

## ТАБЛИЦА

### С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА „НАРЕДБА № 1 ОТ 22 ЮЛИ 2010 Г. ЗА ПРАВИЛАТА ЗА ПОЛЗВАНЕ, РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ И ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ПЪРВИЧНО И ВТОРИЧНО ПРЕДОСТАВЯНЕ ЗА ПОЛЗВАНЕ, РЕЗЕРВИРАНЕ И ОТНЕМАНЕ НА НОМЕРА, АДРЕСИ И ИМЕНА (НАРЕДБА №1/2010 Г.)“

(процедура открита с решение на КРС № 358 от 06.08.2015 г.)

№	ПРЕДПРЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ</b>				
1	„Българска теле комуникационна компания“ ЕАД (БТК)	<p>Като цяло считаме, че <b>предложените изменения не са необходими и не носят допълнителни ползи за предприятията при ползване на номера.</b></p> <p>На мнение сме, че не е налице проблем, който да провокира изменение в няколко отделни нормативни административни актове. В тази връзка, по отношение на пренесени номера на предприятия, които прекратяват дейност, бихме искали да посочим като пример пренесените номера от „Скат ТВ“ ООД (Скат) в мрежата на „Интеруут България“ ЕАД (Интеруут). Посоченият случай с пренесени номера, за което пренасяне КРС нямаше информация, беше решен чрез упражняване на действащите регулаторни правомощия, без необходимостта от нарочни изменения в нормативната база. Случаят беше решен по описания в предложените изменения механизъм само въз основа на правомощията на КРС по закон. Решение беше намерено и с номерата на "Транс Телеком" АД след прекратяване на дейността на дружеството.</p> <p>По отношение на кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, за които се дава право за първично предоставяне на държавни органи и юридически лица, бихме искали да посочим, че и към настоящия момент ползването на тези номера от посочените лица е възможно на вторична основа.</p>	Не се приема	В решение на КРС № 358 от 06.08.2015 г. са посочени мотивите, които обосновават необходимостта от предложените изменения.
2	„Теленор България“ ЕАД	Използваме възможността да <b>апелираме за допълнителни разяснения</b> , с цел яснота във връзка с бъдещите действия на Комисията, относно разпределянето на групите номера, в случаите когато предприятие отпадне от домейн на преносимост или направи отказ от ползване на групи номера. Съгласно въведените промени, Комисията ще определя предоставянето на освободените номера на онова предприятие, в чиято мрежа има най-голям брой пренесени номера	Не се приема	Разпоредбата не е нова. Това правило съществува във функционалните спецификации за преносимост на номера. Такива действия вече са предприемани в случаите на отпадане от домейн на преносимост.
<b>ОСНОВНИ ЗАБЕЛЕЖКИ</b>				
3	„Мобилтел“ ЕАД	<p><b>По § 1 от Проекта</b></p> <p>Предвидена е нова редакция на чл. 30, ал. 2 от Наредба 1. Сегашната редакция на разпоредбата предвижда следното:</p>	Не се приема	Предоставянето на кратки номера с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри на държавни органи или юридическите лица ще се осъществява при изпълнение на изискванията, посочени в чл. 18 от Наредба 1.

		<p>„ Чл. 30 (2) Кратки национални номера за достъп до спешни повиквания и европейски хармонизирани номера могат да бъдат първично предоставяни на държавни органи, юридически лица или предприятия с мотивирано решение на комисията.“</p> <p>Съгласно предложеното с Проекта изменение освен кратки национални номера за достъп до спешни повиквания и европейски хармонизирани номера, Комисията ще предоставя първично и номера по чл. 18 на държавни органи, предприятия или юридически лица.</p> <p>Съгласно чл. 18 от Наредба 1, кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, различни от описаните в чл. 14, могат да бъдат предоставяни за достъп до национални негеографски услуги при едновременно изпълнение на следните изисквания:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. национално значение и обществен интерес към услугите;</li> <li>2. осигурена възможност за достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги.</li> </ol> <p>Комисията не е посочила мотивите, които налагат посочената промяна, което пречатства възможността ни да дадем аргументирано становище. Не е ясно какво налага предоставянето на номера по чл. 18 от Наредба 1 на лица, различни от предприятия по смисъла на ЗЕС. Посочените номера биха могли да се предоставят вторично от предприятията на заинтересовани държавни органи или юридически лица. В противен случай не е ясно, как държавните органи или юридическите лица ще осигуряват възможност за достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги. Не е уреден и въпроса за разплащанията на едро между държавните органи или юридическите лица от една страна и предприятията от друга.</p> <p>С оглед на изложеното, <b>предлагаме § 1 от Проекта да отпадне</b>. В случай, че не приемете предложението за отпадане считаме, че Комисията следва да посочи мотиви за предложеното изменение, тъй като такива в Проекта не са изложени.</p>		<p>При определени обстоятелства държавни органи или юридически лица могат да гарантират наличието на обществен интерес на съответната услуга. За да бъде осигурен достъп до услугата, в тези случаи ще се изисква информация за техническа реализация и предприятие, което ще я осъществи.</p>
4	БТК	<p><b>По §1 от предложението за изменение на чл. 30, ал. 2 от Наредбата</b>, отнасящо се до възможността кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, да бъдат първично предоставяни освен на предприятия и на държавни органи и юридически лица с мотивирано решение на комисията.</p> <p><b>Считаме, че това изменение следва да отпадне.</b></p> <p>В мотивите за изменение на Наредбата, КРС не е посочила такива за това изменение.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>При определени обстоятелства държавни органи или юридически лица могат да гарантират наличието на обществен интерес на съответната услуга. За да бъде осигурен достъп до услугата, в тези случаи ще се изисква информация за техническа реализация и предприятие, което ще я осъществи.</p> <p>Тази разпоредба не изключва възможността за първично предоставяне на номера с първа цифра „1“ и дължина от три до пет цифри на предприятие, което да го предостави вторично на краен потребител.</p>

		<p>Съгласно чл. 2 от Наредбата КРС предоставя за ползване, резервира и отнема номера, адреси и имена на предприятията, които осъществяват електронни съобщения съобразно Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и правилата и процедурите по тази наредба.</p> <p>Изключенията в това отношение са посочени в чл. 14 ал.2 и се отнасят до номера за спешни повиквания и хармонизирани европейски номера, които не се определят от КРС, а са предмет на национално законодателство или европейски изисквания, въз основа на чл. 10, т.4 от Рамковата директива.</p> <p>Предложената разпоредба нарушава това изискване, като се дава възможност на държавни органи и юридически лица да ползват кратки номера с първа цифра „1“, които не са кратки национални номера за достъп до спешни повиквания или европейски хармонизирани номера, а са номера за достъп до национални негеографски услуги. Такива услуги се осъществяват по търговски начин и предоставянето на възможност за осъществяване на такава дейност на държавни органи и юридически лица е в противоречие с изискванията на ЗЕС за осъществяване на такава дейност.</p> <p>Ползването на такива номера се осъществява на вторична основа, като държавни органи или юридически лица, които не са предприятия по смисъла на ЗЕС могат да сключат договор за ползване на тези номера с предприятия, на които този ресурс е предоставен първично.</p> <p>От тази гледна точка изменението дава възможност на нерегламентирано осъществяване на електронни съобщения, с което се нарушава основната цел на законодателството в тази сфера, а именно стимулиране на конкуренцията.</p>		
5	„Теленор България“ ЕАД	<p>От друга страна е необходимо да се обърне внимание на въведените изменения относно случаите на отказ от страна на предприятие за ползване на група номера и последващото им разпределение и предоставяне. Комисията е преценила необходимостта от изменение на чл. 42 от Наредба 1. Новата алинея, която се създава е:</p> <p><b>Чл. 42 Ал. 1</b>  <i>„Всяка група, от която има пренесени номера по чл. 41, ал. 3 и ал. 4 се предоставя на предприятието, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.“</i></p> <p>От така оформения текст, не става ясно каква ще бъде процедурата за предоставяне на освободените номера, тоест какви ще са конкретните действия от страна на КРС и предприятията. Според Теленор следва да се въведе прозрачен подход, както и ясни и конкретни права и задължения за всеки участник в домейна на преносимост и КРС. Нужно е да се направят уточнения в текстовете, за да се избегнат бъдещи недоразумения при изпълнение на задълженията от страна на всяко предприятие, участващо в домейна на преносимост. Следва да се уточни редът за уведомяване на</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че процедурата е ясна. Това твърдение се подкрепя и от практиката на КРС, при която тази процедура е прилагана неколкократно. Изменението на разрешението на съответното предприятие се извършва на основание на чл.115, ал.1, т.4 от ЗЕС.</p> <p>Редът за уведомяване на предприятията за отпаднал участник от страна на КРС е уреден в съответните функционални спецификации за преносимост на номера. Относно въпроса на кое предприятие е предоставена определена група номера – справка може да бъде направена в публичните регистри на КРС, след съответните изменения на разрешения.</p>

		<p>предприятията за отпаднал участник от страна на КРС, съответно на кое предприятие е предоставена определена група номера с оглед задължението да бъде върнат пренесеният номер на държателя на обхвата при прекратяването на ползването на услугата от съответния абонат.</p>		
6	БТК	<p><b>По §2 и §3 от предложението за изменение на чл. 41 и чл. 42 от Наредбата</b> отнасящи се до прекратяване на ползването на номера и процедура по решаване на въпроса с пренесени преди това номера.</p> <p>При обсъждането на тези въпроси БТК е изразило своето становище, че <b>не е необходимо предоставяне на цели блокове на предприятието, което е пренесло най-много номера от тези блокове в своята мрежа</b>. На мнение сме, че така се постига по-голяма ефективност на използването на номера. Наред с това използването на отделни номера от даден блок не би било пречка за участниците на пазара, тъй като задълженията свързани с преносимост гарантират правилната маршрутизация към тези номера.</p> <p>Въпреки това КРС е възприела различен подход, като наложи процедура по предоставяне на цели блокове. <b>Ако се запази този подход, предлагаме навсякъде в измененията да бъде въведено понятието „минимална група номера“.</b></p> <p>В § 1, т. 6 от Допълнителната разпоредба на Наредба е дефинирано понятието група номера. Видно от разделенията на групи номера в определението, последната може да достигне до 1 000 000. От друга страна КРС е определила и минимални групи за предоставяне на различните видове номера. В тази връзка минималната група номера е 100 за географски номера и група от 100 номера за всеки вид негеографски услуги (700, 800 и 90).</p> <p>В измененията не се определя начин за изчисляване на „група номера“ във всеки случай, в който процедурата следва да се приложи за различните видове номера.</p> <p>Така, например, изменението не дава отговор за това каква група ще определи КРС за дадено предприятие, когато в неговата мрежа са пренесени няколко номера от предприятие, което прекратява дейност. Ако номерата са географски и поредни, няма ограничение за КРС да определи, че в конкретния случай ще предостави 1 000, 10 000 и дори 100 000 номера. Доколкото последното е свързано ефективно използване на ограничен ресурс, то в интерес на регулаторния орган и участниците на пазара е да бъде определена минимална група. Ако бъде определена по-голяма група, би се стигнало до противоречие с принципа за пропорционалност заложен в ЗЕС.</p> <p>Единствено номерата за предоставяне на услуги чрез цифрови мобилни наземни електронни съобщителни мрежи не се предоставят на групи, а на блокове. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредбата, която указва че номерата за предоставяне на услуги чрез мобилни наземни</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Понятието „минимална група номера“ се използва в чл. 31 от Наредба 1. Предоставянето на номера в случаите по чл. 42 също се осъществява по правилата на чл. 31.</p> <p>Практиката на КРС, в случаите при които предприятия са отпадали от домейн на преносимост, показва че се предоставят „минимални“ групи по смисъла на чл.31 на приемащия доставчик, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.</p>

		<p>мрежи се предоставят от КРС на блокове от 10 000 000 или 1 000 000 с определен национален код за достъп до мрежата.</p> <p>От тази гледна точка следва да бъде ясно посочено, че в тези случаи се предоставя само минимален блок от номера кратен на 10 - 10, 100 1000 и т. н.</p> <p>Действително по този начин блокът ще бъде „фрагментиран“, но предоставянето на цял блок ще бъде непропорционално и съответно нежелано от предприятията.</p> <p>Последното е обременяващо и води до разхищение на номерационен ресурс, поради което считаме, че КРС следва да потърси друг начин за решаване на проблема с пренесени номера при отказ от ползване на ресурс, какъвто вече беше предложен от БТК.</p> <p>Не на последно място бихме искали да посочим, че определянето на по-големи групи би довело до заплащане на по-големи годишни такси от страна на предприятията, което е непропорционална допълнителна тежест, предвид липсата на интерес за ползване на този ресурс.</p> <p>Това още веднъж показва, че първоначалното предложение на БТК да не се предоставят нови групи е по-ефективно</p> <p>Като алтернатива на това предложение е възможно да бъде възприет принципа, че при предоставяне на група номера, тя следва да се състои от минимален брой номера.</p>		
7	„Мобилтел“ ЕАД	<p><b>По §5 от Проекта</b></p> <p>Предлагаме следната редакция на чл. 43б, ал. 1, т.2 :</p> <p><i>„2. подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни <b>чрез съответния вид номера с посочване на вида услуги, за предоставянето на които ще се ползват.</b>“</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че предложеният на обсъждане текст не е ясен. Формулировката „...предприятието, от което възнамерява да получи вторично номера“ може да породи нееднозначно тълкуване, по отношение на информацията, която КРС желае да получи. Неясно е дали Комисията желае да получава информация при наличие на постигната окончателна договореност между предприятия, по отношение на вторично предоставяне на номерационен ресурс или КРС очаква информиране още при наличие на стартирал преговорен процес. Обръщаме внимание, че при подаване на уведомлението за <b>намерение</b> да осъществява дейност по препродажба на услугите (чрез вторично използване на номера) предприятието може да е в преговорен процес с повече от едно предприятия и обективно да не може да предостави информация за конкретното предприятие, от което ще получи</p>	Приема се частично	<p>Чл.43б, ал.1, т.2. придобива следната редакция:</p> <p><i>„подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни чрез съответния вид номера, като е посочило вида услуги, за предоставянето на които ще се ползват“</i></p> <p>Считаме, че не е необходимо въвеждането на реципрочно задължение в <b>чл. 43б, ал. 3.</b></p>

		<p>номера. В тази връзка, <b>предлагаме нова редакция на текста</b>, която да отразява същината на намерението, а именно вида на услугите и респективно вида на номерата, чрез които ще се предоставят.</p> <p>Същевременно в ал. 3 на чл. 43б от Наредба № 1 е предвидено, че за случаите по ал. 1 предприятието, на което са първично предоставените номера, изпраща информация до Комисията, в която са посочени групите от номера и предприятието, на което те са вторично предоставени. В случай, че с проекта се цели създаване, по отношение на предприятието, което получава вторично номера, на реципрочно задължение за предоставяне на информация, <b>предлагаме да се промени разпоредбата на чл. 43б, ал. 3</b> и да се вмени задължение и на предприятието, на което се предоставят вторично номера да информира КРС за предоставени групи от номера.</p>		
8	БТК	<p><b>По § 5 от предложението за изменение на чл. 43б, ал. 1, т. 2 от Наредбата</b>, свързано със задължение за деклариране на вторично предоставени за ползване номера при уведомление за осъществяване на дейност от предприятие, което няма първично предоставен ресурс.</p> <p><b>Считаме, че това изменение следва да не се приема.</b></p> <p>Подобно задължение може да бъде както ограничително по отношение на предприятие, което подава уведомление, така и създаващо възможност за злоупотреба с права във вреда на предприятието, предоставящо номерата.</p> <p>От една страна, първоначалното предоставяне в уведомлението на информация за предприятието, от което лицето ще получи номера е ограничително спрямо самото лице, тъй като предприятието, ползващо вторично предоставени номера се ограничава и не може да ползва вторично номера от друго предприятие в последствие при развиване на дейността си на регионално или национално ниво.</p> <p>От друга страна, посочването в уведомлението на „предприятието, от което възнамерява да получи номера" предполага, че всяко лице може да посочи в уведомлението си предприятие, преди да има сключен договор или дори индикации, че последното може да му предостави исканата група номера. Следва да обърнем внимание, че предоставянето на групи номера за вторично ползване е изцяло на търговска основа и е въпрос на желание и политика за развиване на дейността от страна на предоставящото предприятие.</p> <p>В допълнение, съгласно разпоредбата на чл. 43б, ал. 3 от Наредбата, КРС ще получи информация за предоставените на вторична основа номера от предприятието, което ги предоставя в достатъчно голям обем.</p> <p>Ето защо предоставянето на информация за предприятието, което предоставя номерата не следва да е предварително при заявяване на намерението за осъществяване на дейност по ЗЕС, а трябва да бъде след</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Разпоредбата се променя (Виж становището по забележка № 7). В тази връзка, считаме че мотивите посочени в забележката не са относими към променената разпоредба.</p>

		<p>сключване на договор за вторично предоставяне на номера или такава информация да бъде предоставена на по-късен етап след подаване на уведомлението.</p>		
9	„Мобилтел“ ЕАД	<p><b>По §6 от Проекта</b></p> <p>Предлагаме в проекта да се предвиди и задължение за предоставяне на информация за първично предоставените номера, които са пренесени в друга мрежа, както и мрежата, която обслужва всеки от номерата, към момента на изразяване на становище в хода на процедурата по отнемане на разрешение по чл. 117, ал.1, във връзка ал.5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), както и при приложимите хипотези на стартирала процедура по прекратяване на разрешение по чл. 117, ал. 2 от ЗЕС (като относими към обсъжданата процедура по набиране на информация могат да бъдат определени нормите на чл. 117, ал. 2, т. 2 и т. 5). Считаме, че по този начин ще бъдат обхванати по-голяма част от хипотезите, при които се преустановява действието на дадено разрешение и съответно е необходима информация за пренесените номера от мрежата на предприятието.</p> <p><b>Мотиви:</b> Видно от проектите за изменение и допълнение на Наредба № 1 и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост, КРС е предвидила държателят на номера да предоставя информация за пренесените от неговата мрежа номера само в хипотезите на заявление по чл. 116 и по чл. 117, ал. 2, т. 3 от ЗЕС. В останалите хипотези на отнемане, респективно прекратяване на разрешение, Комисията уведомява участниците в съответния домейн за отпадналия доставчик и изисква от тях справка от базата данни с пренесените номера за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик.</p> <p>Считаме за по-целесъобразно КРС да създаде задължение, по отношение на държателя на номера, да предоставя информация за пренесените от неговата мрежа номера при всички приложими хипотези на изменение, отнемане и прекратяване на дадено разрешение. Доколкото административното производство по изменение/отнемане/прекратяване на дадено разрешение се развива между титуляря на разрешението и КРС, то логично е в това производство да се изясняват в максимална степен и въпросите, свързани с наличие/липса на пренесени от мрежата номера.</p> <p>На следващо място, считаме че информация от съответния домейн на преносимост следва да се изисква при всички случаи на отпадане на участник от домейна, за да се гарантира наличието на точна и навременна информация в Комисията. Следва да се отчита, че независимо от факта, че дадено предприятие е стартирало процес по изменение/прекратяване на разрешението си, то може поради различни причини да не представи в КРС точна информация за пренесените от неговата мрежа номера. По отношение на този случай Комисията не е предвидила нормативни правила за</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>КРС счита за уместно предложението държателят на номера да предоставя информация за пренесените от неговата мрежа номера при всички приложими хипотези на изменение, отнемане и прекратяване на дадено разрешение.</p> <p>Към разпоредбата на чл. 56 се създават нови алинеи 5 и 6:</p> <p>(5) При преустановяване действието на разрешение на основание чл. 117, ал. 1 от ЗЕС, предприятието предоставя на КРС информацията по ал. 3 в срока по чл. 117, ал. 5 от ЗЕС.</p> <p>(6) При прекратяване действието на разрешение при всички останали случаи по чл. 117, ал.2 от ЗЕС, предприятията предоставят информация по ал. 3 в 10 – дневен срок от поискването ѝ.</p>

		получаването на данни, респективно осигуряване на възможност за предоставянето на пренесените номера на приемащия доставчик.		
10	„Мобилтел“ ЕАД	<p>С оглед предложението за изменение на чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1 - § 3 от Проекта, <b>предлагаме следната промяна в разпоредбата на чл. 56 от Наредбата:</b></p> <p><i>„Чл. 56. (1) При отпадане на доставчик от съответен домейн на преносимост пренесените от мрежата му номера се предоставят на приемащите предприятия в съответствие с чл. 42, ал. 1.“</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че няма необходимост редът и условията за прехвърляне на пренесени номера, от мрежата на отпаднал от съответен домейн доставчик, към приемащия доставчик да бъде уредена по идентичен начин в Наредба № 1 и съответно във Функционалните спецификации. Предвид предмета на материята, правно обосновано е съответните правила да са само в Наредба № 1 и не е необходимо да бъдат преповтаряни и във Функционалните спецификации. В тази връзка, предлагаме и промяна на чл. 56, ал. 1 от Наредба № 1, доколкото е обосновано препратката да е към относимия текст в Наредбата, а не към Функционалните спецификации. В допълнение и на систематичното място в настоящото становище, предлагаме да отпаднат текстовете от Функционалните спецификации, които уреждат правила идентични с посоченото в новата редакция на чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1.</p> <p>Предлагаме да се използва формулировката <i>„При отпадане на доставчик от съответен домейн на преносимост..“</i>, тъй като в сегашната редакция на чл. 56 не се обхваща хипотезата на изменение на разрешението по реда на чл. 116 от ЗЕС (отказ от страна на предприятието да ползва определен номерационен ресурс, съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредба № 1).</p>	Приема се по принцип	<p>Чл. 56, ал.1 придобива следната редакция:</p> <p><i>„При преустановяване действието на разрешение по реда на чл. 117 от ЗЕС, пренесените номера се предоставят на приемащите предприятия, като всяка група, от която има пренесени номера се предоставя на предприятието, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.“</i></p>