

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
**„ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НЕГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА
 ДОСТАВЧИКА, ПРЕДОСТАВЯЩ СЪОТВЕТНАТА УСЛУГА“**

(процедура открита с решение на КРС № 361 от 06.08.2015 г.)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
1	„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК)	<p>По отношение на изменението на чл. 2 от ФС за географски номера, изменението на чл. 3 от ФС за мобилни номера и изменението на чл. 3, ал. 1 от ФС за негеографски номера, отнасящи се до редакция на текстове, свързани с издаване на единно разрешение.</p> <p>Посочените изменения са идентични по смисъл - премахнато е уточнението, че номерата са предоставени чрез разрешение за ползване на номера. Считаме, че независимо от въвеждане на т.нар. „единно разрешение“ текстовете следва да останат в същия вид и измененията не следва да се приемат.</p> <p>Предложението ни е свързано с факта, че независимо от въвеждането на единното разрешение доставчиците на услуги и в частност на услугата преносимост на номера следва да имат разрешения за предоставения им ограничен ресурс номера. В тази връзка колкото и общо да е разрешението за номера и каквито видове номера и/или кодове и адреси да включва, последното винаги следва да е предпоставка за осигуряване на услугата преносимост на номера.</p> <p>Това е и единствения възможен извод доколкото съгласно разпоредбата на чл. 43в, ал. 2 от Наредбата, предприятията на които са предоставени първично номерата осигуряват преносимостта на вторично предоставените от тях такива. В тази връзка „получаването“ или „предоставянето“ на номера по посочените по-горе конкретни разпоредби следва винаги да е чрез разрешение, а не чрез вторично „получаване“ или „предоставяне“. В тази връзка следва да се има предвид, че посочените изменения създават възможност за противоречиво тълкуване относно начините за предоставяне на номера на предприятията, които следва да доставят услугата преносимост на номерата. Предполагаме, че идеята на КРС е била да измени разпоредбите в посока, че издадените „единни разрешения“ не са обвързани от предоставяните услуги, но предложеното изменение, в което липсва думата „разрешение“ не постига желания резултат. Видно от действащата нормативна уредба за да се предоставя услугата „преносимост на номера“, последните следва да бъдат предоставени чрез разрешение за ползване и липсата на уточнение, че посочените номера са част от издаденото разрешение на предприятието създава възможност за противоречиво тълкуване във връзка с чл. 43в, ал. 2 от Наредбата.</p>	Приема се по принцип	<p>Текста на чл.3 се изменя по следния начин:</p> <p><i>„Задължение за осъществяване на преносимост имат доставчиците, на които Комисията за регулиране на съобщенията (комисията) е предоставила за ползване номера след негеографските кодове за достъп по чл. 2, ал. 2“.</i></p>

2	БТК	<p>По отношение на измененията в чл. 38, ал. 4 от ФС за географски номера, изменението на чл. 24, ал. 4 от ФС за мобилни номера и изменението на чл. 24, ал. 4 от ФС за негеографски номера, отнасящи се до срокове за внасяне в КРС на изменения на ФС.</p> <p>Предлагаме да бъдат дадени ясни критерии относно задължението за внасяне на изменена процедура в КРС, като това задължение се вмени на предприятието, което последно е подписало процедурата.</p> <p>Посочените изменения са мотивирани от КРС в мотивите за измененията на трите ФС единствено с необходимостта от внасяне на „яснота“. Считаме, че предложението за изменение на действащия текст в съответните ФС не внася яснотата, която е необходима на разпоредбата. Последната е структурирана неправилно, въвежда общо задължение за всички предприятия, което предполага и въвеждане на колективна отговорност при неизпълнение на общото задължение. Фактът, че административнонаказателната отговорност не може да бъде колективна води до неприложимостта на самата разпоредба, независимо от въвеждания срок. КРС е наясно с последното, доколкото беше предприела кампания за търсене на административнонаказателна отговорност от всички предприятия, част от съответните домейни. Проучването на БТК в създадената вече съдебна практика показва, че „разминаването в субекта на задължението и субекта на нарушението“ е открития от съда проблем в съответните текстове от ФС.</p> <p>Във връзка с изложеното считаме, че КРС следва да внесе яснота относно задължените субекти в конкретните текстове, като ясно определи задълженото да внесе изменението на процедурата предприятие и отговори на въпроса дали внасянето на изменението само от едно предприятие означава ли, че спрямо всички останали ще бъде образувано административнонаказателно производство. Тези отговори могат да бъдат дадени, чрез разписване на ясен критерии, които да определят едно предприятие като носител на задължението (например последно подписалото изменението предприятие или др.).</p>	Не се приема	<p>Комисията счита, че задължените субекти са ясно индивидуализирани и това са всички участници от домейна на преносимост, които следва да представят на КРС съответните документи, посочени в чл. 24, ал. 4 от ФС.</p> <p>В тази връзка, адресат на задължението за представянето на документите е всеки участник от домейна.</p> <p>Не на последно място следва да бъде посочено, че съдебната практика по прилагането на цитираната разпоредба не е еднозначна, поради което същата не може да бъде основание за приемане на направеното от БТК предложение.</p>
3	„Теленор България“ ЕАД	<p>Във връзка с разпоредбите на чл.24, ал. 4 от действащите ФС, Комисията е счела, че с цел яснота, следва да бъде посочен конкретен срок за изпълнение на задължението. Към настоящия момент не е въведен срок за изготвяне и предоставяне на КРС на пълен и актуализиран текст от страна на предприятията, при промени в процедурата по преносимост. На мнение сме, че въвеждането на 30 дневен срок от всяка промяна в процедурата, за изготвяне на актуализиран текст и предоставянето му пред Комисията е основателен и отново твърдим, че подобни изменения биха довели само до по-ефективен режим за всички страни.</p>		Не съдържа конкретна забележка или предложение

4	Сдружение за електронни комуникации (СЕК)	<p>По проекта на Решение, поставен на обществено обсъждане предлагаме предвидения в чл.24, ал.4 от ФСПНГН срок от 30 дни, да бъде заменен със срок от минимум 60 дни, доколкото предложеният е твърде кратък, предвид големия брой предприятия в „домейна на преносимост“ и възникналите в практиката до тук забавяния при обсъждането и подписването на окончателен вариант в Процедурата, при всяко едно изменение във ФСПНГН.</p>	Не се приема	Срокът посочен в чл.24, ал.4 от ФС започва да тече от момента на влизане в сила на измененията, т.е той е определен единствено с цел депозиране на изискуемите документи, в деловодството на КРС. Поради това Комисията счита, че коментираният период от 30 дни е достатъчен и не следва да бъде удължаван, съобразно направеното от СЕК предложение.
5	„Мобилтел“ ЕАД	<p>По § 3 от Проекта</p> <p>Предлагаме следната редакция на чл. 24, ал. 4:</p> <p><i>„(4) Всяка промяна в процедурата и приложенията към нея се извършва от доставчиците посредством изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който се отразяват измененията и/или допълненията. Текстът се изготвя на български език и се представя в комисията в срок до 30 дни от подписването му.“</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Съобразно посоченото в раздел II, т. 1* от становището.</p> <p><i>(* Счита се че с предложената редакция се прецизират и установяват по еднозначен начин задълженията на предприятията при извършване на промяна в Процедурата по преносимост, същата да се извършва чрез изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който да се отразяват измененията и/или допълненията. Предложената промяна е и с цел недвусмислено определяне от кога започва да тече срокът, в който доставчиците са задължени да предоставят актуализираната процедура на КРС.)</i></p>	Приема се по принцип	<p>Комисията счита, че разпоредбата на чл. 24, ал. 4 от ФС трябва да се прецизира, с оглед момента, от който започва да тече срокът за представяне на измененията в комисията. Доколкото страните се считат за обвързани с изменението от момента на влизането му в сила (т.е. след подписването му от всички страни), то следва да се приеме, че това е моментът, от който започва да тече 30 дневния срок.</p> <p>Мотивирана от горното, КРС счита, че текстът на чл. чл. 24, ал. 4 следва да добие следната редакция:</p> <p><i>„4) Всяка промяна в процедурата и приложенията към нея се извършва от доставчиците посредством изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата на български език, в който се отразяват измененията и/или допълненията. Доставчиците предоставят документа на комисията в срок до 30 дни от влизането му в сила.“</i></p>
6	„Мобилтел“ ЕАД	<p>По § 5 от Проекта</p> <p>Предлагаме следната редакция на 32б, ал. 2:</p> <p><i>„ (2) Комисията уведомява участниците в домейна за отпадналия доставчик по ал.1 и изисква справка от базата данни по чл. 20 за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик. “</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Съобразно посоченото в раздел II, т. 2* от становището.</p> <p><i>(* По отношение на редакцията на ал. 2, считаме че при всички случаи на преустановяване ползването на географски номера, както по</i></p>	Приема се	

		<p><i>инициатива на предприятието, така и в следствие на процедура по отнемане/прекрояване действието на издаденото разрешение, съобразно законовите хипотези, КРС следва да обезпечи получаването на пълна и точна информация по отношение на пренесените номера. Както посочихме в мотивите по т. 1.2 по-горе, възможно е отпадащият доставчик да не предостави данни или да предостави непълни и неточни данни. В допълнение е възможно в деня следващ влизане в сила на решението за изменение/отнемане/прекрояване на действието на разрешението да е приключила процедура по преносимост и обективно да не е налице задължен субект, който да предостави информация на КРС.)</i></p>		
7	„Мобилтел“ ЕАД	<p>С оглед предложението и мотивите ни по раздел I, т. 3 по-горе*, предлагаме заличаване на текста на чл. 32в от Функционалните спецификации.</p> <p><i>(*Считаме, че няма необходимост редът и условията за прехвърляне на пренесени номера, от мрежата на отпаднал от съответен домейн доставчик, към приемащия доставчик да бъде уредена по идентичен начин в Наредба № 1 и съответно във Функционалните спецификации. Предвид предмета на материята, правно обосновано е съответните правила да са само в Наредба № 1 и не е необходимо да бъдат преповтаряни и във Функционалните спецификации. В тази връзка, предлагаме и промяна на чл. 56, ал. 1 от Наредба № 1, доколкото е обосновано препратката да е към относимия текст в Наредбата, а не към Функционалните спецификации. В допълнение и на систематичното място в настоящото становище, предлагаме да отпаднат текстовете от Функционалните спецификации, които уреждат правила идентични с посоченото в новата редакция на чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1.)</i></p>	Приема се	Отразено в проекта на Функционални спецификации