

ТАБЛИЦА
на постъпилите в Комисия за регулиране на съобщенията (КРС/комисията) становища по
проекта на Методика за изчисляване на нетните разходи от извършване на универсалната пощенска услуга (проект)

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
Общи бележки по проекта				
1.	„Български пощи“ ЕАД (БП ЕАД)	БП ЕАД поддържа своето становище с изх. № 05-01-25-6/26.03.2013 г. В него се съдържат и констатации на дружеството във връзка с мотивите на КРС в Решение № 148/21.02.2013 г., изложени като мотиви и към настоящия проект на Методика за изчисляване на нетните разходи, която ще замени действащата, приета с ПМС № 199/11.07.2011 г.	Приема се по принцип	Всички бележки и предложения, представени в КРС с цитираното становище от БП ЕАД, заедно с мотивите по техния статус са отразени в таблица, приета с Решение № 298/18.04.2013 г., което е публикувано на страницата на КРС в интернет на следния адрес: http://crc.bg/section.php?id=1278&lang=bg С оглед на това, че БП ЕАД не представя нови аргументи, различни от изложените в свое писмо с изх. № 05-01-25-6/26.03.2013 г., КРС поддържа своето становище по тях, публикувано в таблицата на посочения адрес. Комисията счита, че вече изразеното становище е валидно и по отношение на настоящия проект и в този смисъл не е необходимо неговото текстово повторение в таблицата. Становището на КРС в рамките на проведената процедура, съгласно с Решение № 148/21.02.2013 г. на КРС, следва да се считат за присъединени към настоящата процедура.
2.	БП ЕАД	Липсва дефиниция на понятието „нетни разходи“ (възникващи вследствие на задължението за предоставяне на универсалната пощенска услуга (УПУ)) като продължение на разпоредбата на параграф. 1, т. 24 от ДП на Закона за пощенските услуги (ЗПУ), разширена с позицията на регулатора.	Не се приема	Легалната дефиниция на нетните разходи е дадена в т. 24 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПУ: „Нетни разходи“ са всички разходи на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга, свързани и необходими за дейностите по извършване на универсалната пощенска услуга, изчислени съгласно методиката по чл. 15, ал. 1, т. 11.“ В същия смисъл следва да се разбира понятието „нетни разходи“ и за целите на приложението на разпоредбите на методиката.
3.	Синдикална федерация на съобщенията към КНСБ	Липсва дефиниция на понятието „нетни разходи“, възникващи от задължението за предоставянето на УПУ.	Не се приема	Аргументите са представени в мотивите по забележка № 2 на БП ЕАД.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	(СФС)			
4.	БП ЕАД	<p>В мотивите за изготвянето на проекта се посочва, че „определянето на размера на несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ е извън обхвата на Методиката и не следва да бъде включвано в изменения проект”. БП ЕАД счита, че в методиката за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ регулаторът трябва да дефинира ясни и точни критерии кога нетните разходи, произтичащи от задължението за предоставяне на УПУ представляват несправедлива финансова тежест за задължения оператор. По този начин ще се избегне субективизма при определянето на нетните разходи, представляващи несправедлива финансова тежест за определения пощенски оператор.</p>	Не се приема	<p>Обхватът на проекта е съобразен с разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 11 от ЗПУ. Съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗПУ, размерът на несправедливата тежест се определя въз основа на нетните разходи, изчислени при спазване на методиката по чл. 15, ал. 1, т. 11 от ЗПУ. Целта на методиката е да създаде правила за изчисляване на нетните разходи, а не да регламентира начина на определяне на несправедливата тежест или на размера на компенсацията на задължения оператор. Определянето на размера на несправедливата финансова тежест от извършване на УПУ е извън обхвата на методиката и не следва да бъде включвано в изменения проект. Наличието на несправедлива тежест е регулаторна оценка, която КРС прави на базата на определени от комисията критерии при съобразяване на регулаторната практика в ЕС. Критериите за определяне на несправедлива тежест могат да се извлекат от досегашната практика на комисията (Решение № 463 от 25 септември 2015 г., Решение № 749 от 02 декември 2014 г., Решение № 810 от 30 октомври 2013 г. и Решение № 2224 от 19 декември 2012 г.). КРС счита, че опасенията на БП ЕАД за субективизъм са неоснователни и решенията на КРС до момента доказват това. Независимо от това, с цел да се избегне дори и минимална критика за наличие на субективизъм и да се гарантира прозрачност и предвидимост на решенията на КРС за определяне на несправедливата финансова тежест, КРС допълнително ще изготви критерии за оценка на наличието на несправедлива тежест от извършването на УПУ. За целта комисията ще изготви документ, в който предварително ще обяви конкретните критерии за определяне на наличието на несправедлива тежест, включително установените в практиката на КРС до този момент. С публикуването на документа ще бъде изпълнен и чл. 13 от АПК, който задължава КРС да огласи публично критериите и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му. Документът ще бъде поставен на обществено обсъждане с цел да се даде възможност всички</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				заинтересовани страни да представят своето становище.
5.	БП ЕАД	В проекта не е посочено кой от методите (известни и прилагани в европейската практика) е възприел регулатора, за да бъде приложен за изчисляване на нетните разходи от задължението за предоставяне на УПУ.	Приема се по принцип	КРС е на мнение, че не е необходимо в текста на проекта да има изрично посочване на метода, който е възприет за изчисляване на нетните разходи от задължението за предоставяне на УПУ. Използваният начин на изчисление на нетните разходи от извършване на УПУ е определен в чл. 8 проекта на проекта. Този метод се определя като „подход, който отчита рентабилност на разходите” (Profitability Cost approach/PC), описан в Frontier Economics, Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO. ¹ Съгласно цитираното проучване към края на 2013 г. следните 6 държави прилагат този метод: Норвегия, Дания, Англия, Словакия, Холандия и Финландия. Методът отчита цялостната дейност на оператора и с неговото въвеждане проектът на методика ще бъде съобразен напълно с част „Б” от Приложение I „Изчисляване на нетните разходи” от Директива 97/67/ЕО. С прилагането на РС се коригирана неправилното изчисляване на „избегнатите нетни разходи” при работа без задължение за извършване на УПУ, за да не се изваждат механично всички разходи, без да се направи оценка кои разходи наистина ще бъдат „избегнати”, а кои ще продължат да бъдат понасяни от БП ЕАД.
6.	БП ЕАД	В проекта не е посочена аргументация защо трябва да се отчита цялостната дейност (всички	Не се приема	Отчитането на цялостната дейност на задължения оператор при изчисляване на нетните разходи е в съответствие с изискванията

¹ http://ec.europa.eu/internal_market/post/doc/studies/2012-net-costs-uso-postal_en.pdf

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>услуги и дейности извършвани от БП ЕАД) на задължения пощенски оператор при калкулиране на нетните разходи, тъй като: УПУ е пакет от пощенски услуги със специфични характеристики; задължението за предоставяне на УПУ касае само пакета „УПУ“, а не всички пощенски услуги и дейности. Според проекта цената на задължението за предоставяне на УПУ трябва да се изчислява като разлика между финансовото състояние при работа на БП ЕАД със задължение за УПУ и финансовото състояние при работа на БП ЕАД без задължение за предоставяне на УПУ. От това следва, че БП ЕАД трябва да предоставя неуниверсалните пощенски услуги, паричните преводи и другите търговски дейности с една единствена цел: финансиране на задължението за УПУ, което е наложено от държавата.</p>		<p>на част „Б“ от Приложение I „Изчисляване на нетните разходи“ от Директива 97/67/ЕО. В този смисъл разпоредбите на директивата са правилно въведени. Основният принцип при изчисляване на нетните разходи е, че същите представляват разлика между работа със задължение за универсалната услуга и при работа без задължение за универсална услуга на същия доставчик на пощенска услуга. <u>При изчисляването се отчитат всички други относими елементи</u>, включително натрупаните нематериални и пазарни ползи за доставчика на пощенски услуги, на когото е възложено да предоставя универсална услуга, правото на разумна печалба и стимулирането на ефикасността на разходите (част „Б“ от Приложение I на Директива 97/67/ЕО). Именно с цел да се отчетат всички елементи е предвидено отчитане на цялостната дейност на оператора. Когато операторът не е задължен да извършва УПУ, той може да извършва услуги от обхвата на УПУ, неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности, които не попадат в обхвата на ЗПУ. За да се определят само разходите, свързани с и необходими за извършване на УПУ, се изчислява разликата между нетните разходи при работа на задължения оператор със задължение за извършване на УПУ и при работа на същия оператор без задължение за извършване на УПУ.</p> <p>Посоченото не е основание да се твърди, че регулаторът задължава търговското дружество да финансира задължението за УПУ чрез предоставяне на неуниверсални пощенски услуги и други дейности. Напротив, регулаторът гарантира, че при изчислението на нетните разходи съгласно проекта се избягва двойното отчитане на каквито и да било преки или косвени ползи и разходи.</p>
7.	БП ЕАД	<p>Начинът на изчисляване на нетните разходи трябва да бъде ясно описан в методиката чрез таблици и съответни формули, които да бъдат неразделна част от документа.</p>	Не се приема	<p>В проекта е описан начина на изчисляване на нетните разходи, като е предвидено данните и изчисленията да се представят в табличен вид, който позволява проследяване на връзката между отделните стъпки в изчисленията. Задълженият оператор сам избира табличната форма. В противен случай би се стигнало до противоречие с изискванията на закона, тъй като регулаторът</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				сам ще изчислява нетните разходи въз основа на разполагаеми данни за работа със задължение и дефинирани условия за работа без задължение.
8.	БП ЕАД	<p>Допълване на наименованието на документа, като придобие следния вид: „Методика за определяне размера на несправедливата финансова тежест въз основа на нетните разходи, понесени от търговско дружество „Български пощи“ ЕАД, на което със закона за пощенските услуги е възложено задължението за извършване на универсална пощенска услуга на достъпни цени, на територията на цялата страна”.</p> <p>Мотиви: Разпоредбите на чл. 29, ал. 1 и 2 от ЗПУ.</p>	Не се приема	<p>Предложената редакция не е в съответствие с разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 11 от ЗПУ. Законодателят е разграничил в две отделни стъпки изчисляването на нетните разходи (чл. 15, ал. 1, т. 11 от ЗПУ) и определянето на размера на несправедливата тежест въз основа на вече изчислените нетните разходи (чл. 29, ал. 2 от ЗПУ).</p> <p>Предложението за допълване на наименованието на документа и съответно – уреждането на критериите за определяне на несправедлива финансова тежест ще излезе извън обхвата на методиката, съгласно разпоредбите на ЗПУ.</p>
9.	БП ЕАД	<p>Като по-подходящо за определяне на схемата за компенсиране в средносрочен период, сценарият за работа без задължение за предоставяне на УПУ да бъде установен в методиката. Текстовете, отнасящи се до предварително представяне на сценарий, разглеждането и съгласуването му да отпаднат. Задълженият оператор ежегодно да представя пълния комплект изисквани документи и изчисления, като актуализира данните и изчисленията по установения в методиката сценарий, като взема предвид всички допълнителни указания на регулатора.</p> <p>Мотиви: С това се постига яснота и последователност за периода на компенсиране, осигурява се по-добро планиране и изпълнението на сроковете във връзка с процедурата по изготвяне на държавния бюджет. Сценарият следва да бъде част от методиката и основните му параметри трябва да бъдат разработени от регулатора, тъй като определения подход за изчисляване на нетните разходи се прилага, чрез конкретен сценарий. Така ще бъде видно и</p>	Не се приема	Това би налагало постоянното изменение на методиката с оглед коректното отчитане на разходите без задължение за предоставяне на УПУ, което наред с друго трябва да включва и стимули за ефикасност. Това налага разглеждането на сценария ежегодно спрямо фактите, относими към съответния период. Поради това установяването на сценария с разпоредбите на методиката е неприложимо.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		прилагането на препоръките на ЕК относно методологията.		
10	БП ЕАД	<p>Начинът на изчисляване на всяка от съставните части, формиращи крайната стойност на компенсацията да бъде ясно описан в методиката, чрез таблици и съответните формули, които да бъдат неразделна част от документа. Необходимо е конкретизиране на текстовете за представяне на информацията и връзката между данните. Това ще даде възможност за качествено изпълнение, прозрачност и проследяване на информацията.</p> <p>Мотиви: Текстът на чл. 3, ал. 5 е двусмислен – „целите на отчитане на печалбата” във връзка със ЗПУ и за „разумна печалба” във връзка европейските изисквания към допустимата държавна помощ за поддържане на услугите от общ икономически интерес. Не става ясно как е „осигурено правото на разумна печалба”, като не са посочени формулите за изчисляване и съответно връзката им в определянето на стойността. Констатациите и препоръките на ЕК в Анекс II на писмото от 29.01.2013 г. на ЕК (№ COMP/F3/VD/MC/ack*2013/00886).</p> <p>Част от изисквания обем информация не е описано как участва в изчисленията на нетните разходи, като например информацията по чл. 6, ал. 4 при изпълнение на чл. 7. В чл. 6, ал. 4 са посочени характеристиките на разходните центрове без да се посочва, каква е тяхната връзка с начина на изчисляване на нетните разходи на УПУ.</p>	Не се приема	<p>Формирането на размера на компенсацията за задължения оператор не е предмет на проекта и няма как да бъдат въведени изисквания относно начина за изчисляване на всяка от съставните части, които формират компенсацията. Изчисленията не са предмет на методиката, а резултатът от нейното приложение.</p> <p>По отношение на твърденията за текста на чл. 3, ал. 5, подчертаваме, че съгласно чл. 66, ал. 2, т. 6 от ЗПУ, правилата за образуване на цените за УПУ гарантират осигуряване на икономически обосновавана печалба в съответствие с приетата инвестиционна политика. Предвид посоченото, в проекта не е въведена изрична разпоредба за размера на печалбата при работа със задължение за извършване на УПУ. Видно от чл. 3, ал. 5 при изготвянето на сценария при работа без задължение да се съобрази с правилата на Решение на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012), по отношение на изчислението на разумната печалба.</p> <p>Твърденията по отношение на информацията по чл. 6, ал. 4 и чл. 7 са неверни. В проекта е посочен начинът на формиране на разходните центрове в съответствие с действащата методика, като е въведено изискване по отношение на характеристиките на разходните центрове, чрез което се гарантира избягване на двойното отчитане на каквито и да било преки или косвени ползи и разходи.</p>
11	СФС	Проектът на Методика цели минимизиране на компенсацията за нетните разходи (представляващи несправедлива финансова тежест) на „Български пощи” ЕАД,	Не се приема	Бележката е обща и не съдържа конкретно предложение за промяна в текстове на проекта на Методика.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		декапитализация на държавното дружество и довеждането му до състояние на фалит.		
По чл. 2 от проекта на Методика				
12	БП ЕАД	В чл. 2, ал. 2 се въвежда понятието „компоненти на задължението за извършване на УПУ“. Не става ясно защо компонентите на задължението за предоставяне на УПУ, посочени в Методиката не се покриват с компонентите на задължението за предоставяне на УПУ, определени в закона за пощенските услуги (например: чл. 80 на ЗПУ)	Не се приема	Не може да се търси съвпадение между елементите и компонентите на задължението. Съдържанието (елементите) на задължението за извършване на УПУ (чл. 34 от ЗПУ) се изчерпва изцяло от всички компоненти на задължението за извършване на УПУ, взети заедно. Разпоредбата на чл. 80 от ЗПУ не въвежда услуги, различни от услугите по чл. 34 от ЗПУ. Освен това, чл. 2 от методиката не променя обхвата на УПУ, който е определен със ЗПУ, и в този смисъл разпоредбата има въвеждащо значение за целите на методиката.
13	СФС	В чл. 2, ал. 1 са посочени елементите на задължението за предоставяне на УПУ, а в ал. 2 на същия член са посочени компонентите на задължението за извършване на УПУ. Неясно по какви причини има разминаване между елементите на задължението и компонентите на задължението за предоставяне на УПУ – в чл. 2, ал. 2 е изпуснат като компонент „извършване на универсалната пощенска услуга безплатно в случаите по чл. 80 от Закона за пощенските услуги“.	Не се приема	Мотивите са представени в отговора на бележка № 12 на БП ЕАД.
14	БП ЕАД	В чл. 2, ал. 1, т. 4 от методиката е въведено неясното понятие „еднакви услуги на територията на цялата страна“	Не се приема	Изискването е част от задължението за начина на формиране на цената на УПУ по видове услуги, съгласно чл. 66, ал. 2, т. 1 от ЗПУ. Текстът на чл. 2, ал. 1, т. 4 от проекта гласи: „ <i>Предоставяне на услугите от универсалната пощенска услуга на достъпни цени, еднакви за еднаквите услуги на територията на цялата страна</i> “. С оглед разпоредбата на чл. 66 от ЗПУ, „еднакви услуги“ в този контекст следва да се разбира като изискване операторът да предлага дадена услуга на една и съща цена, независимо от това къде на територията на страната я предлага. Това гарантира, че дадени потребители няма да бъдат поставени в

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				неравностойно положение като заплащат по-високи цени за същата услуга (независимо от това, че може да е оправдано поради по-високите разходи, което в случая е оправдано от социалната цел на УПУ).
15	БП ЕАД	В чл. 2, ал. 2, т. 1 от методиката се посочва, че „географското покритие” като компонент на задължението включва отделни географски територии, които не се припокриват, и на които задължително се извършва доставяне на пощенски пратки”. Този текст е в противоречие със ЗПУ, тъй като задължението за УПУ представлява задължително предоставяне на пакет от пощенски услуги (чл. 34 на ЗПУ) на всеки потребител на цялата територия на страната на достъпни цени, а не на отделни територии в рамките на страната.	Не се приема	Текстът на чл. 2, ал. 2, т. 1 от проекта гласи: географското покритие - включва отделни географски територии, които не се припокриват и всички заедно покриват територията на страната.
16	СФС	В чл. 2, ал. 2, т. 1 се посочва, че „географското покритие включва отделни географски територии, които не се припокриват и всички заедно покриват територията на страната.” Този текст е в противоречие със изискванията на чл. 34 на ЗПУ, съгласно който извършването на УПУ представлява задължително предоставяне на пакет от пощенски услуги на всеки потребител на цялата територия на страната на достъпни цени при спазване на определени нормативи за качество.	Не се приема	Текстът на чл. 2, ал. 2, т. 1 не противоречи на изискванията на чл. 34 от ЗПУ, където са посочени услугите, които включва УПУ. Мотивите са изложени по-горе в отговор на бележка № 12 на БП ЕАД.
По чл. 3 от проекта на Методика				
17	БП ЕАД	В чл. 3, ал. 3 се въвежда понятието „левава равностойност на стимулите за ефективност на разходите на задължения оператор за периода, за който се изчисляват нетните разходи” без да бъде посочен механизма на превръщане на стимулите за ефективност на разходите в левава равностойност.	Не се приема	Начинът на изчисляване на стимулите за ефикасност и тяхната общата левава равностойност е описан в Раздел III, чл. 10 от проекта на Методика.
18	СФС	В чл. 3, ал. 1 се посочва, че „нетните разходи от	Не се	Чрез разпоредбата на чл. 3, ал. 1 се въвеждат изискванията на

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		извършване на универсалната пощенска услуга се изчисляват за период, отнасящ се до предходната календарна година, приключваща на 31 декември, въз основа на приходите и разходите на задължения оператор за извършване на универсалната пощенска услуга, неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности". Този текст е в противоречие с обстоятелството, че нетните разходи възникват само и единствено от задължението за предоставяне на УПУ, а не от предоставянето на неуниверсални пощенски услуги и други търговски дейности.	приема	третия абзац от част „Б” от Приложение I „Изчисляване на нетните разходи” от Директива 2008/6/ЕО. За коректното изчисляване на нетните разходи следва да се отчете цялостната дейност на оператора. Мотивите са изложени по-горе в отговор на бележка № 6 на БП ЕАД.
19	СФС	В чл. 3, ал. 5 се посочва, че „за целите на отчитане на печалбата по чл. 6 и чл. 7 задълженият оператор се съобразява за универсалната пощенска услуга с принципа, посочен в чл. 66, ал. 2, т. 6 от Закона за пощенските услуги, по отношение на икономически обоснованата печалба и с правилата на Решение на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012), по отношение на разумната печалба”. С този текст се слага знак за равенство на две различни по своята същност икономически категории - „икономически обоснована печалба” и „разумна печалба”.	Не се приема	Целта на разпоредбата на чл. 3, ал. 5 от проекта е да се осигури на задължения оператор правото да определи размер на печалбата при работа с и без задължение за извършване на УПУ. По отношение на работата със задължение за извършване на УПУ: Съгласно чл. 66, ал. 2, т. 6 от ЗПУ, правилата за образуване на цените за УПУ гарантират осигуряване на икономически обоснована печалба в съответствие с приетата инвестиционна политика. В тази връзка чл. 4, ал. 2 от Наредба за определяне на правила за образуване и прилагане на цената на универсалната пощенска услуга гласи, че цените по видове услуги от УПУ включват икономически обоснована печалба в съответствие с инвестиционната политика на задължения оператор. Спазването на тази разпоредба предполага синхронизиране на разпоредбите относно печалбата между двата подзаконови нормативни акта. В тази връзка в проекта не е въведена изрична разпоредба за размера на печалбата при работа със задължение за извършване на УПУ. Същевременно, разпоредбата на чл. 6, ал. 6 от проекта предвижда операторът да представи в сценария нормата на печалба и начина на нейното изчисляване. По отношение на работата без задължение за извършване на УПУ: При изготвянето на сценария при работа без задължение за извършване на УПУ задълженият оператор следва да се

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				съобрази с чл. 5, т. 5 - 8 от Решение на Европейската комисия от 20 декември 2011 г. относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга, предоставена на определени предприятия, натоварени с извършването на услуги от общ икономически интерес (ОВ, L 7, 11.1.2012), по отношение на изчислението на разумната печалба. От гореизложеното е видно, че чрез разпоредбата на чл. 3, ал. 5 от проекта на задължения оператор е дадена свобода да избере подходящия метод, съобразно нивото на разполагаема информация, за изчисляване на разумната печалба при работа без задължение, от посочените методи в решението на ЕК.
20	СФС	В чл. 3, ал. 6 се посочва, че „въз основа на нетните разходи задълженият оператор определя размера на несправедливата тежест, която представя в заявлението за компенсация, съгласно чл. 29а, ал. 2 от Закона за пощенските услуги“. С този текст се отделя „несправедливата тежест“ от нетните разходи, което е в противоречие с Третата пощенска директива. Съгласно чл. 7, т. 3 на посочената директива задълженията за универсалната услуга водят до нетни разходи, които могат да представляват несправедлива финансова тежест за доставчика на универсалната услуга. Също така кога нетните разходи представляват несправедлива финансова тежест за доставчика на УПУ определя регулатора, а не доставчика на услугата.	Приема се по принцип	Определянето на наличие на несправедлива финансова тежест от извършването на УПУ не е предмет на акта. Текстът на чл. 3, ал. 6 реферира към разпоредбата на чл. 29а, ал.2 от ЗПУ, в който законодателят е въвел изискването операторът със задължение за извършване на УПУ да посочи в заявлението си по чл. 29а, ал. 1 от ЗПУ размера на исканата компенсация за наличието на несправедливата финансова тежест. Текстът на ал. 6 е прецизиран.
По чл. 4 от проекта на Методика				
21	БП ЕАД	В чл. 4, ал. 4 се посочва, че се „коригира размера на нетните разходи от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга с левовата равностойност на нематериалните и пазарни ползи и стимулите за ефективност на разходите“, което е в противоречие с	Не се приема	Видно от заглавието, Част Б „Изчисляване на нетните разходи“ от Приложение I на Директива 2008/6/ЕО се отнася единствено до изчисляване на нетните разходи и не съдържа изисквания за размера на компенсацията.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		Ръководството за изчисляване на нетните разходи от предоставяне на УПУ. Кorigира се не размера на нетните разходи от задължението за извършване на универсалната пощенска услуга, а размера на компенсацията.		
По чл. 5 от проекта на Методика				
22	БП ЕАД	В чл. 5, ал. 3 се посочва, че задълженият оператор доказва „достоверността на сценария по чл. 2” без да са формулирани от регулатора ясни и точни критерии за достоверност на сценария.	Не се приема	КРС счита, че посочените изисквания към задължения оператор за доказване на достоверността на сценария (чл. 5, ал. 3 от проекта) и изброените изисквания по отношение съдържанието на сценария и на документите, които задълженият оператор трябва да представи към сценария (чл. 7 от проекта), достатъчно ясно представят начина, по който операторът ще докаже сценария и въз основа на какви документи КРС ще определи дали същият е достоверен и приложим на практика.
23	БП ЕАД	<p>Да отпаднат текстовете, като например в чл. 5, ал. 3 и чл. 7, ал. 2, т. 2, в които от задължения оператор се изискват прогнозни данни за изменение на показатели при работа без задължение, спрямо работата със задължение.</p> <p>Мотиви: Всякакъв вид показатели са резултативни величини от определени данни. Информация за изменение на показатели при работа без задължение е възможно да бъде изготвена единствено при наличие на (в хронологичен ред):</p> <ul style="list-style-type: none"> - одитиран отчет в сроковете на закона за счетоводството; - изготвен отчет на резултатите при работа със задължение за УПУ; - установен (валидиран) сценарий за работа без задължение. <p>Съответно, към момента на подаване на намерението на БП в изисквания срок по чл. 5, ал. 1 – 1.03. никое от посочените не е налично, за да може на тяхна база да бъде изготвена исканата прогноза.</p>	Не се приема	Мотивите са посочени по-горе в отговора на бележка № 22 на БП ЕАД.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
По чл. 6 и 7 от проекта на Методика				
24	БП ЕАД	За осигуряване на точното изпълнение на изискванията, проекта на методика да бъде допълнен с речник на използваните понятия със съответните дефиниции. Това е необходимо, както за определяне на нетните разходи от задължението да предоставяне на УПУ, така и за вида и съдържанието на информацията по чл. 6, ал. 4 от проекта на Методиката.	Не се приема	В методиката се ползват понятия, които имат своите легални дефиниции в ЗПУ. КРС не счита за необходимо дефинирането на други понятия чрез легални дефиниции в допълнителната разпоредба, поради това, че съдържанието им се извлича от текста на методиката. В тази връзка предложението на БП ЕАД е формулирано прекалено общо и операторът не посочва конкретни понятия, които е необходимо изрично да се дефинират в методиката.
25	БП ЕАД	<p>Да се преработят текстовете, в които от задължения оператор се изисква информация, за която не са дадени конкретни указания какво да съдържа в табличен вид – чл. 6, ал. 4 и чл. 12, ал. 2.</p> <p>Мотиви: Неизяснените понятия, като „елемент” и „участие”, „звена”, „средства” поражда противоречие в изискванията във връзка с чл. 2, ал. 2, т. 6. По т. 1 Изисква се „брой на звената и средствата на пощенската мрежа по видове”, а в т. 2 – участието на елемента във всеки вид услуга. Според какъв критерий /детайлност се изисква да бъдат класифицирани елементите на пощенската мрежа, които са разнообразни и многобройни? С каква мерна единица следва да се измерва участието на „всеки елемент” във „всеки вид услуга”?</p> <p>Източникът на приходи за „Български пощи” ЕАД са извършените услуги. Пощенската мрежа не „поражда” приходи. По т. 3 изисква се брой персонал по елементи на мрежата, и по видове услуги. Персоналът на практика е назначен да извършва конкретна дейност, а не конкретна услуги или за конкретен</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че форматът на таблиците, трябва да бъде избран от задължения оператор, като единствено е необходимо да се следват дадените указания в чл. 6 за необходимият им реквизит.</p> <p>Както е посочено в мотивите в отговора на бележка № 24 на БП ЕАД, в проекта не се използват понятия, различни от използваните такива в ЗПУ. Проектът не изменя смисъла на понятията, посочени в закона.</p> <p>Задълженият оператор има свободата сам да определи критериите, които ще използва за изследване на конкуренцията и оценка на промяна в търсенето при условията на сценария в рамките на проучване на конкуренцията и потребителското търсене. Доколкото търговската политика на задължения оператор е индивидуална и се формира от самия оператор, КРС не може да поставя ограничения за критерии и начин на оценка на подобно проучване. Още повече, че проучването на потребителското търсене и състоянието на конкуренцията е част от годишния доклад за изпълнението на УПУ, който БП ЕАД е длъжно да представя ежегодно съгласно изискването на т. 13.1. от индивидуална лицензия № 1-001-04 / 09.06.2011 г.</p> <p>Относно начина на изчисляване на нормата на печалба КРС отбелязва, че това е определено в чл. 3, ал. 5 на проекта. Задълженият оператор има свободата сам да определи нормата на печалба, която ще използва за целите на изчисляване на нетните разходи при работа без задължение за извършване на</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>елемент на пощенската мрежа.</p> <p>По текста на т. 6 и т. 7 „Население по населени места” – не може да бъде предоставено от БП ЕАД, защото няма ежегодна официална информация на населението по населени места. Данни за население по населени места има в НСИ, но само при Преброяванията, последното от които е от 2011 г. БП може да предостави информацията, публикувана на сайта на НСИ.</p> <p>В т. 2 на чл. 7, ал. 2 се посочва, че се изисква очаквана промяна в търсенето на всички услуги, извършвани от дружеството, чрез извършено проучване на конкуренцията и потребителското търсене при условията на сценария без да е приложена съответната Методика за проучване на конкуренцията и потребителското търсене.</p> <p>В т. 6.3. на същия член се изискват изчисления от задължения оператор за определяне на „нормата на печалба” при условията на сценария по чл. 7, ал. 1 заедно с необходимите документи, доказващи изчисленията” без КРС да посочва тази норма.</p>		УПУ.
26	БП ЕАД	В чл. 6, ал. 4 са посочени характеристиките на разходните центрове без да се посочва, каква е тяхната връзка с начина на изчисляване на нетните разходи на УПУ.	Не се приема	Мотивите са посочени в отговора на бележка № 10 на БП ЕАД.
По чл. 8 от проекта на Методика				
27	БП ЕАД	В чл. 8, ал. 1 е посочена формула за изчисляване на нетните разходи от извършване на УПУ без необходимата аргументация (не е ясно тази формула за кой от методите за изчисляване на нетните разходи за УПУ се отнася?) Нещо повече,	Не се приема	Мотивите са посочени в отговора на бележка № 5 на БП ЕАД.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		така предложената формула е лишена от икономическа логика.		
28	СФС	Формулата за изчисляване на размера на нетните разходи, посочена в чл. 8, ал. 1 е лишена от икономическа логика. Също така в този член не е посочен метода, по който се изчислява размера на нетните разходи.	Не се приема	Мотивите са посочени в отговора на бележка № 5 на БП ЕАД.
По чл. 10 от проекта на Методика				
29	БП ЕАД	<p>По чл. 10 да бъде запазена формулата за стимулите за ефективност от действащата методика, приета през 2011 г. като доказала своето действие.</p> <p>Мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Практическото прилагане на формулата за изчисляване на стимулите за ефективност от действащата Методика от 2011 г. засега е успешно. - Констатациите и препоръките на ЕК в Анекс II на писмото от 29.01.2013 г. на ЕК (№ COMP/F3/VD/MC/ack*2013/00886) относно тази част от изчисленията потвърждават, че изследването на изменението на разходите по доставка е по-приложимо от други възможни начини. - Предложения начин на изчисляване в чл. 10 от проекта на Методика не съдържа формула и затова е неясен, като приложение; - Посочените статистически методи в чл. 10 и пар. 1 на ДР се използват и са подходящи за прилагане при изготвянето на прогнози; - Описанието, дадено в текста води до извод, че разходните центрове са приети за отделно функциониращи структури, 	Не се приема	<p>В първия параграф на Част Б „Изчисляване на нетните разходи“ от Приложение I на Директива 97/67/ЕО е посочено, че националните регулаторни органи следва да вземат предвид всички начини за осигуряване на подходящи стимули за доставчиците на пощенски услуги да изпълняват задължението за универсалната услуга при ефикасни разходи. Осигуряването на подходящите стимули за производствена ефективност на оператора следва да бъдат заложи в акта на възлагане на задължението за предоставяне на УПУ. Предвид факта, че такива не са заложи нито в ЗПУ, нито в издадената индивидуалната лицензия, в проекта е предвидено да се оцени ефикасността на задължения оператор. Определянето на нивото на ефикасност на задължения оператор в проекта не цели постигане на стимулиращ ефект, а по-скоро следва да има ефект на „санкция“ за това, че е станал по-неефикасен. Прилаганият подход в действащата методика отчита дали операторът е станал по-ефикасен спрямо минал период, а не спрямо базова година или спрямо различни разходни центрове и не отчита базовата степен на неефикасност на дружеството. Именно с цел обективно отразяване на степента на ефикасност на оператора се наложи промяна в прилагания подход на изчисляване на ефикасността на ниво дружество. В подкрепа на посоченото са и констатациите на одитора от извършените одитни процедури на изчислените нетни разходи от извършването на УПУ през 2013 г. и 2014 г., съгласно които размерът на променливите разходи, въз основа на които е изчислена ефикасността на оператора за посочените години, е изключително нисък.</p>

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>които се сравняват по между си. Това не показва изменението на ефикасността на задължения оператор.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Според описания начин на изчисляване, на задължения оператор никога не би се осигурил реален стимул за ефикасност. Резултата (неефикасност), съгласно ал. 4 на чл. 10 опосредства санкции, а не стимули, тъй като е практически невъзможно всички разходни центрове да имат еднакви стойности, т.е. да нямат отклонение. - Спорно е, защо за изчисляване на показателите за ефективност се вземат общите разходи, а не преките разходи и защо се изследва броя на приетите пратки, когато основния дял от разходите възникват по доставката на пратките; - В доклада на одитора за 2013 г. (за 2014 г. не е предоставен на задължения оператор) не се препоръчва да бъде променен основно подхода за изчисляване на стимулите за ефективност. Констатацията – препоръка в посочения доклад е че има несъпоставимост в съдържанието на данните – в стимули за ефективност/ефикасност се вземат предвид част от услугите, в настоящия проект само УПУ, а за изчисляване на нетните разходи е указано да участват всички услуги на дружеството. 		<p>По отношение на забележката относно неяснотата на метода и ползването му предимно при изготвяне на прогнози уточняваме, че в проекта е предвидено оценката за ефикасността на оператора да бъде извършена на база на вътрешен бенчмаркинг между отделните разходни центрове, базиран на метода "relative to a benchmark" (посочен като един от приложимите методи за изчисляване на ефикасността в публикацията на Frontier Economics „Study on the principles used to calculate the net costs of the postal USO” от януари 2013 г., изготвена по поръчка на ЕК). В икономическата теория една компания се счита за ефикасна, ако представя услуги (респ. стоки) при минимални възможни разходи, приемайки външната среда за екзогенна.</p> <p>По отношение на въпроса „защо за изчисляване на показателите за ефективност се вземат общите разходи” уточняваме, че с цел да се избегне възможността за неправилно интерпретиране на понятието „разпределени общи разходи” в чл. 10, ал. 3 от проекта е направена редакция. Разбирането на КРС е че за целите на изчисляване на ефикасността на разходите се включват всички разходи, разпределени към всеки от разходните центрове, използвани за изчислението на нетните разходи. В общия размер на разходите, разпределени по разходни центрове са включени разходите, свързани с дейностите, извършвани в разходния център и общите разходи от дейността на дружеството, разпределени върху разходния център.</p> <p>В проекта КРС не променя, практиката, въведена с действащата методика при оценяване на ефикасността да се използва общия размер на разходите за предоставяне на УПУ.</p> <p>По отношение на забележката, дали коректно е използван приетия трафик, вместо доставения, КРС припомня, че чрез метода "relative to a benchmark" се изследва зависимостта на между приетите пратки УПУ (output) и разходите (input).</p>
30	СФС	В чл. 10, ал. 1 не е посочена формула за изчисляване на ефикасността на разходите на задължения оператор. Също така не става ясно защо в посочения член ефикасността на разходите	Не се приема	КРС отбелязва, че чл. 10, ал. 1 от проекта въвежда задължението на оператора сам да определя стимулите за ефикасност на разходите. В тази връзка включването на формула в чл. 10 не е необходимо. В допълнение в §1 от ДР към проекта е включена

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		се изчислява въз основа на средностатистическите стойности на разходите, свързани с дейността по предоставяне на универсалната пощенска услуга, като функция от брой приети пратки от услугата, а не като отношение на икономическия резултат спрямо разходите за неговото постигане.		дефиниция на метода, посочен в чл. 10, ал. 2. Видно от посоченото по-горе разпоредбата на чл. 10 е разписана достатъчно изчерпателно, за да може задълженият оператор да определи стимулите за ефикасност на разходите си. Мотивите по отношение избрания метод за определяне на стимулите за ефикасност на разходите са посочени в отговора на бележка № 29 на БП ЕАД.
31	БП ЕАД	В чл. 10, ал. 1 от проекта на Методиката необосновано се слага знак за равенство между стимули за ефикасност на разходите и оценка на ефикасността на задължения оператор при предоставяне на УПУ.	Не се приема	Бележката е неясна.
32	БП ЕАД	В чл. 10, ал. 2 се посочва, че „ефикасността на разходните центрове се оценява въз основа на средностатистическите стойности на разходите, свързани с дейността по предоставяне на универсалната пощенска услуга, като функция от брой приети пратки от услугата. Индикация за неефикасност на даден разходен център е положителното отклонение на действителните му разходи спрямо очакваните средностатистически такива, получени чрез линейна регресия”. Този текст е в противоречие с начина на изчисляване на ефикасността на разходите за УПУ – ефикасността на разходите за УПУ се изчислява като отношение на приходите спрямо разходите за предоставяне на УПУ.	Не се приема	Мотивите по отношение избрания метод за определяне на стимулите за ефикасност на разходите са посочени в бележка № 29 на БП ЕАД. В допълнение КРС отбелязва, че целта на разпоредбата на чл. 10 от проекта на Методика е да осигури, че при изчисляване на нетните разходи ще се отчете съществуващата неефикасност на разходите по традиционните дейности на задължения оператор, която е видна и може да се потвърди чрез изчисления от данните за финансовото състояние на дружеството през последните години. В акта на възлагане за извършване на УПУ няма заложиени цели за производствена ефикасност, изпълненото на които да бъде отчетено при изчисляване на нетните разходи. От своя страна задълженият оператор не е предприел действия по посока повишаване на ефикасността на разходите си.
По чл. 12 от проекта на Методика				
33	БП ЕАД	От така предложения проект не става ясно дали внесеното заявление по чл. 12, ал. 1 и документите към него ще бъдат одитирани от независима организация като продължение на разпоредбата на чл. 29а от ЗПУ разширена с позицията на Регулатора или внесеното	Не се приема	Забележката е неотнормирана към проекта на методика. В ЗПУ (чл. 29а, ал. 3) изрично е посочено, че КРС представя документите, внесени по реда на чл. 29, ал. 1 и ал. 2 за проверка от независим одитор.

№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		заявление и документите към него ще бъдат оценявани само и единствено от Регулатора.		
34	БП ЕАД	В чл. 12, ал. 2, т. 2 от текста „равнище на оборудването” и състояние на пощенската мрежа не става ясно каква информация очаква Регулатора, тъй като за определяне на равнище и състояние следва да има критерии, както и какво се обозначава с термина „оборудване”.	Приема се	Отразено в текста на чл. 12 от проекта.
35	БП ЕАД	Относно допълнителната разпоредба Да се допълни с дефиниции и съдържание на използваните понятия в проекта на Методика. Да отпадне §1. Мотиви: дадени са към предложението по чл. 10 от Проекта.	Не се приема	В методиката се ползват понятия, които имат своите легални дефиниции в ЗПУ. КРС не счита за необходимо дефинирането на други понятия чрез легални дефиниции в допълнителната разпоредба, поради това че съдържанието им се извлича от текста на методиката. В тази връзка предложението на БП ЕАД е формулирано прекалено общо и операторът не посочва конкретни понятия, които е необходимо изрично да се дефинират в методиката.