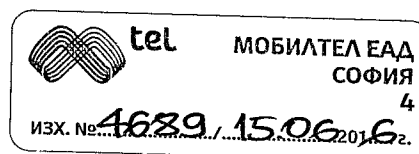




ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
СОФИЯ 1000
ул. „Турко“ № 6



Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-1052
Дата:	15.06.16г.

Относно: Обществено обсъждане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на висококачествен достъп в определено местоположение, приет с Решение № 281 от 11.05.2016 г. на Комисия за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с Решение № 281 от 11.05.2016 г. на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) за приемане на проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на висококачествен достъп в определено местоположение (Проекта), и открита процедура за обществено обсъждане на проекта, представяме на Вашето внимание позицията на „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел).

1. По отношение на анализа на свързания пазар на дребно на висококачествен достъп в определено местоположение

На първо място, считаме че КРС правилно започва анализа и оценката на пазар на едро за висококачествен достъп с разглеждане на свързания пазар на дребно и оценка на конкурентната среда на него. Извършването на прецизен анализ и коректна оценка на нивото на конкуренцията на пазара на дребно е от изключително важно значение за последващата стъпка, а именно анализа на пазара на едро.

От представената информация от КРС може да се направи извода за все по-широкото използване от страна на крайните потребители на алтернативни линии за достъп за сметка на традиционните такива. Следва, обаче, да бъде обърнато внимание на факта, че традиционните линии за достъп се предоставят предимно от историческото предприятие „БТК“ ЕАД, като медната мрежата на дружеството покрива над 80% от населението на Р. България. Мобилтел е на мнение, че БТК притежава контрол върху инфраструктура, която не може да бъде дублирана и представлява предимство за дружеството пред останалите конкуренти на пазара.

Нещо повече, видно от представените данни за ценовата динамика по отношение на предлаганите на пазара на дребно линии за достъп с различни интерфейси, то традиционните линии поддържат значително високи цени в сравнение на тези за алтернативни (Ethernet и др.). Това ясно показва, че БТК е задържало високи ценови нива на традиционните линии за достъп, въпреки натиска и засилващата се конкуренция на пазара на линии с алтернативни интерфейси, предлагани от всички новонавлизащи предприятия. Въпреки, че относителният дял на традиционните линии под наем намалява с 6 процентни пункта за 2-годишен период, то дялът им е 10% от пазара на дребно и определена категория потребители разчитат на този вид достъп, било поради технологични ограничения или друга причина. Няма икономическа логика даден потребител да заплаща повече от 3 пъти за традиционна линия за достъп в сравнение с такава с Ethernet.

В тази връзка, считаме, че КРС следва по-детайлно да изследва икономическото поведение на историческото предприятие, тъй като то може да води политика, независимо от своите клиенти, която да е в анти-конкурентна посока. Не следва да се пропуска факта, че регулираните цени на едро за линии под наем до 8 Mbit/s до момента се определяха въз основа на цените на услуги, предоставяни на вертикално свързан пазар на дребно, намалени с разходите, присъщи за реализиране на услугите на пазара на дребно., а именно там БТК, видно от данните, задържа високи цени – „Ценови праг по отношение на цените за месечен абонамент на терминиращи сегменти на линии под наем със скорости до и включително 2 Mbit/s при марж в размер на 18%.“

2. По отношение на определянето и анализа на пазара на едро на висококачествен достъп в определено местоположение.

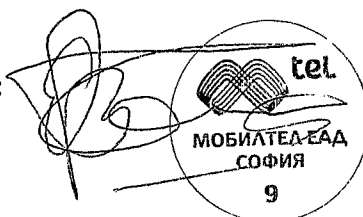
По отношение на определянето на продуктивния обхват на пазара на едро на висококачествен достъп на едро, смятаме че КРС се е опитала в максимална степен да спазва изискванията на Препоръка на ЕК 2014/710/ЕС от 9 октомври 2014 г. относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните съобщения, подлежащи на ex ante регулиране и Разяснителната бележка към нея, като оценява влиянието на различните продукти и/или услуги, които могат да се считат за взаимозаменяеми от гледна точка на търсенето и предлагането. КРС стига до коректното заключение, че IP VPN решенията, не отговарят напълно на предназначението и функционалните характеристики на линии под наем и не следва да бъдат разглеждани като част от пазарна дребно, а и на пазара на ширококолов достъп на едро в определено местоположение.

При анализа на съответния пазар на едро, КРС е използвала освен пазарния дял и още няколко критерия, като контрол върху инфраструктура, която не може лесно да бъде дублирана, икономии от мащаба и обхвата и др., които считаме че са относими към дефинирания продукт пазар. От друга страна, обаче, считаме че не е отчетно в детайлна степен позицията на историческото предприятие по отношение на традиционните линии за достъп, тъй като тя е в пряка връзка с поведението на дружеството и на свързания пазар на дребно.

Не на последно място, бихме искали да изразим нашето несъгласие в използвания от КРС подход и допускания по отношение на допусканията за развитието и динамиката на пазарните дялове на основните конкуренти на БТК, като конкретен пример е потенциалното разглеждане на „Мобилтел“ ЕАД съвместно с „Близу медиа енд бродбанд“ ЕАД. Считаме, че въпреки че Мобилтел през 2015г. придоби всички акции на „Бултел Кейбъл България“ ЕАД, което дружество от своя страна е едноличен собственик на „Близу медиа енд бродбанд“ ЕАД, то Близу медиа енд бродбанд следва да се разглежда като отделен участник на пазара.

В заключение, Мобилтел е на мнение, че КРС следва да представи детайлен анализ и оценка на пазара на висококачествен достъп на едро в определено местоположение до и включително 8 Mbit/s., където до момента БТК е предприятие със значително въздействие, за да може еднозначно да бъде доказано, че на пазара е налице тенденция към ефективна конкуренция и да бъдат защитени заключенията на КРС.

С УВАЖЕНИЕ:



Емил Рангелов
Пълномощник на изпълнителните
директори на „Мобилтел“ ЕАД