

| | |
|---|----------|
| Комисия за регулиране на съобщенията | |
| Вх. № | 04-04-25 |
| Дата: | 19.02.15 |

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА
ГР. СОФИЯ, УЛ. ГУРКО № 6**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията

Относно: Процедура за обществено обсъждане на проект на решение на Комисията за регулиране на съобщенията за определяне на изискванията и сроковете за предоставяне на взаимното свързване, базирано на Интернет

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с провежданата процедура за обществено обсъждане на проект на решение на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за определяне на изискванията и сроковете за предоставяне на взаимното свързване, базирано на Интернет (IP взаимно свързване), представяме на Вашето внимание становището на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК), както следва:

С Решение № 1361/31.05.2012 г. КРС наложи на предприятията, определени за предприятия със значително въздействие върху пазарите на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и пазарът на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи, задължение за предоставяне на IP взаимно свързване. Съгласно същото решение задължението следва да се изпълнява при спазване на изискванията и сроковете, определени в решение на КРС, прието след провеждане на консултации със заинтересованите предприятия.

Обща бележка

С оглед решението на КРС за въвеждане на IP взаимно свързване, Регулаторът реши (Решение № 13/10.01.2013 г.) да създаде Консултативна структура по въпросите на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (Консултативна структура). БТК приветства такъв подход, който да даде трибуна на допълнителни обсъждания между операторите относно възможностите на всеки един от тях да въведе задължението в собствената си мрежа, необходимите срокове, инвестиции и допълнително оборудване. На мнение сме, че въпреки добрата инициатива, приетите Правила за работа на Консултативната структура и съответно необходимостта за „Обща позиция“ създадоха възможности за потенциални проблеми при прилагането на последната.

Посочените потенциални проблеми са свързани с факта, че предприятията обслужват различни мрежи с различна топология и съответно, различен брой точки за взаимно свързване. Общият принцип при взаимното свързване е, че предприятията с по-малки мрежи „искат“ взаимно свързване от предприятията с по-развити мрежи с цел увеличаване на клиентската си база и съответно обслужвания трафик. В много случаи у нас малките предприятия не разполагат със собствени абонати, а използват ограничен брой съоръжения единствено за обслужване на международен трафик. Въпреки различието на качеството на мрежите, произтичащо от различните вложени в тях средства, Правилата определят, че решенията в Консултативната структура се вземат с обикновено мнозинство от присъстващите. Това условие на Правилата

предполага механичното мнозинство на икономически субекти да решава и налага решения на малцинството, както и предпоставки за предварително уговаряне на гласове в рамките на Консултативната структура с оглед създаване на „Обща позиция“. По този начин се стига до положение при което се налага предприятия, изградили качествени мрежи със значителни средства, да правят компромиси в постигнатото качество, съобразявайки се с ниското технологично развитие на т. нар. „мрежи на нови оператори“, които се експлоатират единствено с цел постигане на максимална печалба за минимален срок, без да се влагат средства за постигане на необходимо качество на услугите. Ето защо БТК счита Правилата за опорочаващи инициативата на КРС, тъй като могат да доведат до решения в интерес единствено на ограничен брой субекти, без да се отчитат интересите на потребителите. Прави впечатление и друг момент от работата на Консултативната структура, изложен в мотивите на обсъждания Проект на решение:

„В хода на работата на Консултативната структура не бяха разглеждани въпроси, както и не са постъпвали писмени становища от предприятията, относно осигуряване на оперативна съвместимост на услугите (включително на необходими изпитания), експлоатация, администриране и управление на услугите за взаимно свързване, таксуващи системи, финансови аспекти на прехода към IP взаимно свързване (включващи необходими инвестиции в мрежите на предприятията).“

Видно от цитирания мотив на КРС, в рамките на Консултативната структура не са обсъдени въпроси, които са част от задачите на последната съгласно чл. 3 от Правилата за осъществяване на дейността ѝ. В този смисъл БТК е на мнение, че създадената консултативна структура не е постигнала своите цели, тъй като не е разгледала основни въпроси при реализацията на IP-взаимното свързване.

От друга страна следва да се има предвид, че предприятията, предоставящи фиксирани електронни съобщителни услуги са 30 на брой (съгласно Регистъра на КРС). В тази връзка, видно и от мотивите на КРС, „Общата позиция“ е подписана без възражения едва от 4 предприятия и с особено мнение от едно предприятие. Ето защо може да се обобщи, че независимо от броя на участващите в заседанията предприятия, „Общата позиция“ изразява общата воля на едва 26% от всички предприятия които имат задължение да въведат IP взаимно свързване. Липсата на заинтересованост показва, че исканите от КРС промени са непропорционални на проблемите на пазара.

С оглед всичко изложено е видно, че Консултативната структура не е постигнала целите, за които е създадена, тъй като не отчита пропорционално мненията на заинтересованите и не е разгледала основни въпроси, имащи съществено значение за въвеждане на IP взаимно свързване. Поради това считаме, **че дейността на Консултативната структура не може да бъде добра основа за окончателно решение на КРС.**

Конкретни бележки

1. Считаме, че определените в Проекта на решение срокове са кратки и не отговарят на технологичните възможности за имплементация в мрежата на БТК.

1.1. По отношение на срока по т. 3 от Проекта на решение.

Предприятието вече е имало възможност да изрази становище относно срока по т. 3 от Проекта на решение в рамките на обсъжданията в Консултативната структура и КРС е било запознато с последното. Видно от проекта на решение КРС не се е съгласила с предложението на БТК. Напротив, Регулаторът посочва в мотивите си:

„В рамките на проведените срещи упълномощените представители постигнаха съгласие по отношение на мрежовите елементи и срок на преход към и въвеждане на IP взаимно свързване.“

както и:

„Срокът за ефективно въвеждане на IP взаимното свързване е съгласуван и с предприятията в хода на работа на Консултативната структура.“

Считаме посочените изводи за неверни, тъй като представителят на БТК ясно е посочил необходимия на дружеството срок за въвеждане на IP взаимно свързване от 3 години, считано от публикуване на обсъжданото решение, което беше подкрепено и от други предприятия. Останалите предприятия посочиха като най-кратък двугодишен срок. От тази гледна точка срокът, посочен в т. 3 от обсъждания Проект на решение, не отчита мненията изложени по време на работата на Консултативната структура. Наред с това следва да бъде взето предвид, че редица предприятия, които не са част от действащия анализ, също следва да прилагат тези изисквания.

Видно от мотивите на Проекта на решение, не са налице аргументи на КРС за приемането на срок за имплементиране преди 01.01.2017 г. В тази връзка като мотив за предлагане на такъв срок в проекта липсва изследване на необходимите ресурси, инвестиции и технологично време за необходимите промени в мрежите. Считаме, че именно такава изследване би дало по-ясна визия относно оптималния срок за въвеждане IP взаимно свързване.

Предложението ни за въвеждане на IP взаимно свързване в срок от 3 години от публикуване на обсъжданото решение е свързано с факта, че по-кратък срок ще затрудни в най-голяма степен именно БТК. Аргументите ни в тази посока са публично известни, свързани са с топологията на фиксираната мрежа на дружеството и са част от действащото Типово предложение за взаимно свързване. Видно от последното, БТК е единственото дружество, което предоставя взаимно свързване в 28 точки, разположени в областните центрове на страната. Нещо повече, съгласно условията на т.IX.1.1.в и т. X.1.1.в от решение № 1361/2012 г. БТК има следните задължения - осигуряване, при поискване, на сигнализационно обслужване на маршрутизацията на повикванията, в посочените в искането точки на взаимно свързване и в съответствие с договорените протоколи за сигнализация. В документа не се разглеждат броят точки за взаимно свързване, за които ще има задължение за въвеждане на IP-протокол. От тази гледна точка резултатът за БТК би могъл да бъде е следния – за всяка от 28-те ТВС БТК следва да осигури сигнализационно обслужване, ако оператор поиска свързване в дадена ТВС, различна от трите точки София, Пловдив и Варна. Последното предполага именно планиране на разходи в рамките на годишния бюджет на предприятието, провеждане на процедури за закупуване на оборудване, имплементиране на последното в 28 точки за взаимно свързване и тестове.

Тук е момента да посочим, че освен БТК не е налице друго предприятие, предоставящо фиксирани услуги (и следователно част от Консултативната структура), което да има задължение за предоставяне на взаимно свързване в толкова точки при спазване на допълнителни специфични задължения, и на което в тази връзка да са необходими инвестиции в такъв размер и толкова време за надграждане на мрежата във всяка една точка. Въз основа на тези аргументи считаме, че мнението на тези предприятия не би следвало да се взема предвид или КРС да отчете, че тяхното предложение е свързано с необходимите промени в собствените им мрежи, т.е. в една точка за взаимно свързване.

С оглед всичко изложено считаме, че за коректното изпълнение на правомощията на КРС от особена важност е Комисията да определи окончателната си позиция въз основа на обективни критерии, свързани с необходимото оптимално време за имплементиране на IP взаимно свързване в мрежите на всички предприятия и да определи 01.01.2018 г. като начален срок за прилагане на IP-взаимно свързване.

Единствено такъв подход би бил в съответствие с разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от Закона за електронните съобщения, съгласно която КРС следва да осъществява функциите си по ал. 1 (алинеята, посочена като основание за издаване на проекта на решение) при спазване на принципите за обективност, пропорционалност и равнопоставеност, освен принципа прозрачност.

1.2. По отношението на другите срокове – по т. 2, т. 4 и 5 от Проекта на решение.

Посочените срокове са взаимно свързани, тъй като изпълнение на задължението по първия е предпоставка за изпълнение на задължението на БТК в срока по т. 4 от Проекта. Естествено тези срокове имат връзка и с цялостната готовност за въвеждане на взаимно свързване по IP-протокол, определен в т. 3.

По отношение на изискването за договаряне на условията за извършване на измервания на параметрите на качество между всички предприятия до 01.10.15 г. считаме, че без намеса на КРС е практически невъзможно предприятията да бъдат задължени да участват в такъв процес. Това се потвърди и от липсата на участие на болшинството от предприятията в работата на Консултативната структура, факт, който вече отбелязахме и по-горе. Следва да се посочи, че условията и начинът за измерване на параметрите в голяма степен е свързан със закупуване на оборудване, което ще бъде затруднено при невъзможност от постигане на общо съгласие.

От тази гледна точка възможен подход е КРС, в ролята на медиатор, да организира срещи за излагане на вижданията на заинтересованите предприятия за начините на измерване и постигане на съгласие за това. При непостигане на съгласие е възможно да се направи обществено обсъждане на обобщен документ, който да бъде финално приет от Комисията. Предвид предложението в т.1.1. по-горе срок за въвеждане на IP-взаимно свързване, предлагаме крайният срок за определяне начините на реализация на измерване на качество на услугите да бъде 01.07.2016 г.

По отношение внасянето на типово предложение следва да се има предвид, че изискванията за качество на предоставяните услуги на едро ще намерят своето място в проекта на изменение на типовото предложение. Условията за извършване на измервания имат пряко отношение както към качеството на обслужване и към тестването на IP взаимно свързване за всяка линия, така и към качествените параметри на самите услуги. Изискванията за качество са част от договорите за взаимно свързване със съответните задължения и за двете страни и с оглед разпоредбата на чл. 167, ал. 3, т. 1 от ЗЕС са част от съдържанието на Типовото предложение.

Прилагането на типово предложение е наложено като задължение единствено на БТК. С оглед факта, че за БТК са наложени повече задължения, отколкото за другите предприятия считаме, че приложение следва да намери вече посоченият принцип на пропорционалност, като се даде на БТК повече време за внасяне на проект за изменение на Типовото предложение. Отново подчертаваме, че правилата, приети в срока по т. 2 от Проекта, следва да намерят приложение в изменението на Типовото предложение. В тази връзка предлагаме срокът по т. 4 от Проекта на решение да бъде удължен с 12 месеца, т.е. най-рано до 01.01.2017 г.

Не на последно място бихме искали да обърнем внимание и на срока за останалите предприятия да публикуват на страниците си в Интернет условията за предоставяне на IP взаимно свързване.

Считаме, че публикуването на условията за предоставяне на IP взаимно свързване едновременно с внасянето за одобрение на типово предложение е неподходящо и непродуктивно. Притеснението ни е свързано с факта, че се създават предпоставки за създаване и следване на различни процедури, различни тестове и т.н. при искане за взаимно свързване по IP протокол. Последното ще се отрази негативно на въвеждането на новото задължение, а най-вероятно ще породви и спорове между операторите при искания за IP взаимно свързване. Ето защо предлагаме посоченият

срок да се съобрази с очаквания от КРС период за одобрение на предложеното от страна на БТК Типово предложение. След одобрение на предложеното изменение всички предприятия ще имат възможността да се запознаят с виждането на Регулатора относно необходимите условия и процедури при предоставяне на IP взаимно свързване. Следва да се отчете и факта, че в рамките на това обществено обсъждане всяко едно предприятие ще има възможността да изрази своето становище по предложените от БТК условия и съответно да направи съпоставка в каква степен вижданията му по въпроса се припокриват и с позицията на КРС.

От тази гледна точка считаме, че 01.05.17 за подходящ срок в който да може да бъде одобрено типовото предложение, като след този срок, до 01.09.17 да бъдат публикувани условията на останалите предприятия.

При неприемане на предложението на БТК от страна на КРС ще се създадат предпоставки за публикуване на условия за IP взаимно свързване от страна на предприятията, които (а) ще изискват прилагане на различни процедури при постъпване на искане за такова взаимно свързване и (б) ще изискват прилагане на различни тестове при изграждане на свързаността. Посочените различия в крайна сметка ще окажат въздействие върху качеството на услугите на дребно вследствие на IP взаимно свързване, което не е в интерес както на предприятията, така и на крайните потребители.

2. По отношение на т. 6 от Проекта на решение.

Съгласно посочената точка:

„Изискванията на настоящото решение се прилагат единствено за нови заявки за точки на взаимно свързване.“

Считаме, че посоченото задължение създава предпоставки за различно и превратно тълкуване, поради което следва да бъде прецизирано. От последното не става ясно дали (а) всички нови заявки за взаимно свързване следва да се изпълняват посредством IP взаимно свързване или (б) при искане на някоя от страните новите заявки за взаимно свързване могат да се изпълняват посредством IP взаимно свързване. С оглед провежданите срещи, становищата на предприятията и мотивите на КРС може да се изведе заключението, че IP взаимно свързване се прилага само при изрично искане на някоя от страните.

Отделно, считаме посочената клауза за ограничителна при положение, че се приеме всички нови заявки за взаимно свързване да се осъществяват чрез IP взаимно свързване. Това би било нарушение на принципа за технологична неутралност, заложен в чл. 5 от ЗЕС.

Считаме, че точката следва да се преработи, като се посочи изрично, че IP взаимно свързване може да се реализира само след изрично искане на някое от предприятията. Това ще допринесе за еднозначното тълкуване на решението и в тази връзка преодоляване на евентуални спорове между предприятията.

3. По отношение на преминаването от SS7 към IP

Не става ясно от самия документ какво следва да се случи при положение, че изградената вече свързаност е по H.323, а не по SS7 протокол.

От така разписаната точка 6 от Проекта не става ясно какво трябва да се приеме като решение при искане за замяна на H.323 или друг протокол с определените съгласно проекта протоколи SIP или SIP-I. Във изречение второ от т.6 се посочва следното:

„Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само по искане на някоя от страните по индивидуалния договор за взаимно свързване.“

От посоченото изречение може да се приеме, че отново е налице дискриминационна клауза, която дискриминира SS7 за сметка на значително по-некачествения протокол H. 323. Считаме, че такова отношение на КРС към конкретни протоколи засяга въпросите на технологичната неутралност и се явява дискриминационно, поради което следва да бъде променено. В тази връзка предлагаме Проекта на решение да бъде променен като отпадне цитираното по-горе изречение или като бъде променено по следния начин:

„Изградените точки на TDM взаимно свързване се променят само при съгласие и на двете страни по индивидуалния договор за взаимно свързване.“

4. По отношение на възможни технически проблеми при реализацията на взаимно свързване, базирано на IP-протокол.

Въпреки напредъка в стандартизацията на VoIP протоколите, винаги има определени специфики и различия (специфични полета в header протокола, специфични полета в SDP, специфични приложения в SDP). От тази гледна точка преодоляването на спецификите и разликите в сигналните протоколи на различните мрежи все още представлява проблем. Изказвания в тази посока направиха и представители на други предприятия, осъществяващи взаимно свързване чрез IP-протокол.

Липсата на стандартизирани протоколи може да доведе до техническа невъзможност за реализацията на качествена връзка. Предлагаме в документа да бъде отбелязано, че при невъзможност за уеднаквяване на спецификите и разликите в сигналните протоколи на различните мрежи следва да се прилага стандартизираният вече протокол SS7.

5. Други бележки.

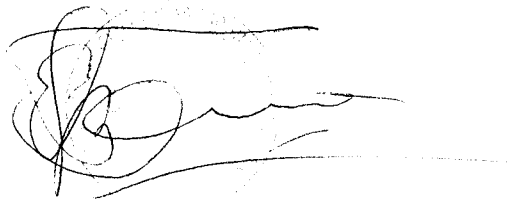
5.1. Предлагаме точка 1.5.5 да отпадне по мотиви, както следва:

Ако линията за взаимно свързване е отделна физическа линия „от точка до точка“, както е описано в точка 1.4.1, и тя е оразмерена за определен брой едновременни сесии („канални“), то не е необходимо да има резервиране на ресурси. Резервиране на ресурси обикновено се ползва в мрежа с възможност за различни маршрути. При връзка точка-точка такава функционалност не е необходима.

5.2. Предлагаме точка 1.5.6 да отпадне по мотиви, както следва:

Граничните контролери SBC в режим на B2BUA имат за задача да разделят мрежите и адресните им пространства. Ако се използва NAT, някъде в мрежата на предприятие, то това е невидимо за другия оператор след преминаване на повикването през SBC B2BUA. Не е необходимо NNI интерфейса да прави NAT.

С уважение,



Емил Рангелов
Пълномощник на Изпълнителния директор