



Българска Телекомуникационна Компания АД
Бр. № 37-00-1503
Дата 01.10.13 г.

К. № 04-04-207
01.10.13

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**УЛ. „ГУРКО“ № 6
СОФИЯ, 1000**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

Относно: проект за допълнение на Типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

С решение № 631/30.09.2013 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) откри консултации по реда на чл. 37 от Закона за електронните съобщения на проект за допълнение на Типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро (проект) на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК). Със същото решение КРС постави на обсъждане и позиция по проекта.

В позицията на КРС се съдържа проект на задължителни указания за изменение на внесената проект. В тази връзка и в рамките на определения от Комисията срок представяме и моля да вземете предвид становището на БТК по така предложените указания.

I. Относно предложените указания по условията за предоставяне на обезпечения:

Съгласно проекта на решение за одобряване на типовото предложение КРС предвижда указания в посока изменение на част от условията, при които БТК може да изиска предоставяне на обезпечение. Считаме, че дадените от КРС указания са необосновани.

1. На първо, предложените указания се отклоняват от вече възприета от КРС регулаторна позиция по идентичен въпрос. КРС имаше възможност да се произнесе относно принципният въпрос за условията при определяне на обезпечения. С решение № 256/3.04.2013 г. КРС прие позиция относно размера на банкови гаранции или други подобни обезпечения, изисквани по договорите за взаимно свързване от предприятията, регулирани с Решения № 1361 и 1362 от 31 май 2012 г. В тази позиция КРС прие за установено следното:

„, към настоящия момент не може да се твърди, че практиката на някои оператори за изискване на обезпечения може да постави толкова прекомерни изисквания, че да се стигне до хипотеза на реален отказ за достъп до мрежите им, т.е. поставяне на

търговски неприемливи условия в степен, при която заинтересован оператор изобщо да не сключи договор.”

Независимо от факта, че тази позиция се отнася до изпълнението на решение № 1361/2012 г. и решение № 1362/2012 г., считаме че същата има пряко отношение към настоящия казус. Това е така, защото с проекта БТК предложи условия, идентични на тези, които предлага в договорите за взаимно свързване. Условията в последните договори бяха предмет на изследването, приключило с решение № 256/2013 г. При условие, че за Комисията условията по тези договори не са прекомерни, то няма основания да се приема прекомерност по отношение на договорите за отдаване на абонатни линии под наем на едро. Предложените от БТК условия гарантират прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност при определяне размера на дължимото обезпечение. В тази връзка считаме, че няма обективни основания за регулаторна намеса по отношение предложените условия.

2. По отношение на конкретно дадените указания, считаме същите за необосновани по следните аргументи:

2.1. С проекта на указания КРС допълва текста на т.4.1.3. Според указанията обезпечение може да се изисква само ако е налице повече от една неплатена сметка по договор за услуги на едро, за период от шест месеца.

С предложените указания по т.4.1.3. на първо място КРС допуска операторът да не дължи обезпечения, въпреки че вече има просрочено задължение за един месец. На следващо място, въвежда се минимален период от шест месеца, в рамките на който следва да има забавено плащане. Така разписан, текстът предполага забава за плащане, която предприятието да може да удължи до шест месеца и на практика да извърши плащането едва през шестия месец. Предложеният текст гарантира „правото“ на ОП на всеки шест месеца да си позволи да забави едно плащане към БТК, което считаме за необосновано и несвързано с добросъвестното търговско поведение, пазарната логика и търговския оборот.

Неплащането на задължения по договора съществено уврежда икономическите интереси на изправната страна. Няма правни и фактически основания, на база на които да се приеме, че неплащането на дължими суми за един месец не представлява съществено нарушение на договора и не застрашава интересите на изправната страна. КРС не отчита факта, че дори една неплатена сметка по договор за ползване на услуги на едро може съществено да увреди интересите на предприятието, даващо услугата, тъй като степента на увреждане зависи от размера на непогасеното задължение, а не от това кое по ред е съответното забавено плащане. В тази връзка, необосновано е указанието на КРС обезпечения да се изискват едва при втора неплатена сметка.

2.2. Относно предложената нова т. 4.3.:

Считаме, че представените от КРС мотиви не обосновават предложеното допълнение. Задължението за равнопоставеност не може да се тълкува в смисъла, заложен от КРС. Посоченото задължение е насочено към БТК и то изисква от дружеството да предлага еднакви условия спрямо всички предприятия. Това задължение е изпълнено с предложените от БТК текстове. В тази връзка, считаме за необосновано предложеното допълнение.

2.3. Относно предложените промени в т.4.4., нова т.4.5.

С проекта на указания КРС ограничава срокът на валидност на предоставеното обезпечение. Считаме за необосновано поставянето на такива ограничения. С въведените ограничения КРС се произнася извън рамките на правомощията си. Не са налице основания за регулаторна намеса при определяне на периода на валидност на обезпечението. Видно от мотивите на КРС, не са налице обективни регулаторни критерии, на база на които е определен конкретния период на валидност на обезпечението. Минималният срок за ползване на услугата не може да бъде критерий за определяне срокът на валидност на обезпечението. Ако предприятието продължи да ползва услугата, което всъщност е цел на КРС, тъй като с наложените мерки се цели развитие на конкуренцията, то вземанията на БТК няма да бъдат обезпечени. БТК няма да има възможност за адекватна защита от недобросъвестни предприятия. Считаме за необосновано регулаторът да въвежда промени в условията, с които се защитават алтернативните предприятия, когато те са недобросъвестни при изпълнение на договора.

II. Относно предложените указания по ценовите условия:

Съгласно предложените указания КРС изисква премахването на забележката, според която цените са валидни при предоставяне на услугата за бизнес абонати. Считаме, че това изискване противоречи на задълженията, наложени на БТК с решение № 195/2013 г на КРС. Според наложените ценови ограничения определянето на цената за услугата „отдаване на абонатни линии под наем на едро“ е поставена в зависимост от профила на абоната, който ползва услугата. Съгласно мотивите, развити в Приложението към решение № 195/2013 г., ценовите ограничения се определят като се дефинира различен процент на редукция за бизнес и домашни абонати.

В тази връзка и предвид факта, че с решението КРС е направила разграничение в приложимите цени за бизнес или домашни абонати, считаме че БТК коректно и обосновано е включила посочената забележка. В този смисъл считаме, че даденото указание следва да отпадне от окончателния проект на решение.

Предвид всичко изложено по-горе считаме, че внесенят от БТК проект за допълнение на Типово предложение за сключване на договор за отдаване на абонатни линии под наем на едро отговаря в цялост на наложените специфични задължения и на приетите към момента регулаторни решения на КРС. В тази връзка считаме, че са налице основания проектът да бъде одобрен, без да се дават указания за промени в условията.

С уважение,

Емил Рангелов
Пълномощник на изпълнителния директор