



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" № 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изм. № 11/14.03.2012 г.

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" № 6

Копие
Г-н Никола Колев
Заместник-председател, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Доц. д-р Ирина Романска
Член, КРС

Г-н Константин Тилев
Член, КРС

Относно: *Обществено обсъждане на документа „Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство“.*

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение № 178 от 09.02.2012 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) откри процедура за Обществено обсъждане на консултативен документ „Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство“ (Консултативния документ, Проекта), в рамките на който се представят основните принципи, правила и методологии, които КРС счита, че следва да се прилагат при въвеждане и прилагане на разделно счетоводство от предприятия със значително въздействие на съответен пазар, на които е наложено такова задължение, както и формата и съдържанието на отчетите, по които задължените предприятия следва да представят финансовата информация, получена в резултат от прилагането на разделното.

С настоящото Сдружението за електронни комуникации (СЕК) използва предоставената в рамките на общественото обсъждане възможност да заяви позицията си по засегнатите в Консултативния документ въпроси.

1. По Въпрос № 1:

СЕК подкрепя по принцип предложеното от КРС разпределяне на разходите. В същото време бихме искали да обърнем внимание, че общото посочване на „*други нерегулирани фиксирани услуги*“, съответно „*други нерегулирани мобилни услуги*“ е основа за обобщено представяне на данни за различни типове услуги, което считаме, че би могло да създаде условия за прехвърляне на разходи от нерегулирани към регулирани услуги.

2. По Въпрос № 2:

Подкрепяме позицията на КРС, че е необходимо регулаторните отчети да бъдат изготвяни и представяни по отделно за различните услуги за всеки от дефинираните в окончателните пазарни анализи на КРС продуктови пазари, на които е активно съответното предприятие, на което е наложено задължение за разделно счетоводство.

3. По Въпрос № 3:

Подкрепяме позицията на КРС, че услугите, предоставяни от предприятията, на които е наложено задължение за разделно счетоводство, на пазари, които до момента не са анализирани и на които съответното предприятие не е определено за такова със значително въздействие, следва да бъдат включени в регулаторните отчети. Наред с това намираме за нужно списъкът на услугите, предложен от Комисията в Приложение № 2 към Консултативния документ, да се прецизира както следва:

3.1. В Раздел I на Приложение № 2

Намираме, че при очертаване на списъка от мобилни услуги, за които задължените предприятия следва да предоставят регулаторни отчети, следва да се подходи по начин, позволяващ ясното разграничаване на разходите за **услуги предоставяни чрез мобилна мрежа на фиксиран абонат**, което не е направено достатъчно детайлно в приложението. По-конкретно, в него е направено разграничение само във връзка с терминирането на международни входящи повиквания към мобилен абонат и към фиксиран абонат, ползващ мобилна мрежа. Намираме, че същото разграничение следва да се направи и по отношение на терминиране на национални on-net и off-net повиквания, както и по отношение на генерирането на повиквания. Считаме, че липсата на такова разграничение би могла да създаде предпоставка за прехвърляне разходи между фиксираната и мобилната мрежа на едно и също предприятие и да се стигне до изкривяване на резултатите от прилаганото разделно счетоводство.

Наред с посоченото бихме искали да обърнем внимание и върху факта, че предвид на настъпилите и продължаващи промени в структурата на мрежата на БТК, направеното разграничение на услугите по генериране в различните нейни сегменти скоро не би било актуално. Намираме, че с цел адекватност и приложимост на методологията за въвеждане и прилагане на разделното счетоводство разграничението следва да бъде направено на базата на два, а не на три сегмента.

Не на последно място, бихме искали да отбележим липсата в Приложение № 2 на услуги, свързани с генериране и терминиране на повиквания от и към негеографски номера с код 700, 800 и 90, както и услуги по взаимно свързване за целите на осъществяване на такива повиквания. Както посочва и КРС, съгласно чл. 4 от § 5 от преамбюла на Препоръка 2005/698/ЕС задължението за разделно счетоводство обхваща цялостната дейност на всяко от задължените предприятия, включително и на пазарите, на които те не са определени като предприятия със значително пазарно въздействие, и не им са наложени специфични задължения. Ето защо намираме, че макар да не са наложени задължения във връзка с пазарите на едро за генериране и терминиране на повиквания от и към негеографски номера след посочените кодове, тези услуги следва да бъдат включени при изреждането на услугите, за които задължените да прилагат разделно счетоводство предприятия следва да предоставят регулаторни отчети.

3.2. В Раздел II на Приложение № 2

3.2.1. Считаме, че сред изброените услуги, предоставяни от фиксирана дейност, за които БТК следва да предостави регулаторни отчети, трябва да бъдат отделно посочени и услугите генериране и терминиране за целите на предоставяне на слугата „избор на оператор”, които са източник на значителни приходи за историческото предприятие.

3.2.2. Намираме, че в Раздел II, т. 1.5. от Приложение № 2 посочените услуги, свързани с ползване на защитна тръба в каналната мрежа на БТК следва да бъдат детайлизирани като се предвиди разпределяне по различни диаметри на защитните тръби и услуги, свързани с директно полагане на кабел в канална тръба. Подобен подход би бил в съответствие както с изводите от анализа на пазара на предоставяне на физически достъп на едро до мрежова инфраструктура, приет с Решение № 246 от 22.02.2011 г. на КРС, така и с проекта на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура на БТК, обект на обществено обсъждане в момента.

4. По Въпрос № 4:

СЕК одобрява възприетия от Комисията подход за начина на разпределяне на разходите съгласно принципа Activity Based Costing.

В същото време намираме за нецелесъобразен възприетия в Консултативния документ подход, при който КРС представя само примерни възможни методи за разпределение на оперативните разходи и разходите за капитал, като изрично подчертава, че няма пречка всяко от задължените предприятия да използва

различен метод. По същия начин Комисията не посочва и точно определени показатели, въз основа на които да се изчисляват разходите (например общите разходи за гориво биха могли да се изчислят на база изминати километри, на база количество в литри, тонаж на превозни средства и т.н.) Намираме, че при възприемане на различен подход и показатели за определяне на размера разходите и тяхното разпределение по услуги от страна на различните задължени предприятия, биха се получили изкривявания при крайните резултати от прилагането на разделното счетоводство от всяко от тях. За да бъде избегната подобна ситуация, намираме за удачно вместо да предлага примерни показатели и модели за разпределение на разходите, Комисията, при съобразяване на становищата на засегнатите предприятия, изложени в рамките на настоящото обществено обсъждане, да определи и наложи като задължителен само един конкретен подход, с което ще се осигури нужната последователност при прилагане на методологията от различните предприятия.

5. По Въпрос № 5:

Намираме, че доколкото въпросът какъв следва да бъде подхода за определяне на стойността на капитала е предмет на отделно обществено обсъждане, инициирано от КРС с Решение № 227 от 16.02.2012 г., неговият отговор следва да бъде определен в зависимост от резултатите от посоченото обществено обсъждане.

6. По Въпрос № 6:

Намираме, че определянето на стойността на зетия капитал към края на финансовата година би било по-малко натоварващо за задължените предприятия. В същото време, прилагането му действително не би могло да демонстрира средното ниво на зетия капитал на съответното предприятие. В случай, че поради тези съображения КРС намери за удачен подход, свързан с налагане на задължение за определяне на зетия капитал като средна стойност за определен период от време, то това следва да бъде направено при ясно и детайлно определяна на начина, по който следва да се изчислява средната стойност, за да се избегнат нежелани изкривявания в крайния резултат.

7. По Въпрос № 7:

Намираме, че в Проекта следва да се предвидят принципи за разпределение на приходите не само по отделни бизнес единици и дейности на задължените предприятия, а и по конкретни услуги. Голяма част от крайните потребители, ползващи услуги на дребно на тези предприятия, са абонати на различни планове, пакети от услуги, ползват крайно устройство, предоставено от предприятието, или друг вид обвързано предоставяне на услуги. Това довежда до необходимост от въвеждане на ясни правила за разпределяне на приходите от всяка услуга – елемент на различен пакет от услуги или предоставяна като част от определен план за ползване на друга услуга. Считаме, че само по този начин може да се постигне коректно оценяване на трансферните разходи и приходи от различните услуги.

Що се отнася до разходите, свързани с предоставяне на универсалната услуга, считаме, че отнасянето им услугата „Фиксирани услуги на дребно” не би могло да осигури прозрачност при тяхното определяне. Доколкото при определянето на техния размер са от значение и субективни фактори като наличието на нематериални преимущества от предоставяне на услугата, то считаме, че простото им отнасяне към разходите за определен вид услуга не дава яснота относно начина, по който се изчисляват и определят самите те. Считаме, че ако КРС има намерение да укаже как точно да бъдат изчислявани нетните разходи от предоставяне на универсалната услуга, то това след да бъде направено чрез разписване на подробни правила за това, които да бъдат обществено обсъдени и одобрени.

8. По Въпрос № 8:

В Консултативния документ се посочва, че трансферните разходи следва да са еквивалентни на приходите, които биха били получени ако конкретна услуга се предоставя на друго предприятие вместо на съответната бизнес единица в рамките на задълженото предприятие. От това следва, че размерът на трансферните разходи за услуги като генериране или терминиране на повиквания на едро следва да се определи като цената, която други предприятия заплащат за тези услуги на задълженото предприятие.

Намираме, че такъв подход е некоректен, тъй като цената, която другите предприятия заплащат, дори в случай, че е разходоориентирана, винаги включва определено ниво на печалба от предоставяне на съответната услуга на едро на други предприятия. Доколкото трансферните разходи по същество са разходи за услуги, които предприятието предоставя само на себе си, и предоставянето им не би могло да бъде източник на печалба, не би било оправдано техният размер да се определя като идентичен с този на приходите, получавани за предоставяне на услугите на други предприятия.

9. По Въпрос № 9:

9.1. Съгласни сме с предложението от Комисията подход за разпределение на разходите „пълно разпределение на разходите” (FAC/FDC).

9.2. Както сме посочвали и в предишни свои становища до Комисията, СЕК е мнение, че използването на методологията LRIC Top Down не е удачно за определяне на разходи, доколкото се базира на предположения, а не на действителни разходи. Специално по отношение на БТК прилагането на TD-LRIC методология в съчетание с остарелите активи на предприятието би могло да доведе до сериозно и нереално завишаване на определения размер на разходите на предприятието, което да доведе и до съответно неоправдано повишаване на зависещите от тях цени на предоставяните от него услуги на други предприятия. Намираме, че вместо TD-LRIC следва да се прилага FDC/FAC методология, която би могла да даде по-близки до реалните разходи на предприятието стойности.

9.3. Намираме, че оценяването на разходите по текущи цени би било удачно само в случай, че бъдат предвидени и съответни коефициенти на корекция на

разходи, които не биха били реализирани в случаите, когато е въведен съответния съвременен актив. Като пример може да се посочи разликата в разходите за персонала (възнаграждения, осигуровки и т.н.), необходим за обслужване на една съвременна централа, и тези, необходими за обслужването на една остаряла централа. В случай, че оценката на актива се прави по настояща стойност, то тази разлика следва да се припадне, тъй като за обслужването на нови централи е необходим значително по-малко персонал.

9.4. В случай, че се приеме оценяване на разходите по текущи цени, СЕК подкрепя предложението на КРС във формите на регулаторните отчети предприятия да се представят стойностите на активите, оценени по текуща (настояща) стойност (ССА), като отделно се покаже и разликата между историческата стойност (НСА) и текущата (настоящата) стойност (ССА).

Като се надяваме изложеното да бъде взето предвид от уважаемата Комисия, оставаме

С уважение,

Невен Дилков
Председател на Управителния съвет
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

Лице за контакт: Калина Лозанова (Секретар на СЕК)
София 1000, бул. "Патриарх Евтимий" № 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359) 2 9887360