



ДО

Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА  
ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА  
ул. „Гурко“ №6,  
гр. София 1000

Относно: Процедура за обществено обсъждане на проект на консултативен документ: "Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство", открита с Решение № 178/09.02.2012г. на КРС.

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,  
УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Във връзка с откритата с Решение № 178/ 2012 г. на КРС процедура за обществено обсъждане на проект на консултативен документ: "Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство, моля да имате предвид, че поддържаме изцяло изпратеното при предварителните консултации становище с изх. № 451/ 12.12.2011 г. на „Космо България Мобайл“ ЕАД по отношение на отговорите на въпросите, които не са взети предвид в представения проект.

Бихме искали още веднъж да обърнем изрично внимание на позицията си, че според нас FDC/FAC е по-подходящ метод за определяне на разходите в сравнение с LRIC Top Down методологията. В допълнение, считаме, че историческите стойности представят честно и справедливо стойността на активите на предприятието, което се удостоверява и от заверените Финансови Отчети на Компанията. Текущите цени от своя страна варират в зависимост от различните доставчици и специфика на отделните мрежи. От друга страна, елементът от стойността на активите, обусловен от оборудването, бележи сравнително лек спад, докато елементът, свързан с разходите по изграждане и експлоатация, се повишава със сравнително висок темп.

С оглед на гореизложеното считаме, че оценката по текущи цени ще внесе допълнително усложнение в отчетите, без да допринесе до по-справедливо и обективно представяне. Предвид това отчетите трябва да представят единствено историческите стойности.

В допълнение и предвид редакциите на първоначалния вариант, моля да имате предвид следното:

### **1. Относно Приложение № 2**

- Т. 1.1.4 и т. 1.1.5 да се обединят като новата т. 1.4 придобие следния вид:  
*„Терминиране на гласово повикване в мобилната мрежа, генерирано от фиксиран абонат на друга мрежа (F2M off-net)“*

Аргументите са, че при терминиране в мобилната мрежа няма разделение по сегменти, а от друга страна не би следвало да се разглежда отделно терминиране на повикване от БТК и терминиране на повикване от други алтернативни оператори. С направената редакция описанието на бизнес единицата следва същата логика като на съответната бизнес единица при фиксираната дейност на БТК.

- Т. 1.3 и 1.4 следва да отпаднат или да бъдат добавени към списъка с услуги, предоставяни от фиксираната дейност на БТК. Няма логика за мобилната дейност списъкът с услуги да се отличава от този за фиксираната дейност.

### **2. Относно Приложение № 3**

Приложими за фиксираната мрежа на Глобул са:

Моля да имате предвид, че текстът в италик, представлява търговска тайна на „Космо България Мобайл“ ЕАД:

### 3. Относно Приложение № 4:

Основен коментар по формите на регулаторните отчети е, обстоятелството, че не е ясно операторите кои отчети следва да попълнят и как тези отчети кореспондират със задълженията им за разделно счетоводство и списъка с услуги от Приложение 2. В тази връзка бихме желали във всяка форма изрично да се уточни коя информация от кои оператори следва да се предостави, като се конкретизира също във връзка с коя точка от Приложение 2 се изисква. На следващо място грешната терминология, произлязла от неточен превод на текста създава допълнителна неяснота и ни затруднява в преценката на коректността на представените за обсъждане регулаторни отчети.

Моля да имате предвид и следните конкретни бележки:

- Приложение 4.2.1 – Мрежата за достъп (Access Network) към Други ДМА ли следва да бъде отнесена?
- Приложения 4.2.3, 4.2.6, 4.3.3 и др. – в нетрафични услуги фигурира освен Взаимно свързване и услугата „Съвместно ползване“. Предвид факта, че за мобилните мрежи тази услуга не е част от списъка по Приложение 2, защо се изисква изрично да се отделят и посочат разходите за съвместно ползване? В списъка с услуги е налице единствено изграждане на взаимно свързване, поддръжка и експлоатация, което е относимо към изграждане и поддръжка на портове и линии, а не към колокацията.

Надяваме се, че позицията на „Космо България Мобайл“ ЕАД ще бъде отчетена от КРС при изготвянето на окончателния документ „Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство“ предвид изключителната важност за правилното прилагане на едно от най-обременителните за предприятия задължение, а именно това за прилагане на разделно счетоводство.

**В допълнение според нас е наложително провеждането на среща на експертно ниво с операторите, на която подробно да се обсъдят всички въпроси и неясноти по формите преди да бъдат приети в окончателен вид.**

С уважение,

Ангелина Лякова – Менеджър на Отдел  
Регулации на „Космо България Мобайл“ ЕАД

