



## БЪЛГАРСКО АСТРОНАВТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО

гр.София-1000, ул.Московска, №6 – ИКИ-БАН  
тел. 988 35 03

Изх.№ 07.24 07.2009 г.

Комисия за регулиране  
на съобщенията

Изх. № 12-01-4352

Дата: 27-07-09

ДО  
Комисия за регулиране на  
съобщенията  
гр.София, ул.Гурко, 6

**ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на „Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях”, приет с Решение № 645 от 25.06.2009 г.

Уважаеми Госпожи и Господа,

Приложено, изпращаме Ви забележки и предложения по представения на обществено обсъждане Проект на решение за изменение и допълнение на „Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях”, приет с Решение № 645 от 25 юни 2009 г..

ПРИЛОЖЕНИЕ: Съгласно текста, в 1 екз.

Председател на БАД: .....



проф. д-р Петър Петчев

## Забележки и предложения

по Проект на решение за изменение и допълнение на „Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях”, приет с Решение № 645 от 25.06.2009 г., на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС)

След като проучихме Проекта на КРС за изменение и допълнение на „Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях” бихме желали да съдействаме с представените по-долу забележки и предложения в рамките на нашата компетентност в областта на този проект:

1. По § 5. Т.2, предлагаме в определението за BWA изразът **„с ограничена степен на движение”** да се замени с **„с ограничена подвижност”**.
2. По § 5. Т.3, считаме, че въпреки, че определенията „неподвижна”, „неподвижни” се повтарят твърде много, все пак не става ясно, дали и крайните станции са неподвижни. Затова, може би още в началото следва да се запише, че всички станции в мрежата са неподвижни и повече да не се повтаря това определение, за да не бъде изразът така тежък и да стане по-ясен. Предлагаме, определението да се промени така:  
„3. Електронна съобщителна мрежа от неподвижна радиослужба, в която всички станции са неподвижни (FWA) е мрежа, включваща една или повече централни станции, осъществяващи електронни съобщения с други равноправни централни станции, с междинни станции и/или с определен брой крайни станции”.
3. По § 9, т. 2.4.2 от Приложение 1 към чл.3, след вторите кавички, пред „думата ..”, следва да се постави запетая и да се остави интервал. Освен това, считаме, че замяната на думата „проверка” със „съвместимост” не прави изразът в т.2.4.2 по-ясен. Доколкото е в нашата компетентност, считаме, че смисълът е, именно, **„да се анализират заявените технически параметри с цел да се направи проверка на енергетични и качествени показатели на заявената мрежа/и”**. Защото за съвместимост става въпрос по-долу в т.2.4.4. Също така, определението „предварителен” не е необходимо, тъй като никъде по-нататък в „Техническите изисквания ...” не се споменава за някакъв „окончателен”, т.е. анализът се прави дотогава, докато при промяна на стойност/и на някои от заявените технически параметри не се постигнат удовлетворителни енергетични и качествени показатели на заявената мрежа/и и може би точно това трябва да се посочи. За да стане изразът по-ясен, може би в края е добре да се добави **„съгласно изискванията в приложимите препоръки на МСД”**, което ще уточни целта на анализа и проверката, т.е. да се постигнат някакви критерии.
4. По § 10. Приложение № 2 към чл. 5 и чл. 6, в частта на забележките имаме две редакционни забележки: 1) Забележка 10 е повторена два пъти; 2) След като в Забележка 12 изрично се указва, че „За цитираните стандарти и препоръки ETSI, ITU и СЕРТ / ЕСС се използват последните им версии, освен в случаите, в които е указано друго.”, то следва ли на всички посочени в предходните забележки препоръки да се указва версията, или да се посочва, че трябва да бъде „и по-висока”, както в забележка 11.1. Считаме, че по-този начин се създава несигурност в използването на съответните препоръки и затова би било по-добре или да се изключи забележка 12, или за тези препоръки, за които важи тя, да не се посочва версията им.
5. По § 11, Приложение № 3 към чл. 5 и чл. 6, т.1.2.1 и Таблица 1, както и в т.2.2.1 и Таблица 3 по-долу, не следва ли да се използва съкращение от

определението на български за параметъра „Еквивалентна изотропно излъчена мощност”, т.е. „ЕИИМ”, а не “e.i.r.p”.

6. По § 11, Приложение № 3 към чл. 5 и чл. 6, т.1.2.2, в таблицата, считаме, че в забележката вместо „~~Процентните стойности...~~” е по правилно да се запише „Стойностите в проценти ...”. Ако трябва да се аргументираме, то ще посочим, че тук става въпрос за изразяване на стойността на определена физична величина, която може да се представи в съответните абсолютни единици, с които се измерва физичната величина или в относителни единици, които в случая са представени в проценти от цялата стойност. Дори по-правилно е да се запише „Относителните стойности в проценти ... ”.

Изготвил предложенията:



ст.н.с. инж. Б.Александрова  
(Научен секретар на БАД)

24.07.2009 г.  
гр.София