

<b>БЪЛГАРСКА</b>	
ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ - АД	
София ул. "Топляков" №8	
Регистрационен индекс	27-00-670
Дата	28.08.2009

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-537
Дата:	29.08.09

ДО  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА  
София 1000, ул. "Гурко" № 6

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател

*Относно: Решение 767 от 23.07.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията*

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

С Решение № 767 от 23.07.2009 г., Комисията за регулиране на съобщенията прие Проект на решение за определяне на пазар на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазар на Предоставяне на широколентов достъп на едро, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения.

В тази връзка, приложено изпращаме в срок становището на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК АД) по Проекта на решение и приложението към него - „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на Предоставяне на широколентов достъп на едро“ (Анализа).

Приложение: Съгласно текста.

С уважение,



Павел Велчев  
Пълномощник на изпълнителния директор на БТК АД

## СТАНОВИЩЕ

на

„Българска телекомуникационна компания“ АД по Проекта на решение и приложението към него - „Определяне, анализ и оценка на пазара на Предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и на пазара на предоставяне на ширококолентов достъп на едро“

Регулаторният режим в страните членки на Европейския съюз (ЕС) има за цел да постигне и утвърди пазарна среда, в която съществува стабилна конкуренция – водеща до ползи както за потребителите, така и за пазарните участници. Основният акцент на регулаторните механизми в ЕС е насочен към насърчаване на устойчива конкуренция между участниците на електронния съобщителен пазар и стимулиране на инвестициите.

Изготвянето на пълни и точни пазарни анализи и налагането на пропорционални мерки, съобразени максимално с националните особености, са основен механизъм за постигане на регулаторните цели за създаване на необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения. Основните цели са свързани с:

- осигуряване на възможности на потребителите, включително и хората с увреждания, да извличат максимална полза, що се отнася до избора, цената и качеството на електронните съобщения;
- предотвратяване на изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения;
- насърчаване на инвестициите в инфраструктурата и стимулират иновациите;
- отстраняване на евентуални пречки при осъществяването на електронни съобщения;
- третиране равнопоставено на предприятията, осъществяващи електронни съобщения при наличието на еднакви условия.

На мнение сме, че е необходимо основно преразглеждане на наложените мерки, като се отчетат реално установените от КРС фактически обстоятелства и допълнителни факти, споменати в нашето предишно становище (писмо Ваш вх. № 04-04-54/13.02.09 г.), за да бъдат постигнати целите в Закона за електронните съобщения (ЗЕС). В противен случай, анализът и мерките ще доведат до силен дисбаланс на пазара и от там до негативни пазарни ефекти. Това се дължи на факта, че направените промени в наложените специфични задължения в посока тяхното засилване, които са базирани в голяма степен на искания на различни предприятия, мотивирани с общожителски аргументи, правят Анализа направен от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) силно затрудняващ развитието на пазара, а оттам и интересите на крайните потребители.

От гледна точка на пълното постигане на целите на регулацията и конкурентното право, по-долу бихме желали да направим своите коментари и препоръки.

### **I. По отношение на състоянието на пазара за пренос на данни и предоставяне на услуги за достъп до Интернет в България.**

Систематичното тълкуване на членовете от ЗЕС, на основание на които и във връзка, с които КРС взема своето решение води еднозначно до извода, че **СПЕЦИФИЧНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ЕДРО СЕ НАЛАГАТ ПРИ УСЛОВИЕ, ЧЕ ЛИПСВА РЕАЛНА КОНКУРЕНЦИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ДРЕБНО.**

Основанията за този извод произтичат от следното:

Съгласно чл. 150, ал. 1 от ЗЕС, Комисията определя, анализира и оценява съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/или услуги относно наличието на ефективна конкуренция в съответствие с общите принципи на конкурентното право и специфичните национални условия, определя предприятия със значително въздействие върху пазара и **след преценка на необходимостта от това** налага, продължава, променя и/или отменя специфични задължения на предприятията, предоставящи на съответните пазари обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги за постигане целите на този закон.

Съгласно чл. 166, ал. 1 от ЗЕС, Комисията може да налага, продължава, изменя или отменя специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответния пазар за предоставяне на ефикасен достъп и/или взаимно свързване и оперативна съвместимост между услугите **в полза на крайните потребители** и за стимулиране на ефективна конкуренция.

Съгласно чл. 173 от ЗЕС, задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или средства може да се наложи на предприятие със значително въздействие върху пазара по преценка на комисията, включително когато отказът за предоставяне или налагането на срокове и условия, което се приравнява на отказ, може да възпрепятства наличието на **устойчив конкурентен пазар на услуги на дребно или е във вреда на крайните потребители**.

Очевидно при определянето и налагането на специфични задължения на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение като съответен пазар, подлежащ на ех-ante регулиране и пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на ех-ante регулиране, е необходимо да бъдат отчетени реално пазарите на дребно, за които са предназначени тези видове достъп на едро.

Както е казано в коментарите на КРС по нашето становище: „КРС приема, че на пазара на дребно на пренос на данни и услуги за достъп до Интернет в България е налице конкуренция между различните технологии и видове достъп до Интернет, като това се потвърждава и от представяната до този момент информация за този сегмент от пазара на електронни съобщения в годишните доклади (2005 – 2007 г.) на регулатора“. Предвид факта, че КРС счита анализа на състоянието на пазара за пренос на данни и предоставяне на услуги за достъп до Интернет в България за анализ, който „има по-скоро обзорен и въвеждащ характер“, то анализът и резултатите от него водят до липса на законоустановеност, предвидимост, равнопоставеност, пропорционалност, технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на електронни съобщителни услуги и прекомерна регулаторната намеса.

## **II. Определяне на съответния пазар**

### **1. Определяне на съответен продуктов пазар**

По отношение на определянето на съответни пазари считаме, че КРС не дава достатъчно аргументи при отхвърлянето на тезите на БТК за включване в пазарите на кабелните мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми, LAN, мрежите и предоставянето на услуги за собствени нужди.

По отношение на възможността за дублиране на мрежата на БТК бихме искали да отбележим, че силно не кореспондиращо с реалностите на пазара е твърдението за невъзможност за дублиране на мрежата на основния оператор.

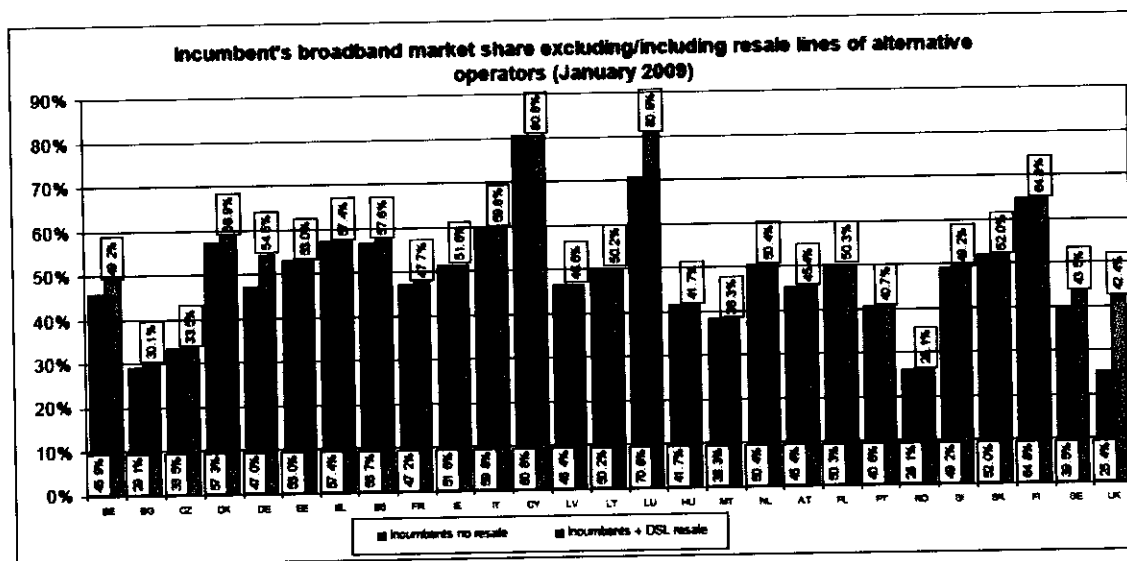
От гледна точка на предназначението действително нейният национален обхват е свързан преди всичко с предоставяне на универсална услуга, съответно фиксирана телефонна услуга, което е задължение единствено на БТК и налага сериозни инвестиции за нейното поддържане.

Следва да се има предвид обаче, че мрежите по стандарт GSM на „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) и „Космо България Мобайл“ ЕАД (Глобул) също са с национално покритие, като чрез тях се предоставя фиксирана гласова телефонна услуга.

От тази гледна точка очевидно, че тези мрежи, които осигуряват достъп на около 10 000 000 потребители са силно развити и се явяват конкурентни като мрежи за абонатен достъп.

Мрежите за разпространение на радио и телевизионни програми, LAN мрежите и други мрежи за широколентови услуги са „свързали“ около 75 % от абонатите на услуги за широколентов достъп до интернет, като са изградени и функционират преди предоставянето на ADSL услуги от БТК. Това еднозначно показва липсата на пречки за изграждане на мрежи, предоставящи конкурентни услуги за широколентов достъп до интернет на тези на БТК

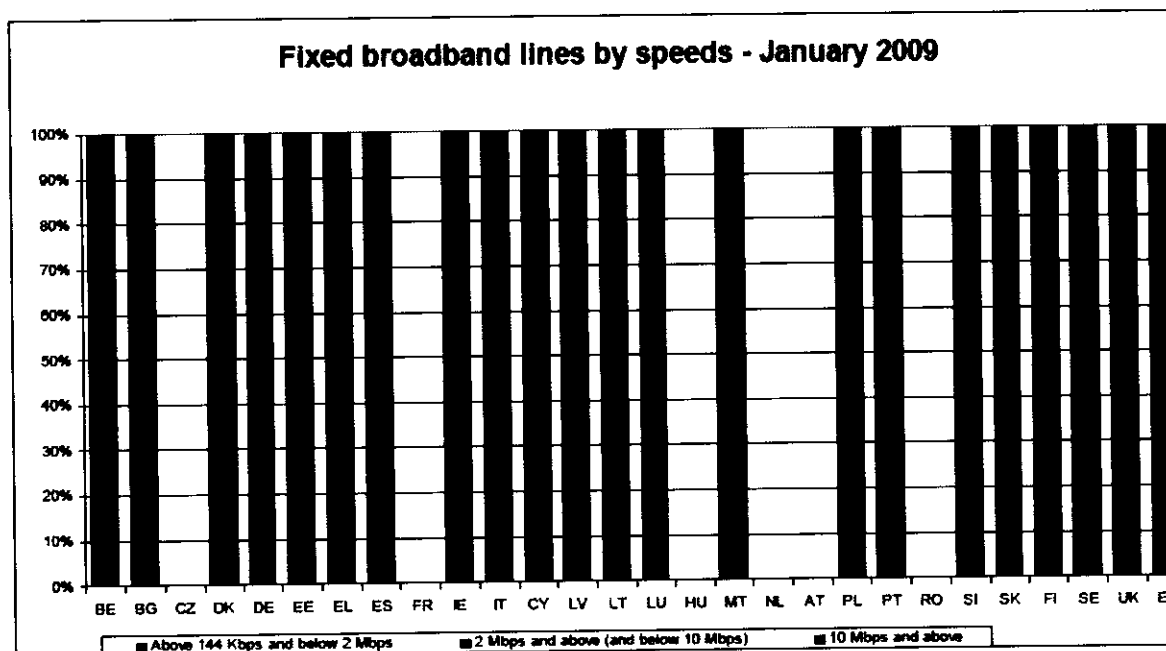
Показателен за нивото на конкуренция е пазарният дял на основното предприятие у нас сравнен с другите страни, илюстриран в 14 доклад на ЕК за развитие на телекомуникационния сектор.



Очевидно основното предприятие у нас е далеч от пазарните дялове на предприятията в другите страни на ЕС, но въпреки това КРС налага с Анализа максимално възможните задължения.

Наред с това, съвсем естествено е, предприятията изградени други мрежи за широколентов пренос на данни да не предоставят услуги на едро, поради липса на задължения за това, но наличието на тези мрежи и предоставянето на широколентови услуги на дребно чрез тях значително преди БТК да стартира предоставяне на аналогични услуги, ги превръща в основна и неразделна част от пазара на едро за достъп до абонатни мрежи.

Не на последно място, искаме да посочим, че данните в 14-тия доклад на ЕК за развитие на телекомуникационния сектор показват, че качеството на услугите, съответно на кабелните и LAN мрежите, дават възможност за предоставяне на едни от най-добрите услуги за ширококолов достъп в ЕС.



Тези критерии, както и аргументите в предишното становище, ни дават основание да искаме преразглеждане на обхвата на пазара на кабелните мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми, LAN, мрежите и предоставянето на услуги за собствени нужди.

## 2. Определяне на съответен географски пазар

При определянето на географските пазари отново е нарушен основният критерий, произтичащ от правото на ЕС, респективно от ЗЕС, че **СПЕЦИФИЧНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ЕДРО СЕ НАЛАГАТ ПРИ УСЛОВИЕ, ЧЕ ЛИПСВА РЕАЛНА КОНКУРЕНЦИЯ НА ПАЗАРИТЕ НА ДРЕБНО.**

Именно от тази гледна точка, мотивите на КРС за отхвърляне на нашите искания за обособяване на отделен пазар за населени места с население над 100 000 жители са неоснователни.

При анализ на пазарите на дребно се вижда, че услугите на дребно за ширококолов достъп до Интернет се предлагат в силно конкурентна среда. Това налага преразглеждане на необходимостта от регулация на услугите на едро изобщо в тези населени места. Силното покритие с мрежи, предоставящи ширококолов достъп в такива населени места е факт, който също не се отчита от КРС. Бихме искали да отбележим, че липсата на покритие на мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми и LAN мрежи в по-малки населени места, се дължи главно на по-слабия потребителски интерес, следствие на миграцията към големите населени места на категории потребители, които представляват реално потенциалните ползватели на тези услуги.

Това дава основание да считаме, че дори и при определяне на географския пазар на национално ниво, следва да се има предвид (при налагане на

задължения на пазарите на едро) наличието на силно изградена алтернативна инфраструктура и то особено в населените места, представляващи силен бизнес интерес за предприятията предоставящи широколентови услуги за достъп до интернет на дребно.

### **III. Анализ и оценка на съответния пазар на битстрийм достъп**

Основната теза на КРС, при анализ и оценка на съответния пазар на битстрийм достъп и при отразяването на забележките в предишното становище на БТК, е че като предприятие, предоставящо единствено битстрийм достъп и предприятие, притежаващо мрежа с национално покритие, БТК притежава 100% пазарен дял на този пазар.

Следва да се има предвид, че изключването на мрежи, чрез които се предоставят услуги на 75% от пазара на дребно не само, че „води до промяна в обема на съответните пазари“ а води до съществена промяна на обема на съответния пазар, като се изключва реалния потенциален пазар на едро на битстрийм достъп.

#### **1. Пазарен дял**

Начина на определяне на пазарния дял на БТК от 100% по наше мнение е неправилен.

На практика се анализира пазарен дял на едро за мрежа, която обслужва едва 25% от всички крайни абонати. Липсата на предлагане на достъп на едро до мрежи, обслужващи останалите абонати ще доведе до силен дисбаланс на пазара на дребно, изразяващ се в допълнителни трудности при предоставяне на DSL широколентов достъп за сметка на другите технологии.

#### **2. Потенциална конкуренция**

Както посочихме и в предишното становище: „потенциалната конкуренция е силен фактор за нормалното развитие на този пазар“.

От коментарите на КРС става ясно, че: *„Регулаторът не оспорва, че пазарът на достъп до Интернет на дребно е конкурентен. На него участват множество предприятия, повечето от които с малки пазарни дялове в национален мащаб“.*

Наличието на тези предприятия и фактът, че те предоставят значително по-рано услуги за широколентов достъп до интернет са възпиращ фактор за навлизане на DSL технологиите. При наличие на конкурентен пазар, БТК – като единствен доставчик на ADSL услуги, е принуден да предоставя тези услуги при силно занижен маржин, с оглед постигане на конкурентни цени. Въпреки това пазарният дял е далеч от приетия за критерий за наличие на господстващо положение. Налагането на свръх задължения на пазара на едро ще забави допълнително навлизането на тази технология на пазара.

#### **3. Наличие на бариери за навлизане и разширяване на съответния пазар**

В становището по направените коментари КРС твърди, че *„е отчела наличието на електронна съобщителна мрежа, с национално покритие, собственост на БТК АД. За изграждане на мрежа с мащабите на мрежата на историческото предприятие, алтернативните предприятия ще трябва да направят значителни по размер разходи за продължителен период от време“.*

За действителното изграждане на мрежа, аналогична на тази на БТК, са необходими значителни по размер разходи за продължителен период от време. Такива са мрежите на предприятията предоставящи мобилни услуги. Основното предназначение на тези

мрежи е за обществени телефонни услуги. За предоставянето на широколентов достъп до Интернет обаче не е необходимо изграждането на такива мрежи, а е достатъчно изграждане на LAN мрежи и кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми, за което далеч не са нужни такива средства и време. Това е още една допълнителна причина, за да се счита, че не е налице бариера за навлизане и разширяване на съответния пазар.

#### **4. Определяне на предприятие със значително въздействие върху пазара**

Както посочихме и в предишното становище, в населени места с над 100 000 души население, не съществува реално основание и БТК не следва да бъде определено за предприятие със значително въздействие върху пазара на битстрийм достъп. В противовес на това, с наложените допълнителни ограничения, които биха деформирали още повече пазара. Считаме, че определянето на предприятие със значително въздействие следва да бъде допълнително прецизирано.

#### **IV. Определяне на специфични задължения съгласно т. V от Проекта на Решение**

##### **A. По отношение на специфични задължения на „Българска телекомуникационна компания“ АД при предоставянето на необвързан достъп до абонатната линия**

##### **1. Предлагаме следното допълнение на т. 1.3 от Решението:**

*1.3. Предоставяне на необвързан достъп до абонатната линия на друго предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, включително до неактивни абонатни линии и до междинна точка от абонатната линия. Задължението на БТК да предоставя необвързан достъп до неактивни абонатни линии е само за случаите на наличие на вече изградена инфраструктура, осигуряваща абонатен достъп и при наличие на повече от 10% свободни абонатни линии от всички налични линии. Отговорността на БТК за поддръжка на неактивни абонатни линии се ограничава до КРУ.*

Въвеждането на минимален наличен капацитет гарантира на БТК възможност за поддържане на качеството на абонатната мрежа. Следва да се има предвид, че в много случаи се налага подмяна на повредена абонатна линия, за което е необходим наличие на свободен ресурс. Това дава възможност и за достатъчен капацитет за включване на нови абонати в мрежата.

##### **2. Предлагаме т. 1.4 от решението да отпадне:**

*1.4. Осигуряване, при техническа и физическа възможност, на достъп в точки, различни от местата, от които БТК предоставя услуги на собствени абонати;*

Не съществуват технически и физически възможности за осигуряване на достъп в точки, различни от местата, от които БТК предоставя услуги на собствени абонати. При наличие на такъв текст ще се наложи БТК да изгражда допълнителни съоръжения за алтернативни предприятия, което е силно затрудняващо задължение и би наложило извършването на необосновани инвестиции, които няма да бъдат възвърнати.

##### **3. Предлагаме т. 1.5 до придобие следната редакция:**

*1.5. Предоставяне на съвместното разполагане (колокиране), включително отдалечено колокиране;*

Изразът *„...други форми на съвместно ползване на помещения и съоръжения ...“* дава свобода всеки да определя начина на колокиране, било в помещения на БТК, или

извън тях. Бихме искали да отбележим, че при предоставяне на услугата Съвместно ползване на помещения и съоръжения, (конкретно в сгради на БТК към момента) тази услуга отговаря на определени технически изисквания по Типовото предложение (като резервирано хранване, климатизация, пожароизвестяване, контрол и наблюдение на достъпа, отчитане на консумираната електроенергия и др.), които за да бъдат осигурени, (в случай че клиента избере „друга форма“ на съвместно ползване на помещения и съоръжения), то това би непосилно и нерентабилно увеличило разходите на БТК по предоставяне на услугата. Наред с това, задължението за непрекъсната поддръжка ще наложи присъствие на служителите на БТК, при всяка една повреда, а също така би дало възможност на външни за БТК лица да имат достъп до оборудване на предприятието.

#### **4. Предлагаме т. 1.6. да отпадне**

1.6. Осигуряване на предприятието, ползващо необвързан достъп на достъп до тъмно влакно с цел свързване на съоръжение на предприятието, разположено в помещение за съвместно разполагане за нуждите на необвързания достъп, с друго съоръжение на това предприятие, разположено извън помещенията на „Българска телекомуникационна компания“ АД. „Българска телекомуникационна компания“ АД е задължено да осигури такъв достъп, когато:

1.6.1. е наличен свободен капацитет и

1.6.2. липсва техническа и физическа възможност за осигуряване на достъп до съоръженията на „Българска телекомуникационна компания“ АД, необходими за реализиране на услугата „backhaul“;

**Разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 1 определя задължението за ползваните услуги при необвързан достъп а именно:**

1. пренос (backhaul) при необвързан достъп;
2. съвместно разполагане при необвързан достъп;
3. дистанционно съвместно разполагане;
4. достъп до междинна точка от абонатната линия (sub loop).

В тези услуги не е включена услугата предоставяне на тъмно влакно. Въвеждането на такова задължение нерегламентирано разширява полето на действие на Наредбата. Наред с това, наличието на задължение и то за разходоориентирани цени се явява допълнителна тежест.

БТК предлага на ограничени места такава услуга. Липсата на задължение за предоставянето и няма да лиши оператори от възможността да заявя такава услуга и да я ползват, при наличие на техническа възможност и при постигане на търговска договореност.

**5. По отношение на задължението за прозрачност бихме искали да отбележим, че голяма част от информацията се дублира с информация, съдържаща се в други публични документи.**

Така например, съгласно т. 3.1.1 се изисква публикуване на срокове за осъществяване на необвързан достъп до абонатна линия и за предоставянето на DSL услуга от БТК на собствени абонати. Тези срокове са съгласно Типовото предложение и в Общите условия, а не е възможно публикуване на сроковете за изпълнение на всяка една заявка.

Наред с това, се изисква публикуване на информация, при която поради динамиката на процеса, не е възможно технологично това да бъде осъществено. Това се отнася за:

- брой абонатни линии, върху които има необвързан достъп/битстрийм;
- брой нови абонатни линии или брой подадени заявления (т. 3.1.5; 3.1.6; 3.1.7).
- описание на местата (населени места, точки), където се предоставя съответният
- вид достъп и наличния свободен капацитет.



В тази връзка предлагаме тези задължения да отпаднат.

## **Б. По отношение на задълженията за предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура бележките ни са следните:**

По отношение на задължението в т. 1.4.2 към момента БТК не разполага с възможност за изпълнение на това задължение

*1.4.2. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да извърши пълна ревизия на наличната пасивна инфраструктура и да представи на КРС, в срок до шест месеца от приемане на настоящото решение, детайлна информация за брой, разположение и капацитет на наличните съоръжения, година на изграждане, степен на запълване/свободен ресурс, дължина в километри на каналната мрежа, наличие на система за наблюдение и охрана, както и друга относима информация.*

За немалка част от тази информация, съдържаща географски данни, е необходимо първо да бъдат осигурени електронни кадастрални подложки на населените места, за които се иска информацията. Наред с това, поради отдавна известния факт, че голям брой оператори разполагат в подземната канална мрежа, не е възможно БТК да предложи на вниманието на регулатора пълна и точна информация за състоянието на каналната мрежа. Следва да се отбележи, че въпреки регулярните и масирани кампании за проверка на наличните кабели в каналната мрежа, разполагането на незаконни кабели в нея е динамичен процес, в резултат на който направените констатации стават недостоверни още в рамките на няколко дни, след тяхното извършване. Предвид това, считаме че налагането на подобно задължение за БТК и то с толкова кратък срок, поставят компанията пред необходимост да направи огромни непредвидени инвестиции за изпълнение. Бихме искали да отбележим, че при описаната ситуация с каналната мрежа, дори да бъдат направени подобни инвестиции за извършване на нова ревизии и да бъде посветен огромен човешки ресурс в изпълнение, то информацията, която бъде предоставена на КРС отново няма да е достоверна и няма да послужи на комисията при изпълнение на поставените ѝ задачи.

Наред с това и като се вземе предвид изложеното, изискването за предоставяне на информация за „Степен на запълване/свободен ресурс“ е нереално, поради интензивния процес на предоставяне на такива услуги в мрежата от една страна и от друга на полагане на незаконни кабели в мрежата и ще доведе до предоставяне на информация, остаряла още в момента на подаването ѝ. Аналогичен е проблемът със задължението за публикуване на сайта информация за местата, където се предоставя услугата с наличния свободен капацитет.

## **V. Определяне на специфични задължения съгласно т. VI от Проекта на Решение**

### **1. Предлагаме следната редакция на т. 1.3:**

*1.3. Предоставяне на битстрийм достъп на друго предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, включително до неактивни абонатни линии, независимо от наличието или липсата на действащ договор на крайния потребител с „Българска телекомуникационна компания“ АД или с друго предприятие, ползващо услугата отдаване под наем на абонатни линии на едро (WLR), за предоставяне на обществена гласова телефонна услуга по съответната линия (в нискочестотната лента). Задължението на „Българска телекомуникационна компания“ АД да предоставя битстрийм достъп до неактивни линии е само за случаите на наличие на вече изградена инфраструктура, осигуряваща абонатен достъп и при наличие на повече от 10% свободни абонатни линии от всички налични линии.*

Както посочихме и по-горе въвеждането на минимален наличен капацитет гарантира на БТК възможност за поддържане на качеството на абонатната мрежа. Следва да се има предвид, че в много случаи се налага подмяна на повредена абонатна линия, за което е необходим наличие на свободен ресурс. Това дава възможност и за достатъчен капацитет за включване на нови абонати в мрежата.

## **2. Предлагаме следната редакция на т. 1.7.1**

*1.7.1 „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от „Българска телекомуникационна компания“ АД. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро, „Българска телекомуникационна компания“ АД следва да внесе в Комисията и предложението за изменение в условията на дребно, ако то се предвижда във връзка с изменението на условията на едро.*

Въвеждането на допълнителни изисквания за условията за предоставяне на битстрийм достъп ще доведат засилване на пазарния дял на дребно на предприятия предоставящи услуги чрез кабелни и LAN мрежи, които имат преимуществен пазарен дял. По този начин се постига единствено лишаване на БТК от възможността да предлага временни отстъпки и промоции, с оглед стимулиране ползването на ADSL. Следва да се има предвид, че задължението за предварително уведомяване на предприятия, ползващи битстрийм достъп за временни промени в условията, които се спазват и сега, е достатъчна гаранция за спазване на наложените специфични задължения.

## **3. Предлагаме т. 1.7.2 да отпадне**

*1.7.2. „Българска телекомуникационна компания“ АД се задължава да уведомява писмено предприятията, с които води преговори за сключване на договор за предоставяне на битстрийм достъп и/или за предоставяне на услуги, регламентирани във вече сключен договор за предоставяне на битстрийм достъп, когато не може да сключи договора и/или да предостави услугата в срока, определен в действащата нормативна уредба, Типовото предложение за битстрийм достъп и/или сключения договор.*

Считаме, че предвид съществената разлика на конкурентната среда на пазарите на мобилни гласови услуги и широколентов достъп до Интернет не следва механично да се пренасят задължения наложени на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, към пазара на широколентов достъп до интернет. По този начин ще се въведе допълнително затруднение при преговорите, като тяхното формализиране единствено ще забави процесите.

## **4. Предлагаме да отпадне задължението за публикуване на типово предложение за битстрийм достъп.**

Както посочихме в предишното становище, публикуване на типово предложение е непропорционална мярка и не би довела до предотвратяване на конкурентни проблеми. Нешо повече, при наличието на устойчива конкурентна среда на пазара на дребно, на който БТК има едва около 25% пазарен дял това би довело до невъзможност на предприятието да предлага конкурентни оферти, а оттам и допълнителни ползи за крайни потребители.

Както посочихме и по-горе, при всяка промоция БТК дава възможност на предприятията с които има сключен договор за битстрийм достъп, да прилагат същите условия, като променя своевременно и условията на дребно. В случай, че подобна промяна е свързана с процедура на одобрение на типово предложение, това би означавало невъзможност за гъвкаво поведение на пазара на дребно. Това ще доведе до деформации на този пазар и съответно по-малко ползи за потребителите.

Считаме, че задълженията за прозрачност на условията за предоставяне на услуги на едро са достатъчна и пропорционална мярка за постигане на още по-добри конкурентни условия на пазара на едро.

#### **5. По отношение на наложените ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност:**

Като поставяме на разглеждане още веднъж мотивите ни за отхвърляне на наложеното ограничение от 48% при прилагане на Retail Minus от предишното ни становище бихме искали да обърнем внимание и на следното.

- Увеличаването на маржа при битстрийм на 48% е два пъти по голяма стойност от определената от КРС като „приемлива“ с Решение 1358/15.11.2007 стойност от 20%;
- БТК периодично прави промени на цените за битстрийм достъп, като последната промяна предложена на 02.06.2009 г. (Писмо до КРС вх. № 04-04-287/03.06.2009 г.), като маржа за някои видове линии е над 40%;
- Няма страна в ЕС, в която да е наложен марж на услугите за битстрийм достъп в такъв размер и то при силно конкурентна среда на пазара на дребно.

Като подчертаваме, че този модел на прилагане на ограничения е приет от страна на БТК, въпреки, че не е предвиден в ЗЕС с оглед взаимноизгодно сътрудничество с предприятията, очакваме пропорционални и предвидими действия от страна на КРС в тази насока.

В тази връзка, считаме че прилаганата към момента структура на цените за битстрийм достъп следва да бъде запазена и занапред, като цените да отчитат направените допълнителни инвестиции за заделяне и гарантиране на необходимия ресурс за всеки алтернативен оператор, ползващ тези услуги, като се отчита и факта, че битстрийм достъпа предполага споделено ползване на част от направените инвестиции, с цел икономия от мащаба и по-висока икономическа ефективност както за БТК, така и за алтернативните оператори.

В заключение бихме искали при разглеждане на настоящото становище да се вземат предвид и коментарите и исканията направени в наше становище, представено в КРС с писмо Ваш вх. № 04-04-54/13.02.09.