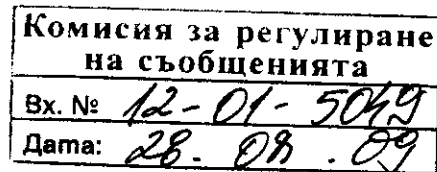


ТОВА Е ТВОЯТ ГЛАС.



ДО
ДОКТОР ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА
гр. София, 1000,
ул. „Гурко“ № 6



Относно: Процедура по обществено обсъждане на Проект на решение за определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и определяне на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху тях и налагане на специфични задължения на тези предприятия.

УВАЖАЕМИ ДОКТОР БОЖКОВ,

Комисията за регулиране на съобщенията с Решение № 767 от 23.07.2009 г., прие Проект на решение за определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и определяне на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху тях и налагане на специфични задължения на тези предприятия. В тази връзка, приложено представяме на Вашето внимание становището на „Мобилтел ЕАД по Проекта на решение и придружаващия го пазарен анализ.

Приложение: съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ:

Искра Кусева
Пълномощник на изпълнителните директори на
„Мобилтел“ ЕАД



**СТАНОВИЩЕ НА „МОБИЛТЕЛ” ЕАД ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ И АНАЛИЗ
НА ПАЗАРА НА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА (ФИЗИЧЕСКИ) ДОСТЪП НА ЕДРО ДО
МРЕЖОВА ИНФРАСТРУКТУРА (ВКЛЮЧИТЕЛНО ПЪЛЕН И СЪВМЕСТЕН
НЕОБВЪРЗАН ДОСТЪП) В ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ И НА
ПАЗАРА НА ШИРОКОЛЕНТОВ ДОСТЪП НА ЕДРО**

С Решение № 767 от 23.07.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане на Проект на решение („Решението”) за:

1.1. определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение като съответен пазар, подлежащ на *ex-ante* регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на това предприятие;

1.2. определяне на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на *ex-ante* регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на това предприятие.

Проектът на Решение относно определяне, анализ и оценка на съответните пазари, включително предложените специфични задължения, които да бъдат наложени на предприятието със значително въздействие, създават предпоставки за осигуряване на условия за развитие на ефективна конкуренция в Република България. Възприетият от КРС регулаторен подход отчита практиката в останалите държави-членки на Европейския Съюз (ЕС), като са отчетени и националните характеристики и специфики.

В тази връзка представяме на вашето внимание становище на „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел), съдържащо конкретни забележки и предложения по Решението и Приложението към него.

I. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на пазара на предоставяне на необвързан достъп до абонатната линия, като част от пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение - раздел V, б. А от Решението

1. По раздел V, б. А, т. 1 от Решението относно задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходимими мрежови елементи и/или средства.

1.1. Предлагаме т. 1.9.3. от раздел V, б. А на Решението да се измени, както следва:

„Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да предоставя на Комисията данни за планирано развитие на мрежата, включително планирани промени и реконфигурации в мрежата, включително и относно планирано преустановяване на услугата в срок най-малко 9 месеца преди датата, определена за промяна, реконфигурация или преустановяване на предоставяне на услугата, освен в случаите, когато нито едно предприятие не е отправило искане за получаване на

достъп в тази точка за период от една година преди датата, определена за промяна или преустановяване на дейността.

Мотиви: На практика, БТК има възможност да извършва промени и преконфигуриране на собствената си мрежа, които биха могли да доведат до невъзможност за ползване на услугата от страна на алтернативните предприятия. Това би довело до ситуация, в която определено алтернативно предприятие следва да прекрати своите договори със съответния кръг крайни потребители и да преустанови предоставянето на услуги на дребно. На първо място, по този начин ще бъдат засегнати интересите на крайните потребители, като освен това ще се създадат предпоставки за ограничаване на конкуренцията. Още повече, съгласно т. 3.1.2 от Раздел V, б. А на проекта на Решение, БТК има възможност да посочва местата (населени места и точки), в които има възможност за реализиране на необвързан достъп, възможностите за отдалечено колокиране и възможностите за предоставяне на достъп до междинна точка на абонатна линия, т.е. на практика ги определя самостоятелно. Историческото предприятие е длъжно в допълнение единствено да актуализира информацията в срок от три работни дни след настъпване на промяна, но на практика е неограничено да променя тези точки. Считаме, че възможностите на БТК да променя едностранно условията на предоставяне на достъп биха могли да се отразят негативно, както върху ползването на вече предоставен достъп, така и върху изградените пазарни стратегии на конкурентите, които ще основават своята дългосрочна търговска политика върху информация, която БТК е направила публично достъпна, но която в действителност може да бъде променена във всеки момент.

Същевременно задължението предвидено в настоящата редакция на т. 1.9.3 не е достатъчно, за да гарантира стимулиране на конкуренцията и предвидимост и прозрачност в действията на БТК. На практика КРС е предвидила, че БТК ще предоставя **при поискване от страна на КРС информация** за планирано развитие на мрежата, включително промени и реконфигурация. Следователно, ако такава информация не бъде изискана от комисията и БТК закрие или извърши промени на реконфигурации в мрежата, алтернативните предприятия ще бъдат в невъзможност да ползват услугата от БТК, което ще наложи и прекратяване на сключените договори със съответния кръг крайни потребители и преустановяване предоставянето на услуги на дребно.

1.2. Предлагаме в т.1 от раздел V, б. А на Решението да бъде създадена нова т. 1.10, както следва:

„1.10 „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да синхронизира процедурата за физически достъп с процедурата за преносимост на фиксираните номера.”

Мотиви: Считаме, че мотивите на КРС за отхвърляне на настоящото предложение следва да бъдат преразгледани, тъй като съпоставянето на предложената редакция на чл. 17 от проект на Функционални спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционални спецификации), е некоректно. На първо място, комисията следва да има предвид, че Функционалните спецификации представляват нормативен акт, който действа спрямо неограничен кръг от адресати и създава общи правила за поведение. Настоящото Решение е резултат от задълбочен и цялостен анализ на съответен пазар, съгласно

който БТК е определена за предприятие със значително въздействие върху пазара, при наличие на съответните законови предпоставки за това. Съгласно аргументите, представени от Мобилтел в хода на общественото обсъждане на проекта на Функционални спецификации, редакцията на текста на чл. 17 е твърде обща и създава потенциална опасност за злоупотреба с права от страна на даряващия доставчик, тъй като освен всичко друго откриваше възможност за прилагане на различни срокове от нормативно определените по споразумение на самите доставчици. В случай че КРС цели действително създаване на конкурентни условия на пазара, следва да се има предвид, че БТК е най-големият възможен потенциален даряващ доставчик по смисъла на Функционалните спецификации и същевременно единственото предприятие със значително въздействие върху съответния пазар съгласно настоящия пазарен анализ. На практика, това предоставя възможност на историческото предприятия да злоупотребява със своите права, като способства за задълбочаване на установените конкурентни проблеми. При наличието обаче на нормативно установен срок за осъществяване на преносимост на географски номера, както и на задължение за историческото предприятие да предоставя необвързан достъп до абонатна линия, съвсем естествено се налага извода, че синхронизирането на двете процедури ще бъде от съществено значение за повишаване на конкурентоспособността на пазара. Освен всичко изложено, комисията следва да има предвид, че осъществяването на преносимост е право на потребителите на обществени телефонни услуги, което не следва да бъде поставено в зависимост от волята на частноправни субекти, какъвто ефект щеше да има приемането на разпоредбата на чл. 17 от проекта на Функционални спецификации. В случая става дума за наличие на задължение за определено предприятие да осигури съответствие на нормативно определената процедура и срокове за осъществяване на преносимост с друго негово задължение, наложено по силата и в изпълнение на закона. Считаме, че предложението е изцяло в съответствие с целта на закона, както и с целта на налагане на специфични задължения в контекста на анализа на пазара на необвързан достъп до абонатна линия. Мобилтел не споделя аргументите на КРС, че подобно правило следва да бъде включено в обхвата на Функционалните спецификации, тъй като единственото предприятие, на което ще бъде наложено задължение за предоставяне на необвързан достъп е БТК, което означава, че в нормативен акт ще се създаде задължение за един единствен правен субект, което е недопустимо и би представлявало дописване на закона. В случай че КРС действително намира, че разпоредбата има своето приложение и място сред специфичните задължения на БТК, както е посочила в своите мотиви, единствената законосъобразна възможност е да бъде предвидено в настоящото Решение.

2. По раздел V, б. А, т. 3 от Решението относно задължението за прозрачност

Предлагаме т. 3.1.3 от Раздел V, б. А да бъде изменена както следва:

*„3.1.3. места, в които Българска телекомуникационна компания” АД предоставя достъп и предстои да бъдат закрити, като публикуването на тази информация следва да е най-малко **девет** месеца преди реалното закриване на местата за достъп.”*

Мотиви: Предложението от КРС срок от 3 месеца, в който БТК следва да публикува информация за закриване на места за достъп е недостатъчен. В посоченият срок алтернативните предприятия ще трябва да прекратят взаимоотношенията си с крайните потребители или съответно да организират алтернативен начин за достъп до тях. Ето защо считаме, че предложението срок от девет месеца е по-целесъобразен.

3. По раздел V, б. А, т. 4 от Решението относно задължението за публикуване на Типово предложение за необвързан достъп до абонатна линия

3.1. Предлагаме в буква „б” или алтернативно в буква „г” на т. 4.5 от раздел V, б. А на проекта на Решение да се създаде изречение второ със следното съдържание:

„Обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата;

Мотиви: В процедурата по първоначалното обществено обсъждане на проекта на Решение, Мобилтел предложи в съдържанието на Типовото предложение за необвързан достъп до абонатна линия да бъдат включени и обезщетения за отклонения от качествените параметри, като видно от становището на КРС, така направеното предложение е прието по принцип. Същевременно обаче, въпреки че КРС е приела по принцип предложението, съответният текст на б. „г” от т. 4.5. не е променен с оглед смисъла и редакцията, предложени от дружеството, тъй като съдържа единствено *„типови договорни условия, включително обезщетения при неизпълнение на задълженията по предоставяне на услугите”*.

Считаме, че включването в Типовото предложение не само на разпоредби относно качествените параметри на услугата, осигуряване на нейното поддържане в изправност, но и на изрични текстове относно съответните обезщетения, дължими от БТК при неизпълнение на тези задължения, са от изключителна важност за постигане на целите на наложеното задължение. При липса на гаранции за надеждното функциониране на самата услуга, наложеното задължение би могло да изгуби интензитета на предвижданото въздействие върху конкурентната среда. Необходимостта от включване в Типовото предложение на качествени параметри на услугата, както и на обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата са подчертани и в Доклад на Групата на Европейските регулатори (ГЕР) относно най-добрите практики при налагане на специфични задължения на едро за предоставяне на пълен и съвместен необвързан достъп и на битстрийм достъп¹. В доклада на ГЕР изрично е посочено, че качеството на услугите на едро свързани с предоставяне на достъп е от съществено значение за развитие на конкуренцията, тъй като от една страна оказва влияние върху качеството на предоставяните от алтернативните предприятия услуги на дребно, а от друга страна е от съществено значение за оптимизация на процесите на алтернативните предприятия. Качеството на предоставяните услуги е от значение и за предотвратяване на възможността за вертикално прехвърляне на пазарна сила от страна на историческото предприятие, като предоставя различно качество по отношение на собствените си услуги на дребно в сравнение с качеството, което предлага и гарантира на алтернативните предприятия. Различното качество може да окаже съществено негативно влияние върху конкуренцията на съответните пазари на дребно.

Същевременно, в доклада на ГЕР е посочено и че за да се гарантира спазване на договорените в Типовото предложение качествени параметри на услугите следва да бъде предвидено и заплащане на съответните обезщетения за неизпълнение на договореното качество. Това обезщетение следва да бъде в такъв размер, че да гарантира спазване на качествените параметри от страна на историческото предприятие.

¹ ERG (07) 53 WLA WBA BP final 080604 “Report on ERG Best practices on regulatory regimes in wholesale unbundled access and bitstream access”.

С оглед на изложеното по-горе, считаме, че с предложеното допълнение ще се създадат необходимите предпоставки за стимулиране развитието на конкурентен пазар.

4. По раздел V, б. А, т. 5 от Решението относно наложените на БТК ценови задължения

4.1. Ценови ограничения върху цените на услугите за свързване при необвързан достъп до абонатна линия

В т. 5.3 от Решението е предвидено, че до одобряване на разходоориентирани цени, въз основа на изменената система за определяне на разходите, БТК следва да прилага наложените от КРС ценови ограничения, които са определени в Раздел VIII, т. 5.4.5.3 от Приложението към Решението.

В Приложението е посочено, че с Решение 1459/11.07.2006г., с което КРС одобри Типово предложение за необвързан достъп е определен и ценови таван за цените за срок от 6 месеца. Определените ценови тавани са определени на база на данни за цените за съвместен и самостоятелен достъп (ЕС 15 и ЕС 25) към октомври 2005г. Видно от Приложението към Решението с писмо от 29.07.2008г. БТК е предложила намаление на ценовите тавани на цените за месечен абонамент за самостоятелен и съвместен достъп, като предложеното намаление отчита намалението на средноевропейските цени за **месечен абонамент** към началото на 2007г. Следователно дори да се приеме, че ценовите ограничения за месечен абонамент съответстват на средноевропейските цени за 2007г., то ценовите ограничения за еднократните цени за свързване за необвързан достъп са определени в съответствие със средноевропейските цени към октомври 2005г.

Същевременно в Приложението към Решението КРС е наложила ценови ограничения, приложими до доказване на разходоориентирани цени, както следва:

БТК се задължава да прилага цените за услугите за необвързан достъп, съобразно наложените ценови ограничения в процедурата по одобряване на Типовото предложение, а до одобряването му, прилаганите от БТК цени следва да не са по-ниски от цените по договора между БТК и „Орбител” ЕАД към септември 2008г. КРС смята, че наложените ценови ограничения следва да се прилагат до одобряване на разходоориентирани цени за съответните услуги, изчислени въз основа на Системата след нейното изменение. В случай, че в рамките на процедурата по одобряване на Типовото предложение БТК не докаже разходоориентираност на цените, Комисията може да наложи ценови ограничения на основание чл. 219, ал. 4 във връзка с чл. 220 от ЗЕС.

В процедурата по одобряване на Типово предложение за необвързан достъп не се включва процедура по одобряване на разходоориентирани цени. Съгласно Раздел V, б. А, т. 4.7 от Решението БТК следва да внесе в КРС изменение на Типовото предложение в срок от 1 месец от приемане на Решението. От друга страна чл. 222, ал. 6 от ЗЕС предвижда 6 месечен срок за внасяне в КРС на проект на Система за разходите, като КРС провежда консултации и одобрява системата в 3 месечен срок от внасянето ѝ, след което предприятието следва да въведе практически тази система, което изисква технологично време.

С Решение № 237/17.03.2009г. КРС наложи на БТК задължения за въвеждане на разделно счетоводство и система за определяне на разходите. При въвеждане на разделното счетоводство се използват форма и методология определени от КРС след провеждане на 3-месечни консултации с БТК, като разделното счетоводство се въвежда в срок до 1 месец след приключване на консултацията. Изменението в Системата за

разходите се внася в КРС в срок 6 месеца от въвеждане на разделното счетоводство. Следователно изменението на Системата ще бъде внесено в КРС в срок от 10 месеца след приемане на Решение № 237/17.03.2009г., след което КРС следва да се произнесе в срок на още 3 месеца и едва след това изменението на Системата ще бъде приложено на практика от БТК. Следователно до въвеждане на изменената Система и доказване на разходоориентираност на цените в най-добрия случай ще минат около 16 месеца. На практика, перспективният период на пазарния анализ от две години ще бъде почти изцяло изтекъл към този момент.

От друга страна съгласно Раздел V, б. А, т. 4.5, б. „д” от Решението в Типовото предложение се включват и цените и механизмът за определянето на цените за всяка от услугите до одобряване на разходоориентирани цени. Следователно в Типовото предложение следва да се включат цените, определени съгласно наложеното от КРС ценово ограничение. Ценовите ограничения обаче не следва да се определят от БТК в процедурата по одобряване на типовото предложение. В тази процедура БТК предлага текстовете на Типовото предложение и КРС след проведено обществено обсъждане го одобрява. **При налагане на специфично задължение, изразяващо се в ценови ограничения КРС следва да определи ценовите ограничения, съобразно изчерпателно посочените в чл. 170, ал. 4 от ЗЕС методи.**

Съгласно чл. 166, ал. 2, т. 5 от ЗЕС, КРС може да налага на предприятията със значително въздействие на пазара ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност. Съгласно чл. 170, ал. 1 от ЗЕС задължението за разходоориентираност при определени видове достъп и/или взаимно свързване включва определяне на цени въз основа на разходите и прилагане на система за определяне на разходите. Алинея 4 на същата разпоредба предвижда, че задължението за ценови ограничения при определени видове достъп и/или взаимно свързване може да включва ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг, определяне на цени въз основа на сравнителен анализ между определените от предприятието цени и цените за същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави - членки на Европейския съюз, и/или определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.

Ето защо считаме, че предвидената възможност БТК сама да определя ценовите ограничения в рамките на процедурата по одобряване на Типовото предложение противоречи на императивните разпоредби на ЗЕС и следва да отпадне. Същевременно предвид посочените по-горе срокове за изменение на Типовото предложение за необвързан достъп и за изменение на Системата за разходите, считаме за невъзможно *„в рамките на процедурата по одобряване на Типовото предложение БТК да докаже разходоориентираност на цените”*.

С оглед гореизложеното и предвид факта, че наложените ценови ограничения ще се прилагат сравнително продължителен период от време (минимум около 16 месеца), до одобряване на разходоориентирани цени, предлагаме КРС да наложи на БТК ценово ограничение под формата на сравнителен анализ между определените от предприятието цени и цените за същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави - членки на Европейския съюз, като определи цените за месечен абонамент, и за първоначално свързване на база средноевропейски цени към края на 2008г. и посочи конкретните им размери в Приложението към Решението.

4.2. Предлагаме в раздел V, б. А, т. 5 от Решението да се създаде нова т. 5.4, в която да се наложат ценовите ограничения по отношение на услугите, за които не са определени ценови ограничения в приложението към проекта на Решение ('backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop').

В първата процедура по обществено обсъждане, открита с Решение № 2364/03.12.2008г. беше наложено следното ценово ограничение на БТК:

„5.5.2. По отношение на услугите, за които не са определени ценови ограничения в приложението към настоящото решение („backhaul”, „отдалечено колокиране” и subloop) „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава, в срок до един месец от приемане на настоящото решение, да внесе в КРС предложение за цени, заедно с документи по ценообразуване и доказателства за разходоориентираност. Разходите се определят въз основа на действащата към момента на приемане на настоящото решение система за определяне на разходите.”

В хода на процедурата по обществено обсъждане предложихме текста на т. 5.5.2 да се измени, както следва:

„5.5.2. До определяне на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите, „Българска телекомуникационна компания” АД прилага цени за предоставяне на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop', определени на основата на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени към момента на налагане на задължението.”

Мотивите за предложението ни бяха свързани с факта, че до момента тези услуги не се реализират на практика, **както и че в изменението на Системата на БТК от 2008г. са представени като една услуга (услуга backhaul и услуга отдалечено колокиране)**. С оглед на горното, сме посочили в становището си, че така наложеното задължение за определяне на разходоориентирани цени въз основа на действащата Система е неприложимо на практика, като по този начин услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop' няма да могат да се предлагат на алтернативните предприятия до одобряване от КРС на изменението на системата за определяне на разходите на БТК. Изменението на системата за определяне на разходите на БТК, както вече беше посочено ще отнеме най-малко около 16 месеца, поради което сме предложили нова редакция на т. 5.5.2, съгласно която цените на услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop' се определят въз основа на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС към момента на налагане на задължението, като конкретните нива трябва да бъдат определени в приложението към Решението.

Видно от Раздел III от Приложението към Решението комисията не е приела предложението ни с мотив, че използването на сравнителен метод е неприложимо, поради различията при реализиране на услугите. Същевременно в проекта на Решение предмет на обществено обсъждане текста на т. 5.5.2 е отпаднал изцяло, като КРС не е посочила мотивите си за това. По текста на т. 5.5.2 от първоначалното Решение не е постъпвало предложение от други предприятия, поради което остават неясни мотивите на Комисията за отпадането на този текст.

В тази връзка предлагаме в Раздел V, б. А, т. 5 от Решението да се създаде нова т. 5.4, в която КРС да наложи ценово ограничение на БТК по отношение на цените за услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop', които цени да се прилагат до

доказване на разходоориентираност въз основа на изменената Система за определяне на разходите.

4.3. По отношение на обхвата на наложените ценови ограничения.

В т. 5.1. и т. 5.3 от Раздел V, б. А от проекта на Решение е посочено, че КРС налага на БТК задължение за прилагане на разходоориентирани цени, определени въз основа на система за определяне на разходите, като до изменението на системата БТК следва да прилага ценовите ограничения, съгласно приложението към Решението. Същевременно, в т. 5.1 и т. 5.3 не е посочено по отношение на кои цени се налагат ценовите ограничения.

С оглед на гореизложеното, предлагаме в т. 5.1 и т. 5.3. да се уточни, че задължението за прилагане на разходоориентирани цени се отнася до цените на услугите за първоначално свързване и месечен абонамент при необвързан достъп до абонатна линия, цените на услугите по съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване за целите на предоставяне на необвързан достъп, както до и цените за услугите 'backhaul', „отдалечено колокиране” и 'sub-loop'. Така ще се избегне противоречие при тълкуване и прилагане на наложените на БТК специфични задължения. Същевременно, Решението е индивидуален административен акт и в него следва точно и изчерпателно да бъдат определени наложените на БТК специфични задължения, включително обхвата им. Като се определи точно обхвата на услугите, по отношение на които се прилага задължението за разходоориентираност, ще се гарантира стабилност на наложените задължения.

5. Въвеждане на изменената дефиниция за абонатна линия

Предлагаме в Раздел IV, т. 1.1 от Приложението към Решението да се въведе изменената дефиниция на „абонатна линия”. В посоченият раздел от Приложението КРС е посочила, че *„...Под понятието „абонатна линия” се има предвид усукана метална двойка, която свързва крайна точка на обществена фиксирана телефонна мрежа в помещения на абоната с главния репартистор.”*

Следва да се има предвид, че със Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (обн., бр. 17 на ДВ от 06.03.2009 г.), е изменена дефиницията за „абонатна линия”, както следва *„„Абонатна линия” е физическата верига, която свързва крайна точка на обществена фиксирана телефонна мрежа в помещения на абоната с главния репартистор или друго еквивалентно съоръжение.”*. Очевидно от определението е отпаднало ограничението, че абонатна линия може да бъде само усукана метална двойка, поради което в Раздел IV, т. 1.1, както и навсякъде в Решението и Приложението трябва да бъде отразена тази промяна.

По този начин ще се осигури възможност за достъп на алтернативните предприятия и до оптични абонатни линии на историческото предприятие.

Предложението ни освен в съответствие със ЗЕС е съобразено и с Проекта на препоръка за регулиран достъп до мрежи от ново поколение (NGA мрежи).

Както вече посочихме и в предходното обществено обсъждане считаме, че КРС следва да анализира възможностите за развитие и изграждане на мрежи за достъп от следващо поколение (NGA мрежи).

Изграждането на NGA мрежи представлява основна тенденция в развитието на пазара на електронни съобщителни мрежи и услуги на територията на ЕС. Във връзка с това, на национално и общностно ниво са предприети множество инициативи за осигуряване на условия за изграждането на такъв тип мрежи. ЕК публикува за

обществени консултации проект на Препоръка за регулиран достъп до NGA мрежи. Предвид това, считаме, че КРС следва да направи анализ на развитието и възможностите за предоставяне на NGA мрежи в Република България, както и да обмисли възможностите за предвиждане на задължения за трансформиране на предоставения достъп до усукана метална двойка в достъп до NGA мрежи. В случай че в перспективния период на настоящия пазарен анализ, КРС не предвижда съществено развитие на мрежи за достъп от следващо поколение, комисията най-малко следва като част от задълженията за прозрачност, наложени на БТК, да задължи историческото предприятие да осигури публичност на своите планове и проекти за изграждане на NGA мрежа в страната, както и да актуализира своевременно тази информация, при настъпване на промени. Следва да се има предвид, че изграждането на мрежи за достъп от следващо поколение се намира в непосредствена зависимост с развитието на разглежданите пазари на необвързан достъп и битстрийм достъп, като би могло да окаже изключително значимо въздействие върху състоянието на пазара като цяло. В случай че не се вземат навременни мерки за осигуряване на своевременен достъп на алтернативните предприятия до изградената NGA мрежа, на пазара отново ще възникне ситуация, при която БТК има на разположение конкурентно предимство на първия навлязъл участник (*first mover advantage*), като ефектите от това предимство ще бъдат трудно преодолими с последващи мерки за въздействие.

II. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на пазара на предоставяне на достъп до пасивна инфраструктура, като част от пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение - раздел V, б. Б от Решението.

С раздел V, б. Б. на Решението КРС налага, продължава и изменя специфични задължения на БТК като предприятие със значително въздействие върху пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежовата инфраструктура в определено местоположение по отношение на предоставянето на достъп до пасивна инфраструктура.

1. По отношение на наложеното задължение за прозрачност.

1.1. Предлагаме да бъде изменено и допълнено съдържанието на информацията по т. 3 от Раздел V, б. Б от Решението, която БТК следва да публикува на интернет страницата си, като се създадат нови т.т. 3.1.6.- 3.1.12, както следва:

- „3.1.6. подадени заявки за предоставяне на услуги, които са в процес на разглеждане;*
- 3.1.7. характеристики и технически ограничения за съоръженията, които могат да бъдат съвместно разполагани;*
- 3.1.8. мерки за сигурност;*
- 3.1.9. условия за допускане на служители на конкурентни предприятия;*
- 3.1.10. стандарти за безопасност;*
- 3.1.11. правила за разпределяне на пространството, когато то е ограничено;*
- 3.1.12. условия за проверка от конкурентни предприятия на местата, в които е възможно физическо съвместно разполагане или на местата, където съвместното разполагане е отказано поради липса на възможност.”*

Мотиви: В т. 3 от раздел V, б. Б от Решението, КРС е наложила на БТК задължение за прозрачност. В т. 5.4.8 от Приложението към Решението КРС е приела, че е налице възможност за прилагане от страна на БТК на тактики на забавяне или въвеждане на

прекомерни изисквания, което според комисията са конкурентни проблеми, относими към предоставянето на достъп до пасивна инфраструктура. В тази връзка КРС е продължила действието на задължението за прозрачност.

Следва да се вземе предвид и факта, че пасивната инфраструктура на БТК включва множество обекти, всеки от които представлява съществено съоръжение по смисъла на конкурентното право. Доктрината за съществено съоръжение гласи, че е налице такова, когато кумулативно са налице следните три обстоятелства: (1) съоръжението не може да бъде дублирано или неговото дублиране е икономически нецелесъобразно, или съществуват технологически, юридически, физически или други бариери за неговото дублиране; (2) съоръжението се владее или контролира от едно единствено предприятие, което единствено може да предостави достъп до него; (3) съоръжението е от съществено значение за осъществяване на дейности на субектите, които го използват посредством получаване на достъп до него.

БТК е собственик на изградена в условията на дългогодишен монопол телекомуникационна мрежа, покриваща територията на цялата страна, както и правото на ползване и/или на собствеността на прилежащата ѝ инфраструктура (канални, кули и съоръжения). Следва да се отбележи и факта, че съоръженията са разположени на най-удобните географски точки, като част от тях в момента се намират в национални паркове, горски фонд или защитени територии. Същевременно изграждането на друга такава мрежа и дублирането на инфраструктурата на мрежата на БТК с оглед на необходимите значителни инвестиции и технологични срокове е практически невъзможно в настоящия етап, тъй като е свързано със строителство, което изисква дълга и сложна процедура, а в някои случаи е невъзможно, тъй като Закона за защитените територии забранява строителството в „защитени територии“.

Следователно, изграждането на собствена инфраструктура от конкурентите, която да дублира мрежата на БТК, е икономически нецелесъобразно и практически неосъществимо, поради което следва да се приеме, че инфраструктурната мрежа на БТК няма алтернатива. Същевременно без развита електронна съобщителна мрежа конкурентните предприятия не са в състояние да предоставят качествени услуги на достъпни цени. Този извод е потвърден и в Решение № 212/05.03.2009г. на КЗК, с което комисията е започнала задълбочено проучване относно намерението на „Остерайхише Рундфунксендер ГмбХ и Ко КГ“ (Österreichische Rundfunksender GmbH & Co KG), Австрия да придобие контрол върху търговското предприятие „Национално управление радио и телевизионни станции“, което е част от „БТК“ АД.

Значимостта на предоставяните от БТК услуги по съвместно ползване е подчертана изрично и в Решение № 2172 на КРС от 30.11.2005г., където изрично е посочено следното: „... Възможността обществени далекосъобщителни оператори да ползват изградената на национално ниво инфраструктура на оператора със значително въздействие върху пазара е от съществено значение за развитието на тяхната далекосъобщителна дейност. В тази връзка, условията, при които ще се ползват подземната канална кабелна далекосъобщителна мрежа и помещенията, съоръженията и кулите на БТК АД, са от важно значение за операторите при развиване на техните мрежи с цел предоставяне на услуги на по-широк кръг от потребители, което води до развитие на конкуренцията“.

С оглед същественото значение на пасивната инфраструктура на БТК за предоставяните от останалите предприятия електронни съобщителни услуги и развитието на мрежовата конкуренция и предвид факта, че на БТК не е наложено предложение за публикуване на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура, предлагаме БТК да публикува на страницата си по-подробни информация за ценови и неценови условия за предоставяне на този вид достъп.

1.2. Предлагаме в Раздел V, б. Б от Решението т. 3.1.5 да се измени, както следва:

*„3.1.5. места за достъп, които предстои да бъдат закрити, като публикуването на тази информация следва да е най-малко **девет** месеца преди реалното закриване на местата за достъп.“*

Мотиви: Както беше подробно аргументирано по-горе пасивната инфраструктура на БТК е съществено съоръжение по смисъла на конкурентното право и достъпът до нея е от съществено значение за стимулиране развитието на мрежова конкуренция между предприятията. БТК има възможност да извършва промени на обектите, включени в пасивната ѝ инфраструктура, които биха могли да доведат до невъзможност за ползването ѝ от алтернативните предприятия. Това би довело до ситуация, в която определено алтернативно предприятие следва да прекрати своите договори със съответния кръг крайни потребители и да преустанови предоставянето на услуги на дребно в даден регион. С оглед на това считаме, че предложеното задължение е пропорционално.

1.3. Предлагаме в т. 3.3 от Раздел V, б. Б от Решението да се предвиди срок, в който БТК следва да изпълни наложеното задължение за публикуване на информация за действащите цени за достъп до пасивната инфраструктура.

1.4. В т. 2 и т. 3 от раздел V, б. Б от Решението, КРС е продължила действието на наложените на БТК задължения за равнопоставеност и прозрачност, като не е продължила действието на наложеното задължение за публикуване на Общи условия, като го измени в съответствие със ЗЕС в задължение за публикуване на Типово предложение.

Съгласно чл. 150, ал. 1 от ЗЕС с Решението, КРС следва да наложи, промени, продължи или отмени специфични задължения на предприятията със значително въздействие на пазара. От друга страна в § 7 от ПЗР на ЗЕС е предвидено, че наложените по реда на ЗД (отм.) задължения за съвместно разполагане и съвместно ползване на помещения и съоръжения се запазват до влизане в сила на решенията на КРС, с които се налагат специфични задължения по реда на ЗЕС.

С оглед на гореизложеното, комисията следва да отмени задължението за публикуване на Общи условия, тъй като както е посочено и в мотивите на Приложението към Решението такава правна фигура (публикуване на Общи условия) не е предвидена в ЗЕС по отношение на специфичните задължения за достъп, които могат да бъдат наложени. Публикуването на Общи условия е задължение, наложено на БТК в качеството му на оператор със значително въздействие на пазара на фиксирана телефонна мрежа и фиксирана гласова телефонна услуга на основание отменения ЗД и с приемането на Решението и налагането на специфични задължения по реда на ЗЕС следва изрично да бъдат отменени задълженията, наложени по реда на ЗД (отм.), които не са съответно изменени или продължени.

3. По отношение на наложените ценови ограничения и задължение за разходоориентираност

В т. 4 от Раздел V, б. Б от Решението КРС е наложила на БТК задължение за определяне на разходоориентирани цени, определени въз основа на система за определяне на разходите, изменена и допълнена съобразно наложените на БТК с

решение № 237/17.03.2009г. задължения за изменение и водене на разделно счетоводство и изменение на системата за определяне на разходите в съответствие с разделното счетоводство. До одобряване на разходоориентирани цени, въз основа на изменената система за определяне на разходите, БТК следва да прилага наложените от КРС ценови ограничения, които са определени в Раздел VIII, т. 5.4.9.2 от Приложението към Решението. Съгласно предвиденото в Раздел VIII, т. 5.4.9.2 до доказване на разходоориентираност БТК следва да прилага цените, съобразно одобрените от КРС Общи условия за съвместно ползване на помещения, съоръжения и кули и Общи условия за ползване на подземната канална мрежа на БТК, одобрени с Решение № 721/10.05.2007г. на КРС и потвърдени с Решение № 9246 от 09.07.2009г. на 5-членен състав на ВАС.

Независимо от влизането в сила на Решение № 721/10.05.2007г. на КРС, считаме че то не следва да се прилага, тъй като в ЗЕС не е предвидено публикуването на Общи условия, като специфично задължение, което може да бъде наложено. Предвид това, КРС на основание § 7 от ПЗР на ЗЕС следва да отмени наложеното задължение за публикуване на Общи условия, с които са одобрени цени на БТК за тези услуги.

Както е посочено и в Раздел VIII, т. 3.2 от Приложението към Решението, до момента на изготвяне на Решението, предмет на обсъждане в настоящата процедура, БТК следваше да определя цените за съвместно ползване като разходоориентирани на основание наложените му по реда на ЗД (отм.) задължения. БТК имаше задължение да доказва разходоориентираност на цените за съвместно ползване въз основа на одобрената от КРС през 2004г. и изменена през 2008г. система за определяне на разходите.

Съгласно посоченото в приложението към Решение № 237/17.03.2009г. на КРС *„Наложеното по реда на ЗД (отм.) задължение на „БТК“ АД за водене на разделно счетоводство не обхваща цялостната дейност на предприятието, а се отнася само до разделяне на разходите, свързани с предоставяне на услугите по индивидуална лицензия № 100-0001 от 28.01.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез обществени далекосъобщителни мрежи и предоставяне на далекосъобщителни услуги. Поради това са налице известни неясноти относно методологията за разделяне на приходите и разходите и обвързаността на резултатите от прилагане на задължението за разделното счетоводство с тези, получавани от системата за определяне на разходите.“* С оглед на това КРС е наложила на БТК задължение за разработване, въвеждане и поддържане на разделно счетоводство. **Наложено задължение за разделно счетоводство обхваща цялостната дейност на БТК, включително и на пазарите, на които то не е определено като предприятие със значително пазарно въздействие, в съответствие с § 5 от преамбюла и чл. 4 на Препоръката на ЕК от 2005 г. относно разделното счетоводство и системата за разходите във връзка с регулаторна рамка за електронни съобщения.**

Следователно цените на БТК, които бяха одобрени с Решение № 721/2007г. на КРС и са част от Общите условия, не са приети в съответствие с действащата правна рамка, тъй като те са определени въз основа на Системата, която използва изходни данни, които не са разбити по отношение на всички дейности и услуги на БТК. Такова задължение се налага на БТК с наложеното с Решение № 237/2007г. задължение за въвеждане на разделно счетоводство, което трябва да обхваща цялостната дейност на дружеството.

Горният извод се подкрепя и от материалите и доказателствата по адм. д. № 9645/2007г., по което КРС беше ответна страна.

Цените, одобрени с Решение № 721/2007г. са приети въз основа на представени от БТК разходооправдателни документи, като същите не са определени въз основа на

действащата Система за определяне на разходите. Съгласно заключението на вещото лице цените по Приложение 2.1 са определени като е използван метода на остойносттаване на съпътстващия процес.

В съдебно-счетоводната експертиза по адм. д. № 9645/2007г. е посочено, че в Решение № 721/2007г. не са изложени мотиви от КРС, за извършена проверка за спазване на принципа на разходоориентираност при определяне на цените за съвместно ползване. Както е прието в заключението на вещото лице на стр. 13, въпрос 7, **цените по Приложение 2.1 от Общите условия не са определени по „Системата за определяне на разходите” на БТК, одобрена с Решение № 1049 на КРС от 15.04.2004г.** Съгласно експертизата заложената услуга „колокиране” е на ниво, позволяващо да се видят общо разходите за всички възможни услуги, свързани с тази дейност. В „Системата” не са въведени връзките между елементите, които позволяват калкулиране на услуги на по-ниско ниво, включително разбиване на услугите по Приложение 2.1. За да стане това възможно според вещото лице е необходимо препрограмизиране на „Системата” и въвеждане на нови модули и модели, което е процес на разработка, свързана с време и средства.

Следователно одобрените с Решение № 721/2007г. цени за съвместно ползване не са определени съгласно приложимите към момента на приемането им изисквания и не са определени въз основа на Системата за разходите, одобрена през 2004г.

При наличие на тенденция за намаляване на цените както на дребно, така и на едро на почти всички електронни съобщителни услуги считаме за неприемливо да се увеличава единствено цената за ползване на пасивната инфраструктура на БТК, което увеличение е в резултат на одобрените от КРС Общи условия. Ето защо предлагаме до одобряване на разходоориентирани цени, определени въз основа на изменената Система за определяне на разходите да се прилагат цените по договорите за съвместно ползване, сключени преди влизане в сила на Общите условия.

С оглед на гореизложеното, предлагаме т. 4.3 от Раздел V, б. Б да се измени, както следва:

„4.3. До одобряване на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да прилага цени за услугите за предоставянето на достъп до пасивна инфраструктура, които да са не по-високи от цените по действащите към момента на влизане в сила на Закона за електронните съобщения индивидуални договори за достъп до селищната канална мрежа на БТК и договори за ползване на помещения, съоръжения и кули на БТК.”

III. Предложения по същество по отношение на задълженията, наложени на пазара на предоставяне на ширококолов достъп на едро.

1. По раздел VI, т. 1 от Решението относно задължение за предоставяне на достъп до и ползване на необходимите мрежови елементи и/или средства

1.1. Предлагаме в Решението съдържанието на задължението за предоставяне на битстрийм достъп на друго предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги да бъде конкретизирано, като се посочи, че достъпът се предлага на всички нива, посочени в чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на взаимно свързване (в съответствие и с Общата

позиция на ГЕР относно битстрийм достъп²). Решението, с което се налагат на БТК специфични задължения като предприятие със значително въздействие на съответния пазар на предоставяне на ширококолов достъп на едро е индивидуален административен акт и наложените с него специфични задължения на БТК следва да бъдат конкретно и изчерпателно посочени. Съгласно посоченото в мотивите в Раздел III от Приложението към Решението, комисията е отхвърлила предложението ни за разписване в Решението на конкретно задължение на БТК да предоставя битстрийм достъп във всички нива, посочени в Наредба № 1 с мотив, че в приложението към Решението комисията е посочила че достъпът следва да бъде гарантиран спрямо всички нива, посочени в Общата позиция на ГЕР. Считаме, че общото позоваване в приложението към Решението към всички нива на битстрийм достъп съгласно Общата позиция на ГЕР не е достатъчно и би могло да повлияе на стабилитета на наложените на БТК специфични задължения.

Аргумент в подкрепа на изложеното е и факта, че в Раздел VIII, т. 5.5.4.3 от Приложението към решението Комисията е наложила на БТК ценови ограничения само за второ ниво, както и за препродажбата, която не е ниво за достъп по смисъла на чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1. Следователно, ако не бъде разписано изрично в Решението задължение за БТК да предоставя достъп до всички нива, впоследствие наложеното задължение ще бъде предмет на противоречиво тълкуване от страна на БТК.

С оглед на гореизложеното, предлагаме в т. 1.3 да от Раздел VI, т. 1 от Решението да се добави трето изречение, както следва:

„Задължението на „Българска телекомуникационна компания” АД да предоставя битстрийм достъп се отнася до предоставянето на достъп до всички нива, посочени в чл. 10, ал. 1 от Наредба № 1. Предоставянето на достъп следва да се извършва в срокове, които не се различават от сроковете, в които „БТК” АД само би организирано предоставянето на съответната услуга на пазара на дребно.“

1.2. Предлагаме в т. 1 от раздел VI на Решението да бъде създадена нова т. 1.8 както следва:

„1.8. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да синхронизира процедурата за предоставяне на битстрийм достъп с процедурата за преносимост на фиксираните номера.“

Мотиви: Считаме, че с оглед различните срокове за предоставяне битстрийм достъп и услугите по преносимост на фиксираните номера, двете процедури следва да бъдат синхронизирани, съобразно със законовите изисквания за осъществяване на преносимост на географски номера. Предложението има за цел да преодолее възможните забавяния при предоставяне на услугите за самия краен потребител, които биха възникнали при липса на подобно задължение. Подробни мотиви в подкрепа на направеното предложение са изложени в т. 1.2. от Раздел I на настоящото становище.

2. По раздел VI, т. 3 от Решението относно наложеното задължение за прозрачност

2.1. Предлагаме т. 3.1.4. да се измени, както следва:

„3.1.4. описание на предлаганите услуги за битстрийм достъп и нивата, на които се предоставя;”

² ERG Common position on Bitstream access – adopted on 02.04.2004 and amended on 25.05.2005.

Мотиви: Както вече беше подробно посочено по-горе в настоящото становище, с оглед постигане на яснота, стабилитет и изчерпателност на окончателния акт е необходимо КРС да предвиди изрично всички нива за предоставяне на битстрийм достъп, както и да бъдат представени основните характеристики на всяко от нивата съобразно със спецификите при организиране на самия достъп. При изчерпателност на регламентираната материя, всеки участник на пазара ще има възможност самостоятелно да избере най-подходящия за нуждите му тип достъп. В противен случай ще се създадат предпоставки за предоставяне на различни условия на различните участници на пазара от страна на БТК, както и липса на прозрачност по отношение на тези условия.

2.2. Предлагаме т. 3.1.12. в раздел VI, т. 3 от Решението да се измени както следва:

*„3.1.12. точки на достъп, които предстои да бъдат закрити, като публикуването на тази информация следва да е най-малко **девет** месеца преди реалното закриване на точки за достъп.“*

Мотиви: Предложението от КРС срок от 3 месеца, в който БТК следва да публикува информация за закриване на места за достъп е недостатъчен. В посоченият срок алтернативните предприятия ще трябва да прекратят взаимоотношенията си с крайните потребители или съответно да организират алтернативен начин за достъп до тях. Ето защо считаме, че предложението срок от девет месеца е по целесъобразен.

3. По раздел VI, т. 4 от Решението относно задължението за публикуване на Типово предложение за необвързан достъп до абонатна линия.

3.4. Предлагаме в раздел VI в т.4.7 да се създаде второ изречение, както следва:

„4.10. Обезщетения за отклонения от качествените параметри за предоставяне на услугата;“

Мотиви: Подробна аргументация на направените предложения беше представена в т. 3.1. от раздел I на настоящото становище.

4. По т. 5, от раздел VI от Решението относно наложените ценови задължения на БТК

4.1. Ценови ограничения за всички нива на битстрийм достъп.

Предлагаме т. 5.3 от Раздел VI да се измени, както следва:

„5.3. До определяне на разходоориентирани цени въз основа на изменената система за определяне на разходите, „Българска телекомуникационна компания“ АД прилага цени за предоставяне на услугата битстрийм достъп на всяко от нивата, на които се предоставя достъп, определени на основата на сравнителен анализ на цените на същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени към момента на налагане на задължението.“

Предлагаме в приложението към Решението на БТК да се наложат ценови ограничения за трите нива на достъп съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1/2008г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване.

Съгласно Раздел VI, т. 5.3 от Решението до одобряване на разходоориентирани цени за битстрийм достъп, КРС налага на БТК ценови ограничения, съгласно Приложението към Решението. В Раздел VIII, т. 5.5.4.3 от Приложението комисията е наложила на БТК ценови ограничения единствено за първо ниво, както и за нива препродажба, което не е ниво съгласно нивата, предвидени в чл. 10, ал. 2 от Наредба №1/2008г. Наложените ценови ограничения ще се прилагат до одобряване на разходоориентирани цени, определени въз основа на изменената Система за определяне на разходите.

Същевременно КРС не е наложила на БТК ценови ограничения за първо и трето ниво. Следователно, ако до въвеждането на разходоориентирани цени, започне прилагането на битстрийм достъп на нива, различни от второ ниво и препродажба, то по отношение на цените за тези нива на достъп няма да се прилагат предвидените ценови ограничения. Следва да се вземе предвид и факта, че изменението на Системата на разходите на БТК, както беше посочено по-горе ще отнеме най-малко 16 месеца.

Предложението ни е свързано и с предложението в Раздел VI, т. 1 от Решението да се предвиди задължение на БТК да битстрийм достъп на всички нива, посочени в чл. 10, ал. 2 от Наредба № 1/2008г. С оглед на изложеното сме предложили в т. 1.3 от Раздел VI, т. 1 от Решението да се добави трето изречение в този смисъл.

Във връзка с изложеното, предлагаме на БТК да бъдат наложени задължения за ценови контрол, включително разходоориентираност на ниво предоставяне на услуги на едро за всички нива на битстрийм достъп, като до изменение на Системата на БТК следва да се наложат ценови ограничения, определени съобразно сравнителен подход с цените в държави-членки на ЕС, прилагащи разходоориентирани цени. **Такова специфично задължение следва да бъде наложено отделно за всяко от нивата на достъп, които се предлагат от страна на БТК в съответствие с Наредба № 1/2008г. на КРС.**