



Комисия за регул на съобщения
Вх. № 12-01-5756
Дата: 02.10.2009

GLOBUL
Our. Ref. № 90968
date: 29.10.09

ДО
КОМИСИЯТА ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
ул. „Гурко“ №6,
гр. София 1000

Относно: Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, приети с Решение №1185 от 17 септември 2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС)

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Със свои Решения № 1185, 1193 и 1194 от 17 септември 2009г. Комисията за регулиране на съобщенията при проекти за изменение на (i) Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, (ii) Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и (iii) Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. Макар предложените промени и в трите вида функционални спецификации да са почти идентични като се наблюдават несъществени отличия, породени от спецификата на съответните номера, които са обект на пренасяне считаме, че с оглед по-добра оперативност и конкретика е удачно да представим три отделни становища по трите проекта. С настоящето становище предлагаме на Вашето внимание позицията и бележките на „Космо България Мобайл“ ЕАД, които молим да бъдат взети предвид при приемане на окончателните варианти на измененията на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (Функционалните спецификации).

1. Считаме, че §. 5. т. 2 от Проекта за изменение на Функционалните спецификации (Проекта) следва да отпадне.

С предложените изменения за създаване на нова ал. 2 в чл. 16 от Функционалните спецификации КРС разширява правомощието си да изисква информация от предприятията във връзка с преносимостта. Така освен задължението за предоставяне на информация за броя пренесени номера от и във мрежата на съответното предприятие, измененията предвиждат право на КРС да изисква тази информация по всяко време, както и възможността да изисква по всяко време всякаква друга информация във връзка с преносимостта на мобилните номера. Считаме, че подобно

разширяване на правомощието на КРС е необосновано и би довело до допълнителна административна тежест върху предприятията, която е неоправдана. От една страна предоставянето на информация за броя на пренесените номера на всеки 6 (шест) месеца е достатъчно с оглед на това КРС да проследи и анализира развитието на преносимостта и реалното ѝ въвеждане на практика. От друга страна няма необходимост за изискване на всякаква информация по всяко време при условие, че е налице правилно планиране на дейността на КРС. Считаме, че е неоправдано организационните задачи в дейността на КРС предварително да се прехвърлят върху предприятията и последните да бъдат по всяко време адресат на множество искания за информация, която ако не бъде предоставена в срок, може да доведе до налагане на санкции. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗЕС, „Комисията може да отправя до предприятията, които осъществяват електронни съобщения, обосновани писмени искания за предоставяне на информация, включително финансова, в съответен обем, срок и подробности, необходима за изпълнението на регулаторните ѝ функции. Комисията в мотивите към искането за информация посочва причините и целите, за които се иска информацията. Исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени.“. Следователно, и към настоящия момент КРС има право да изисква информация във връзка с преносимостта, но при подобни искания, последните следва да бъдат обосновани, като трябва да се посочват причините и целите на исканията. В допълнение, исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени. Във връзка с горното, не подкрепяме предложението на КРС за предоставяне на информация касаеща преносимостта по всяко време и по всякакви въпроси, доколкото в ЗЕС има установен ред за подобни искания и условията за отправяне на подобни искания не следва да отпаднат. Приемането на подобни текстове в изменените Функционални спецификации ще се окажат в директно противоречие с императивната разпоредба на чл. 40 от ЗЕС и на принципа за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, закрепен в чл. 5 от ЗЕС и ще породи въпроси относно нищожността им.

2. Считаме, че § 8 от Проекта следва да отпадне

С предложението за изменение на Функционалните спецификации се предвижда въвеждане на задължение на приемащия доставчик да не налага ограничения на абоната/потребителя, който пренася мобилните си номера, по отношение на начина на ползване на услугите - абонамент или предплатена услуга. Считаме, че ЗЕС въвежда задължение на предприятията да осигурят преносимост на номерата на абонатите/потребителите, но не съдържа изисквания в насока как следва да бъдат уредени отношенията с приемащия доставчик след осъществяване на преносимостта. В този смисъл считаме, че изискванията на сега действащата разпоредба на чл. 20 от Функционалните спецификации, в достатъчна степен осигурява спазването на изискванията на чл. 225 и следващите от ЗЕС в областта на преносимостта на мобилни номера. На позиция сме, че следва да се запази практиката, прилагана към настоящия момент, а именно приемащият доставчик да има право сам да определя търговската си политика и начина на ползване на услугите по отношение на абонатите/потребителите с пренесени номера. Не бива да се подценява фактът, че преносимостта на всеки един номер е свързана с разходи за приемащия доставчик, които са свързани с разплащания на едро с даряващия доставчик, провизиране на номера на абоната в собствената мрежа, административно обслужване и други, които трудно могат да бъдат покрити при положение, че доставчикът няма как да си подсури сравнително стабилни и дългосрочни отношения със съответния потребител.

3. Считаме, че §. 9, т. 3 от Проекта следва отпадне.

Приветстваме измененията на Функционалните спецификации, с които се предвижда, че информирането на потребителите в случаите на повиквания към пренесени номера се осъществява чрез единен звуков сигнал с продължителност 3 секунди и параметри, указани в приложение към Функционалните спецификации. Реално, с това изменение КРС въвежда във Функционалните спецификации сигнал, който вече бе въведен както при преносимостта на мобилни, така и при преносимостта на фиксирани номера с Решение на КРС № 453 от 19 май 2009 по отношение преносимостта на мобилни номера и Решение на КРС № 191 от 9 март 2009 по отношение на преносимостта на фиксирани номера. Изразяваме съгласие с въвеждането на този сигнал във Функционалните спецификации с оглед постигане на неговия стабилитет, като същевременно предлагаме в изменението на спецификациите да се включи текст, указващ че „единният звуков сигнал се прилага между операторите при условията на реципрочност“. Включването на подобна клауза е необходима с оглед съществуващата към момента практика, както и във връзка със задължението на КРС да третира всички предприятия при спазване на принципа на равнопоставеност. Разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС изрично предвижда, че при прилагане на закона КРС следва да спазва „принципите на законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност“. Към настоящия момент „Космо България Мобайл“ ЕАД е изправено пред ситуация на неравнопоставено третиране, тъй като „Мобилтел“ ЕАД не прилага единен звуков сигнал за обаждания, генерирани от мобилната мрежа към пренесени номера, а гласово съобщение с продължителност до 15 секунди. Последното е отразено и в действащите Общи условия за взаимоотношенията между „Мобилтел“ ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на „Мобилтел“ ЕАД по стандарти GSM и UMTS. Съгласно разпоредбата на чл.99 от Общите условия, „информирането за пренесените номера ще се осъществява чрез гласово съобщение, направено преди свързване с мрежата на приемащия доставчик. Гласовото съобщение ще бъде направено на български и/или английски език с обща дължина не повече от 15 секунди, след изтичането на които ще бъдат предоставени 2 секунди за избор относно прекратяване или реализирането на повикването.“ По този начин, когато се генерират обаждания към пренесени мобилни номера от мрежата на „Мобилтел“ ЕАД към мрежата на „Космо България Мобайл“ ЕАД викащите потребители са принудени да изслушат съобщение от 15 секунди, преди да реализират повикването. Множеството жалби на потребители, получени както в „Космо България Мобайл“ ЕАД, така и в КРС показват, че подобно съобщение не представлява удачен начин за информиране на потребителите и те биват затруднени. Това представлява и пречка пред реалното въвеждане на преносимостта в полза на потребителите, тъй като последните се възпират да пренесат мобилните си номера от мрежата на „Мобилтел“ ЕАД, тъй като това ще обремени абонатите, генериращи обаждания към тях. Последното особено важи за случаите за пренасяне на номера на корпоративни клиенти. В тази връзка, считаме че спазването на принципа за реципрочност при въвеждане на единния звуков сигнал следва да бъде изрично предвидено и строго контролирано от КРС.

Конкретно по предложението за въвеждането на възможност за деактивиране на информирането при търсене на пренесен номер/а бихме искали да посочим че евентуалното му въвеждане в мрежите на предприятията ще бъде неминуемо свързано с изразходването на огромен материален ресурс и време. Инвестициите и времето, които ще бъдат необходими, се забелязват изключително що се касае до деактивирането на звуковия сигнал при поискване от викащ абонат/потребител по отношение на конкретно посочени от номер или номера. Въвеждането на подобна опция би отнела не по-малко от 6 (шест) месеца след като изменението евентуално

стане факта и би струвало на „Космо България Мобайл“ ЕАД не по-малко.

1. Имплементирането на подобна функция изисква провеждане на тръжни процедури за закупуване от доставчици на хардуерни компоненти за централите, както и софтуерни приложения, които да обслужват тази опция. Веднъж закупени и доставени, хардуерните и софтуерните приложения следва да бъдат интегрирани, което също отнема време. В тази връзка предлагаме към настоящия момент все още да не се въвежда задължение за премахването на предупредителния сигнал по искане на потребителят или абоната, включително и по отношение на конкретни номера. Подобен подход ще бъде оправдан и на фона на малкия процент пренесени номера към настоящия момент.

В случай, че не приемете изложените по-горе аргументи и съображения за отпадане на разпоредбата на §. 9, т. 3, то предлагаме да се създаден нова ал.4 със следния текст:

„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.“

Същевременно, следва да се има предвид, че въвеждането на опция за премахване на предупредителния звуков сигнал по искане на абонат или потребител по отношение на всички повиквания би отнело поне 3 (три) месеца и затова предлагаме този отлагателен срок да бъде предвиден в изменените Функционални спецификации, например като се въведе изричен текст в преходните и заключителни разпоредби на Проекта със следното съдържание.

„§ .. Разпоредбата на чл. 21, ал. 4 влиза три месеца след датата на обнародването ѝ.“

Изразяваме становище, че към настоящия момент усилията на Комисия за регулиране на съобщенията следва да бъдат насочени към това предупредителният единен звуков сигнал да бъде ефективно приложен от страна на всички предприятия на пазара, а не към неговото деактивиране. Пазарна ситуация, при която не всички предприятия прилагат единния звуков сигнал създава условия на неравнопоставеност. В тази връзка, както бе посочено по-горе, предлагаме предприемане на стъпки от страна на КРС в тази насока и въвеждане на задължение за реципрочно прилагане на предупредителния сигнал между предприятията.

4. Предлагаме §.11 и останалите параграфи свързани с въвеждането на процедурата за пренасяне на номера „на едно гише да отпаднат.“

С предложените група изменения на първо място КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл“ ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели. Същевременно, внимателният анализ на пазара поставя под въпрос доколко е удачно въвеждането на процедура на преносимост на едно гише към настоящия момент и по предложения начин. Съображенията ни за това са следните:

¹ Подчертания текст е търговска тайна на „Космо България Мобайл“ ЕАД.

Въведената и действащата процедура за преносимост на две гишета показва, че в голям брой от случаите абонатите и потребителите, които са заявили желание за пренасяне на номерата си в друга мрежа имат неизплатени задължения с настъпил падеж, свързани с ползвани услуги, неизплатени лизинги на крайни устройства, дължими неустойки в следствие предсрочно прекратяване на договори, неточности в данните в попълнените заявления и други. В тези случаи, преди издаване на сертификат за преносимост, абонатът/потребителят заедно с даряващия доставчик съвместно отстраняват основанията за отказ за издаване на подобен сертификат, доколкото това е възможно и съответно е налице желание от страна на клиента. Следва да се отбележи, че цялата информация за съответния клиент се намира при даряващия оператор и тази информация не е достъпна за приемащия оператор. В редица случаи, абонатите, заявили преносимост на номера не подозират за наличие на неизплатени и дължими задължения и техния размер. Съществуваща в момента процедура позволява абонатът/потребителят да получи цялата информация относно възможността за пренасяне на номерата от страна на даряващия оператор и съответно да вземе решение дали тази процедура да бъде продължена чрез отстраняване на недостатъците в заявлението, най-често заплащане на дължимите суми или да се откаже. В случай, че се премине към процедура на едно гише не виждаме по какъв начин ще бъде уреден механизъм, по който приемащият доставчик реално да успее да предостави цялата тази информация на абоната и да направи ненужно повторно последващо посещение на абоната при даряващия оператор. На практика, след като получи заявлението на клиента, приемащият доставчик ще трябва да се обърне към даряващия оператор и в случай че са налице пречки за преносимостта, клиентът ще трябва да посети офис на даряващия доставчик. Като цяло това превръща процедурата в такава от типа „на три гишета“ или „three stop shop“, тъй като клиентът посещава приемащия доставчик, след това даряващия и накрая отново приемащия доставчик, за да финализира процедурата по заявяване на пренасяне на своя номер след като е решил всички неуредни с даряващия доставчик въпроси.

Считаме, че въвеждането на процедура на едно гише в настоящия момент непременно ще създаде объркване на процесите, които дълго време бяха съгласувани между операторите с оглед въвеждане на преносимост на две гишета. Изградената концепция, потокът на информацията и софтуерните приложения ще трябва да бъдат променени и/или заменени и това неминуемо ще затрудни процедурата по преносимост що се касае до преносимостта на мобилни номера. Макар и трудно, процесите по преносимост на мобилни номера дълго време бяха консултирани между предприятията и до голяма степен пречките бяха преодолені. Преминаването към процедура на едно гише ще сложи началото на нов процес, който няма да бъде в интерес на потребителите и за дълго време преносимостта ще бъде обективно препятствана. Не бива да се подценява и психологическия момент, който ще има този факт върху потребителите, които очаквайки по-бърза и по-лесна процедура на едно гише, всъщност ще се сблъскат с всички обективни затруднения и пречки, които преходът към тази процедура обективно ще предизвика.

Изследвайки практиката на другите държави членки на Европейския съюз, изненадващо впечатление прави фактът, че преносимостта на едно гише е въведена единствено в три държави – Франция, Австрия и Гърция. Във всички останали държави се прилага процедура за преносимост на две гишета, като улесняването на процеса в полза на потребителите се търси в намаляване на сроковете за пренасяне и намаляване на таксата, дължима от потребителите за пренесен номер. До голяма степен тази практика показва, че преминаването към процедура на едно гише изисква предварителна работа и цялостна визия за процесите, които следва да бъдат

променени, обмена и потока на информация, които следва да бъдат съгласувани между операторите и други – все въпроси, които засега не са изяснявани.

С оглед на гореизложеното, считаме че към настоящия момент КРС и операторите нямат необходимата готовност за преминаване към процедура на едно гише. Изразяваме опасение, че предприемането на тази стъпка към настоящия момент би предизвикала редица затруднения и пречки пред преносимостта и не би постигнала желанния резултат – по-бърза и лесна процедура в полза на абонатите и потребителите. Същевременно, изразяваме готовност да обсъдим евентуално конкретно разписано предложение от страна на КРС как ще бъдат обезпечени процесите, които стоят реално зад преносимост на едно гише – поток на информация между предприятията (обем на информацията, начин на предаването ѝ, софтуерни приложения, които следва да бъдат изготвени и други).

5. Предлагаме в § 17, т.2 думите „300 (триста)” да бъдат заменени с „1000 (хиляда)”

Изменението на Функционалните спецификации предвижда ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера”. Това правило е закрепено в подписаната между предприятията процедура за преносимост на мобилни номера. Следва да отбележим, че цифрата 300 (триста) бе определена в резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един работен ден. Към настоящия момент, практиката показва, че в рамките на един прозорец на преносимост могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300 (триста). Същевременно, доколкото в редица случаи се пренасят номера на корпоративни клиенти, обслужването на един корпоративен клиент, разполагащ с повече номера, блокира преносимостта за дни и дори за седмици. Това е така поради факта, че корпоративния клиент се пренася в рамките на един прозорец на преносимост, но всички негови номера, които надхвърлят 300 (триста) блокират преносимостта дни наред поради усвояване на наложеното подневно ограничение. В тази връзка възразяваме срещу въвеждането на ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера” и считаме че в рамките на един прозорец на преносимост следва да бъдат пренасяни до 1000 (хиляда) номера. Последното ще отговори на нуждите на пазара към настоящия момент и несъмнено ще бъде в интерес на потребителите, доколкото прозорците за пренасяне на номерата на последните ще бъдат определяни в кратки срокове.

Същевременно, предлагаме чрез настоящото изменение на Функционалните спецификации да се разпише текст, с който изрично да се премахне блокирането на преносимост за последващи дни поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение. Не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат” номера от следващи дни.

6. Подкрепяме напълно предвидените в §. 19 от Проекта изменения и предлагаме в него да се създаде нова точка, с която в чл. 36 да се предвиди минимален размер на отстъпки от цената за пренасяне на един номер, когато се пренасят група номера от един и същ абонат към един и същ приемащ доставчик. Удачен размер на отстъпката е намаляване на цената за пренасяне на номер с 50% в случай, че се пренася група от повече от 100 номера.

В проекта за изменение на Функционалните спецификации се предвижда, че доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификация на абонат или потребител и за други дейности, свързани с процеса по администриране пренасянето на номер. Считаме, че по този начин с предложената промяна се постига съответствие с изменената разпоредба на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС.

Независимо от това бихме желали да подчертаем желанието на „Космо България Мобайл“ ЕАД да работи в посока намаляване цените на едро за пренасяне на мобилен номер, защото считаме, че цената от 22 лв. без ДДС е едно от основните препятствия за по-успешното прилагане на преносимостта на мобилни номера. В тази връзка си струва да се отбележи, че в редица държави, като Испания, Естония, Литва Латвия, Полша и др. цената на едро за пренасянето на мобилен номер е нула. Поради тази причина приветстваме предложените от КРС изменения в §19 и §21 от Проекта, които ще позволят на регулатора да упражни про-активна роля в общите усилия за подобряване условията за преносимост на мобилните номера като по този начин се насърчи конкуренцията на пазара на мобилни телефонни услуги.

Същевременно, следва да се отбележи, че липсата на нормативно установени отстъпки за пренасяне на групи от номера се оказва твърде висока финансова бариера за ефективното прилагане на преносимостта особено що се отнася до корпоративни клиенти.

Макар фактът, че разходите по пренасяне на група номера са значително по-малки от разходите за пренасяне на същия брой отделни номера операторите не можаха да стигнат до съгласие за въвеждането на такива отстъпки в подписаната от тях процедура. В този смисъл считаме, че единственият възможен начин такива отстъпки да бъдат реално въведени е това да стане по нормативен ред с въвеждането на задължение за предлагане на отстъпки за пренасяне на групи от номера в самите Функционални спецификации. В тази връзка предлагаме в изменените Функционални спецификации да се включи текст, съгласно който при пренасяне на повече от 100 номера от един клиент, върху цената на едро, разплащана между операторите да се прилага отстъпка в размер на 50 %.

7. Предлагаме предвидения в §. 24 от Проекта срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен във времето.

Срокът от 01.01.2010 г. е нереалистичен и няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а изменената процедура в следствие на спецификациите бъде подписана между предприятията.

8. Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата по чл. 24, ал. 1 предвиден в §29, т. 2 от проекта да бъде удължен на поне три месеца.

Натрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури бяха подписани след месеци преговори. В този смисъл считаме, че предлагания едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може

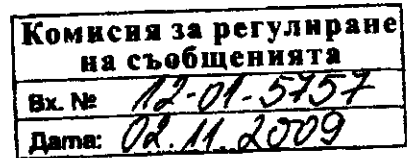
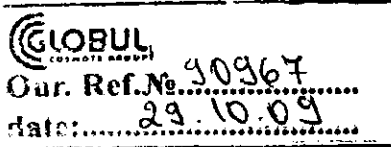
да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл“ ЕАД би положило в тази насока.

Вярваме, че гореизложените бележки и коментари ще бъдат взети предвид при изготвянето на окончателния вариант на проекта.

С уважение,

Ангелина Лякова
Пълномощник на
„Космо България Мобайл“ ЕАД





ДО
КОМИСИЯТА ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
ул. „Гурко“ №6,
гр. София 1000

Относно: Проекти за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, приети с Решение № 1193 от 17 септември 2009г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС)

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Със свои Решения № 1185, 1193 и 1194 от 17 септември 2009г. Комисията за регулиране на съобщенията при проекти за изменение на (i) Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, (ii) Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и (iii) Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. Макар предложените промени и в трите вида функционални спецификации да са почти идентични като се наблюдават несъществени отличия, породени от спецификата на съответните номера, които са обект на считаме, че с оглед по-добра оперативност и конкретика е удачно да представим три отделни становища по трите проекта. С настоящето становище предлагаме на Вашето внимание позицията и бележките на „Космо България Мобайл“ ЕАД, които молим да бъдат взети предвид при приемане на окончателните варианти на измененията на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционалните спецификации).

1. Предлагаме в Проекта за изменение на Функционалните спецификации (Проекта) да бъде създаден нов параграф, с който да бъдат отменени чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации.

В разпоредбата на чл.9, ал.1 от действащите Функционални спецификации за преносимост на географски номера се предвижда, че „*преносимост ... се осъществява в рамките на географски кодове, в които има предоставени номера на повече от един доставчик*“. Въведена на практика, тази разпоредба означава, че доставчик не може да приема абонати в мрежата си от мрежата на друго предприятие в рамките на

географски код, за който приемащият доставчик няма предоставени номера. Считаме това изискване за сериозна пречка пред реалното осъществяване на процеса на преносимост на фиксираните номера. В случай, че клиент заяви преносимост в мрежата на предприятие в географски код, в който съответното предприятие няма предоставени номера, то последното следва да подаде заявление пред КРС за присвояване на номера от съответния географски код. Процедурата ще отнеме не по-малко от месец и половина и в повечето случаи клиентът губи интерес да се пренесе. Единствената възможност за преодоляване на тази трудност за предприятията е да заявят предварително номера във всички населени места, които имат предоставени географски кодове. Резултатът в този случай ще бъде неефективно усвояване на ограничени ресурс - номера и значителни разходи за предприятията. Във връзка с горното предлагаме Функционалните спецификации за преносимост на географски номера да бъдат съответно изменени и да отпадне условието за преносимост единствено в места, в които има предоставени номера от същия географски код. В случай, че не бъде прието това предложение, бихме искали да бъде обсъдена възможността заявлението за предоставяне на номера в съответния географски код да бъде подадено в определен срок след приемане на определен брой абонати в мрежата в съответния географски код.

Не бива да бъде подценяван и фактът, че в редица населени места броят на потенциалните абонати е сравнително малък и това не обосновава подаване на заявление до КРС за предоставяне дори на минимална група от географски номера. В тези случаи считаме, че е удачно номерата на клиенти да бъдат пренасяни в мрежата на предприятие в географски кодове, в които последното няма предоставени номера. Считаме, че по този начин ще се избегне неефективно използване на номерата и ще се улесни процесът на преносимост в интерес на предприятията и потребителите.

2. Считаме, че §. 2. т. 2 от Проекта следва да отпадне.

С предложените изменения за създаване на нова ал. 2 в чл. 26 от Функционалните спецификации КРС разширява правомощието си да изисква информация от предприятията във връзка с преносимостта. Така освен задължението за предоставяне на информация за броя пренесени номера от и във мрежата на съответното предприятие, измененията предвиждат право на КРС да изисква тази информация по всяко време, както и възможността да изисква по всяко време всякаква друга информация във връзка с преносимостта на мобилните номера. Считаме, че подобно разширяване на правомощието на КРС е необосновано и би довело до допълнителна административна тежест върху предприятията, която е неоправдана. От една страна предоставянето на информация за броя на пренесените номера на всеки 6 (шест) месеца е достатъчно с оглед на това КРС да проследи и анализира развитието на преносимостта и реалното ѝ въвеждане на практика. От друга страна няма необходимост за изискване на всякаква информация по всяко време при условие, че е налице правилно планиране на дейността на КРС. Считаме, че е неоправдано организационните задачи в дейността на КРС предварително да се прехвърлят върху предприятията и последните да бъдат по всяко време адресат на множество искания за информация, която ако не бъде предоставена в срок, може да доведе до налагане на санкции. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗЕС, *„Комисията може да отправя до предприятията, които осъществяват електронни съобщения, обосновани писмени искания за предоставяне на информация, включително финансова, в съответен обем, срок и подробности, необходима за изпълнението на регулаторните ѝ функции. Комисията в мотивите към искането за информация посочва причините и целите, за които се иска информацията. Исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени.“* Следователно, и към настоящия момент КРС има право да изисква

информация във връзка с преносимостта, но при подобни искания, последните следва да бъдат обосновани, като трябва да се посочват причините и целите на исканията. В допълнение, исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени. Във връзка с горното, не подкрепяме предложението на КРС за предоставяне на информация касаеща преносимостта по всяко време и по всякакви въпроси, доколкото в ЗЕС има установен ред за подобни искания и условията за отправяне на подобни искания не следва да отпаднат. Приемането на подобни текстове в изменените Функционални спецификации ще се окажат в директно противоречие с императивната разпоредба на чл. 40 от ЗЕС и на принципа за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, закрепен в чл. 5 от ЗЕС и ще породи въпроси относно нищожността им.

3. Считаме, че §. 6, т. 3 от Проекта следва отпадне.

Приветстваме измененията на Функционалните спецификации, с които се предвижда, че информирането на потребителите в случаите на повиквания към пренесени номера се осъществява чрез единен звуков сигнал с продължителност 3 секунди и параметри, указани в приложение към Функционалните спецификации. Реално, с това изменение КРС въвежда във Функционалните спецификации сигнал, който вече бе въведен както при преносимостта на мобилни, така и при преносимостта на фиксирани номера с Решение на КРС № 453 от 19 май 2009 по отношение преносимостта на мобилни номера и Решение на КРС № 191 от 9 март 2009 по отношение на преносимостта на фиксирани номера.

Конкретно по предложението за въвеждането на възможност за деактивиране на информирането при търсене на пренесен номер/а бихме искали да посочим че евентуалното му въвеждане в мрежите на предприятията ще бъде неминуемо свързано с изразходването на огромен материален ресурс и време. Инвестициите и времето, които ще бъдат необходими, се забелязват изключително що се касае до деактивирането на звуковия сигнал при поискване от викащ абонат/потребител по отношение на конкретно посочени от номер или номера. Въвеждането на подобна опция би отнела не по-малко от 6 (шест) месеца след като изменението евентуално стане факта и би струвало на „Космо България Мобайл“ ЕАД не по-малко от 200 000 BGN. Имплементирането на подобна функция изисква провеждане на тръжни процедури за закупуване от доставчици на хардуерни компоненти за централите, както и софтуерни приложения, които да обслужват тази опция. Веднъж закупени и доставени, хардуерните и софтуерните приложения следва да бъдат интегрирани, което също отнема време. В тази връзка предлагаме към настоящия момент все още да не се въвежда задължение за премахването на предупредителния сигнал по искане на потребителят или абоната, включително и по отношение на конкретни номера. Подобен подход ще бъде оправдан и на фона на малкия процент пренесени номера към настоящия момент.

В случай, че не приемете изложените по-горе аргументи и съображения за отпадане на разпоредбата на §. 6, т. 3, то предлагаме да се създаден нова ал.4 със следния текст:

„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.“

Същевременно, следва да се има предвид, че въвеждането на опция за премахване на предупредителния звуков сигнал по искане на абонат или потребител по отношение на всички повиквания би отнело поне 3 (три) месеца и затова предлагаме

този отлагателен срок да бъде предвиден в изменените Функционални спецификации, например като се въведе изричен текст в преходните и заключителни разпоредби на Проекта със следното съдържание.

„§ .. Разпоредбата на чл. 31, ал. 4 влиза три месеца след датата на обнародването ѝ.“.

4. Предлагаме §.11 и останалите параграфи свързани с въвеждането на процедурата за пренасяне на номера „на едно гише да отпаднат.“

С предложените група изменения на първо място КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл“ ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели. Същевременно, внимателният анализ на пазара поставя под въпрос доколко е удачно въвеждането на процедура на преносимост на едно гише към настоящия момент и по предложения начин. Съображенията ни за това са следните:

Въведената и действащата процедура за преносимост на две гишета показва, че в голям брой от случаите абонатите и потребителите, които са заявили желание за пренасяне на номерата си в друга мрежа имат неизплатени задължения с настъпил падеж, свързани с ползвани услуги, неизплатени лизинги на крайни устройства, дължими неустойки в следствие предсрочно прекратяване на договори, неточности в данните в попълнените заявления и други. В тези случаи, преди издаване на сертификат за преносимост, абонатът/потребителят заедно с даряващия доставчик съвместно отстраняват основанията за отказ за издаване на подобен сертификат, доколкото това е възможно и съответно е налице желание от страна на клиента. Следва да се отбележи, че цялата информация за съответния клиент се намира при даряващия оператор и тази информация не е достъпна за приемащия оператор. В редица случаи, абонатите, заявили преносимост на номера не подозират за наличие на неизплатени и дължими задължение и техния размер. Съществуваща в момента процедура позволява абонатът/потребителят да получи цялата информация относно възможността за пренасяне на номерата от страна на даряващия оператор и съответно да вземе решение дали тази процедура да бъде продължена чрез отстраняване на недостатъците в заявлението, най-често заплащане на дължимите суми или да се откаже. В случай, че се премине към процедура на едно гише не виждаме по какъв начин ще бъде уреден механизъм, по който приемащият доставчик реално да успее да предостави цялата тази информация на абоната и да направи ненужно повторно последващо посещение на абоната при даряващия оператор. На практика, след като получи заявлението на клиента, приемащият доставчик ще трябва да се обърне към даряващия оператор и в случай че са налице пречки за преносимостта, клиентът ще трябва да посети офис на даряващия доставчик.

Считаме, че въвеждането на процедура на едно гише в настоящия момент би могла да създаде объркване на процесите, които бяха съгласувани между операторите с оглед въвеждане на преносимост на две гишета. Изградената концепция, потокът на информацията и софтуерните приложения ще трябва да бъдат променени и/или заменени и това неминуемо ще затрудни процедурата по преносимост на фиксирани номера. Преминаването към процедура на едно гише ще сложи началото на нов процес, който няма да бъде в интерес на потребителите и за дълго време

практическото прилагане на преносимостта може да бъде затруднено. Не бива да се подценява и психологическият момент, който ще има този факт върху потребителите, които очаквайки по-бърза и по-лесна процедура на едно гише, всъщност ще се сблъскат почти от самото начало на фиксираната преносимост с всички обективни затруднения и пречки, които преходът към тази процедура обективно ще предизвика.

С оглед на гореизложеното, считаме че към настоящия момент КРС и операторите нямат необходимата практическа готовност за преминаване към процедура на едно гише. Следва да се отбележи, че предприемането на тази стъпка към настоящия момент би могло да предизвикала редица неясноти пред преносимостта и не би постигнала желаните резултат – по-бърза и лесна процедура в полза на абонатите и потребителите.

Бихме желали да приканим уважаемата Комисия да обмисли въвеждане на преносимост на едно гише единствено по отношение на преносимостта на географски номера, като по този начин са постави началото към поетапното въвеждане на процедурата на едно гише, а не едновременно във всички процедури, тъй като това би създавало объркване и би пречило преносимостта за определено време. Стартирала наскоро, на 1-ви юли 2009 г, с оглед малкия брой пренесени номера и големия брой откази до този момент, очевидно преносимостта на географски номера не се развива по желанието от КРС и повечето от предприемачията начин. В този смисъл въвеждането на процедурата на едно гише за преносимостта на фиксирани номер едва ли би имало твърде неблагоприятен ефект върху така или иначе трудно работещата процедура за пренасяне на фиксирани номера. За сравнение, считаме че преждевременното въвеждане на one stop shop по отношение мобилната преносимост, която в момента работи реално, би влошило нейното приложение и ще бъде по-скоро крачка назад. Независимо от това бихме желали отново да подчертаем, че следва да се има предвид, че преди залагане на процедура на едно гише във Функционалните спецификации, следва да има ясна визия какви ще бъдат промените, които следва да предприемат предприемачията и как тези промени ще се отразят на процедурата, разглеждана като единна и логическа последователност от действия. Не бива КРС да приема процедура на едно гише и да оставя изцяло начина на реализацията в тежест на предприемачията, защото това може само да доведе до нейното забавяне и/или практическо обезсмисляне. В този смисъл, считаме, че ако все пак КРС реши да въведе one stop shop процедура за пренасяне на фиксирани номера в рамките на настоящата процедура по изменение на Функционалните спецификации, би било добре преди приемането на окончателното решение, условията да бъдат разписани по-подробно и така изработения проект да бъде подложен на повторно обществено обсъждане.

5. Предлагаме в § 15, т.2 думите „300 (триста)” да бъдат заменени с „1000 (хиляда)”

Изменението на Функционалните спецификации предвиждат ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера”. Това правило е закрепено в подписаната между предприемачията процедура за преносимост на географски номера. Следва да отбележим, че цифрата 300 (триста) бе определена в резултат на преговори между предприемачията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един работен ден. Към настоящия момент, практиката показва, че в рамките на един прозорец на преносимост могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300 (триста). Същевременно, доколкото в редица случаи се пренасят номера на корпоративни клиенти, обслужването на един

корпоративен клиент, разполагащ с повече номера, блокира преносимостта за дни и дори за седмици. Това е така поради факта, че корпоративния клиент се пренася в рамките на един прозорец на преносимост, но всички негови номера, които надхвърлят 300 (триста) блокират преносимостта дни наред поради усвояване на наложеното подневно ограничение. В тази връзка възразяваме срещу въвеждането на ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера“ и считаме че в рамките на един прозорец на преносимост следва да бъдат пренасяни до 1 000 (хиляда) номера. Последното ще отговори на нуждите на пазара към настоящия момент и несъмнено ще бъде в интерес на потребителите, доколкото прозорците за пренасяне на номерата на последните ще бъдат определяни в кратки срокове.

Същевременно, предлагаме чрез настоящото изменение на Функционалните спецификации да се разпише текст, с който изрично да се премахне блокирането на преносимост за последващи дни поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение. Не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат“ номера от следващи дни.

6. Подкрепяме напълно предвидените с §. 17 от Проекта изменения и предлагаме в него да се създаде нова точка, с която в чл. 50 да се предвиди минимален размер на отстъпки от таксата за пренасяне на един номер, когато се пренасят група номера от един и същ абонат към един и същ приемащ доставчик. Удачен размер на отстъпката е намаляване на цената за пренасяне на номер с 50% в случай, че се пренася група от повече от 100 номера.

6.1. В проекта за изменение на Функционалните спецификации се предвижда, че доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификация на абонат или потребител и за други дейности, свързани с процеса по администриране пренасянето на номер. Считаме, че по този начин с предложената промяна се постига съответствие с изменената разпоредба на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС. В същото време, считаме че доколко тази разпоредба намира реално приложение при определяне на сега действащата цена на едро при преносимостта на мобилни номера, то това не се случва по отношение на преносимостта на географски номера. Съображенията ни за това са следните:

Доколкото цените на едро следва да бъдат разходоориентирани, не виждаме обосновка за наличие на различие между цената на едро за преносимост на мобилни номера в размер на 22 (двадесет и два) лева и цена на едро за преносимост на географски номера в размер на 25 (двадесет и пет) лева. С оглед на факта, че разходите за пренасяне на единичен мобилен номер и единичен географски номер са сходни и дори пренасянето на мобилен номер е по-скъпо, то следва цената за пренасяне на географски номер поне да бъде намалена и изравнена с тази за пренасяне на мобилен номер в размер на 22 (двадесет и два) лева. Факт е, че първоначалната цена от 25 (двадесет и пет) лева за пренасяне на географски номера бе резултат на постигнат компромис между предприятията при договаряне и подписване на Процедурата за преносимост на географски номера. Това обаче не прави тази цена разходоориентирана и тя не съответства на изискванията на ЗЕС. В тази връзка, считаме, че цената за преносимост на географски номер следва да бъде намалена и „Космо България Мобайл“ ЕАД евентуално ще повдигне този въпрос при привеждане на Процедурата в съответствие с изменените Функционални спецификации, след като изменението стане факт;

6.2. На следващо място, „Космо България Мобайл“ ЕАД идентифицира съществен проблем по отношение на цената на едро, която се дължи при пренасяне на група от географски номера. Съгласно разпоредбата на чл.134, ал.1 от ЗЕС, „предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, осигуряват възможност на своите абонати да запазят географския номер при промяна на доставчика ...“. Това означава, че обект на пренасяне е географският номер и еднократната административна цена по пренасяне се дължи за този географски номер. Съгласно § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС, „географски номер“ е номер от Националния номерационен план, част от цифрите на който имат географско значение и които се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна мрежа.“. Пренасянето на „група от номера“ е свързано със заплащане на еднократна административна цена за всеки един номер единствено тогава, когато „групата от номера“ съдържа номера, всеки един от които отговаря на дефиницията за географски номер или когато това е „група от географски номера“. Не случайно разпоредбата на чл.4 от Функционалните спецификации посочва, че преносимост се осъществява за „географски номера, отговарящи на изискванията на действащата нормативна наредба“, а съгласно законната дефиниция, основано изискване към географския номер е част от цифрите му да се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна мрежа. Последното означава, че географски са единствено тези номера и по отношение единствено на тези номера се дължи еднократна административна такса, които се обозначават с физическо местоположение на крайна точка на мрежата. Така на един клиент могат бъдат предоставени няколко централи, броят на предоставените номера от ННП могат многократно да надвишават броя на откритите линии (например при фиксираният ISDN постове), но единствено част от тези номера попадат в обхвата на понятието „географски номера“ и единствено за тях се дължи такса за пренасяне. Следва да отбележим, че много от предоставените номера в много случаи дори не се използват от съответния абонат, но на практика формално съществуват като номера, стоящи зад централата на абоната. Именно това е и смисълът във волята на законодателя като неслучайно в разпоредбата на чл.134 от ЗЕС изрично се посочва, че преносимостта при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга касае „географски номер“, а преносимостта при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга се отнася до „национално значим номер“. Тази разлика в използваните понятия не е случайна, а идва поради факта, че при преносимостта на мобилни номера не съществува концепцията за „група от номера“, докато това понятие съществува при преносимостта на „географски номера“. Отново обаче следва да се направи стриктното отграничение, че номерът като „част от група“ съществува само като „географски номер“.

В тази връзка считаме за удачно в чл. 50 от във Функционалните спецификации изрично да се предвиди, че такса за пренасяне на номер се дължи само, когато се пренася географски номер по смисъла на ЗЕС. Предлагаме следния текст:

„При пренасянето на група от номера, от които само един или повече имат качеството географски номер по смисъла на §1, т. 6 от ЗЕС, такса по ал. 1 се дължи само за географските номера.“

6.3. На проведени срещи в КРС бе повдигнат въпросът евентуално в изменените Функционални спецификации да бъдат включени отстъпки в размер от 30 до 50 % върху дължимата цена на едро при пренасяне на група от номера. Считаме, че доколкото липсата на нормативно установени отстъпки за пренасяне на групи от номера се оказва твърде висока финансова бариера за ефективното прилагане на

преносимостта особено що се отнася до корпоративни клиенти, такива отстъпки следва да бъдат въведени.

Макар фактът, че разходите по пренасяне на група номера са значително по-малки от разходите за пренасяне на същия брой отделни номера операторите не можаха да стигнат до съгласие за въвеждането на такива отстъпки в подписаната от тях процедура. В този смисъл считаме, че единствения възможен начин такива отстъпки да бъдат реално въведени е това да стане по нормативен ред с въвеждането на задължение за предлагане на отстъпки за пренасяне на групи от номера в самите Функционални спецификации

7. По отношение на §. 22 от Проекта считаме, че същият би следвало да бъде изменен.

Не можем да не обърнем внимание на предложеното ново изречение в параграф 3 от преходните и заключителните разпоредби на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адрес в рамките на един географски национален код за направление. С предложеното изменение на §. 3 от Функционалните спецификации се предвижда „Българска телекомуникационна компания“ АД да уведомява КРС на всеки три месеца за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и във мрежата на „Българска телекомуникационна компания“ АД. Уведомителния характер на това задължение не кореспондира на съществуващите на пазара в момента пречки пред преносимостта, както и не съответства на мотивите към направеното предложение за изменение в полза на потребителите.

Както вече надлежно уведомахме КРС чрез нарочно писмо прилагането на съществуващия параграф 3 на практика поставя пред „Космо България Мобайл“ ЕАД огромни трудности и съответно невъзможност да удовлетвори желанието на клиенти, които искат да пренесат своите фиксирани номера от мрежата на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) в тази на „Космо България Мобайл“ ЕАД. Съгласно чл.3 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС), приети с Решение №2193/23.10.2008г. на КРС, доставчиците са длъжни да осигурят правото на абонатите и потребителите да запазват фиксирания си номер в рамките на един географски код при смяна на доставчика с друг доставчик, както и да запазват номера си при промяна на адреса (местоположението) в рамките на един географски код без смяна на доставчика.

Изключение от тази разпоредба е предвидено в § 3 от Преходните и Заключителни разпоредби на ФС, където е предвидено, че това право на абонатите да запазват номера си при фиксираната преносимост не се прилага за абонати на „Българска телекомуникационна компания“ АД, които се обслужват от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. Списъкът с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на БТК е публикуван на интернет страницата на КРС и би следвало да се актуализира периодично.

В тази връзка „Космо България Мобайл“ ЕАД направи сравнение между Списъка с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на БТК и Списъка с географски кодове на номерационни области в Република България, приет с Решение №2261/30.11.2005г. на КРС, /изменен с Решения на КРС:

№1116/23.05.2006г., №249/13.02.2007г., №1303/25.10.2007г., №390/17.04.2008г., №91/29.01.2009г. и №670/09.07.2009г./ и Справка в Публичния регистър на интернет страницата на КРС за предоставените на БТК групи географски номера след географските кодове. В резултат на анализа е видно, че „Българска телекомуникационна компания“ АД има предоставен номерационен капацитет в 2 137 (две хиляди сто тридесет и седем) населени места. Преносимост на географски номера е възможно в 474 (четиристотин седемдесет и четири) населени места, които представляват едва 22,18 % (двадесет и две цяло и осемнадесет процента). При направена справка за населението в съответните населени места, където не е възможно да се осъществи фиксирана преносимост, се установи че около 28,8 % (двадесет и осем цяло и осем процента) от населението на страната не може да се възползва от въведената преносимост. Видно от гореизложеното голяма част от българското население и то предимно в малките населени места не може да се възползва от правото си предоставено по закон (чл.134, ал.1, т.1 от Закона за електронните съобщения - ЗЕС) и по ФС да запази географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление.

Считаме, че липсата на техническа възможност от страна на „Българска телекомуникационна компания“ АД за осъществяване на фиксирана преносимост в голям брой населени места, представлява необосновано накърняване на правото на абонатите и потребителите да пренесат своя географски номер, както и за накърняване на бизнес интересите на другите фиксирани оператори, участващи в процеса на реализация на фиксираната преносимост, а отгук и на конкуренцията между предприятията на пазара на фиксирани гласови телефонни услуги. Лишаването на голяма част от населението на Република България от възможността да пренесе своя номер по никакъв начин не спомага и не насърчава развитието на иновативни и конвергентни услуги и не води до конкуренция на фиксирания пазар, на който БТК остава монополист.

Във връзка с гореизложеното не считаме, че описаните проблеми ще бъдат разрешени чрез въвеждане на задължение за „Българска телекомуникационна компания“ АД да актуализира списъка с географските кодове, в които е възможна преносимост веднъж на три месеца. Напротив, КРС следва да вземе в задължение на „Българска телекомуникационна компания“ АД да осигури възможност за преносимост във всички населени места в определен срок или да изготви конкретен списък с населени места, в които липсва възможност за пренасяне на фиксирани номера и срокове за всяко една населено място с оглед осигуряване на възможност за пренасяне на фиксираните номера.

8. Предлагаме предвидения в §. 23 от Проекта срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен във времето.

Срокът от 01.01.2010 г. е нереалистичен и няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а изменената процедура в следствие на спецификациите бъде подписана между предприятията.

9. Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата по чл. 38, предвиден в §27, т. 2 от проекта да бъде удължен на поне три месеца.

Нагрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури бяха подписани след месеци преговори. В този смисъл считаме, че предлагания едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл“ ЕАД би положило в тази насока.

Вярваме, че гореизложените бележки и коментари ще бъдат взети предвид и надлежно отразени.

С уважение,

Ангелина
Пълномощник
„Космо България Мобайл“ ЕАД