



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изм. № 42/28.12.2009 г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-6388
Дата:	28.12.2009

До
Д-р Веселин Божков,
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" 6

Копие
Г-н Валентин Хараламбов
Зам.-председател, КРС

Г-жа Анета Иванова
Член, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Вяра Минчева
Член, КРС

Г-н Петър Рендов
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски
Член, КРС

Г-н Свилен Попов
Член, КРС

Г-н Радослав Илиевски
Член, КРС

Относно: *Обществено обсъждане на проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена*

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

Във връзка с открита процедура по обществено обсъждане на проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена („Проекта/Наредбата”), представяме своето становище и конкретните си предложения, както следва:

1. Предлагаме в чл. 8 от Проекта и навсякъде в Наредбата изразът „*електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA)*” следва да са заменени със следния израз „**мобилен наземни мрежи-BWAS** и/или *електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA).* и/или *неподвижен безжичен достъп (FWA).*”

Предложението ни е мотивирано от факта, че в чл. 2, т.6 от Техническите изисквания за работа на мобилни наземни мрежи и съоръженията, свързани с тях и в чл. 2 от Техническите изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията е предвидено, че понятието мрежи от вида „точка към много точки” се заменя с горното понятие.

В таблицата с постъпилите в КРС становища по проекта на Технически изисквания за работа с електронни съобщителни мрежи от неподвижна радиослужба и съоръженията, свързани с тях, КРС изрично е посочила, че промените не се тълкуват в смисъл на обособяване на нов вид наземни електронни съобщителни мрежи, а предлагат конкретни технически изисквания и характеристики за различни от мобилна типове свързаност при технологично неутрално предоставяне на широколентови безжични услуги в радиочестотна лента 3,4 – 3,8 GHz. Посочено е, че с измененията не се внася промени по отношение на предоставения ограничен ресурс - радиочестотен спектър или на техническите параметри и съоръженията свързани с него, поради което не е необходима оценка за въздействието му върху съществуващите мрежи в този обхват. Освен това е посочено, че промените в разрешенията по никакъв начин не могат да ограничат развитието на мрежите и услугите; нещо повече - за в бъдеще промените могат да доведат до развитие на мрежите и услугите, предвид факта че в тези ленти съществуват и други приложения. В тази връзка считаме, че за да не се ограничи предоставянето на услуги от изгражданите мрежи, следва да бъде прецизиран израза, съгласно посоченото предложение.

2. Предлагаме в чл. 15, ал. 1 следните промени:

- във т. 6 да бъдат заличени думите „*където XY(Z) определят държателя на обхвата*”
- във т. 7 да бъдат заличени думите „*където XY(Z) определят държателя на обхвата*”
- във т. 8 да бъдат заличени думите „*където XY определят държателя на обхвата*”

Мотивите ни за посоченото предложение са свързани с възможността предприятията да прехвърлят предоставените им номера на други предприятия – както първично (съгласно чл. 121, ал. 1 от ЗЕС), така и вторично (предвидено в чл. 34, ал.3 от Проекта).

При едно такова прехвърляне номерът ще се ползва от приемащото предприятие във вида, в който е ползван от предприятието, на което съответният номер е бил предоставен първоначално, т.е. няма да бъде изменен в частта, в която се явява идентификатор на държателя от обхвата. По този начин на практика номерът ще идентифицира мрежата на предприятието, на което е бил първично предоставен, а не на предприятието, което реално го ползва. Във връзка с това считаме определянето на цифрите XY като идентификатор на държателя на обхвата за лишено от смисъл и в определени случаи дори за подвеждащо потребителите.

От друга страна, както сме отбелязвали и в предишни становища, за негеографските услуги (700, 800 и 90) от съществено значение е съдържанието, до което се осигурява достъп, а не кое предприятие ги предоставя. Услугите от обхватите „700” се таксуват на цената на градски разговор, от обхватите „800” са безплатни, а за обхватите „90x” се предвижда индикатор, който определя ценовия сегмент, както и гласово съобщения в началото на разговора. Информацията за държателя на обхвата е абсолютно излишна и допълнително ще затруднява регулатора да предоставя номера на предприятията, защото ще се наложи да се съобразява с тези XY(Z), както и няма да има възможност да предоставя по-малки групи от номера за услугите с добавена стойност

На следващо място, от публикувания на сайта на КРС Публичен регистър на предоставените за ползване на предприятията номера, адреси и имена е видно, че някои предприятия притежават по няколко групи от по хиляда номера 700, 800 и 90, респ. по няколко т. нар. „идентификатори на мрежата”. Доколкото тези предприятия ще продължат да имат по няколко идентификатора от типа XY(Z) е нелогично тези идентификатори да се квалифицират като определящи държателя на обхвата.

3. Считаме разпоредбата на чл. 16 от Проекта за неясна, доколкото не е уточнено какви други справочни услуги, извън телефонните справочни услуги, могат да се предоставят чрез номера с формат 118XY. Не е изяснен и механизмът, чрез който ще се заплащат тези справочни услуги – чл. 17, ал. 1 предвижда, че гласови услуги с добавена стойност (услуги, при които викацията абонат заплаща допълнителна цена към цената за ползване на електронна съобщителна услуга) могат да бъдат предоставяни само чрез номера с код за достъп 90. В такъв случай остава неизяснено как ще се финансира предоставянето на справочните услуги. Считаме, че в Наредбата следва да се прецизира, че справочните услуги, предоставяни чрез номера с формат 118XY се заплащат като останалите услуги с добавена стойност – т.е. и при тях осъществяващият обаждането абонат заплаща към доставчика си допълнителна цена към цената за ползване на електронна съобщителна услуга.

4. Относно кратките номера по чл. 18, ал. 1 от Проекта предлагаме регулаторът да определи формата на тези кратки номера, как ще се предоставят и какви ще са условията за ползването им, тъй като считаме, че сегашната редакция на разпоредбата е твърде лаконична и създава неясноти по нейното практическо прилагане.

5. Предлагаме ал. 2 на чл. 18 да отпадне, тъй като КРС предоставя абонатни номера и не определя коя цифра или комбинация от цифри е идентификатор на мрежата. Предприятията сами определят как да организират маршрутизирането в мрежата си и

по кои цифри. Редакцията на текста всъщност не създава правно задължение за наличие на такъв идентификатор на мрежата, текстът казва „могат да съдържат”, т.е. на практика е налице една лишена от съдържание разпоредба и нейното запазване в Проекта е ненужно и лишено от всякакъв смисъл.

6. Предлагаме чл. 18, ал. 5 да приеме следната редакция:

„(5) Не се допуска използването на вътрешно мрежови номера, които съвпадат с кратките номера по чл. 15 ал. 1, т. 2, 3 и 4, и ал. 2.»

Мотивите ни за направеното предложение са, че някои предприятия използват вътрешномрежови номера с формат „11х” и доколкото тези номера не се дублират с определените кратки номера в ННП, които се избират без префикс, няма причина към настоящия момент да се спре използването им в мрежите. В случай че в бъдеще в ННП бъдат определени и други номера с формат „11х”, които да се избират без префикс, такова ограничение ще бъде въведено и за новите номера.

7. По чл. 31, ал. 1, т.7 - за предприятията, които предоставят негеографски услуги след кодове 90 – предлагаме минималните групи да бъдат от **100 номера**. Предвид сегашното състояние на пазара на негеографски услуги, вкл. липсата на взаимно свързване на алтернативните оператори с „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК), както и самата идеология за използването на тези номера, да се предоставят минимум от 1000 абонатни номера на предприятие за всеки тип УДС, не само че води до неефективно използване на ограничен ресурс, но и до излишни разходи за предприятията (заплащане на годишни такси за ограничен ресурс – номера, които на практика не се ползват). За да има възможност да се предоставят по групи от по 100 номера, следва съответно да се измени и чл. 15, ал. 1, т. 8.

8. Относно чл. 31, ал. 2 отново бихме искали да отбележим, че КРС като регулатор трябва да осигури достатъчен номерационен ресурс за всички предприятия, предоставящи фиксирана гласова телефонна услуга. За решаването на този много важен проблем за развитието на пазара на предоставяне на фиксирани гласови услуги и насърчаване на конкуренцията СЕК е пледирало всеки път при предишни обществени обсъждания на проекти на същата Наредба. От Наредбата става ясно, че **седем** години след либерализацията на пазара отново само БТК ще има възможност да предоставя гласови услуги във всички населени места с 5-цифрени географски кодове. Невъзможността за намиране на адекватно решение от страна на регулатора за толкова дълъг период от време може да се тълкува единствено като нежелание. Поведението на КРС, изразено чрез наличието на подобна разпоредба, е в нарушение на принципите и целите на ЗЕС и по-конкретно чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 2 и чл. 5. По-този начин се ограничава конкуренцията и не се дава възможност на алтернативните предприятия да предоставят услугите си във всички тези населени места с петцифрени кодове. Регулаторът поставя в неравнопоставено положение алтернативните предприятия спрямо БТК за изключително дълъг период. Дори няма предложение, в случай че предприятие прояви интерес за предоставяне на услуги в подобни населени места, КРС какви мерки ще предприеме. В Регулаторната политика също не е предвидено решение.

Предвид изложеното дотук и задължението за предприятията, предвидено в чл. 41, ал. 1, т. 3, предлагаме тази алинея да отпадне.

Ако КРС не приеме това предложение предлагаме като изречение второ на чл. 31, ал. 2 да се добави следното: „В случай че КРС получи заявление за предоставяне/резервиране на номера след петцифрен национален код за направление, обслужван от аналогова централа, Комисията намира решение да удовлетвори искането вдномесечен срок от получаването му.”

9. Считаме, че ал. 1 на чл. 34 трябва да бъде изменена. Въведеното ограничение за вторично предоставяне на номера единствено на крайни потребители е ненужно и необосновано, като въвеждането му създава пречки пред търговските отношения между предприятията, извършващи електронни съобщения, и излиза извън рамките на необходимото ниво на регулаторна намеса (чл. 5 от ЗЕС).

В чл.137 на ЗЕС законодателят изрично е предвидил, че Правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена се определят от Комисията след провеждане на обществено обсъждане по чл.36, която се обнародва в „Държавен вестник”. Следва да се отбележи, че става дума за процедура, а не за обхват на вторичното предоставяне на номера. След като ЗЕС не го е предвидил, то Комисията няма правомощия да стеснява приложното поле на вторичното предоставяне на номера, а само да определи процедурата за това-съгласно изискванията на ЗЕС и останалите подзаконови нормативни актове в областта на електронните съобщения. Доколкото в настоящата Наредба са предвидени процедури за разпределение, първично предоставяне и отнемане на номера, адреси и имена, то такива за вторично предоставяне липсват. Предложени са текстове относно хипотезите кога е допустимо и кога не вторичното предоставяне на номера, които имат материалноправен, а не процедурен характер и излизат извън определената от законодателя рамка на компетентност.

С предложените текстове на практика се отъждествява вторичното предоставяне на номера с предоставянето им на крайни потребители. Това е неточно, доколкото вторичното предоставяне на номера може да има за цел те да бъдат на свой ред ползвани от приобретателя за предоставянето на услуги.

Във връзка с гореизложеното предлагаме следната редакция на чл. 34, ал. 1:

„Чл. 34 (1) *Предприятията, получили разрешение да ползват първично предоставени номера от ННП по чл. 31, ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 и 5, имат право да ги предоставят вторично за:*

- 1. Предоставяне на услуги от предприятия, които осъществяват електронни съобщения;**
- 2. Използване от крайни потребители.”**

В случай, че не приемете горното предложение, моля да прецизирате редакцията на чл. 34, ал. 2 по следния начин:

„(2) *Предприятията, получили разрешение да ползват първично блокове от номера по чл. 31, ал. 1, т. 2 и т. 5, имат право да предоставят вторично част от тях за предоставяне на услуги чрез*

тяжната мрежа от виртуални мобилни оператори (MVNO) и виртуални WiMAX оператори (WVNO).”

Независимо от технологията и други предприятия са в състояние да предоставят услуги чрез своята мрежа на виртуални оператори, предоставяйки им и номера вторично. Като доказателство за възможностите и характеристиките на WiMAX мрежите е поддържане и на виртуален WiMAX оператор. Първите стъпки в тази насока бяха обявени в началото на януари 2008 г. (WiMAX Day от 10.01.2008г.) като Orange Business Services, подразделение на France Telecom заяви готовността си да оперира като виртуален WiMAX оператор върху мрежата на руския широколентов кернер Synterra, който притежава достатъчно спектър за региона на гр. Москва.

10. В чл. 34, ал. 2 и ал. 3 е необходимо числото „29” да се замени с числото „32”.

11. Предлагаме следната редакция на чл. 35, ал. 2:

„(2) Сроковете за достигане на ефективното ползване на ограничения ресурс - номера съгласно чл. 107, т. 12 от ЗЕС, са както следва:

1. за фиксирани електронни съобщителни мрежи в региони с недостатъчен ресурс - до 5 години от издаване, съответно допълване на разрешението;

2. за всички останали случаи по ал. 1 – до подаване на заявление за допълнителен блок номера.”

12. Предлагаме ал. 3 на чл. 35 да бъде изменена, с цел постигане на по-голяма прецизност на нормативната разпоредба:

„(3) Сроковете по ал.2 се отчитат от датата на влизане в сила на решението на комисията за издаване или изменение на разрешението.”

13. Предлагаме текстът на ал. 4 на чл. 35 да бъде заличен.

Не намираме никаква обосновка за въвеждането на изключението за ефективно използване на индивидуално определен ограничен ресурс за предприятията, предоставящи универсална услуга. Ноторно известно е, че към настоящия момент именно предприятието, на което е наложено задължение за предоставяне на универсална услуга - БТК, ползва най-значителна част от предоставените географски номера в страната. В случай, че единствено за БТК не важат изискванията за ефективно използване на индивидуално определен ограничен ресурс, с които са обвързани всички останали предприятия, предоставящи фиксирани обществени телефонни услуги, то налице ще бъде неравнопоставеност на предприятията. Подобна неравнопоставеност създава условия за изкривяване на конкуренцията в сектора, в нарушението на основните цели и принципи на ЗЕС – чл. 4, ал. 1, т. 1, б. б) и чл. 5.

14. По предложената редакция на чл. 41 имаме следните забележки:

14.1. Съгласно чл. 137 от ЗЕС, който е и правното основание за издаване на разглежданата наредба, тази наредба трябва да регулира обществените отношения, свързани с правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. От това следва, че определеният и лимитиран от закона обхват на регулиране на Наредбата са процедурните правила за предоставяне, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. В чл. 41 от Проекта обаче се съдържат материалноправни задължения за предприятията, което е в противоречие с предмета на Наредбата. **Приемането на нормата на чл. 41 е извън материалната компетентност на издаващия орган, определена с чл. 137 от ЗЕС, поради което предлагаме отпадане на целия текст на чл. 41.**

14.2. В случай че не бъде възприето предложението ни за цялостно отпадане на текста на чл. 41 от Проекта, следва да се обърне внимание върху обстоятелството, че настоящата редакция на чл. 41, ал. 1 съдържа известни неточности и текстът следва да бъде допълнен по следния начин:

*„Чл. 41. (1) **Предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, имат, при ползването на първично предоставените им номер /или адреси, доколкото това е приложимо:**”*

Съществуват различни хипотези, при които предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, да са получили разрешение да ползват първично предоставени номера и/или адреси, без да ползват географски номера – напр. при получени разрешения за ползване единствено на кодове за достъп до негеографски услуги – 10ХУ, 118ХУ, 700, 800, 90 и пр. Във всички тези хипотези част или всички от задълженията по ал. 1 ще бъдат неприложими за тях; ето защо е нужно да се уточни, че тези задължения следва да се изпълняват само доколкото това е приложимо към съответните предоставени номера. Липсата на подобен текст би могла да доведе до превратно тълкуване на разглежданата разпоредба в посока кумулативното съществуване на тези задължения за всички предприятия, получили органичен ресурс номера и/или адреси.

15. Предлагаме в чл. 44 да се добави нова алинея със следното съдържание:

*„(3) **Разпоредбата по предходната алинея не се прилага в случаите на повторна преносимост, когато абонатът се е върнал при държателя на обхвата от номера и желае да ползва неговите услуги.**”*

16. В случай че приемете да отпадне чл. 41, предлагаме следната редакция на чл. 45:

*„Чл. 45. (1) **Предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, съгласуват помежду си формата на използваните номера за маркирутизация за мрежите си, осъществяващи електронни съобщения.***

*(2) **При осъществяване на изходящи повиквания предприятията осигуряват възможност за маркирутизация на повикванията към други електронни съобщителни мрежи и услуги по първите шест цифри от национално значимия номер.***

(3) В случай че не се постигне съгласие по ал. 1 и ал. 2, в рамките на двумесечен срок от отправяне на искане за това от заинтересувано предприятие комисията определя формата на номерата за маршрутизация."

Аргументите ни за тази редакция са, че задълженията за предприятията относно начините за маршрутизация е логично да бъдат обединени на едно място.

17. Предлагаме КРС да определи срок по чл. 56, ал. 2 за предварителното писменото уведомяване – поне 2 месеца преди началото на графика за извършване на изменението. Целта е да има достатъчно време, в случай че КРС не се съгласи с представените от нас в 14-дневен възражения, през което предприятията да обсъдят позицията си с регулатора и изложат по-обстойно мотивите си.

18. С оглед хармонизиране на разпоредбата на чл. 57 от Проекта с чл. 115 от ЗЕС, който дава правното основание за правомощието на Комисията да измени даденото разрешение за ползване на ограничен ресурс, считаме, че в чл. 57, ал. 1 *in fine* трябва да отпаднат думите „*както и когато ползването на номера и/или адреси и вторичното предоставяне на номера се извършва в несъответствие с нормативно установените изисквания*”.

Чл. 115, ал.1, т. 4 изчерпателно изброява случаите, в които по инициатива на КРС може да бъде изменено издадено разрешение за използване на индивидуално определен ограничен ресурс. Сред тези хипотези никъде не фигурира възможността разрешение да се изменя поради несъответствие с нормативно установените изисквания на ползването или вторичното предоставяне на номера и/или адреси. Единствената приложима хипотеза от чл. 115, ал. 1, т. 4 е изменение на разрешението поради причини, произтичащи от ефективното ползване на ограничения ресурс – а именно случаите, в които предоставеният ресурс се използва неефективно. Ето защо предлагаме следната изменена редакция на чл. 58, ал. 1 от Проекта:

„57. (1) Комисията може да измени разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс на основание чл. 115, ал. 1, т. 4 от ЗЕС, като отнеме част от първично предоставените номера и/или адреси, когато предприятието не е изпълнило определените в разрешението срокове за достигане на ефективното ползване на ограничения ресурс - номера.”

19. Предлагаме в пар. 1, т 4 на Допълнителните разпоредби да се възпроизведе редакцията на дефиницията за „Вторично предоставяне на номера за ползване” от сега действащата Наредба №7, а именно:

„4. "Вторично предоставяне на номера за ползване" е дейност, при която предприятието, получило разрешение за първично ползване на номера от Националния номерационен план, предоставя на други предприятия, на юридически лица, еднолични търговци или на своите потребители част от тях, съгласно условията и изискванията на комисията и собствената си номерационна политика.”

Аргументите ни са същите, като по т. 5 по-горе.

20. Предлагаме в пар. 1, да се въведе нова т. 5 със следното съдържание

„т.5 "Виртуални WiMAX оператори" (Virtual WiMAX Network Operators - WVNO) са предприятия, предоставящи услуги, характерни за мобилните наземни електронни съобщителни мрежи-BWAS , без да им е предоставен индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър."

21. Предлагаме § 5 , ал.2 от ПЗР на Наредбата да бъде допълнена както следва:

„(2) В срок до 01.05.2010 г., предприятията на които са предоставени номера от обхват „90" заявяват необходимия им ресурс в съответствие с тази разпоредба. Предприятията не заплащат такси за разглеждане на заявлението за изменение на разрешението и за изменение на разрешението."

Необходимостта от извършване на предвиденото изменение е продиктувана от наложени промени в нормативната база. Поради спецификата на промените същите не биха могли да бъдат извършени по инициатива на КРС, а следва да се извършат по предложение на предприятията, но не по свободна тяхна воля считаме, че същите следва да бъдат освободени от заплащане на такси.

Като се надяваме направени предложения да бъдат взети предвид, оставаме

С уважение:



Теодор Захов
Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (CEK)

София 1000, бул. "Патриарх Евтимий" 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Пламена Георгиева (Секретар на CEK)
e-mail: plamena.georgieva@dpc.bg; info@bgsec.org