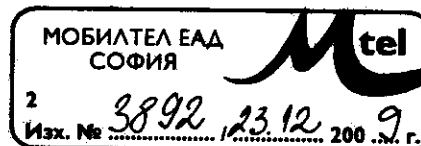
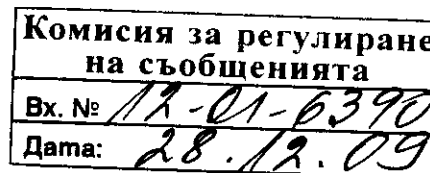




Мобилтел ЕАД  
ул. Кукуш 1, София 1309  
www.mtel.bg



**ДО  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ  
НА СЪОБЩЕНИЯТА  
УЛ. „ГУРКО” № 6  
1000, ГР. СОФИЯ**



*Относно: Обществено обсъждане на проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, приет с Решение № 1386/19.11.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията*

#### **УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Във връзка с открита процедура по обществено обсъждане на проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Проекта), приет с Решение № 1386/19.11.2009 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията), молим да вземете предвид следното становище на „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел):

#### **I. Принципни коментари.**

##### **1. По отношение на предвиденото задължение за предоставяне на гласови УДС само чрез номера, съгласно предвидения в Проекта формат.**

С чл. 15, ал. 1, т. 8 във връзка с чл. 17, ал. 1 и 2 от Проекта от една страна се въвежда нова и принципно различна от действащата структура на номерата за услуги с добавена стойност (УДС), а от друга страна се въвежда задължение гласови УДС да се предоставят само посредством номера в обхват '90'. Мобилтел е на становище, че не се налага извършването на промяна на начина на предоставяне на УДС и категорично се противопоставя на това гласовите УДС да могат да се предоставят само посредством абонатни номера в обхват '90'. Обръщаме ви внимание, че широка обществена дискусия относно съществуващата пазарна ситуация и номерата, чрез които ще се предоставят УДС беше проведена по време на общественото обсъждане на проекта на действащата Наредба № 7/01.07.2008 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба № 7). В първоначалния вариант, разработен от КРС беше предвидено достъп до УДС да се извършва само чрез номера от обхват '90'. По време на общественото обсъждане на проекта за Наредба № 7 изложихме аргументи, че първоначално предложените от КРС текстове ще въведат по строга регламентация на ползването на номера, отколкото в отменения Закон за далекосъобщенията (ЗД) и подзаконовата рамка по прилагането му, които въвеждаха Регулаторна рамка 1998 на Европейския съюз (ЕС). За разлика от ЗД (отм.), Закона за електронните съобщения (ЗЕС) въведе регулаторна рамка 2002 на ЕС, която е по-либерална и отмени лицензионния режим, въвеждайки уведомителен режим за осъществяване на електронни съобщения.

В резултат на представените становища и проведена среща в рамките на процедурата през 2008 г., Комисията прие, че не е налице необходимост от промяна на приложимата от преди 2004 г. правна уредба и предвиденото задължение за предоставяне на УДС само чрез номера в обхват '90' отпадна. Тази дискусия беше водена в началото на 2008 г., като тогава наредбата се разработваше от КРС, а се приемаше от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения (ДАИТС). Към момента единственото законодателно изменение, касаещо номерата, като ограничен ресурс е изменението на чл. 137 от ЗЕС (в сила от 06.03.2009 г.), като е предвидено Наредбата да се приема от КРС.

В последствие с писмо, Ваш изх. № 04-00-38/16.06.2009 г. Комисията указва на предприятията, че е необходимо в най-кратък срок да направят преглед на всички услуги, предоставяни чрез кратки вътрешно-мрежови номера и да освободят следните обхвати – ‘116’, ‘118XY’, ‘11A’, както и кратките национални номера за достъп до спешни услуги, тъй като съгласно Наредба № 7 достъпът до тези номера се осъществява без национален префикс. В резултат, от страна на Мобилтел бяха предприети съответните действия за освобождаване на кратките вътрешно-мрежови номера в посочените от КРС обхвати.

Предвидените в Проекта ограничения по отношение на използването на кратки номера за гласови УДС е в нарушение на духа и принципите на ЗЕС и на практика въвежда по-рестриктивен режим от действащия, което е в противоречие и с въведената регулаторна рамка на ЕС.

Следва да се има предвид, че ползването на кратки номера в обхват различен от „90” за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и в други европейски държави. Пример в това отношение е Малта<sup>1</sup>, където регулаторът изрично е отбелязал, че тези услуги достъпни чрез SMS следва да бъдат атрактивни като се предостави възможност за гъвкавост по отношение дължината на номера. В Литва<sup>2</sup> е дадена възможност за използване на кратки номера „16XX” за предоставяне на такива услуги. В Кралство Испания<sup>3</sup> УДС се предоставят чрез четирицифрени кодове – 803A, 806A, 807A и 907A. Финландският регулатор<sup>4</sup> също е предвидил, че този тип услуги се предоставят чрез кратки номера. Така се предоставят УДС и в Естония<sup>5</sup> и т.н. и т.н. С други думи, не може да бъде споделено, че съществува обща европейска позиция относно начина, по който се предоставят УДС – напротив, практиката е разнородна. Вярно е, че съществуват проучвания на европейско ниво, които препоръчват създаването на Паневропейски номерационен план за УДС, който да унифицира съществуващата разнородна практика, базирайки се на европейското телефонно номерационно пространство или на универсалните международни номера за УДС на Международния съюз по далекосъобщения<sup>6</sup>, но същите са само на идейно работно ниво.

Следва да бъде споделено, че форматът на номерата не е единственият начин и средство за защита интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват и цените, които заплащат.

Преминването към използването само на негеографски номера след код за достъп „90” за гласови повиквания за всички УДС, в това число и на такива предоставяни чрез кратки номера не съответства и на основни цели, заложили в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни мрежи и услуги, осигуряващ на крайния потребител възможност за избор по отношение на качество и съответната цена на услугата. Считаме действащата към момента уредба по отношение на кратките номера за предоставяне на УДС за адекватна и отговаряща на нуждите както на предприятията, така и на потребителите на електронни съобщителни услуги. Не на последно място следва да се подчертае, че предвижданата замяна на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и намирането на дълги номера. Доставчиците на тези услуги също ще понесат загуби от спиране на утвърдени вече номера в рекламата, на които са инвестирани години наред.

Горните аргументи, които дотълваме с настоящото становище, бяха приети от Комисията и проектът на Наредба № 7 бе предложен на ДАИТС без спорните текстове на чл. 4, ал. 1, т. 11 и 12 от проекта на Наредба № 7, която стана действащо право именно в този си вид.

Както беше посочено по-горе в действащия правен мир не е настъпила съществена промяна на действащото законодателство, която да налага промяна във вторичното законодателство досежно правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена и по-

<sup>1</sup> Numbering Framework for Value Added Text Messaging /SMS/ Services, Numbering Plan Guidelines, 2003, Malta Communications Authority

<sup>2</sup> Order № 198 of December 20, 2002 of the Director of the Communications Regulatory Authority on the rules for the allocation and use of telephone numbers

<sup>3</sup> <http://www.boe.es/boe/dias/2002/08/05/pdfs/A28904-28905.pdf>

<sup>4</sup> [http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/studies/prs/legaltexts/finficorareg35h\\_2003men.pdf](http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/studies/prs/legaltexts/finficorareg35h_2003men.pdf)

<sup>5</sup> <http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/studies/prs/legaltexts/estreg9en.htm>

<sup>6</sup> [http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/studies/prs/prsfinalreport03.htm#b03\\_a\\_0](http://www.cullen-international.com/cullen/cipublic/studies/prs/prsfinalreport03.htm#b03_a_0)

специално на формата на номерата, които се ползват за УДС, като и номерата, чрез които се предоставят тези услуги.

Аргументът, че „*Преди приемане на Закон за изменение и допълнение на ЗЕС (обн., ДВ., бр.17 от 2009 г.), правомощията по издаване на посочената наредба бяха определени за Държавната комисия за информационни технологии и съобщения (ДАИТС) и в тази връзка КРС приема нова наредба*”, изложен в Мотивите по приемането на Проекта е правно ирелевантен. Изменението на ЗЕС, касаещо органа, имащ правомощия да приеме разглеждания нормативен акт не означава, че последният трябва автоматично да се самосезира. Той би бил релевантен, ако Наредба № 7 беше такава, ползваща се от търпимостта на закона, предвидена в § 34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС. Действащата Наредба № 7 обаче е приета в изпълнение и на основание действащия ЗЕС, и беше разработена от Комисията. Следва да бъде споделено, че проектът на Комисията стана действащ акт след общественото обсъждане, проведено от ДАИТС, почти без изменения.

С оглед на всичко изложено по-горе, считаме, че с Проекта КРС е допуснала нарушение на съществени принципи на ЗЕС, предвидени в чл. 5 от закона.

На първо място, нарушен е принципът на предвидимост и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, тъй като КРС необосновано предлага промяна в действащия правен ред, без да е налице промяна в действащото законодателство. Приложимата към момента правна рамка относно формата на номерата, както и начина на предоставяне на достъп до УДС са разработени от КРС и се прилагат още от 2004 г., когато на основание ЗД (отм.) беше приета Наредба № 16/13.10.2004 г. за правилата за разпределение и процедурите по предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена. С Наредба № 7, която беше разработена от КРС и приета през 2008г. се запази действащата уредба по отношение предоставяне на УДС. Не са налице законови основания, които да налагат тези промени. Комисията не е изложила и мотиви към Проекта, от които да е видно какви са основанията за предложеното изменение. По този начин е нарушен и принципа за законоустановеност. Предложеното изменение ще наложи от една страна промени в отношенията между предприятията и доставчиците на УДС, като от друга ще настъпят промени, които ще засегнат и крайните потребители, като предвиденият формат на номерата за гласови УДС ще ги затрудни при ползване на услугата. По този начин е допуснато нарушение и на принципа за пропорционалност.

**В тази връзка, предлагаме преди отразяване на постъпилите становища по Проекта, Комисията да организира среща с представители на предприятията и доставчиците на УДС по повод предлаганите промени, с цел последните да могат да изложат непосредствено своите аргументи в насока запазване на съществуващото статукво.**

## **2. Изготвяне на мотиви към Проекта.**

Проектът е подзаконов нормативен акт по прилагането на ЗЕС и като такъв следва да бъде съобразен с изискванията му, както и тези на Закона за нормативните актове (ЗНА) и Указ № 883/24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА.

Проектът е изготвен от КРС на основание разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС във връзка със законово делегираното правомощие на Комисията.

Към Проекта следва да има мотиви за издаването му, както и да се мотивира въвеждането на по-рестриктивен режим по отношение на използването на дадени негеографски номера.

## **II. Конкретни забележки.**

### **1. По чл. 14, ал. 1, т. 1 и 4 от Проекта.**

В разглежданите разпоредби се прави предложение кодовете за мобилни мрежи да бъдат с формат 8A, 8AX и 98A, а за мрежите на виртуални мобилни оператори (MVNO) е предвиден нов код за достъп с формат 8ABX. Новият формат на код за мобилна мрежа предполага заемането само на милионни блокове от номера. Действащият Национален номерационен план (ННП) е резервирал само два кода с двучна дължина – 83 и 85, като не посочва дължината на номерата. Тъй като КРС не е изготвила мотиви към Проекта не става ясно какви са плановете на Комисията относно бъдещото изменение на ННП и по-точно – дали ще има освобождаване на допълнителен номерационен ресурс в областта 8A (нови), за да има код както за мобилен оператор, така и за MVNO-та или няма да има таква освобождаване, а в плановете на КРС влиза разбирането на единия или и двата резервирани

кода – 83 и 85 на милионни блокове. В случай че се предвижда освобождаване на допълнителен номерационен ресурс в областта 8А – кой от географските кодове от регион Централен Северен се предвижда да бъде променен, за да може своевременно предприятията да вземат съответните мерки за пренастройване на централите си или изложат обосноващите си аргументи срещу предвиджаното изменение.

Разглежданият по-горе въпрос е от изключителна важност и при направата на подобни предложения, Комисията следва подробно да обоснове аргументите си, за да може да получи адекватни и обективни коментари от страна на заинтересованите страни. За Мобилтел остава неясно какви са вижданията на Комисията за развитието на пазара на мобилни услуги, за да предвижда заделянето на подобен допълнителен номерационен ресурс. Следва да бъде споделено, че към настоящия момент има свободни осем милионни блока в номерационната област 98А, където могат да оперират както мобилни предприятия, така и MVNO-та. С други думи, налице е повече от достатъчен, за сегашното състояние на пазара на мобилни мрежи и услуги, номерационен капацитет.

В противовес на горната логика, с предложението си КРС предвижда още п-броя номерационни области за мобилни мрежи и услуги, като не може да се определи еднозначно дали в плановете на Комисията влиза определянето на един или повече двуцифрени кодове за достъп до мобилна мрежа или не и от тази гледна точка – дали ще има реална възможност за предоставяне на 10 000 000-ни блокове на предприятията и ако да – колко такива е планирала Комисията.

Мобилтел е на становище, че с направеното предложение КРС влиза в остро противоречие с принципа на предвидимост по чл. 5 от ЗЕС, тъй като Проектът следва да се разглежда едновременно с евентуален проект за изменение и допълнение на ННП, в противен случай всички съждения са хипотетични и в по-голяма или малка степен неточни.

Във връзка с изложеното дотук, предлагаме в чл. 14, ал. 1, т. 1 от Проекта да отпадне „8АХ“, а в т. 4 от Проекта да отпадат думите „или 8АВХ“, поради липса на обосновка от нуждата да се предвидят допълнителни кодове за достъп до мобилни мрежи и мрежи на MVNO.

## **2. По чл. 15, ал. 1, т. 8 от Проекта.**

Предлагаме действащия формат, предвиден в чл. 15, ал. 1, т. 8 от Наредба №7/2008г. на ДАИТС да не бъде изменен. Комисията не е посочила какво налага промяна на действащия формат на номерата за УДС.

**Мотиви:** На първо място, считаме, че следва да остане в сила ценовият индекс „Т-индикатор“, като отпадне задължението за информиране на потребителите за приложимата цена преди всяко повикване. Мотивите относно отпадане на гласовото съобщение са посочени на систематичното им място в настоящото становище. По отношение на ценовият индекс „Т-индикатор“ считаме, че при провеждане на подходяща информационна кампания правата на потребителите ще бъдат максимално защитени, тъй като те ще бъдат информирани за съответните ценови индекси, в рамките на които могат да ползват услугата, като информацията относно ценовите зони е публикувана и на интернет страницата на предприятията.

Предприятията са заявили и получили от КРС номера в обхват '90', като част от тях са сключили и договори с доставчици на УДС. КРС няма законови основания да променя структурата на тези номера, като предложението е в противоречие с принципите на предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото.

## **3. По отношение на чл. 17, ал. 1 от Проекта.**

Предлагаме текстът да отпадне.

**Мотиви:** Важи изложеното в принципния коментар по т. 1.1, относно практиката в редица европейски страни УДС (гласови и чрез кратки текстови съобщения) да се предоставят чрез кратки вътрешно-мрежови номера. Въвеждането на изискване гласови УДС да бъдат предоставяни само чрез номера с формата, предвиден в Проекта ще доведе до практическа невъзможност да се представи и рекламира обществената телефонна услуга с добавена стойност пред крайните потребители, поради което практически ще доведе до ограничаване на възможността на потребителите да осъществяват повиквания към такива номера.

#### 4. По отношение на чл. 17, ал. 2 от Проекта.

Предлагаме текста да отпадне.

**Мотиви:** На първо място, ако бъде прието предложението ни за запазване на действащия формат на номерата, респективно при запазване на „Т-индикатора”, отпада необходимостта от въвеждане на гласово съобщение в началото на всяко повикване, като информираността на потребителя относно ценовите условия ще бъде гарантирана. Както КРС вече е имала повод да изложи в мотивите си към Решение № 453/19.05.2009г. задължението на предприятията да правят публични своите тарифи, като осигурят прозрачност за крайните потребители не се изразява в задължение за получаване на информацията относно конкретния размер на цената за повикване. Нещо повече в мотивите за допускане на предварително изпълнение на посоченото решение, Комисията е приела, че отпадането на гласовото съобщение преди всяко повикване към пренесен номер е от съществено значение за реализиране на преносимостта, като запазването му е в ущърб на интересите на потребителите. Не са посочени мотивите на Комисията, обосноваващи различното виждане относно гласовото съобщение при УДС. С оглед спазване на принципите за предвидимост и законоустановеност считаме, че е от особена важност КРС да има единна позиция и сходните случаи да бъдат третирани еднакво.

Същевременно въвеждането на подобно изискване е практически невъзможно, тъй като предприятията имат право да използват първично предоставените им номера за УДС както за предоставяне на собствени УДС, така и да ги предоставят вторично на доставчици на УДС. На практика, ако едно предприятие предоставя УДС и има 10 различни тарифи и от друга страна е сключило договор например с 15 доставчика, които също имат 10 тарифи, то предприятието ще трябва да въведе гласови съобщения за 160 отделни тарифи, което технически е невъзможно.

От друга страна обявяването на конкретната стойност на тарифата за всяка УДС чрез гласово съобщение в началото на повикването ще затрудни изключително осъществяването на телегласуването. Във връзка с последното, Мобилтел предлага уведомяването на потребителя с гласово съобщение да отпадне, като се приеме предложението ни изложено в т. II.2. по-горе за запазване на действащата структура на номерата за УДС, съдържаща и „Т-индикатор”.

5. В случай че не приемете предложението ни по предходната т. 4, чл. 17, ал. 2 от Проекта да отпадне по изложените по-горе мотиви, то предлагаме същата да добие следната редакция:

**„(2) Конкретната стойност на тарифата за всяка УДС се обявява чрез гласово съобщение в началото на повикването, което не се таксува и дава възможност на потребителя да продължи или да прекрати повикването. Предприятията информират потребителите за конкретната цена на повикването в случаите, когато тя не е обявена по недвусмислен начин и е над 1,20 (един лев и двадесет стотинки) лв. с наложен данък върху добавената стойност. Предприятията и доставчиците на УДС могат да договарят помежду си на свободни търговски начала кой ще изпълнява задължението за информиране на потребителите чрез гласово съобщение в началото на повикването.”**

**Мотиви:** Считаме, че задължение за предоставяне на информация под формата на гласово съобщение преди всяко повикване следва да бъде наложено само при кумулативното наличие на следните две предпоставки – необявяване по недвусмислен начин на конкретната цена и определен ценови праг, от който праг нагоре биха страдали правата на потребителите. На първо място, такова задължение следва да бъде наложено само когато цената за съответното повикване към номер на УДС не е обявена по недвусмислен начин преди повикването или при рекламата на съответната услуга в печатно издание. В много случаи при организиране на гласуване при провеждане на състезания по различни телевизионни програми при изписване на екрана на номерата се посочва цената, като същата се указва и от водещите. Аналогичен е случаят при реклами на определени услуги, достъпни чрез номера от УДС в печатни издания, като под номера е посочена и цената с ДДС. В допълнение в случай, че Комисията приеме предложението ни за запазване на действащия формат на номерата, допълнителна гаранция в защита на потребителския интерес е и наличието на ценови индикатор ‘Т’, като ценовите зони са публикувани на интернет страницата на Мобилтел.

Второто кумулативно условие, което следва да е налице, за да бъде наложено

загължение за информиране чрез гласово съобщение е свързано с определен ценови праг, от който праг нагоре биха страдали правата на потребителите. Следва да се има предвид и факта, че за периода от влизане в сила на Наредба № 7 на 01.07.2009г. до момента жалбите на потребители относно предоставяните от Мобилтел УДС са 0.02% от общия рой на жалбите за същия период.

В подкрепа на предложението ни е и факта, че в договорите с доставчиците на УДС всяко едно от предприятията залага загължението доставчиците на УДС да уведомяват потребителите за конкретните стойности на съответните повиквания, като изпълнението на това загължение е скрепено със сериозни санкции срещу неизпълнение. Същевременно, тъй като предприятията имат право да предоставят вторично номера за УДС на доставчиците, предлагаме да се предвиди възможност страните да договорят коя от тях ще изпълнява това загължение. Както посочихме в предходната т. 4 всеки от доставчиците на УДС има собствени тарифи, които подлежат на промяна, поради което би било технически по-лесно това съобщение да се дава от съответния доставчик на УДС. Практически за предприятията ще бъде невъзможно да проиграват гласови съобщения за всяка една от тарифите на всеки един от доставчиците си, ведно със собствените си тарифи. Следва да имате предвид и факта, че голяма част от доставчиците на УДС разполагат с подходящи технически възможности, поради което трябва да се предвиди възможност предприятията да договорят най-добрите условия по изпълнение на това загължение на търговски начала с доставчиците на УДС.

Тъй като въвеждането на подобна функционалност е свързано с разходи и време за разработка и имплементация и с оглед на това, че функционалността трябва да бъде тествана и изчистена от грешки, предлагаме следната редакция на § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Проекта:

*„§ 5 (1) Разпоредбата на чл. 17 влиза в сила от 01.01.2012 г.“.*

#### **6. По отношение на чл. 17, ал. 3 от Проекта.**

Предлагаме текста да отпадне.

**Мотиви:** Във връзка с предложението ни по т. II.2 от настоящото становище.

#### **7. По отношение на чл. 31, ал. 1, т. 7 от Проекта.**

Предлагаме минималната група от абонатни номера след код 90 да бъде 100 (сто) номера.

**Мотиви:** Абонатните номера след код 90 са негеографски номера, както и тези след код 700 и 800. Per argumentum a fortiori от чл. 31, ал. 1, т. 6 от Проекта, абонатните номера след код 90 не следва да се третират по различен начин от другите абонатни номера след негеографски кодове за достъп до негеографски услуги. Не на последно място, следва да бъде споделено, че тенденцията за намаляване броя на минималните групи номера съществува още от проекта на Наредба № 7 от декември 2007 г. по отношение на географските номера, като се прехвърли по аналогия и на негеографските номера след код 700 и 800.

#### **8. По отношение на чл. 34, ал. 2 от Проекта.**

Ако допускаме правилно, разглежданата норма препраща погрешно към чл. 29, ал. 1, т. 2 от Проекта, вместо към коректната разпоредба – чл. 31, ал. 1, т. 2 от Проекта.

Ако горното ни предположение е вярно, то нормата на чл. 34, ал. 2 се намира в колизия с нормите на чл. 14, ал. 1, т. 1 и 4 от Проекта, поради което предлагаме да отпадне в цялост.

**Мотиви:** Ако нормата остане тя би била без възможност за приложение по право поради колизия с особените норми, определящи отделни кодове за мрежите на мобилните предприятия и тези на MVNO. Ако хипотетично се приеме, че мобилно предприятие може да предостави част от номерата си на MVNO, то последното би било в нарушение на нормата на чл. 14, ал. 1, т. 4 да ползва номера след код за MVNO. Обратното, ако се приеме, че мобилното предприятие може да даде част от своите номера на виртуалния оператор, то мобилното предприятие трябва да е кандидатствало и има номера след код за MVNO, при което мобилното предприятие ще влезе в противоречие с нормата на чл. 14, ал. 1, т. 1, според която то не може да получи първично номера след код за виртуален оператор, а само такива за мобилно предприятие.

Ако хипотетично се разгледа възможността в плановете на КРС за бъдещия ННП да влиза определянето на кодове за MVNO, вътре в милионните блокове предоставени на мобилните предприятия с индивидуалните разрешения, то тогава обосновано може да се сподели, че това би било хипотеза на злоупотреба с права от страна на държавата под формата на нарушение принципите на предвидимост и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото по смисъла на чл. 5 от ЗЕС. Последното ще бъде вярно, защото всяко мобилно предприятие използва отделни милионни групи ефективно или е планирало в бъдещето употребата на определени милионни групи за конкретни нови услуги. Въвеждането на трицифрен код за MVNO в която и да е от милионните групи на предприятията – независимо от това дали те са реално използвани или не, чрез средствата на държавната принуда (под формата на нормотворческа рестрикция), е недопустимо и би принудило насила мобилните предприятия да допуснат в мрежите си виртуални оператори за сметка на собствените си услуги, които предприятието до този момент е предоставяло чрез съответните свои номера.

Не на последно място, при разглеждането на подобна на горната хипотетична идея, винаги трябва да се гържи сметка за евентуалните практически затруднения, които би предизвикала тя във връзка с преносимостта на мобилните номера – реално пренесени мобилни номера в мрежите на другите мобилни предприятия след хипотетичен код за MVNO в рамките на съответна/ни милионна/ни група/и.

#### **9. По чл. 35, ал. 3 от Проекта**

Предлагаме ал. 3 да се измени, както следва:

*„(3) Сроковете по ал. 2 се отчитат от датата на влизане в сила на решението на комисията за издаване или изменение на разрешението.“*

**Мотиви:** Предложението сроковете за достигане на ефективно ползване на ограничени ресурс – номера да се отчитат от датата на постановяване на решението на Комисията за изменение и допълнение на съответното разрешение, е неприемливо. Правната логика изисква срокът да започне да тече дори не от узнаването за акта, а от датата на влизането му в сила, тъй като докато индивидуалният административен акт (ИАА) не получи своя стабилитет, с него все още не са създадени права или задължения, или непосредствено да са засегнати права, свободи или законни интереси на граждани или организации. Едва след влизане в сила решението на КРС поражда правото да се ползват предоставените номера и спазват задълженията свързани корелативно с това право, поради което правим настоящото предложение за изменение.

Ако не приемете горното ни предложение, то предлагаме сроковете да се отчитат от датата на уведомяване за издадения ИАА, съобразно общоприетата доктрина за броене на сроковете от датата на узнаването за акта.

#### **10. По чл. 41, ал. 1, т. 8 от Проекта.**

Предлагаме чл. 41, ал. 1, т. 8 от Проекта да отпадне в цялост, като се запази текста на чл. 41, ал. 1, т. 8 от действащата Наредба № 7.

**Мотиви:** При запазване на действащата структура на номерата за УДС, съдържаща „Т-индикатор“, съобразно предложението ни по т. II.2. по-горе, действащият текст на чл. 41, ал. 1, т. 8 от Наредба № 7 брани интересите на крайните потребители по най-добрия начин, като тяхната информираност относно ценовите условия ще бъде гарантирана.

Алтернативно, ако не приемете отпадане на текста, предлагаме влизането в сила на нормата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в“ да бъде отложено.

**Мотиви:** Техническата реализация на възможностите за ограничаване на достъпа до отделни типове или до всички УДС е свързана с непредвидени средства за разработката и имплементацията на въпросната функционалност в централите на предприятията. Разработката и имплементацията на въпросната функционалност може да бъде направена след нейното поръчване единствено от съответните доставчици на оборудване и изисква оперативен време за разработка, тестване и внедряване. Същевременно, използването на специфичен и разпознаваем от крайните потребители формат на номерата ‘90’ за достъп до УДС гарантира прозрачност за крайните потребители, която позволява да не бъдат

набирани такива номера поради по-високата цена за минута разговор. Ето защо не е необходимо да се въвежда подобно задължение за предприятията.

Ако не приемете предложението ни нормата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в” от Проекта да отпадне, то следва да бъде предвиден подходящ отлагателен срок за нейното влизане в сила, за да може разходите за разработка и имплементация на функционалността да залегне в годишните бюджети на предприятията за капиталови разходи и да може да бъде тествана, и изчистена от евентуални грешки с цел максимална защита интересите на потребителите.

Във връзка с изложеното по-горе предлагаме създаването на нова алинея 3 на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта:

*„(3) Разпоредбата на чл. 41, ал. 1, т. 8, б. „в” влиза в сила от 01.01.2012 г.”*

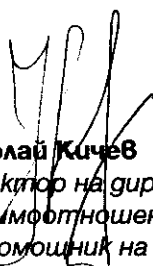
10. По чл. 46, ал. 2 от Проекта.

Предлагаме в сила да остане сега действащата редакция на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 7, а предлаганото в Проекта изменение – отпадне.

**Мотиви:** Действащата редакция на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 7 дава възможност да се резервират номера, без да въвежда ограничението това да са групи номера след географски кодове. Чл. 137 от ЗЕС също не определя подобно ограничение, напротив със законовата рамка е дадена делегация на Комисията да разпише в детайли правилата относно резервирането на номерата в тяхната цялост, а не само географските такива. Липсват мотиви към Проекта, които да обосновават необходимостта от ограничаване правата на предприятията да поискат от Комисията резервиране на номера различни от географските. Мобилтел е на становище, че няма правна пречка пред това текстът да остане в действащата си редакция и се противопоставя на налаганата необоснована свръх регулация от страна на КРС

*Надяваме се, че изложените по-горе наши аргументи и предложения ще бъдат взети предвид от Комисията, както и оставаме в очакване на насрочване на среща между КРС, предприятията и доставчиците на УДС по повод предлаганите промени във формата на номерата за УДС, с цел последните да могат да изложат непосредствено своите аргументи в насока запазване на съществуващото статукво.*

С уважение,



**Николай Кичев**  
Директор на дирекция  
„Взаимоотношения с оператори и регулации” и  
Пълномощник на  
Изпълнителните директори на  
„Мобилтел” ЕАД

