



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36,
Вх. Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница:

Изх. № 14/11.06.2010 г.

Комисия за регулиране на съобщенията
Вх. № 12-01-4532
Дата: 11.06.10

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Турко" № 6

Копие
Г-н Никола Колев
Заместник-председател, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Ирина Романска
Член, КРС

Г-н Константин Тилев
Член, КРС

Относно: Проведена среща в Комисията за регулиране на съобщенията на 01.06.2010 г. във връзка с проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми членове на комисията за регулиране на съобщенията,

Във връзка с проведената на 01.06.2010 г. среща между предприятията, членуващи в Сдружение за електронни комуникации (СЕК) и имащи право да предоставят фиксирана гласова телефонна услуга (Предприятията) и Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) относно проекта на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Проекта), молим да

вземете предвид следното становище на Предприятията, изложено и мотивирано по-долу.

1. Предприятията категорично подкрепят предложението на Комисията, застъпено в текста на чл. 16 ал. 1 от Проекта, а именно, "Гласови телефонни УДС могат да бъдат предоставяни само чрез номера по чл.14, ал.1, т.8.", като тези номера са само и единствено номерата след национален код за достъп 90, без да се допуска предоставянето на гласови УДС посредством кратки номера (номера без маршрутизация извън мрежата на предприятието).

Мотиви:

На първо място, национален код 90 е въведен в Националния номерационен план (ННП) именно за предоставянето на такива услуги. Фактът, че към момента някои предприятия предоставят достъп до гласови УДС с използването на други, кратки номера, представлява неспазване на това изискване и се основава на непълноти в действащата нормативна уредба.

Намираме и че предоставянето на УДС посредством кратки номера е недобра търговска практика, тъй като за тези номера няма възможност за маршрутизация извън мрежата на съответното предприятие нито за пренасянето им. От една страна, по този начин доставчиците на УДС са принудени да ползват номера от всички основни мрежи, като веднъж за тях това е свързано с повече разходи и втори път, те биват лишени от ползите, които им дава преносимостта. От друга страна, потребителите на УДС биват лишени от възможност за достъп до тези услуги в случай, че не разполагат с номер от мрежата, чиито кратък номер се използва. И двете изложени съображения показват, че съществен интерес от запазване на това положение могат да имат само трите предприятия, които контролират 100% от пазара на мобилна телефония и над 95% от пазара на фиксирана телефония у нас.

В допълнение, ако бъде запазена практиката за достъп до УДС посредством кратки номера, всички усилия по въвеждане на преносимост на негеографски номера след код 090 ще бъдат напразни.

2. Предприятията подкрепят усилията на Комисията за облекчаване достъпа на предприятията до номера за предоставяне на УДС и в този смисъл напълно застават зад предвиденото в чл. 31 ал. 1 т. 7 от Проекта намаляване на минимално изискуемия брой номера за предоставяне на УДС.

Мотиви:

Предвид факта, че големината на добавената стойност в УДС превишава съществено обичайната цена за провеждане на разговор към географски номер, Комисията с право определя и по-висока годишна такса за ползването на такива номера. Същевременно, досегашното изискване за блок от 1,000 номера се явява, от една страна, значителна финансова тежест за предприятията, а от друга, заема значителен номерационен капацитет, който трудно може да бъде запълнен. Така намаляването на минималния блок от 1,000 на 100 номера ще позволи на повече

предприятия да предлагат номера за достъп до УДС, като по този начин ще подобри конкурентната среда на този пазар.

3. По повод предложеното в чл. 16 ал. 3 от Проекта разделение на видове номера за УДС посредством въвеждане на идентификатор на вида предоставяна услуга, считаме за необходимо да отбележим факта, че това неминуемо ще доведе до подмяна на вече действащи номера за достъп до УДС, при това вероятно на голяма част от тях. Това от своя страна ще засегне както доставчиците на такива услуги, така и крайните потребители. Доколкото не сме запознати дали са постъпвали становища от такива предприятия или потребители, намираме, че е редно Комисията да вземе предвид и техните становища по този въпрос. Същевременно, предложената с този текст промяна ще доведе и до промяна на цели сегменти от номера за достъп до УДС, намиращи се сега у дадено предприятие. Така например, номерата, започващи с 0901 и предвидени за услуга „телегласуване“, в момента са предоставени на едно от предприятията и ще трябва да бъдат иззети от него, което отново ще засегне интереса както на доставчици на УДС, така и на крайни потребители.

4. Предприятията не споделят виждането на Комисията, застъпено в чл. 16, ал. 2 от Проекта, а именно, че е нужно въвеждането на изискване за гласово съобщение от оператора, изказващо цената, преди свързване с доставчика на УДС. Считаме, че това ще доведе до сериозни и необосновани затруднения за предприятията без съществена полза за крайния потребител.

Мотиви:

На първо място, предприятията не предоставят УДС, а само достъп до тях. Следвайки принципа за неутралност на съобщителната мрежа по отношение на ползваните през нея услуги, намираме, че не е редно предприятията да се намесват в търговските взаимоотношения между доставчиците и потребителите на УДС. Директива 2000/31/ЕО въвежда принципа за неотговорност на доставчиците на услуги по достъп до и пренос през електронна съобщителна мрежа и намираме, че приемането на предложението от Комисията текст би било в нарушение на чл. 12 от нея. Следва да се има предвид и принципът, заложен в чл. 2 на ЗЕС, който гласи, че *„този закон не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения.“* Видно е, че ЗЕС не може да се яви основание за регулиране взаимоотношенията между доставчик на УДС и потребител на УДС.

На следващо място, не е изяснен въпросът кое предприятие ще бъде отговорно за уведомяване на потребителя за цената на повикването в случая, в който потребител на едно предприятие се обажда на номер за достъп до УДС, намиращ се в мрежата на друго предприятие. Този въпрос е от съществено значение, тъй като има редица правни и технически последици:

- В случай, че мрежата на викащата страна бъде винаги отговорна за това съобщение, как тя ще може да знае цената, която доставчик, намиращ се в чужда мрежа, е определил за своите услуги?

- В случай, че мрежата на доставчика на УДС бъде отговорна за възпроизвеждане на съобщението, как викащата мрежа, която тарифира повикването и събира дължимите суми от потребителя на УДС, ще знае с какво времетраене е това съобщение, за да не го начисли като потребление?

Важно е се отбележи, че при използването на SMS съобщения за УДС липсва подобна уредба, а не рядко един SMS е по-скъп от обаждане към номер за УДС. Така например, SMS с цена 4.80 лв., при който не е предвидено потребителят да бъде уведомен за цената и да потвърди или откаже изпращането, може да го ошети значително повече, отколкото телефонно обаждане за 1.20 лв. на минута. Доколкото SMS съобщенията за УДС са и по-разпространени от гласовите УДС, то считаме, че въвеждането на изискване за уведомяване на цената най-напред по отношение на гласовите УДС е нецелесъобразно.

Следва да се отбележи и че наличната статистика показва много нисък процент на жалби, свързани с УДС. Предвид дългата история на предоставяне на УДС у нас, може да се приеме, че съществуващият механизъм за оповестяване на цените е удовлетворителен за потребителите и не се нуждае от промяна.

Ако все пак Комисията реши възприеме въвеждането на такова гласово съобщение, то според нас задължително трябва да идва от самия доставчик на УДС. Само така ще може да се гарантира, че информацията идва именно от страна по търговските взаимоотношения между доставчика и потребителя на УДС. Такъв подход би бил в съгласие и с изискванията на Закона за защита на потребителите, който определя задълженията на доставчиците на УДС за информиране на техните потенциални потребители относно условията за ползване на УДС.

5. Предприятията подкрепят текстовете на чл. 17 ал. 1 и чл. 19 в предложения от Комисията вид.

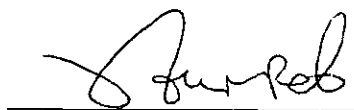
Мотиви:

В становище по Решение № 526 от 05.05.2010 г. Предприятията обосновават застъпиха тезата, че въвеждането на закрито номеронабиране у нас не е необходимо. В допълнение към изложените там аргументи и в светлината на обсъждания въпрос за достъп до УДС сме на мнение, че закритото номеронабиране дава още една възможност на основните играчи на пазара, опериращи мобилна и фиксирана мрежи, да използват едни и същи кратки номера за гласови УДС в тях, като по този начин обезсмислят изцяло наличието на номера с код за достъп 90.

6. Макар и встрани от прякото действие на обсъжданата Наредба, на проведената среща беше засегнат и въпросът за все още липсващото взаимно свързване по отношение на номерата след код 90. Липсата на такова взаимно свързване и систематичният отказ на предприятията, предоставящи достъп до номера след код 90 лишава потребителите на останалите предприятия от възможност за достъп до такива услуги. Подчертаваме, че Предприятията нееднократно са искали, включително с копие до Комисията, да им бъдат предоставени ценови условия за терминиране на трафик към номера след код 90.

Бихме желали Комисията да се включи в ролята си на медиатор по разрешаване на съществуващата негативна за конкуренцията на пазара на услуги с добавена стойност ситуация, като изразяваме готовност за ползотворно сътрудничество от наша страна и желание за активно участие във всяка инициатива на КРС по разрешаване на горни я казус.

С уважение,



Невен Дилков
Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

София 1000, бул. "Патриарх Евтимий" № 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Пламена Георгиева (Секретар на СЕК)
e-mail: info@bgsec.org