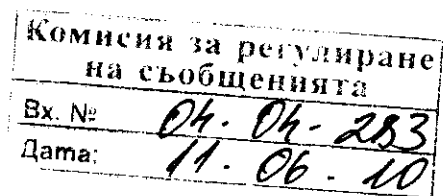


ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ
НА СЪОБЩЕНИЯТА
УЛ. „ГУРКО“ № 6
1000, ГР. СОФИЯ



Относно: Проведена среща в Комисията за регулиране на съобщенията на 01.06.2010 г. във връзка с проект на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Във връзка с проведената на 01.06.2010 г. среща между предприятията, притежаващи първично предоставени номера за услуги с добавена стойност (УДС) в обхват „90“ (Предприятията) и Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) относно проекта на Наредба за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Проекта), молим да вземете предвид следното становище на Предприятията:

Предприятията считат, че не е необходима промяна на формата на негеографските номера, чрез които се предлагат Услуги с добавена стойност (УДС), както и на реда и начина за предоставянето на този вид услуги.

Мотиви:

1. Преносимост на номерата

Действащият към момента формат на негеографските номера от обхват ‘90’, чрез които се предоставят УДС не е пречка за въвеждане на преносимост на тези номера. Преносимостта е право на потребителите, в случая на доставчици на УДС, ползващи номера от обхват 90, да запазят номера си при промяна на мрежата. Осигуряването на това право на доставчиците на УДС не би следвало да ограничи правата им да предоставят тези услуги допълнително и чрез кратки номера, като това няма да засегне процеса по преносимост на негеографски номера. Същевременно не съществува нормативно изискване за запазване на вида на услугата при пренасяне на номерата. От тази гледна точка налагането на общ идентификатор за вида услуги би било в противоречие с изискванията на ЗЕС за осигуряване на преносимост и би ограничило доставчиците на услуги да избират мрежа, със съответно по-изгодни цени на услугите. В

случай, че доставчик избере друга мрежа, чрез която да предоставя УДС различна по вид от досегашната, то наличието на цифра в номера за вида услуга би обезсмислило правото на преносимост, тъй като ще се наложи промяна на номера. Дори без да се сменя мрежата, в случай че доставчик реши да промени вида на предоставяната услуга, то наличието на индикатор за вида услуга би принудило доставчика да промени номера си.

От тази гледна точка налагането от страна на КРС на изискване за наличие на цифра в номера, определяща вида услуга би затруднило максимално преносимостта.

2. Защита на интересите на потребителите

2.1. Идентификаторът на вида услуга няма отношение към крайните потребители и цените на услугите.

Това е услуга, с допълнително съдържание, цената на която се определя от доставчиците на тези услуги. Наличието за индикатор на мрежа или тарифа нямат отношение към потребителите.

Съгласно чл. 2 на ЗЕС „Този закон не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения.” Очевидно, че ЗЕС не е основание за регулиране на цените на тези услуги и няма отношение към начина на информиране на потребителите.

При ползването на тези услуги потребителите следва да бъдат информирани въз основа на общия закон, уреждащ защитата на интересите на потребителите – Закон за защита на потребителите (ЗЗП)

На това основание доставчиците на УДС информират потребителите за цената на всяка отделна услуга.

Предлаганото въвеждане на идентификатор на типа услуги не би довел до защита по отношение на цената, тъй като потребителите се информират от рекламите за съответните услуги, където задължително се публикува и цената. В тази връзка считаме, че форматът на номерата не е начин и средство за защита интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват и цените, които заплащат, като към момента интересите им са защитени.

В потвърждение на липсата на проблем в това отношение може да бъде посочен пренебрежимо малкия брой жалби на абонати за тези услуги.

Предвид казаното до тук, за номера за услуги с добавена стойност от обхват 90 не следва да бъде налагано задължение за наличие на идентификатор за услугата с оглед защита на потребителите. Защитата на потребителите се гарантира от информирането чрез рекламното съобщение за цената за всяка отделна услуга.

2.2. По отношение на обявяването чрез гласово съобщение в началото на повикването на конкретната стойност на тарифата за всяка УДС.

Считаме, че подобно задължение е практически неизпълнимо за предприятията. Наличието на различни цени и начини на таксуване, в зависимост от типа игри, ще наложи генериране на огромен брой съобщения. Това практически е неизпълнимо, тъй като ще ангажира значителен мрежови ресурс. Наред с това, наличието на многобройни съобщения ще затрудни силно крайните потребители при ползването на такива услуги.

Същевременно комисията вече е имала повод да изрази становището си, че задължението на предприятията да правят публични своите тарифи, като осигурят прозрачност за крайните потребители не се изразява в задължение за получаване на информация относно конкретния размер на цената за повикване. Считаме, че с оглед

спазване на принципите за предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, КРС следва да третира сходните случаи еднакво и да приложи това свое становище и в настоящия случай.

Наред с това, подобно изискване въвежда неравнопоставеност на потребителите, използващи различен достъп до УДС чрез гласово повикване или чрез кратко съобщение (SMS).

Считаме, че задължението за обявяване на цена на услуга при нейната реклама дава достатъчно информация за потребителите за цената, която ще заплатят.

Не на последно място следва да се има предвид и напълно разнородната практика по отношение на тези услуги в страните от ЕС. Това е така, тъй като всяка страна избира своя практика, предвид особеностите на пазара в съответната страна. Практиката у нас до сега (до 4% жалби от общи брой жалби) показва нормалното функциониране на този пазар и достатъчната степен на защита на потребителите, поради което всяка промяна на реда и условията за предоставяне на УДС е необоснована.

3. Възможност за реализация на взаимно свързване.

Действащия в момента формат на номера не е пречка за реализация на взаимното свързване. Взаимното свързване може да се осъществи въз основа на свободно търговско договаряне. Наличието на индикатор за вида услуга може единствено да затрудни това взаимно свързване.

4. Възможност за ограничаване на изходящи повиквания.

Въвеждане на нова техническата реализация на възможностите за ограничаване на достъпа до отделни типове или до всички УДС е свързана с непредвидени средства за разработката и имплементацията на въпросната функционалност в централите на предприятията. Разработката и имплементацията на въпросната функционалност може да бъде направена след нейното поръчване единствено от съответните доставчици на оборудване и изисква оперативен време за разработка, тестване и внедряване без да доведе до допълнителни ползи за абонатите. Въвеждането на подобно изискване ще доведе до увеличаване на съществуващите забрани и комбинации и до достигане на лимити в софтуера на централите. Ето защо, не е необходимо да се въвежда подобно задължение за предприятията.


Предвид изложеното в настоящото писмо считаме, че предлаганата от КРС промяна ще затрудни както операторите, така и доставчиците на услуги, а и крайните потребители.

5. Позиция на алтернативни предприятия от домейна на номера '90'.

В процеса на обсъждане на изложената по-горе позиция, от страна на „Транс Телеком“ АД и „Спекър Нет“ АД беше изразено становище, че дружествата приемат позицията по т. 2 и т. 4 по-горе, но бяха изразени притеснения относно т. 1 и т. 3, поради което писмото няма да бъде подписано от техни представители. Наред с това не беше направено предложение за начините за разплащане при взаимно свързване за УДС.

Предвид посоченото, предлагаме да бъде удължен крайният срок за предоставяне на становище по поставените въпроси за номера за УДС, като ще положим всички усилия, в най-кратък срок, да постигнем съгласие и по спорните въпроси или да предложим алтернативно решение, с оглед излагане на единна позиция на предприятията относно промяната на тези номера.

С уважение,



Искра Кусева

*Пълномощник на Изпълнителните директори на
„Мобилтел“ ЕАД*



Павел Велчев

*Пълномощник на
Изпълнителния директор на
„Българска телекомуникационна компания“ АД*



Владимир Василев

*Пълномощник на Изпълнителния директор на
„Космо България Мобайл“ ЕАД*