

X

Андрей Расийски
Председател на УС на СЕК



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изм. № 30/21.06.2012 г.

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" № 6

Копие
Г-н Никола Колев
Зам.-председател, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Ирина Романска
Член, КРС

Г-н Константин Тилев
Член, КРС

Относно: *Обществено обсъждане на проект за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга*

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

С Решени № 1243 от 15.05.2012 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане на проект за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС) (Проекта). С настоящото използваме предоставената ни възможност да изразим становището на членовете на Сдружение за електронни

комуникации (СЕК) относно Проекта. Конкретните ни забележки и предложения са следните:

1. По § 2 от Проекта

Подкрепяме предвиденото с предлагания нов чл. 19а на ФС ново задължение за даряващия доставчик в случай на отказ за преносимост поради представяне на непълни и/или неточни данни за абоната или потребителя, да предоставя пълна информация за това кои точно данни са непълни или неточни. Считаме за удачно развитие на това ново правило въвеждането и на автоматизиран обмен на тази информация. Като примерен подход за постигане на такова автоматизиране бихме могли да посочим извършване на съответно допълване на Приложение № 1 към Раздел I, т. 5 от подписаната между предприятията Процедура за преносимост на негеографски номера, като към съществуващия код „0007” – невалиден PDF или URL, да се предвидят допълнителни кодове, указващи кой от елементите на необходимата информация е непълен или неточен. Въвеждането на подобен автоматизиран подход би спестило на предприятията значително време и ресурси и би ускорило и улеснило процеса по преносимост.

2. По § 3 от Проекта

С § 3 от Проекта се предвижда създаването на нови ал. 2 и ал. 4 в чл. 24 от ФС, с които се въвеждат правомощия за КРС да одобрява изготвяните от предприятията изменения на процедурата за преносимост и да дава задължителни указания за изменението и допълнението на съдържанието ѝ. В същото време с предвидената нова ал. 7 на чл. 24 възможността на предприятията да изменят процедурата се ограничава само до изменения, налагащи се от присъединяването на нови предприятия към домейна на преносимост.

Намираме, че с описаните промени се засяга същността на процедурата за преносимост като свободно споразумение между предприятията, като им се отнема възможността по обща воля да оптимизират уредената процедура. В същото време компетентността по нейното изготвяне и приемане не се възлага изцяло и на Комисията. Намираме подобно разнопосочно уреждане на материята за нецелесъобразно, поради което предлагаме или да се запази сега съществуващата възможност за предприятията свободно да уговорят съдържанието на процедурата, като КРС се произнася само в случай че не може да бъде постигнато съгласие между тях, или процедурата за преносимост да бъде уредена като нормативен административен акт на Комисията, при което приемането и измененията ѝ да бъдат поставени изцяло в правомощията на КРС, а предприятията да бъдат освободени от необходимостта да подписват допълнителни споразумения за присъединяване на нови участници.

3. По § 5 и § 6 от Проекта

Не сме съгласни с предвиденото отпадане на текстовете на чл. 26 и чл. 27 от ФС за преносимост на негеографски номера. Изтъкнатите от Комисията мотиви за

отпадане на посочените текстове, а именно – че неизплатените задължения и задълженията за неустойка продължават да съществуват и да подлежат на изпълнение от страна на потребителя, са едностранчиви. Те не отчитат факта, че в повечето подобни случаи събирането на дължимите суми от страна на предприятията е практически невъзможно или е осъществимо само след водене на продължителни и скъпи процеси, каквото голяма част от тях нямат ресурс да водят. С планираните изменения на практика се дава възможност на недобросъвестни потребители да злоупотребяват като сменят доставчика си след кратки периоди и ползват услуги без ги заплащат, основателно разчитайки че даряващите доставчици няма да могат да отделят нужния ресурс, за да водят многобройни дела за малки суми срещу всички недобросъвестни потребители. Даряващите предприятия биха били изправени пред алтернативата или да вложат значителни време и средства в събирането на задължения от неизправни потребители, или да понесат свързаните с неплащането на дължимите суми загуби, като и в двата случая това би се отразило на техните парични потоци и разчети и в крайна сметка на предлаганите на крайните потребители цени.

В същото време, съществуващите в момента правила препятстват възможността за възникване на описаните проблеми, като целят своевременно уреждане на отношенията между желаещите да пренесат номера си потребители и предприятията, които им предоставят услуги до момента на пренасянето, **без да представляват каквато и да било допълнителна или несправедлива тежест върху потребителите.** При сключването на договора те поемат определени задължения, които би следвало да спазват добросъвестно. В същото време, възможността за спиране на услугата в случай на неплащане и за искане на неустойка при неспазване на договорния срок е нормална търговска практика и логична последица от неизпълнението на сключения договор от страна на съответния потребител и не би следвало да зависи от това дали той е решил или не да смени доставчика си. Ето защо положението на потребителя не се влошава нито от съществуващата възможност подобно спиране на услугата да бъде предприето от страна на приемащия доставчик, нито от необходимостта да заплати дължимата неустойка и дължимите суми за използваните от него услуги, преди да се пристъпи към пренасяне на номера.

В заключение, считаме че съществуващите правила на чл. 26 и чл. 27 от ФС следва да бъдат запазени, доколкото с тях се препятства възможността за злоупотреби и се предоставя възможност за мотивиране на потребителя да изпълни възникналите задължения към даряващия доставчик, като отношенията помежду им да се уредят извънсъдебно и при минимални разходи на време и средства и за двете страни.

4. По § 9 и § 10 от Проекта

С предвидените с § 9 и § 10 от Проекта изменения в чл. 30 и чл. 32 от ФС се въвежда значително съкращаване на приложимите срокове за различните стъпки от процеса по осъществяване на преносимостта. Намираме, че подобни промени следва да бъдат съобразявани с готовността на предприятията да прилагат определените нови срокове на практика. По отношение на предвижданите с

Проекта срокове за предаване на постъпило заявление до даряващия доставчик, за отговор от страна на даряващия доставчик, за пренасяне на номер или групи от номера, както и продължителността на прозореца на преносимост, считаме че са прекалено кратки предвид на съществуващите системи и технологична практика за обмен на информация и осъществяване на преносимостта. Практическото приложение на предвидените с Проекта срокове е нереалистично, поради което намираме евентуалното им въвеждане за самоцелно и несъобразено с действителната възможността на предприятията да ги спазват.

Следва да се отбележи, че и към момента предприятията изпитват затруднения за спазването на част от сроковете и по-конкретно на продължителността на прозореца на преносимост, при който често са налице забавяния при пренастройката на мрежата на даряващия доставчик. Считаме, че при това положение формалното намаляване на срока от 7 на 5 часа няма да има отражение на практическото приложение на процедурата, доколкото самата тя ще остане същата, а напротив – ще доведе до увеличаване на случаите, в които срокът няма да може да бъде спазан.

В случай, че Комисията желае да постигне действително и значително намаляване на прозореца на преносимост и времето, през което потребителят няма достъп до услугата, това следва да стане чрез съответни изменения на управленските системи на предприятията и начина на технологично реализиране на преносимостта от тяхна страна, което считаме, че следва да бъде направено след съответно съгласуване помежду им.

Като се надяваме изложените аргументи да бъдат взети под внимание в процедурата по обществено обсъждане и при вземане на окончателното решение на Комисията, оставаме

С уважение,

Андрей Расийски,
Председател на Управителния съвет
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

София 1000, бул. “Патриарх Евтимий” № 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Калина Лозанова (Секретар на СЕК)
e-mail: info@bgsec.org