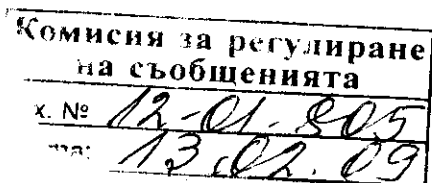




Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" 36, Вх. Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изм. № 07/12.02.2009 г.



До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" 6

Копие
Г-н Валентин Хараламбов
Зам.-председател, КРС

Г-н Петър Рендов
Член, КРС

Г-жа Анета Иванова
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски
Член, КРС

Относно: *Обществено обсъждане на Проект на решение за определяне на пазарите на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително напълно необвързан и споделен достъп) в определено местоположение и на предоставяне на ширококолентов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на ex ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на тези предприятия*

Уважаеми г-н Председател,
Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение №2364 от 03.12.2008г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) бе открита процедура за провеждане на обществено обсъждане на Проект на решение за:

1.1. определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително напълно несобвързан и споделен достъп) в определено местоположение като съответен пазар, подлежащ на ex ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на това предприятие;

1.2. определяне на пазара на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на ex ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятие със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на това предприятие

(„Решението”) с приложение към него („Приложението”)(заедно „Проекта”). В тази връзка представяме следното становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК), съдържащо конкретни забележки и предложения по Проекта:

I. Липса на анализ на пазара за достъп до каналната мрежа

В Проекта липсва анализ на пазара за достъп до каналната мрежа. Подобен пропуск създава риск един стратегически важен пазар да остане изобщо извън сферата на правна регулация от страна на КРС.

Отменения Закон за далекосъобщенията от 2003 г. (ЗД (отм.)) съдържаше законова уредба на съвместното ползване на помещения и съоръжения (чл. 177 – 181б от ЗД (отм.)), съгласно която на предприятието със значително въздействие на пазара на фиксирани телефонни мрежи, предоставящи фиксирани гласови телефонни услуги и услугата "линии под наем" (БТК) бяха наложени задължения за равнопоставеност, прозрачност, публичност на условията и сроковете за сключване на договори и разходоориентираност на цените. БТК бе задължено да разработи общи условия за сключване на договор за съвместно ползване с характер на Типово предложение, задължителни за отношенията с останалите оператори.

Съгласно изричната разпоредба на пар. 7 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС), наложените по реда на отменения ЗД задължения на операторите със значително въздействие върху пазара, свързани с „... *съвместно разполагане и съвместно ползване на помещения и съоръжения* ...” се запазват до влизане в сила на решенията на комисията, с които се налагат специфични задължения на предприятия, определени за такива със значително въздействие върху съответния пазар по реда на ЗЕС. Следователно, самият ЗЕС предпоставя, че в определен момент по реда на ЗЕС трябва да се направи анализ на пазара на съвместно ползване, и дотогава важат наложените задължения по ЗД (отм.).

Известно е огромното значение, което има достъпът до каналната мрежа, както и достъпът до съоръжения и кули за изграждане на мрежите от ново поколение (Next Generation Networks/NGNs), съответно установяването и конкурентното развитие на пазарите на предлаганите чрез тях услуги. Считаме, че предвид липсата на алтернативно средство, чрез което операторите на кабелни мрежи за

разпространение на телевизионни програми или за предоставяне на обществени телефонни услуги и широколентов достъп до Интернет да осъществяват дейността си, реализирането на задължението за равнопоставеност при предоставяне на достъп до каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите,, е от решаващо значение както с оглед навлизането на пазара, така и с оглед състоянието на конкуренцията между участниците на него. Предвид съществуващите проблеми при реализирането на този тип достъп – недобра поддръжка на каналната мрежа на БТК, чести откази на направените от конкуренти искания за достъп до нея и спорове относно цената, сме на мнение, че налагането на специфични задължения на БТК, и в частност задължение за публикуване на Типово предложение за достъп до каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите, в най-голяма степен ще допринесе за реално прилагане на принципа на равнопоставеност на операторите, предоставящи електронни съобщителни услуги.

Считаме, че най-удачно би било пазарът за достъп до каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите да се определи и анализира като част от пазара на предоставяне на (физически) достъп до мрежова инфраструктура (включително напълно необвързан и споделен достъп) – пазар 4 от Препоръката на ЕК от 2007 г.

Дефиницията за достъп се съдържа в т. 8 на пар. 1 от ДР на ЗЕС и гласи, че достъпът включва, между другото, и „... достъп до **физическа** инфраструктура, включително сгради, **канали**, шахти, кули, мачти и стълбове;”.

От горната дефиниция следва, че достъпът до каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите е вид достъп до физическата инфраструктура/физически достъп. Не е случайно, че наименованието на пазар 4 от Препоръката на ЕК от 2007г. е с по-широк предмет от това на пазар 11 от Препоръката на ЕК от 2003 г. Докато пазар 11 от Препоръката на ЕК от 2003 г. включваше единствено необвързания достъп, пазар 4 от Препоръката на ЕК от 2007 г. включва всеки физически достъп до мрежова инфраструктура, като не се изчерпва с необвързания достъп. В Обяснителната бележка¹, съпровождаща Препоръката на ЕК от 2007 г., на стр. 32 изрично е посочено, че „Достъпът до каналите може да бъде съществена част от всяко средство, наложено за решаване на проблемите, свързани с физическия мрежови достъп.”

Сред страните, наложили задължение за съвместно ползване на канали като част от анализа на Пазар 11 от Препоръката на ЕК от 2003/Пазар 4 от препоръката на ЕК от 2007г., могат да бъдат посочени водещи европейски икономически сили като Германия, Франция, Испания.

Така с решение от м. юни 2007г., при анализ на пазар 11 от Препоръката на ЕК от 2003г., германският регулатор налага на Дойче Телеком задължение за предоставяне на достъп до каналите при реализиране на необвързан достъп.

През м. юли 2008 г. френският регулатор при анализ на пазар 4 от Препоръката на ЕК от 2007 г. налага на Франс Телеком задължение да публикува Типово

¹ http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommm/doc/library/proposals/exp_note_markets_en.pdf

предложение за достъп до гражданската инженерна инфраструктура за FTTx мрежи. На 15 септември 2008 г. Франс Телеком публикува Типовото предложение.

През м. октомври 2008г. Испания нотифицира Европейската комисия за проекта си за втори кръг анализи на пазари 4 и 5 от Препоръка на ЕК от 2007 г. С предложението се налага достъп до гражданската инфраструктура като средство в контекста на пазар 4 от Препоръката от 2007 г., при условия на разходоориентираност, недискриминация и прозрачност.

На база на всичко изтъкнато по-горе, считаме че пазарът за достъп до каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите трябва да се определи и анализира като част от пазара на предоставяне на (физически) достъп до мрежова инфраструктура (включително напълно необвързан и споделен достъп) – пазар 4 от Препоръката на ЕК от 2007 г., като:

- БТК бъде определена за предприятие със значително въздействие върху пазара;
- Бъдат продължени действията на наложените задължения за равнопоставеност, прозрачност, като същите бъдат изменени съответно;
- Бъде наложено задължение за публикуване на Типово предложение за съвместно ползване на каналната мрежа и достъпът до съоръженията и кулите;
- Бъде продължено наложеното задължение за разходоориентираност на цените
- Бъде продължено наложеното задължение за разделно счетоводство;
- Да одобряване на разходоориентирани цени на БТК бъдат наложени ценови ограничения.

Считаме че КРС необосновано е ограничила приложното поле на пазара на предоставяне на (физически) достъп до мрежова инфраструктура до необвързан достъп до абонатната линия, като не е изследвала причините, които са довели до фактическата ситуация, при която алтернативните предприятия не са се възползват от възможността да получат необвързан достъп за предоставяне на услуги. На стр. 62 от анализа КРС е отбелязала, че е „налице **нежелание** от страна на алтернативните предприятия за инвестиране в изграждане на инфраструктура с цел ползване на необвързан достъп”. Прието е, че става дума за **нежелание** от страна на алтернативните предприятия за инвестиции в инфраструктура за необвързан достъп, а не е анализирано дали не са налице конкурентни проблеми, които да са довели до подобно нежелание и дали в следствие на тези конкурентни проблеми алтернативните предприятия не са се насочили към инвестиране в собствена мрежа за достъп до крайните потребители. Този логичен извод се подкрепя и от отразеното от КРС при анализа на пазарите на едно за термиране на повижавания в определено местоположение. В тази връзка при съпоставка на посочените факти КРС би стигнала до извода, че достъпът до каналната мрежа и до съоръжения и кули се явяват като алтернатива на невъзможността да се ползва необвързан достъп до абонатната линия и е част от пазара на физически достъп, защото неприемливите ценови и неценови параметри на последния са довели до

инвестиции в собствени мрежи и необходимост от достъп до каналната мрежа и до съоръжения и кули за тяхното изграждане.

II. Забележки във връзка с раздел V на Решението

С раздел V на Решението КРС налага, продължава и изменя специфични задължения на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) като предприятие със значително въздействие върху пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежовата инфраструктура (включително пълен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение.

1. Допълване на задължението за предоставяне на достъп по т.1.7.

1.1. Считаме, че в т. 1.7. следва да се уточни, че се включват ценови и неценови условия,

*„Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при **ценови и неценови** условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от „Българска телекомуникационна компания” АД. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия при **ценови и неценови** условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция. В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро, „Българска телекомуникационна компания” АД следва да внесе в Комисията и предложението за изменение в условията на дребно.*

Направеното предложение е с цел уточняване на текста, за да е безусловно ясно, че преди промяна както на ценови, така и на неценови условия за предоставянето на услугите си на дребно, БТК трябва да извърши съответна промяна на условията за предоставяне на услугите си на едро.

В Приложението следва да се конкретизира правилото на т. 1.7., като се уточни за кои услуги на дребно важи то – месечен абонамент за ползване на фиксирана гласова телефонна услуга, цени за предоставяне на ADSL достъп и др.

1.2. Считаме, че наред със задължението по т. 1.7., е удачно като отделно специфично задължение на БТК да бъде наложена забрана за налагане на хищнически цени (“predatory pricing”) при предоставяне на услугите на дребно. Налагането на хищнически цени само по себе си би довело до изкривяване на конкуренцията и елиминиране на конкурентите от пазара.

1.3. За момента БТК предоставя възможност за необвързан достъп само до активни абонати на компанията. Предлагаме на БТК да се наложи задължение за предоставяне на необвързан достъп и на:

- Неактивни телефонни абонати (закрити абонатни линии)
- Нови абонати.

С налагане на посоченото задължение БТК ще има възможност да получи нови приходи от закрити линии и ще удължи живота на фиксираната си медна мрежа.

2. Допълване на задължението за равнопоставеност чрез налагане на допълнителни специфични задължения (раздел V, т. 2)

Необходимо е изрично да се наложи на БТК специфично задължение да не обвързва офертите си за необвързан достъп със задължително ползване на наети линии и колокиране при БТК, вкл. с налагане на минимални срокове за ползване на услугите. Ползването на горните услуги следва да е възможност и право, но не и задължение на алтернативните предприятия при осъществяване на необвързан достъп до абонатната линия.

3. Допълване на задължението за прозрачност (раздел V, т. 3)

Считаме, че с оглед изчерпателност и яснота, т. 3.1.2. трябва да бъде допълнена както следва:

*„3.1.2. места за достъп – посочване на населени места и точки, в които има възможност за реализиране на необвързан достъп, посочване на възможностите за **съвместно разполагане**, отдалечено колокиране и възможностите за предоставяне на достъп до междинна точка от абонатната линия;”*

4. Изменение и допълване на ценовите задължения (раздел V, т.5)

Считаме, че посочените на стр. 111 – 112 и стр. 114 от Приложението цени за необвързан достъп няма да доведат до желанния резултат – създаване на реални условия за ползване на необвързан достъп до абонатната линия в страната.

Предложените цени са тези, които понастоящем БТК предлага на алтернативните оператори. Повече от 3 години след подписване на първите договори за необвързан достъп до абонатната линия, не е налице търговско предлагане на ширококолов достъп чрез ползване на необвързан достъп, което е показателно за фактът, че съществуващите условия за предоставяне на необвързан достъп не създават конкурентни условия за предоставяне на ширококолов услуги на крайни потребители.

Считаме, че всички цени за необвързан достъп (за инсталиране и месечен абонамент за вътрешен кабел за свързване; за откриване на съединителна линия на чифт и за месечен абонамент; за съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване; за измерване, проучване и отказ от усукана медна двойка) трябва да бъдат *съществено намалени*. В частност, месечната абонаментна цена на едро за съвместен достъп трябва да бъде намалена до 4 лв. без ДДС, а за самостоятелен достъп – до 8 лв. без ДДС.

Кумулирането на всички срокове, предвидени в т. 5 на раздел V на Решението води до отлагане във времето на налагане на задължението за прилагане на разходоориентирани цени от БТК. С оглед уточняване и скъсяване на сроковете, имаме следните предложения:

- Считаме, че в т. 5.3.3. трябва да бъде предложен конкретен срок за приемане на форма и методология за разделно счетоводство, като за оптимален намираме срок от 1 месец;
- Предлагаме срокът по т. 5.4.1., в който БТК представя на Комисията проект на промени в системата за определяне на разходите след въвеждане на разделното счетоводство, да бъде намален от 6 на 3 месеца;
- В т. 5.4.2. следва да се конкретизира срок, в който БТК определя разходоориентирани цени въз основа на система за определяне на разходите, разработена в съответствие с Препоръката на Европейската комисия относно регулирането на цените за терминиране във фиксирани и мобилни мрежи в рамките на Европейския съюз. Предлагаме този срок да бъде 3 месеца от влизане в сила на Препоръката.

III. Забележки във връзка с раздел VI на Решението

С раздел VI на Решението КРС налага, продължава и изменя специфични задължения на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) като предприятие със значително въздействие върху пазара на предоставяне на ширококоловен достъп на едро.

1. Допълване на задължението за предоставяне на достъп по т.1

1.1. С оглед приемането от КРС на Наредба №1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба №1), е необходимо да се направи изменение в задължението по т. 1 на раздел VI, като се предвиди, че задължението за предоставяне на битстрийм достъп не само се запазва, но се и изменя. Следва да се предвиди, че за в бъдеще битстрийм достъп ще се предоставя и на трите нива, предвидени в чл. 10, ал. 2 от Наредба №1.

1.2. Считаме, че в т. 1.7. следва да се уточни, че се включват ценови и неценови условия:

*„Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при **ценови и неценови** условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от „Българска телекомуникационна компания” АД. Услугите на дребно могат да се предлагат на крайните потребители най-рано един месец след осигуряване на възможност за ползване на съответните услуги на едро от заинтересованите предприятия и подписване на анекси към сключените договори с тях при **ценови и неценови** условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция. В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро,*

„Българска телекомуникационна компания” АД следва да внесе в Комисията и предложението за изменение в условията на дребно.

Направеното предложение е с цел уточняване на текста, за да е безусловно ясно, че преди промяна както на ценови, така и на неценови условия за предоставянето на услугите си на дребно, БТК трябва да извърши съответна промяна на условията за предоставяне на услугите си на едро. Важно е да се изиска от БТК и подписване на анекси към сключените договори със заинтересованите предприятия, преди да измени условията си на дребно, защото в противен случай, дори при изменено Типово предложение, е възможно да се стигне до фактическо препятстване на изменения на условията на едро, чрез неподписване на анекси към договорите с конкурентите.

Във връзка с горното, следва да се допълнят задълженията на БТК на стр. 123 и 124 от Приложението. БТК следва да изпрати до КРС не само копие от уведомление и писмено доказателство, че всички предприятия със сключени договори за битстрийм достъп са информирани при изменения на условията по съществуващи профили/нови профили на ADSL на услугата на дребно, но и доказателство, че на тези предприятия е предложено подписване на анекси към сключените договори.

Също така считаме, че на стр. 123 от Приложението трябва да се предвиди изрична уредба на случаите, в които БТК намали цени при предоставяне на ADSL услуги на дребно при съществуващите профили на услугата. В тези случаи БТК следва да бъде задължена да намали съответните цени на едро по сключени договори за битстрийм достъп по формулата $X+X*0,15$, където X е абсолютната стойност на намаление на цената на дребно. По този начин ще се поддържа достигнатия марж между цени на едро и цени на дребно, като на алтернативните оператори се предлагат конкурентни условия за предоставяне на техните ADSL услуги.

В Приложението следва да се конкретизира правилото на т. 1.7., като се уточни за кои услуги на дребно важи то. Не е ясна и връзката между посоченото правило, и подробните правила за приложение на задължението за ценово ограничение „retail minus” на стр. 123 и 124 от Приложението. Налице са различни срокове (един месец, респ. 25 работни дни и 45 дни), както и различно естество на посочените задължения на БТК. Считаме, че правомощията на КРС за намеса трябва да бъдат разписани по-ясно и подробно, и то в текста на самото Решение, а не единствено в Приложението към него.

1.3. Считаме, че наред със задължението по т. 1.7., е удачно като отделно специфично задължение на БТК да бъде наложена забрана за налагане на хищнически цени (“predatory pricing”).

1.4. За момента БТК предоставя възможност за битстрийм достъп само до активни абонати на компанията, които ползват фиксирана гласова телефонна услуга от нея. Налице е обвързано предлагане на DSL услуга и фиксирана гласова телефонна услуга – поведение, за което БТК е санкционирана от Комисия за защита на конкуренцията с Решение №1023 от 20.11.2007г. Предлагаме на БТК да се наложи

задължение за предоставяне на битстрийм достъп и на лица, които не ползват фиксирана гласова телефонна услуга (лица със закрити абонатни линии и нови абонати).

Направеното искане кореспондира с предложената от КРС забрана за обвързване на услугите, предоставяни от БТК в ценови пакет в случай, че крайните потребители нямат възможност да ползват услугите самостоятелно, т.е. необвързани в пакет в проектоанализа на пазара на достъп до обществена телефонна мрежа в определено местоположение.

С посочените мерки ще се осигури предоставяне на услугата "naked DSL", като се „развърже“ предоставянето на широколентов достъп до Интернет по DSL технология от задължителното предоставяне на фиксирана гласова телефонна услуга. Подобна мярка ще бъде в полза на потребителите, които ще имат възможност да ползват DSL услуга за достъп от алтернативен оператор, без да бъдат принуждавани да заплащат едновременно и месечен абонамент за фиксирана телефонна услуга на БТК.

2. Допълване на задължението за равнопоставеност (раздел VI, т.2)

Считаме, че в раздел VI, т. 2 следва да се добави изрично задължение за БТК при мигриране на настоящ ADSL клиент на БТК към такъв на алтернативен оператор, мигрирането да се извършва незабавно (без забавяне), а за нови абонати - в срок, не по-дълъг от 5 работни дни. Този срок трябва при всички случаи да е по-кратък от срока за инсталиране на ADSL услугата на БТК, съгласно Общите условия за предоставяне на услугата БТК ADSL, тъй като алтернативният оператор се нуждае от няколко допълнителни работни дни, за да инсталира физически услугата на новия си абонат и да постигне същите условия (като тези на БТК) за крайни клиенти.

Липсата на подобно задължение за БТК създава условия за неравнопоставеност, като потребителят, пожелал ползване на услугите на алтернативен оператор, остава необосновано дълго без услуга по широколентов достъп. По този начин офертата на алтернативното предприятие губи от своята атрактивност, за сметка на конкуренцията между операторите и интересите на крайните потребители.

Необходимо е да се разгледа и следният случай на неравнопоставеност при условията за предоставяне на битстрийм достъп: Съгласно т. 7.2. на Общите условия за предоставяне на услугата БТК ADSL, при преместване на адреса на ползване на услугата абонат на БТК заплаща единствено инсталационна такса (цена за инженерно инсталиране). При промяна на адреса на клиент на алтернативен оператор, обаче, съществува задължение за заплащане на всички месечни абонаменти до изтичане на минималния 6-месечен срок, цена за откриване на нов DSLAM порт и цена за техническо проучване и откриване на абонатна линия. С оглед постигане на равнопоставеност със собствените абонати на БТК, е необходимо да се предвиди, че ако клиент на алтернативен оператор премести

адреса си, за този клиент не се заплащат месечни абонаменти до изтичане на минималния 6-месечен срок и цена за откриване на нов DSLAM порт.

3. Изменение на задължението за прозрачност (раздел VI, т.3)

Предлагаме в т. 3.3. от раздел VI на Решението да отпаднат думите „т. 3.1.1. и“. И след публикуване на Типово предложение е важно информацията по т. 3.1.1. да бъде публично достъпна, като тя включва цени и условия, приложими към собствени услуги на БТК и услуги, предоставяни на свързани лица – информация, която няма да се съдържа в публикуваното Типово предложение.

4. Изменение на задължението за публикуване на Типово предложение (раздел VI, т.4)

Считаме че в т. 4.8. следва да отпаднат думите „когато е необходимо“ и клаузата да придобие следния вид:

4.8. типови договорни условия, включително обезщетения при неизпълнение на сроковете за предоставяне на услугите;

Не следва наличието на обезщетение при неизпълнение на сроковете за предоставяне на услугите да се остави на преценката на задълженото предприятие (БТК). При всички случаи на неизпълнение то трябва да бъде санкционирано, доколкото неспазването на сроковете за предоставяне на услугите би имало изключително негативен ефект върху възможността за предоставяне на конкурентни услуги.

5. Изменение и допълване на ценовите задължения (раздел VI, т.5)

Предложеният от КРС марж в размер на 48%, както и цените за битстрийм достъп, предложени на стр. 126 от Приложението, са неудовлетворителни и не създават конкурентни условия на пазара на домашни ADSL пакети, които да позволяват навлизане на алтернативни оператори. Не е ясна методологията, по която са получени цените на стр. 126, нито точния начин на изчисление на маржа от 48%.

Предложените цени са по-високи от последните оферти, направени от БТК. Считаме, че всички цени за битстрийм достъп трябва да бъдат съществено намалени. В частност, - трябва да се намалят цените за еднократно откриване на DSLAM порт от сегашните 116 лв. на 100 лв. без ДДС и за техническо проучване и откриване на абонатна линия от 18 на 10 лв. без ДДС.

Трябва да отпадне изцяло и цената за прекратяване на услугата за абонатна линия. Подобна цена на едро е дискриминационна, доколкото не съществува еквивалентна цена на дребно за абонатите на БТК. По този начин се нарушава задължението за равнопоставеност, съгласно което БТК трябва да предоставя услугите на едро по битстрийм достъп при същите ценови и неценови условия като тези при предоставяне на собствени услуги.

Особено внимание трябва да се обърне за цените на месечния абонамент до профили, използвани за предоставяне на услуги на дребно на домашни абонати (ADSL 6144-A и ADSL 12288-A с коефициент на споделяне 1:50). При предложените цени от 5,75 и 9,05 лв. без ДДС е невъзможно да бъде направена оферта от алтернативен оператор, която да се конкурира с офертите на дребно на БТК за ADSL пакети от 20 и 25 лв. с включен ДДС. Доказателство за това е липсата на предлагане на ADSL услуги на домашни абонати от алтернативни оператори при ползване на битстрийм достъп близо година след сключване на първите договори за битстрийм достъп с БТК.

За да бъдат в състояние конкурентни предприятия да навлязат в сегмента с домашни абонати е нужно цените на едро да бъдат намалени над 2 пъти – до 2 лв. и 4 лв. без ДДС, съответно за профили ADSL 6144-A и ADSL 12288-A.

Кумулирането на всички срокове, предвидени в т.т. 5.3. – 5.4 на раздел VI на Решението води до неоправдано отлагане във времето на налагане на задължението за прилагане на разходоориентирани цени от БТК. С оглед уточняване и скъсяване на сроковете, имаме следните предложения:

- Считаме, че в т. 5.3.3. трябва да бъде предложен конкретен срок за определяне от Комисията на форма и методология за разделно счетоводство, като за оптимален намираме срок от 1 месец след приключване на консултациите по т. 5.3.1.;
- Предлагаме срокът по т. 5.4.1., в който БТК представя на Комисията проект на промени в системата за определяне на разходите след въвеждане на разделното счетоводство, да бъде намален от 6 на 3 месеца;
- В т. 5.4.2. следва да се конкретизира срок, в който БТК определя разходоориентирани цени въз основа на система за определяне на разходите, разработена в съответствие с Препоръката на Европейската комисия относно регулирането на цените за терминиране във фиксирани и мобилни мрежи в рамките на Европейския съюз. Предлагаме този срок да бъде 3 месеца от влизане в сила на Препоръката.

IV. Забележки във връзка с Приложението

1. На стр. 36 в сравнителната таблица – Фигура 19, отразяваща предлаганите скорости според вида на технологията, не е посочен момента, към който е извършено сравнението и считаме, че следва да се прецизира.

2. На стр. 37 е посочено, че мобилните предприятия предлагат услуги за достъп до Интернет чрез пакети за обмен на данни със скорост до 3 Mbps, като средната цена е 37,30 лв. Считаме, че следва да се прецизира методът, по който е получена тази средна цена и дали тя каса всяко от трите предприятия поотделно или не. Освен това предлагаме, с оглед по-голяма прецизност на данните да се посочи, че цената

от 0,10лв. за Мbps е най-често срещаната, която се заплаща след изчерпване на определения в пакета обем, а не единствената такава цена.

3. В раздел VI, т.3.1, подраздел Взаимозаменяемост между различните видове ширококоловен достъп от гледна точка на използваните мрежови технологии (стр. 54 и сл.), въпреки направеното заключение, че пазарът на дребно за ширококоловен достъп включва предоставянето на ширококоловен достъп чрез ADSL, кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми и LAN/RLAN, не е направен анализ на спецификата на мрежите от типа на LAN/RLAN, както е направено по отношение на останалите технологии, по отношение на които е изследвана взаимозаменяемостта между мрежите. Считаме, че с оглед пълнота на изложените следва да се отрази тази специфика и в конкретния подраздел.

4. В същия подраздел при изследване на взаимозаменяемостта на ширококоловия достъп до Интернет чрез WiMAX с ADSL, кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми и LAN/RLAN от гледна точка на пазара на дребно на първо място на различните места в документа се говори за различен брой предприятия, които осъществяват този вид дейност. На стр. 56 е посочено, че през 2007 г. четири предприятия осъществяват търговска дейност и предоставят услуги чрез мрежи от типа „точка към много точки”, включително ширококоловен достъп до Интернет. На стр. 25 в таблица 2, т.5 са посочени две предприятия осъществяващи този вид достъп до Интернет. В таблица 1 на стр. 24 по отношение на предоставянето на достъп до интернет чрез WiMAX е посочена само един вид оторизация, а именно притежаването на индивидуална лицензия от вида 117А.

Считаме освен това, че периодът, към който се считат актуални описаните скорости, които се предлагат чрез WiMAX, следва да се прецизира и да се посочи, че е към 31.12.2007г, не „към момента”. Освен това крайните устройства, чрез които се предоставя услугата не е съвсем коректно да се наричат модеми.

От гледна точка на пазара на дребно в недостатъчна степен е изследвано функционално различие на предоставянето на достъп до интернет чрез WiMAX и предоставянето чрез ADSL, кабелни мрежи за разпространение на радио и телевизионни програми и LAN/RLAN. В тази връзка считаме, че предвид спецификите на крайните устройства, продуктовото портфолио и поради своите технологични специфики, WiMAX технологията не е взаимозаменяема с останалите, използвани за предоставяне на фиксиран ширококоловен достъп до Интернет. В тази връзка считаме, че етапа, в който се намира развитието на мрежите, изградени чрез WiMAX технология не е единствената причина, която поставя технологията извън обхвата на анализирания пазар, а следва да се отчетат и технологичните различия.

Като се надяваме направените предложения и забележки да бъдат взети предвид от почитаемата Комисия, оставаме

С уважение:



Сдружение за
Електронни
Комуникации

Теодор Захов
Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

София 1000, бул. "Патриарх Евтимий" 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Пламена Николаева (Секретар на СЕК)
e-mail: plamena.nikolaeva@dpc.bg; info@bgsec.org