



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" № 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изх. № 29/01.11.2010 г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-6520
Дата:	01.11.2010

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" № 6

Копие
Г-н Никола Колев
Заместник-председател, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Ирина Романска
Член, КРС

Г-н Константин Тилев
Член, КРС

Относно: Проект на Решение за изменение на Наредба № 1 от 22.07.2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на комисията за регулиране на съобщенията,

С Решение № 1023 от 27.09.2010 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС, Комисията) прие и постави на обществено обсъждане проект на Решение за изменение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата) (Проекта). С настоящото използваме предоставената ни в рамките на откритата процедура по обществено обсъждане възможност да изложим становището на членовете на Сдружение за електронни комуникации (СЕК) по Проекта.

1. Преодоляване на недостига на номерационен ресурс

Намираме, че предвижданото с Проекта изменение на Наредбата чрез въвеждане на закрито номеронабиране е ненужно, неподходящо и непропорционално с оглед поставената цел за ефективно използване на номерата от Националния номерационен план и преодоляване на недостига на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени географски кодове.

1.1. Както посочихме и в предходни становища до Комисията, намираме, че основната причина за възникване на номерационен недостиг в някои райони са изискванията на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Функционалните спецификации), съгласно които операторите от домейна на преносимост са длъжни да разполагат с номера в рамките на всеки от географските кодове, в които желаят да предоставят преносимост. Посоченото изискване създава изкуствено завишена необходимост от номерационен ресурс, която в районите, определени от четири- и петцифрени географски кодове за направление, води до недостиг на ресурса.

С Решение № 852 от 05.08.2010 г. КРС прие проект за изменение на Функционалните спецификации, предвиждащ отпадане на посочените текстове. Считаме, че при окончателно приемане на този проект, за което СЕК изрази подкрепата си, ще отпадне основната причина, пораждаща недостиг на номерационен ресурс, като по този начин трайно ще намалее нуждата от такъв в посочените райони. Поради това **считаме, че предприемането на по-нататъшни мерки за неговото увеличаване би било ненужно и самоцелно.**

1.2. Дори в случай, че след отпадането на чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации, продължава да е налице недостиг на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени кодове за направление, считаме, че въвеждането на закрито номеронабиране **не би била най-подходящата и ефективна мярка** за преодоляването на този недостиг. По-конкретно, обсъжданата мярка би довела до увеличаване на съществуващия ресурс най-много с 25% като резултат от възможността за ползване за абонатни номера с първи цифри „0” и „1” след географския код за направление. Това означава, че в посочените проблемни райони абсолютното увеличение на ресурса би било незначително. Така например в ситуация, при която в населено място с петцифрен географски код има само 800 налични селищни номера, след въвеждането на закрито номеронабиране те биха се увеличили до 1000, но ще бъде достатъчно само две предприятия да поискат минималния съгласно Наредбата брой от 100 номера, за бъде изчерпан изцяло новоосвободеният номерационен ресурс.

Считаме за целесъобразно проблемът да бъде решен като бъде отстранена пораждащата го причина, а именно – чрез скъсяване, където е нужно, на географския код за направление с една цифра, което би довело до увеличаване на броя налични номера след него 10 пъти. Доколкото в България има общо около 5,000 населени места, то намаляването на броя на кодовете – **преминаването към**

четирицифрен географски код за направление за всички селища с петцифрен код, е възможно и не би създавало никакви затруднения, тъй като дори без използването на кодове, започващи с „0”, „1” и „2”, остават 7,000 възможни четирицифрени кода, а след изваждане и на областните градове с двуцифрен префикс, остават 4,000 възможни четирицифрени кода. Ефективно използване на този капацитет може да се постигне чрез окрупняване на районите, определяни от един и същ географски код за направление, като районите, определени от петцифрени кодове, бъдат обединени с най-близките райони с четирицифрен код, или бъдат обединени в самостоятелни нови райони, определени от четирицифрени кодове.

Предвид на описаната алтернативна възможност, която би засегнала единствено районите, в които действително продължава да бъде налице недостиг на номерационен ресурс, считаме, че предлаганата с Проекта мярка, засягаща начина на номеронабиране в цялата страна, е **непропорционална**. При всички случаи сме на мнение, че към каквито и да било изменения следва да се пристъпи едва в случай, че се установи продължаващ недостиг на номерационен ресурс в районите, определени от четири- и петцифрени кодове за направление, в периода след отпадане на изискването на чл. 9 и чл. 10 от **Функционалните спецификации**. Различен подход би представлявал прибързана и необоснована регулаторна намеса, ненужно засягаща крайния потребител.

Предвид на изложеното считаме, че за преодоляване на недостига на номерационен ресурс въвеждането на закрито номеронабиране не е необходимо, подходящо и пропорционално, поради което предлаганата с Проекта мярка не следва да бъде приемана.

2. Преодоляване на съществуващи проблеми с преносимостта на номерата

КРС изтъква като цел на Проекта осигуряването правото на абонатите, обслужвани от аналогови централи, да запазят абонатния си номер при промяна на доставчика на обществена телефонна услуга, за което към момента не съществува възможност. Следва да се подчертае, че изтъкнатият проблем не би следвало да бъде във фокуса на регулаторната дейност на Комисията, още повече, че с влизане в сила на отмяната на § 3 от **Функционалните спецификации** считано от 27.08.2010г този въпрос не би следвало да се използва като аргумент. Единствената причина все още да са налице райони, обслужвани от аналогови телефонни централи е фактът, че „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) все още не е изпълнила задължението си да завърши цифровизацията на мрежата си. **Техническите ограничения при осъществяване на преносимост на географски номера в регионите обслужвани от аналогови централи следва да бъдат преодолявани именно чрез изграждането на цифрови централи от страна на БТК в изпълнение на наложените ѝ от регулатора задължения, а не чрез непропорционална и необоснована регулаторна намеса в дейността на всички предприятия.**

Следва да се отбележи и че видно от публикувано на интернет страницата на Върховния административен съд Решение № 5096 от 19.04.2010 г. по адм. д. № 15277/2009¹, съгласно т. 2.3. и т. 2.4 от издадено от КРС на БТК Разрешение № 01577/25.09.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга, за **2010 г. степента на цифровизация на мрежата на БТК трябва да достигне 100%**. Същевременно с Проекта се предвижда закрито номеронабиране да бъде въведено от 10.01.2011 г. Това означава, че към момента, в който закритото номеронабиране стане факт, една от изтъкваните причини за неговото въвеждане вече ще е била отпаднала.

Следва да се подчертае, че дори цифровизацията на мрежата на БТК да не бъде завършена до края на 2010 г., това следва да бъде повод за осъществяване на конкретни мерки от страна на регулатора по отношение на това дружество, а не за регулаторна намеса, насочена към отстраняване на негативните последици от неизпълненото задължение на един от участниците на пазара, която обаче да засегне чувствително както останалите предприятия, предоставящи фиксирана телефонна услуга, така и потребителите. **Подобна намеса чрез въвеждане на закрито номеронабиране би била непропорционална и необоснована.**

3. Неудобства за потребителите и предприятията

Не на последно място трябва да се отбележи, че въвеждането на закрито номеронабиране неминуемо ще доведе до значителни неудобства за всички крайни потребители, които ще трябва да променят навигацията си, съществуващи от години. Считаме, че подобно решение би било далеч по-неудачно от предложеното от нас скъсяване на географските кодове чрез обединяване на райони, определени от петцифрени кодове, където е необходимо. Това е така, защото при скъсяване на кодовете потребителите ще трябва да съобразят поведението си с новостите само при междуселищни повиквания към районите с променени кодове, които са значително по-малко на брой от повикванията, които се осъществяват в рамките на същите тези райони и върху извършването на които промяната на кода няма да има никакво отражение. От друга страна, въвеждането на закрито номеронабиране ще засегне всички потребители на фиксирани телефонни услуги, а не само тези от тях, които се намират в районите с необходимост от допълнителни номера, което би било непропорционално с оглед целта и наличието на алтернативен начин за постигането ѝ, който би засегнал интересите на потребителите в значително по-ниска степен.

Същите съображения могат да се отнесат и до операторите, които при въвеждане на закрито номеронабиране ще трябва да направят настройка на цялата си мрежа, вместо да съобразят единствено определен брой сменени кодове.

Не бива да се забравя и че при засягането на повече потребители ще е нужна и по-значителна като мащаб и продължителност, а съответно и средства,

¹ Пълният текст на решението е достъпен на адрес:

<http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d038edcf49190344c2256b7600367606/97a086594ebc56e6c22577010057f899?OpenDocument>

разяснителна кампания, която считаме че следва да бъде и сред приоритетите на регулатора, ако КРС въведе на практика планираните промени, а не да се прехвърля това задължение единствено върху предприятията.

Предвид на всичко изложено сме на мнение, че поставеният на обществено обсъждане Проект следва да не бъде приеман, доколкото предвижда въвеждане на ненужна, неподходяща и непропорционална мярка.

4. Терминологична неточност

Въпреки, че не са предмет на общественото обсъждане, бихме искали да предложим промени в текста на чл. 35, ал. 1, т. 2 и чл. 35, ал. 2, т. 2, с оглед преодоляване на нееднозначно използване на терминологията в Наредбата. По-конкретно считаме, че изразът *„електронни съобщителни мрежи с негеографска номерация с национално покритие”* следва да се замени с ***„електронни съобщителни мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA)/неподвижен безжичен достъп (FWA)”***.

Като се надяваме забележките и предложенията ни да бъдат взети предвид при вземането на окончателно решение, оставаме

С уважение,



Асен Тотин
Зам.-Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

София 1000, бул. “Патриарх Евтимий” № 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Калина Лозанова (Секретар на СЕК)
e-mail: info@bgsec.org