



Сдружение за
Електронни
Комуникации

София 1000
Бул. "Патриарх Евтимий" № 36, Вх.Б
Тел.: +359 (2) 9887360, 9887361
Факс: +359 (2) 9877096
Ел. поща: info@bgsec.org
Уеб-страница: <http://www.bgsec.org>
Булстат: 130031903

Изх. № 36/16.12.2010 г.

04-04-639
16.12.2010

До
Д-р Веселин Божков
Председател
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Турко" № 6

Копие
Г-н Никола Колев
Заместник-председател, КРС

Г-жа Десислава Преображенска
Член, КРС

Г-жа Ирина Романска
Член, КРС

Г-н Константин Тилев
Член, КРС

Относно: Писмо изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г. на КРС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на комисията за регулиране на съобщенията,

С писмо изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията („КРС”, „Комисията”) („Писмото”) на лицата, участвали в общественото обсъждане на Проект на решение за определяне на пазарите на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително напълно необвързан и споделен достъп) в определено местоположение и на предоставяне на широколентов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на тези предприятия („Решението”) и приложение към него („Приложението”) (заедно „Проекта”), открито с Решение № 1119 от 18.10.2010 г. на КРС, бе дадена възможност да изразят

становише по нови редакции на текстове на Проекта, касаещи начина на определяне и прилагане на цените за ползване на каналната мрежа на Българска телекомуникационна компания АД („БТК“). С настоящото предприятията – членове на Сдружение за електронни комуникации („СЕК“) се възползват от предоставената им възможност като излагат позицията си по представените с цитираното писмо уточнения.

1. На първо място бихме искали да изложим забележките си относно размера на определените с новата т. 5.3. на Решението, съответно Таблица 16 от Приложението, цени. По-конкретно, намираме разликата между цените за полагане на кабели в защитни тръби на БТК и тези за полагане на кабели в собствени, положени от съответното предприятие, защитни тръби, а именно – 0,01 лв. на метър за ползване на защитна тръба, съответно 0,03 лв. на метър за ползване на събираща три защитни тръби канална тръба, за твърде малка. Считаме, че при използване на собствена защитна тръба цената следва да бъде по-ниска от 0,15 лв. на метър, съответно от 0,43 лв. на метър.

2. С предвидените с Писмото изменения в Проекта изрично се посочва, че предвидената с Таблица 16 цена от 0,08 лв. на линеен метър се прилага само по отношение на коаксиални и симетрични кабели, което означава, че полагането на оптични кабели в каналната мрежа на БТК може да бъде извършвано само при използване на защитни тръби и заплащане на съответната за тях цена. В същото време в Писмото е посочено, че цената, приложима за коаксиални и симетрични кабели, ще се прилага и за „заварените случаи“ до 30.11.2011 г. В представеното становище по Проекта, в писмото до КРС изх. № 33/22.11.2010 г., а също и в редица други случаи, **членовете на СЕК многократно са изразявали позицията си, че няма основание оптичните кабели да бъдат третирано различно от симетричните и коаксиалните що се отнася до технологичните изисквания за полагането им в каналната мрежа, а изискването за използване на защитни тръби при полагане на оптични кабели не произтича от никакви нормативни изисквания или практическа необходимост. В същото време, както многократно бе изтъквано, то би създавало значителни пречки пред осъществяване на дейността на предприятията, включително като доведе до невъзможност за ползване на налично пространство в каналната мрежа на БТК, което би могло да бъде достатъчно за полагане на самостоятелен кабел, но не и за изтегляне на защитна тръба.**

Наред с излаганите вече съображения за липсата на нормативни изисквания и практическа необходимост от полагане на оптичните кабели в защитни тръби, бихме искали да представим на вниманието на Комисията допълнителни данни относно практиката при полагане на оптични кабели в канална мрежа в други държави – членки на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство, в които достъпът до каналната мрежа на историческия оператор е регламентиран. По-конкретно бихме искали да посочим практиката в държави като **Дания, Финландия, Полша, Литва и Норвегия, в които нито законът, нито типовото предложение на съответното историческо предприятие, съдържа каквото и да било ограничение или задължение за полагане на оптични кабели само в защитни тръби, както следва:**

- **Норвегия и Дания:** задължението за достъп до канална мрежа, наложено в резултат на пазарен анализ, е включено в типовото предложение за съвместно разполагане, като в него е определено, че достъп се предоставя до наличния свободен капацитет, без да се уточнява дали той е в защитна или в канална тръба¹.
- **Литва:** задължението за предоставяне на достъп до канална мрежа е заложено в закона² и отразено в типовото предложение на историческия оператор³, отново без ограничения относно полагане на оптичните кабели в канални или защитни тръби.
- **Финландия:** макар от страна на регулатора да не е наложено задължение за предоставяне на достъп, в съответните типови предложения е включена такава услуга, като отново няма ограничение за типа тръба, в която могат да се полагат кабели от други оператори⁴.
- **Полша:** единственото условие за поставяне на кабели в каналната мрежа е да бъде налице достатъчно свободен капацитет⁵.

Намираме, че доколкото изобщо не споменава използване на защитни тръби, приложимата уредба във всички тези държави позволява полагането на оптични кабели директно в каналната тръба. Считаме, че подобен подход следва да бъде възприет и в България, доколкото той би отговорил в максимална степен на нуждите на пазара от развитие на мрежи от следващо поколение, без при това да води до каквито и да било негативни последици за участващите на него предприятия. При този подход не биха възникнали и практическите проблеми, свързани с евентуалната необходимост от последващо полагане на съществуващите в каналната мрежа на БТК оптични кабели в защитни тръби. Ето защо считаме, че пояснителният текст към т. 3 от таблицата, предвидена с новата т. 5.3. от Решението, съответно Таблица 16 от Приложението, следва да гласи: **„Цената за месечен абонамент за ползване на трасе от каналната мрежа от ... лв./м. е приложима по отношение на кабели, положени извън защитна тръба.”** Следва да отпадне и уточнението под линия към формулата за изчисляване на цените след одобряване на типово предложение (на стр. 3 и стр. 6 от Писмото), предвиждащо, че тя *„важи за коаксиални и симетрични кабели в каналната мрежа, когато това е допустимо съгласно условията за достъп до каналната мрежа”*. Не би следвало с Решението, прието в резултат на извършения от КРС пазарен анализ

¹ Текстът на типовото предложение на историческия оператор в Норвегия е достъпен на норвежки език на следния адрес: http://www.jara.no/dok/prod/Ovrige_Telelosji_Hovedavtale_100101.pdf

Текстът на типовото предложение на историческия оператор в Дания е достъпен на датски език на следния адрес: http://tdc.dk/publish.php?dogtag=f5_g_pro_aft_aft

² Член 39 от Закона за електронните съобщения на Литва. Текстът на закона е достъпен на английски език на следния адрес: http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=242679

³ Текстът на типовото предложение на историческия оператор в Литва е достъпен на литовски език на следния адрес: http://www.teo.lt/gallery/Dokumentai/DPD/Ingridos/7_vieta_rkk_2_priedo_3_priedelis2009_po_korekcij_%284%29_Juozo.pdf

⁴ Типовите предложения на Elisa и Telia Sonera за Финландия могат да бъдат намерени на финландски език на следните адреси:

<http://www.teliasoneraic.fi/SF/Tuotteetjapalvelut/Palvelumme/Reguloidutverkkotuotteet/index.htm>
<http://www.elisa.fi/operatoreille/index.cfm?o=20.00>

⁵ Текстът на типовото предложение на историческия оператор в Полша е достъпен на полски език на следния адрес: http://www.uke.gov.pl/gallery/32/06/32062/Oferta_ramowa_ROI_16_07_2010.pdf

да се ограничава необосновано и предварително възможността с типовото предложение да се предвиди полагането на кабели в каналната мрежа без защитна тръба.

3. В случай, че независимо от изложените съображения, и от всички останали многократно излагани от СЕК аргументи в полза на нуждата от възможност за полагане на оптични кабели без защитна тръба, КРС прецени, че изискването за ползване на такива тръби следва да остане, то считаме за необходимо режимът, който следва да се прилага към заварените случаи да бъде ясно уреден. По-конкретно, към момента не е налице яснота по въпроса каква цена ще се прилага по отношение на заварените случаи след изтичане на определения от Комисията срок 30.11.2011 г. С направените уточнения КРС не предлага решение нито на този, нито на изложените от СЕК с писмо вх. № на КРС 12-01-6786 от 23.11.2010 г. сериозни практически проблеми, които неминуемо ще възникнат при изтичане на посочения срок.

Считаме, че в случай, че изискването за използване на защитни тръби остане, и предвид на направеното от Комисията уточнение за момента, до който определените с Таблица 16 цени би следвало да се прилагат, адекватно решение на посочените въпроси би било отпадането на посочения срок за прилагане на цената от 0,08 ст. на метър по отношение на заварените случаи. По този начин би се избегнало съществуването на период на правна несигурност по отношение на приложимите след 30.11.2011 г. и преди влизане в сила на типовото предложение цени.

Алтернативно, в случай, че наличието на конкретно определен срок бъде сметено за необходимо, намираме за логично този срок да не бъде определян като конкретна фиксирана дата, а да бъде обвързан с влизането в сила на типовото предложение за достъп до пасивна инфраструктура на БТК. Съображенията ни за това предложение отново са свързани с факта, че съгласно направените с Писмото уточнения и останалите определени с Таблица 16 цени би следвало да се прилагат до този момент. В същото време, в случай, че типовото предложение бъде одобрено и/или влезе в сила след 30.11.2011 г., няма да бъде ясно какви цени следва да се прилагат към заварените случаи в междинния период, което би било предпоставка за злоупотреби, възникване на спорове между предприятията и затрудняване на осъществяваната от тях дейност. Ето защо предлагаме, в случай, че изискването за използване на защитни тръби при полагане на оптични кабели остане, текстът на пояснението към определящата цените таблица да гласи: *„Цената за месечен абонамент за ползване на трасе от каналната мрежа от ... лв./м. е приложима по отношение на коаксиални и симетрични кабели. До влизане в сила на одобрено от КРС типово предложение за достъп до каналната мрежа на БТК тази цена се прилага и по отношение на заварените случаи.“*

4. Във връзка с изложеното бихме искали да отбележим и че намираме за необходимо, в случай, че въпреки изложените от СЕК аргументи изискването за използване на защитни тръби при полагане на оптични кабели бъде запазено, с пазарния анализ да бъде предвидена изрично възможността за използване и на защитни тръби с диаметър различен от 32 мм. и 40 мм. С предвидените с Писмото уточнения КРС отчита факта, че изграждането на мрежи от следващо поколение е

... да се знаят изискванията, които в същото време съществено допълват условията на момента Общи условия за ползването на подземната канална мрежа на БТК обаче, полаганите защитни тръби могат да бъдат само с диаметър 32 мм. или 40 мм. Ето защо считаме, че с Писмото си КРС не е отчела и не е отдала нужната значимост на факта, че изграждането на мрежи от следващо поколение е един **вече започнал процес**. Предвид на изложеното считаме, че при запазване на изискването за използване на защитни тръби при полагане на оптични кабели, **възможността за полагане на тръби с диаметър различен от 32 мм. и 40 мм. следва да бъде изрично предвидена още в Решението на КРС в резултат на извършения пазарен анализ**. Това би било и гаранция, че предприятията няма да получават отказ за полагане на защитна тръба с диаметър например 10 мм., само защото не е налице техническа възможност за изтегляне на тръба с диаметър 32 мм. или 40 мм.

5. По отношение на направеното с Писмото уточнение, че определените с Таблица 16 от Приложението цени ще се прилагат само до одобряване от КРС на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) на БТК, след което цените за полагане на кабел или защитна тръба в мрежата ще се изчисляват въз основа на посочената формула, излагаме следното становище:


Считаме, че самостоятелното прилагане на посочената в Приложението формула при уточнените в Писмото условия би било свързано с неоправдано ограничаване на възможностите за пълноценно използване на капацитета на каналната мрежа и неоправдано завишаване на цените за ползването ѝ. Подобни последици биха били свързани с размера на включения във формулата коефициент „1,6”, който води до изкуствено увеличаване на площта на сечението на кабела (защитната тръба), върху която се изчислява цената за конкретен кабел (защитна тръба). Изчисленията показват, че използването му по описания във формулата начин води до увеличаване на площта на сечението, въз основа на която да се изчисли цената, с **2,6 пъти**. Макар да е ясно, че дори при максимално използване на капацитета на каналната тръба следва да остава известно незапълнено пространство, за да могат да бъдат придвижвани кабелите и защитните тръби, подобна драстична разлика между реалната площ от сечението на каналната тръба, която се заема, и заплащаната цена, не би могла да се оправдае с технически изисквания. Следва да се отбележи и че цитираният от КРС стандарт ANSI/TIA/EIA 569-A – „Commercial Building Standard for Telecommunication Pathways and Spaces”, не съдържа изискване за въвеждане на конкретна формула, нито за използване на подобен коефициент. Що се отнася до цитираното в Писмото изискване на стандарта за запълване на между 20% и 40% от капацитета, то следва да се посочи, че то **не се отнася до полагане на съобщителни кабели в тръби от подземна телекомуникационна канална мрежа, а единствено до полагане на кабели вътре в сгради** при извеждането им до нужните помещения и до използване на наличното пространство в кабелен разпределителен шкаф вътре в сградата.

Наред с посоченото, изчисляването на цените, които биха се получили при прилагане на формулата с включения в нея коефициент „1,6”, показва, че при използване на защитна тръба с диаметър 40 мм. предприятията би следвало за заплащат цена от 0,21 лв. на метър, която е значително по-висока от определената в Таблица 16 цена от 0,16 лв. на метър за полагане на защитна тръба. Считаме, че подобен резултат компрометиращ твърдението за разходоориентираност на определените по двата метода цени и би довел до значително завишаване на разходите на използващите такива защитни тръби предприятия след преминаване към прилагане на формулата, което би се дължало единствено на изкуственото включване на твърде големия коефициент. Наред с това, съчетаването на така определената формула с изискването всички оптични кабели да бъдат положени в защитни тръби би довело до допълнителна неефективност при запълване на каналната тръба, тъй като значително незапълнено пространство ще бъде налице както между защитните тръби в каналната тръба, така и в самите защитни тръби. Така вместо в една канална тръба да бъдат изтеглени около 10 оптични кабели с необходимото разстояние между тях, но без защитни тръби, на практика ще се изтеглят 3 защитни тръби с по 1 или най-много 2 кабели във всяка от тях – т.е. в каналната мрежа ще могат да се разположат много по-малко на брой мрежи от следващо поколение, като се създадат изкуствени пречки пред развитието на конкуренцията.

Предвид на изложеното считаме, че за постигане на ефективно използване на капацитета на каналната мрежа на БТК следва прилагането на описаната в Приложението и Писмото формула да стане при определяне на максимален коефициент „1,2” и при съчетаване с отпадане на изискването за полагане на оптичните кабели в защитни тръби.

Като се надяваме забележките и предложенията ни да бъдат взети предвид при вземането на окончателно решение, оставаме

С уважение,



Невен Дилков
Председател на УС
Сдружение за електронни комуникации (СЕК)

София 1000, бул. “Патриарх Евтимий” № 36, вх. Б, ап. 13
тел. (+359 2) 9887360, 9887361
факс: (+359 2) 9877096
лице за контакт: Калина Лозанова (Секретар на СЕК)
e-mail: info@bgsec.org