

РЕШЕНИЕ № 138
от 09 март 2017 г.

На основание чл. 62, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с Решение № 624 от 16.12.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, във връзка с писма с вх. №№ 04-04-3/06.01.2017 г. и 04-04-21/06.02.2017 г. от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, както и на основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
РЕШИ:

1. Дава тълкуване по поставения с писмо № 04-04-3/06.01.2017 г. от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД въпрос както следва:

Даденото указание в т. VI.1. от Приложение 3 към Решение 624/16.12.2016 г. се отнася до осигуряване на сигнализационно обслужване на изградените точки на TDM взаимно свързване в Пловдив, което не изисква непременно изграждане на сигнализационна свързаност.

2. Разпорежда предварително изпълнение на решението.

Мотиви: В Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) е постъпило искане за тълкуване на Решение № 624/16.12.2016 г. на КРС от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК).

Предприятието поставя въпрос относно обхвата на посоченото решение, а именно: съгласно даденото указание в т. VI.1. от Приложение 3 към Решение 624/16.12.2016 г., следва ли БТК да осигури сигнализационна свързаност в точка на взаимно свързване (ТВС), организирана в гр. Пловдив. БТК посочва, че комисията е дала противоречиви указания в т. VI.1. от Приложение 3 и в мотивите по т. 1 от раздел VI от Общественото обсъждане. Съгласно указанието в т. VI.1 от Приложение 3 „взаимното свързване се осъществява само в медийни шлюзове. Сигнализацията по общ канал №7 (CCS7) се пренася по линиите за взаимно свързване в точките на взаимно свързване в София, Пловдив и Варна. При поискване, БТК осигурява сигнализационна свързаност и в останалите точки на взаимно свързване, посочени в раздел I на Приложение № 2”. Същевременно в мотивите по т. VI.1 от Приложение № 1 към Решение 624/2016 г. е посочено, че „разположението на сигналните шлюзове в опорната мрежа на БТК няма никакво отношение към TDM взаимното свързване, което се реализира чрез медийни шлюзове (видно както от предложението текст от страна на самото БТК, така и от представената схема към т. 1.1.1 от Приложение № 4)“. Към настоящия момент БТК е извършило промяна в своята мрежа, в следствие на която сигналните шлюзове са подменени с 2 броя SPS¹, разположени в София и Варна. Цитираните указания имат за цел да осигурят възстановяване на всички 28 ТВС, включително тази в гр. Пловдив, както и да осигурят сигнализационна свързаност и сигнализационно обслужване в цялата страна. Промените в опорната мрежа на БТК, позволяват на предприятието да обслужва сигнализационно всички 28 ТВС в съответствие с наложеното задължение по т. V.1.1.5. от Решение № 356/2016 г., включително с указанието по т. 1.1.3 от Приложение № 4 на типовото предложение за взаимно свързване (т. VI.1 от Приложение № 3 към Решение № 624/2016 г. на КРС). Направената промяна в мрежата на БТК не премахва ТВС в гр. Пловдив.

С оглед на гореизложеното, КРС посочва, че Решение № 624/16.12.2016 г. по никакъв начин не налага задължение на БТК да възстанови сигналния шлюз в гр. Пловдив.

Относно разпореденото предварително изпълнение:

Поискано е тълкуване на Решение № 624/16.12.2016 г., което има разпоредено предварително изпълнение, допуснато на основание чл. 35, ал. 6, т. 3 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 АПК. Същите мотиви, поради които е разпоредено предварително изпълнение на решението, са еднакво валидни и по отношение на настоящото решение. Тълкуването, дадено от КРС, обезпечава изпълнението на Решение № 624 от 16.12.2016 г. и защита на интереса, за което е разпоредено предварителното изпълнение на решението на КРС.

КРС счита, че е налице необходимост от защита на особено важни обществени интереси – необходимост от насърчаване на конкуренцията на пазара на фиксирани обществени телефонни услуги на дребно:

¹ *Signaling Processing Systems*

Целта на наложеното задължение за публикуване на типово предложение е ефектът от задълженията за прозрачност и равнопоставеност, наложени със същото Решение № 356/23.06.2016 г. да се изпълни в максимална степен. Предварителното одобряване на условията за взаимно свързване от страна на регулатора са гаранция за постигане на максимално добри условия за развитие на конкуренцията, както и за навременна оценка за коректността при изпълнението на задължението за равнопоставеност. Съгласно чл. 167, ал. 8 от ЗЕС индивидуалните договори, сключвани от БТК, не могат да противоречат на типовото предложение, с което се гарантира, че одобрените от КРС условия ще са приложими спрямо всички предприятия, които ползват услугите по взаимно свързване с мрежата на БТК при равнопоставени и справедливи условия. Това гарантира, че БТК няма да прилага дискриминационни практики при сключване на индивидуални договори или условия, които да водят до необосновано забавяне на предоставянето на услуги или завишаване на разходите на конкурентите, с което ефективно да забави или осуети навлизане на конкуренти на пазара на фиксирани услуги на дребно.

С Решение № 624/16.12.2016 г. не се налагат или изменят специфични задължения, а чрез задължителните указания на КРС се гарантира, че типовото предложение отразява задълженията за прозрачност и равнопоставеност и изчерпателно урежда основните параметри на договора за взаимно свързване с мрежата на БТК. Задължението за типово предложение е наложено след анализ на съответния пазар и с оглед констатираните конкурентни проблеми, като са наложени специфични задължения, които да регулират поведението на БТК. Тези задължения са наложени с цел постигане на ефективна конкуренция. Разпореждането за предварително изпълнение на настоящото решение от своя страна ще гарантира, че при изпълнение на задълженията от БТК няма да се стигне до ситуация, в която предприятието е принудено да направи разходи, които не следват от указанията на КРС по отношение на осигуряването на точки за взаимно свързване.

Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

При приемане на регулаторни решения от началото на 2012 г. насам (от отмяната на изричната законодателна разпоредба за предварително изпълнение на решенията на КРС с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г.) КРС отчита и задълженията на Република България като държава-членка на ЕС. Съгласно общото задължение съгласно чл. 288(3) от ДФЕС, директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите-членки на ЕС. Чл. 288(3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на Директива 2002/21/ЕО.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. Този мотив на КРС е обусловен от специфичното законодателно решение, което законодателят прие на 20.12.2011 г., публикува на 29.12.2011 г., от която дата същото влезе и в сила. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по а.д. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по а.д. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по а.д. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по а.д. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, правно нелогичната и противоречаща на чл. 4 Директива 2002/21/ЕО законодателна промяна налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по а.д. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по а.д. № 12550/2014г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 4 (1) от Директива 2002/21/ЕО държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива 2002/21/ЕО.

В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО - да се допринесе за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК.

Разпореждането се налага, поради опасност, че изпълнението може да бъде осуетено:

При отчитане на разпоредбата на чл. 157а от ЗЕС, която задължава КРС да преразглежда наложените специфични задължения най-късно до три години от последното решение на комисията, КРС счита, че суспензивният ефект на евентуална жалба срещу настоящото решение ще осуети изпълнението на задълженията, така както са наложени от КРС. Това обстоятелство се установява от КРС винаги, когато е необходимо да бъдат изменени наложените специфични задължения, които да се прилагат в точно определен от КРС обхват и за новия регулаторен период. Тази цикличност на преразглеждане на секторната регулация е в основата на Европейската регулаторна рамка (чл. 16 от Директива 2002/21/ЕО) и изисква един непрекъснат процес от пазарни анализи и налагане, изменение или отмяна на специфичните задължения. Причините за тази цикличност са както развитието на самите пазари, така и технологичното развитие, което може да обоснове изменение на наложените специфични задължения или дори тяхната отмяна. Поради това задължението за публикуване на типово предложение може да бъде изменено с оглед новите пазарни условия и технологичното развитие като се включат нови реквизити или се изменят съществуващите, както и не е изключено някои от последните да бъдат отменени. Съответно новото решение на КРС, което ще замести Решение № 356/23.06.2016 г. на КРС, би създавало нови задължения за БТК, което ще изисква внасянето на нов проект за одобрение.

Решението за тълкуване не изменя вече издаденото Решение № 624/16.12.2016 г., а само е изяснява смисъла му с оглед действителната воля на КРС. Настоящото решение е във взаимна обусловеност с Решение № 624/16.12.2016 г., с оглед на което допуснатото предварително изпълнение на решение № 624 от 16.12.2016 г. предполага предварителното изпълнение на настоящото решение. С обезпечаването на изпълнението на тълкувателния акт се постига обезпечаване на предварителното изпълнение на тълкувания акт, което е обосновано с необходимостта от защита на особено важни обществени и държавни интереси и предотвратяването на значителни или трудно поправими вреди предвид спецификата на икономическата дейност и огромния брой потребители на услугите.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(д-р Веселин Божков)

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Йолиана Райкова)