

ПРОТОКОЛ № 3

от 05.10.2015 г.

На основание чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с открита с Решение № 337 от 30.07.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията” е създадена работна група, определена със Заповед № РД-07-231/02.09.2015 г. в състав:

Председател: Златка Асенова

главен експерт в отдел „ИОТ” в дирекция „ФАО”

Членове:

1. Силвана Тимова

младши експерт в отдел „ИОТ” в дирекция „ФАО”;

2. Мария Бончева

началник на отдел „ПНАПО” в дирекция „ПРОПО”;

3. Стефка Добрева

старши юрисконсулт в отдел „ПНАПО” в дирекция „ПРОПО”;

4. Соня Йорданова

старши счетоводител в отдел „Счетоводна дейност” в дирекция „ФАО”.

Главен юрисконсулт в дирекция „ПРОПО”.

Резервен член:

Силвена Райкова

Резултати от работата на комисията:

Заседанието на комисията започна на 02.09.2015 г. в 14:00 часа в кръглата зала на 4-тия етаж в сградата на КРС, гр. София, ул. „Гурко” № 6. Членовете на работната група подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП.

На откритото заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Ивайло Енчев Никифоров – Ай Би Ес България ЕООД
2. Виктория Момчилова Момчилова – Трансервиз ЕООД
3. Таня Иванова Петкова – Център за е-бизнес подкрепа Анима ООД

Комисията констатира, че до крайния срок за получаване на оферти са подадени 7 (седем) броя оферти, като всичките са подадени от страна на специализирани предприятия на хора с увреждания, по смисъла на чл. 16 „г” от ЗОП.

На присъстващите лица отново беше съобщено, че Позиция 3 от откритата процедура с предмет „Доставка на цветна мултифункционална машина” е прекратена (информацията е публикувана и на профила на купувача на КРС в интернет) и по тази причина постъпилите оферти за посочената позиция няма да бъдат отваряни и разглеждани от страна на комисията по ЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, офертите бяха отворени по реда на постъпването им, както следва:

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - с вх. № 20-00-57/01.09.2015г. по Позиция 1 и 2;
2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД - с вх. № 20-00-58/01.09.2015г. по Позиция 2 и 3;
3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД - с вх. № 20-00-59/01.09.2015г. по Позиция 2 и 3;
4. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД - с вх. № 20-00-60/01.09.2015г. по Позиция 1;
5. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД - с вх. № 20-00-61/01.09.2015г. по Позиция 2;
6. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД - с вх. № 20-00-62/01.09.2015г. по Позиция 1.;
7. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД - с вх. № 20-00-63/01.09.2015г. по Позиция 1.

Членовете на работната група се увериха, че пликовете с офертите не са отваряни, запечатани са трайно, непрозрачни са и върху тях са отбелязани входящ номер, дата и час на постъпване, наименование на кандидата и предмет на процедурата. Във връзка с горното, работната група прие, че подадените оферти са в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията.

В 14:10 часа председателят на работната група пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване.

Първа бе отворена офертата на „ГАМА СОФИЯ” ЕООД с вх. № 20-00-57/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
3. Посочен единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за Търговския регистър;
4. Декларация по чл. 16 „г”, ал. 5, т. 2 от ЗОП;
5. Удостоверение за регистрация № 348/21.05.2015г., съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
6. Нотариално заверено пълномощно на г-н Орлин Василев Гюров;
7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
8. Декларация по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, удостоверяваща, че дружеството няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката;
9. Декларация по чл. 56, ал. 1 т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
10. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
11. Декларация по чл. 51 „а”, ал. 1 от ЗОП за Позиция 1 от процедурата;
12. Сертификат ISO 9001:2008 - заверено копие;
9. Списък със сервизни центрове;
10. Декларация за наличие на сертифицирани специалисти за изпълнение на поръчката;
11. Декларация, че доставеното компютърно оборудване отговаря на изискванията на сертификат CE Marking;
12. Пликове № 2 Позиция 1 и 2 с технически предложения;
13. Пликове № 3 Позиция 1 и 2 с предлагани цени.

Втора бе отворена офертата на „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД с вх. № 20-00-58/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с № 20150901123201/01.09.2015г.;
3. Удостоверение за регистрация № 300/06.04.2015г. съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;

5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
7. Сертификат ISO 9001:2008 - заверено копие;
8. Оторизационно писмо от Konica Minolta за продажба и сервизиране на предлаганата техника;
9. Сертификати на сервизни специалисти-заверени копия;
10. Декларация, че доставеното компютърно оборудване отговаря на изискванията на сертификат CE Marking;
11. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
12. Декларация от производител, че предлаганото оборудване е ново, фигурира в производствената листа и отговаря на всички стандарти за безопасност
13. Пликове № 2 по Позиция 2 и 3 с технически предложения;
14. Пликове № 3 по Позиция 2 и 3 с предлагани цени.

Трета бе отворена офертата на „ТЕМПУС.БГ” ЕООД с вх. № 20-00-59/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Декларация с посочен единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за Търговския регистър;
3. Справка-извлечение от Търговския регистър за актуалното състояние на дружеството;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
5. Декларации по чл. 56, ал. 1 т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
7. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
8. Декларация по чл. 16 „г” , ал. 5, т. 2 от ЗОП, удостоверяваща, че участникът е вписан като специализирано предприятие/кооперация на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания;
9. Пликове № 2 за позиции 2 и 3 с технически предложения;
10. Пликове № 3 за позиции 2 и 3 с предлагани цени.

Четвърта бе отворена офертата на „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД с вх. № 20-00-60/01.09.2015 г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Декларация с посочен единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за Търговския регистър;
3. Декларация по чл. 16 „г” , ал. 5, т. 2 от ЗОП, удостоверяваща, че участникът е вписан като специализирано предприятие/кооперация на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
5. Декларация по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, удостоверяваща, че дружеството няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката;
6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
7. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
8. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
9. Плик № 2 за позиция 1 с техническо предложение;
10. Плик № 3 за позиция 1 с предлагана цена.

Пета бе отворена офертата на „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД с вх. № 20-00-61/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
3. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с № 20150713091035/13.07.2015г.;
4. Удостоверение за регистрация № 392/31.07.2015г. съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания;
5. Нотариално заверено пълномощно на г-жа Виктория Момчилова Момчилова;
6. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
7. Декларация по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, удостоверяваща, че дружеството няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката;

8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
9. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
10. Плик № 2 за позиция 2 с техническо предложение;
11. Плик № 3 за позиция 2 с предлагана цена.

Шеста бе отворена офертата на „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД с вх. № 20-00-62/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Декларация по чл. 16 „г” , ал. 5, т. 2 от ЗОП, удостоверяваща, че участникът е вписан като специализирано предприятие/кооперация на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания;
3. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
5. Декларация по чл. 51 „а”, ал. 1 от ЗОП;
6. Нотариално заверено пълномощно;
7. Плик № 2 за позиция 1 с техническо предложение;
8. Плик № 3 за позиция 1 с предлагана цена.

Седма бе отворена офертата на „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД с вх. № 20-00-63/01.09.2015г., която е със следното съдържание:

1. Списък на документите, приложени към офертата, подписани от представителя на участника;
2. Посочен единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за Търговския регистър;
3. Оферта за участие в процедурата, попълнена съгласно Приложение 1 от документацията;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец и подписана от управителя на дружеството;
5. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
6. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
7. Декларация по чл. 16 „г” , ал. 5, т. 2 от ЗОП, удостоверяваща, че участникът е вписан като специализирано предприятие/кооперация

на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания;

8. Плик № 2 за позиция 1 с техническо предложение;

9. Плик № 3 за позиция 1 с предлагана цена.

На свои заседания, проведени на 03 и 04 септември 2015г., работната група извърши детайлна проверка за съответствие на съдържанието на Плик № 1 на участниците с поставените от Възложителя и посочените в документацията критерии за подбор, за което бе съставен Протокол № 1.

При прегледа на документите в Плик 1 на участниците бе констатирано следното:

1. При прегледа на документите в плик № 1 на „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД комисията установи, че е налице липса в документите от плик № 1, изразяваща се в следното:

- В офертата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията, т. 5, дружеството е посочило: „При изпълнение на обществената поръчка ще ползваме подизпълнители”.

Същевременно, в Раздел I „ОПИСАНИЕ НА ОБЕКТА НА ПОРЪЧКАТА”, т. III „Общи изисквания” Възложителят е разписал следното: „Когато участникът е посочил, че ще ползва подизпълнители, изискването за вписване в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър се прилага и за посочените подизпълнители”.

В точка 5.1. от документацията „Необходими документи в Плик 1”, е разписано следното:

„Когато участникът по чл. 16 „г” от ЗОП е посочил в офертата си, че ще ползва подизпълнители, те също представят декларация (свободен текст), че са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, поддържан от Агенцията за хората с увреждания, или в еквивалентен регистър”.

След извършения преглед на документите на **„ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД** се установи, че дружеството е посочило, че ще ползва подизпълнители. Предвид горното, работната група реши, че участникът следва да представи допълнително следните документи:

1. декларация (свободен текст) за подизпълнителите, че са вписани в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания;

2. декларация, посочена в т. 5 от документите, които следва да бъдат поставени в Плик 1- „Декларация за подизпълнител”, съдържаща списък с имената на подизпълнителите, които ще участват при изпълнението на поръчката, ако участникът предвижда такива, както и видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат от подизпълнители из и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка.

2. При прегледа на документите в плик № 1 на **„ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД**, се установи, че е налице липса в документите от плик № 1, изразяваща се в следното:

В т. 5.1. от документацията „Необходими документи” са посочени документите, които следва да бъдат поставени от участниците в Плик № 1 с надпис: „Документи за подбор”. В точка б е посочено, че участникът следва да представи „Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл. 55, ал. 7, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8 т. 2 от ЗОП”; а в т. 7- „Декларация за приемане на условията в проекта на договор (свободен текст)”.

След извършения преглед на документите на **„ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД** се установи, че посочените декларации не са приложени в Плик 1 от страна на дружеството. В тази връзка, работната група реши, че участникът следва да представи допълнително следните документи:

1. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл. 55, ал. 7, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8 т. 2 от ЗОП;

2. Декларация за приемане на условията в проекта на договор (свободен текст).

В съответствие с чл. 68, ал. 8 от ЗОП, работната група изпрати Протокол 1 до всички участници и публикува същия в Профила на купувача на КРС.

Дружествата **„ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД** и **„ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД** предоставиха изисканата с Протокол 1 информация и документи по Плик 1 от процедурата.

Комисията констатира, че са постъпили всички изискани допълнителни документи от участниците, изискани с Протокол 1, изпратен на 07.09.2015 г., и в тази връзка пристъпи към разглеждане по същество на документите от Плик 2 на участниците по Позиция 1: Доставка на настолни компютри и Позиция 2: Доставка на на принтери.

На свои заседания, проведени на 10.09.2015г. и 11.09.2015г., работната група извърши детайлен преглед на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката, на участниците в процедурата и провери за съответствието на техническите предложения на участниците с изискванията на Възложителя.

След извършения преглед комисията реши на участниците „ГАМА/СОФИЯ” ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД и „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД, „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД и „ТЕМПУС.БГ” ЕООД да бъдат изпратени писма с искане за допълнителни разяснения и обосновки, във връзка с предоставените от тяхна страна технически предложения.

С писма с изх. № 12-01-3516/10.09.2015 г., 12-01-3517/10.09.2015 г., 12-01-3518/10.09.2015 г., 12-01-3519/10.09.2015 г. и 12-01-3520/10.09.2015 г. комисията изиска допълнителна информация по Плик 2 и с писма с вх. № 12-01-3516/11.09.2015 г., 12-01-3517/11.09.2015 г., 12-01-3518/14.09.2015 г., 12-01-3519/12.09.2015 г. и 12-01-3520/14.09.2015 г. участниците предоставиха разясненията в указания срок. Работната група прие същите и пристъпи към извършване на оценка на офертите по показателите, различни от цената, на основание чл. 69 „а” ал. 2 от ЗОП.

За всички подробни действия по изискване и предоставяне на информация и разяснения по предложенията в Плик 2 на участниците, както и по извършената оценка на офертите по параметрите, различни от цената, съобразно критерия за оценка в документацията „икономически най-изгодна оферта”, е съставен Протокол 2 от страна на работната група.

След прегледа на плик 2 на участниците и постъпилата допълнителна информация и обосновки, както и след извършената оценка на параметрите, различни от цената, работната група реши да допусне до отваряне на ценовите оферти за участие в откритата процедура всички седем участника.

В съответствие с чл. 69 „а”, ал. 3 от ЗОП, чрез публикувано съобщение в профила на купувача на КРС, дружествата бяха уведомени, че на 28.09.2015 г. ще бъдат отворени и оповестени ценовите оферти на участниците.

На откритото заседание за отваряне на цените присъстваха:

1. Таня Иванова Петкова - Център за е-бизнес подкрепа Анима ООД;
2. Надежда Йорданова Йорданова – Ай Би Ес България ЕООД;
3. Лили Йорданова Дакова – Гама София ЕООД;
4. Виктория Момчилова Момчилова – Трансервиз ООД;

В състава на комисията за отваряне на цените присъстваше резервния член Силвена Райкова, поради отсъствие на редовен член от състава на работната група.

На заседанието председателят на работната група отвори и оповести ценовите оферти по реда на тяхното постъпване.

Ценовите предложения са, както следва:

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката:

За позиция 1 от поръчката - в размер на 80 640 лв. без ДДС и 96 768 лв. с ДДС;

За позиция 2 от поръчката - в размер на 6 990 лв. без ДДС и 8 388 лв. с ДДС.

2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 2 от поръчката:

- в размер на 8 160 лв. без ДДС и 9 792 лв. с ДДС.

3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 2 от поръчката:

- в размер на 5 691, 60 без ДДС и 6 829, 92 с ДДС.

4. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 1 от поръчката:

- в размер на 82 040 лв. без ДДС и 98 448 лв. с ДДС.

5. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 2 от поръчката:

- в размер на 7 350 лв. без ДДС и 8 820 лв. с ДДС.

6. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 1 от поръчката:

- в размер на 83 020 лв. без ДДС и 99 624 с ДДС.

7. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД:

Обща цена за изпълнение на позиция 1 от поръчката:

- в размер на 83 790 лв. без ДДС и 100 548 лв. с ДДС.

При извършения детайлен преглед на ценовите оферти на участниците работната група констатира, че един от участниците - „ТЕМПУС.БГ” ЕООД е дал ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В тази връзка, с писмо с изх. № 12-01-3619/28.09.2015г. комисията изиска от „ТЕМПУС.БГ” ЕООД да представи подробна писмена обосновка за начина на формиране на ценовата му оферта по позиция 2 от поръчката.

С писмо с вх. № 12-01-3619/30.09.2015г. дружеството предостави писмената си обосновка в посочения срок. В подробната обосновка участник се е позовал на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия. Посочено е че условията представени от дистрибуторите на предложената техника са благоприятни за участника, както и това че участникът има директни договори с производители на офис техника. Дружеството посочва и факта, че оптимизацията на логистиката свързана с процеса на доставка на техниката позволява представянето на изгодно и благоприятно ценово предложение. Участникът е предложил и подробна калкулация относно начина на формиране на цената си. След подробен и обстоен преглед на обосновката, работната група прие, че посочените обстоятелства свързани с договорите с производители и дистрибутори водят до благоприятни условия за участника.

Бе извършена преценка, че предложените благоприятни условия от страна на участника са обективни, и съдържат подробни мотиви .

Във връзка с горното Комисията прецени, че в случая са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и прие писмената обосновка на основание чл. 70, ал. 2 т. 3 от ЗОП.

След горното, комисията пристъпи към извършване на комплексна оценка на офертите на участниците и към тяхното класиране, съгласно заданията от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта”. Комплексната оценка е следната:

ПОЗИЦИЯ 1:

I. По Първи показател – Предложена цена (ПЦ)

Оценката по този показател се извършва на база предложената от участника Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$\text{Опц} = \text{ПЦ}_{\text{минимална}} / \text{ПЦ}_{\text{участник}} * 80$$

където :

Опц – Оценка по показателя „Предложена цена”

ПЦминимална – най-ниската предложена цена

ПЦучастник – цената предложена от съответния участник

Максимален брой точки по Първи показател е 80 точки.

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - Опц = $80640/80640*80 = 80$ точки;
2. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД - Опц = $80640/82040*80 = 78,63$ точки;
3. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД - Опц = $80640/83020*80 = 77,71$ точки;
4. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД - Опц = $80640/83790*80 = 76,99$ точки

II. Оценка по показател Техническа поддръжка (ТП):

Максималния брой точки по Втори показател е 20 точки.

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД- Отп = $48/48*20 = 20$ точки;
2. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД- Отп = $48/48*20 = 20$ точки;
3. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД - Отп = $48/48*20 = 20$ точки;
4. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД- Отп = $38/48*10 = 7,92$ точки

III. Определяне на комплексната оценка

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели, като се отчита тяхната тежест:

$$КО = Опц + Отп$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

ПОЗИЦИЯ 2:

I. По Първи показател – Предложена цена (ПЦ)

Оценката по този показател се извършва на база предложената от участника Обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС.

Оценките на участниците се определят по формулата:

$$Опц = ПЦ_{минимална} / ПЦ_{участник} * 80$$

където :

Опц – Оценка по показателя „Предложена цена”

ПЦ_{минимална} – най-ниската предложена цена

ПЦ_{участник} – цената предложена от съот ветния участник

Максимален брой точки по Първи показател е 80 точки.

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - $Опц = 5691,60/6990 * 80 = 65,14$ -> **65,14 точки**;
2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД- $Опц = 5691,60/8160 * 80 = 55,80$ -> **55,80 точки** ;
3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД - $Опц = 5691,60/5691,60 * 80 = 80$ -> **80 точки**
4. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД - $Опц = 5691,60/7350 * 80 = 61,95$ -> **61,95 точки**

II. Оценка по показател Техническа поддръжка (ТП):

Максималния брой точки по Втори показател е 20 точки.

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - $Отп = 24/36 * 20 = 13,33$ -> **13,33 точки**;
2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД - $Отп = 24/36 * 20 = 13,33$ -> **13,33 точки** ;
3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД - $Отп = 36/36 * 20 = 20$ -> **20 точки**
4. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД - $Отп = 36/36 * 20 = 20$ -> **20 точки**

III. Определяне на комплексната оценка

Комплексната оценка на офертата на всеки участник се определя като сума от оценките по отделните показатели, като се отчита тяхната тежест:

$$\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп}$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 точки.

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 65,14 + 13,33 = 78,47$ точки
2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 55,80 + 13,33 = 69,13$ точки
3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 80 + 20 = 100$ точки
4. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 61,95 + 20 = 81,95$ точки

Класирането по позициите в откритата процедура е следното:

Класиране за позиция 1 „Доставка на настолни компютри”:

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД- $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 80+20 = 100$ точки;
2. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 78,63+20 = 98,63$ точки;
3. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 77,71+20 = 97,71$ точки;
4. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД - $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 76,99+7,92 = 84,91$ точки;

Класиране за позиция 2 „Доставка на принтери”:

1. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД – $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 80+20 = 100$ точки
2. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД – $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 61,95 + 20 = 81,95$ точки
3. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД– $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 65,14 + 13,33 = 78,47$ точки
4. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД ЕОО – $\text{КО} = \text{Опц} + \text{Отп} = 55,80 + 13,33 = 69,13$ точки.

Във връзка с горното, работната група предлага на Възложителя, на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, да определи за изпълнители по обществена поръчка с предмет „Доставка на компютърна техника за нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията” следните дружества:

По позиция 1 с предмет: „Доставка на настолни компютри” - „ГАМА СОФИЯ” ЕООД - **100 точки.**

По позиция 2 с предмет: „Доставка на принтери” - „ТЕМПУС.БГ” ЕООД - **100 точки.**

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72 от ЗОП.

Приложения:

1. Заповед РД № 07-231/02.09.2015 г. на Председателя на КРС;
2. Декларации по чл. 35 от ЗОП от всички членове на комисията;

Председател:

.....
(Златка Асенова)

Членове:

1.....
(Соня Йорданова)

2.....
(Силвана Тимова)

3.....
(Мария Бончева)

4.....
(Стефка Добрева)