

ПРОТОКОЛ № 2

На основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с откритата с Решение № 337 от 30 юли 2015 г. на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна техника за нуждите на КРС при следните самостоятелно обособени позиции: Позиция 1: Доставка на настолни компютри; Позиция 2: Доставка на на принтери; Позиция 3: Доставка на цветна мултифункционална машина” беше назначена комисия, на основание чл. 34, ал. 1 от ЗОП, определена със заповед № РД 07-231/02.09.2015г., на Председателя на КРС (Комисията), в състав:

Председател: Златка Асенова - главен експерт в отдел „ИОТ” в дирекция „ФАО”;

Членове:

1. Силвана Тимова - младши експерт в отдел „ИОТ” в дирекция „ФАО”;
2. Мария Бончева - началник на отдел „ПНАПО” в дирекция „ПРОПО”;
3. Стефка Добрева - старши юрисконсулт в отдел „ПНАПО” в дирекция „ПРОПО”;
4. Соня Йорданова - старши счетоводител в отдел „Счетоводна дейност” в дирекция „ФАО”.

Резултати от работата на Комисията:

На 10.09.2015 г. Комисията констатира, че са постъпили всички изискани допълнителни документи от участниците, изискани с Протокол 1, изпратен на 07.09.2015 г., и в тази връзка пристъпи към разглеждане по същество на документите от Плик 2 на участниците по Позиция 1: Доставка на настолни компютри и Позиция 2: Доставка на на принтери.

При прегледа на Плик 2 на участниците бе констатирано следното:

1. При прегледа на документите в плик № 2 на „ГАМА СОФИЯ” ЕООД по Позиция 1, Комисията установи, че е налице несъответствие в образеца за техническо предложение (Приложение 5). В Приложение 5, участникът е предложил 48 месеца гаранционен срок. В приложената техническа спецификация е посочил отново 48 месеца гаранция, но срок от 3 години поддръжка на резервни части.

2. При прегледа на документите в плик № 2 на „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД, по Позиция 2 „Доставка на на принтери”, Комисията

установи, че в образеца на техническо предложение (Приложение 5) е потвърдено поддържане на операционна система Windows XP, а в приложената техническа спецификация не е посочена тази операционна система.

3. При прегледа на документите по Позиция 2 „Доставка на принтери” в плик № 2 на „ТЕМПУС.БГ” ЕООД, Комисията не установи липси и несъответствия .

4. При прегледа на документите в плик № 2 по Позиция 1 „Доставка на настолни компютри”, на „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД, Комисията установи, че в образеца на техническо предложение (Приложение 5) са потвърдени слотове PCI, PCIe x1, PCIe x16, а в приложената техническа спецификация тези слотове не са посочени.

5. При прегледа на документите в плик № 2 по Позиция 2 „Доставка на на принтери” на „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД, Комисията не установи липси и несъответствия.

6. При прегледа на документите в плик № 2 по Позиция 1 „Доставка на настолни компютри” на „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД, Комисията не установи липси и несъответствия.

7. При прегледа на документите в плик № 2 по Позиция 1 „Доставка на настолни компютри” на „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ”, Комисията не установи липси и несъответствия.

С оглед на горното, Комисията реши да изиска следните разяснения от участниците:

I. „ГАМА/СОФИЯ” ЕООД да представи следната информация по плик 2 от позиция 1 „Доставка на настолни компютри”:

1. потвърждение, че в оферирания гаранционния срок от 48 месеца се включва и осигуряване на резервни части за същия период, или че ще бъде осигурена замяна на техниката с подобни параметри при невъзможност от осигуряване на резервни части.

II. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД да представи следната информация по плик 2 от Позиция 2 „Доставка на на принтери”:

1. Потвърждение на посоченото в Приложение 5 от офертата на участника, а именно: че за предложения модел принтери има драйвери за операционна система Windows XP .

III. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД да представи следната информация по Позиция 1 „Доставка на настолни компютри” :

1. потвърждение на посоченото в Приложение 5 от офертата на участника, а именно: че в компютърната конфигурация ще бъдат налични слотове PCI, PCIe x1, PCIe x16;

В тази връзка комисията реши с писма до посочените по-горе участници да бъдат изискани допълнителни разяснения по техническите им предложения.

След прегледа по същество на Плик 2 по Позиция 1: „Доставка на настолни компютри” и Позиция 2 „Доставка на принтери”, Комисията пристъпи към оценяване на офертите по Втори показател от документацията – „Техническа поддръжка”:

I. Оценка по показател Техническа поддръжка (ТП) за позиция 1:

1. Когато гаранционният съпровод е в рамките от 36 месеца до 47 месеца включително, се използва следната формула:

$$\text{Отп} = \text{ТПучастник} / \text{ТПмаксимална} * 10$$

Отп – Оценка по показателя „Техническа поддръжка”

2. Когато гаранционният съпровод е в рамките на 48 месеца и повече, се използва следната формула:

$$\text{Отп} = \text{ТПучастник} / \text{ТПмаксимална} * 20$$

Където:

ТПмаксимална – максимално предложени гаранционен съпровод

ТПучастник – предложени от конкретния участък гаранционен съпровод

Максималният брой точки по Втори показател от Позиция 1 е 20 точки. В тази връзка Комисията извърши оценка по показателя, съгласно посоченото по-горе, като резултатите от оценката са следните:

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД- Отп = $48/48 * 20 = 20$ -> **20 точки**;
2. „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД- Отп = $48/48 * 20 = 20$ -> **20 точки**;
3. „ПАТОВ И ДЪЩЕРИ” ЕООД - Отп = $48/48 * 20 = 20$ -> **20 точки**;
4. „ЕЛИТ ПРЕС КЪМПАНИ” ЕООД- Отп = $38/48 * 10 = 7,92$ -> **7.92 точки**

II. II. Оценка по показател Техническа поддръжка (ТП) за позиция 1:

1. Когато гаранционният съпровод е в рамките от 12 месеца до 23 месеца включително, се използва следната формула:

$$\text{Отп} = \text{ТПучастник} / \text{ТПмаксимална} * 10$$

2. Когато гаранционният съпровод е в рамките на 24 месеца и повече, се използва следната формула:

$$\text{Отп} = \text{ТПучастник} / \text{ТПучастникмакс} * 20$$

Където:

ТПмаксимална – максимално предложения гаранционен съпровод

ТПучастник – предложения от конкретния участък гаранционен съпровод

Отп – Оценка по показателя „Техническа поддръжка”

Максималният брой точки по Втори показател от Позиция 2 е 20 точки. В тази връзка Комисията извърши оценка по показателя, съгласно посоченото по-горе, като резултатите от оценката са следните:

1. „ГАМА СОФИЯ” ЕООД- Отп= $24/36*20=13,33$ -> **13.33 точки**;
2. „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД- Отп= $24/36*20=13,33$ -> **13.33 точки** ;
3. „ТЕМПУС.БГ” ЕООД- Отп= $36/36*20=20$ -> **20 точки**
4. „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД- Отп= $36/36*20=20$ -> **20 точки**

Във връзка с необходимостта от предоставяне на допълнителна информация от участниците в процедурата „ГАМА/СОФИЯ” ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД и „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД, комисията изпрати до посочените по-горе участници писма с изх. № 12-01-3516/10.09.2015 г., 12-01-3517/10.09.2015 г. и 12-01-3518/10.09.2015 г., с които изиска да бъдат предоставени допълнителните разяснения по техническите им предложения.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Срокът за представяне на обосновката е не по-малко от три работни дни. В тази връзка комисията реши да бъдат изискани подробни писмени обосновки за **позиция 2** от „ТЕМПУС.БГ” ЕООД и „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД.

Комисията определи срок до 14.09.2015 г., 17:00 часа (3 работни дни) от изпращане на писмата до участниците за представяне на допълнителната информация по техническите предложения от страна на „ГАМА СОФИЯ” ЕООД, „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД и „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД и на обосновки от страна на „ТЕМПУС.БГ” ЕООД и „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД.

I. Относно изисканите разяснения:

В указания срок постъпиха исканите разяснения от участниците „ЦЕНТЪР ЗА Е-БИЗНЕС ПОДКРЕПА АНИМА” ООД, „ГАМА СОФИЯ” ЕООД и „БИЛДИНГ ПРОПЪРТИС ХОЛД” ЕООД с вх. № 12-01-3516/11.09.2015 г., 12-01-3517/11.09.2015 г. и 12-01-3518/14.09.2015 г.

Предвид горното, комисията приема постъпилите разяснения.

II. По отношение на подробните писмени обосновки за позиция 2 от „ТЕМПУС.БГ” ЕООД и „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД:

1. С вх. № 12-01-3519/12.09.2015г., от страна на „ТЕМПУС.БГ” ЕООД, постъпи писмо, съдържащо следната обосновка:

Участникът е посочил, че оферираният от него гаранционен срок е формиран на база на наличието на изключително благоприятни условия за участника. В конкретния случай дружеството твърди, че благоприятните условия са предоставени от дистрибуторите на предложената техника, а именно: Lexmark. В подкрепа на обосновката си, участникът е приложил и писмени доказателства-брошура, като сочи, че от нея е видна възможността за предоставяне на удължен гаранционен срок. Отделно от това, като доказателство за горното, е предоставена и препратка към интернет-страницата на Lexmark.

Комисията разгледа подробно предложените материали, запозна се с условията предложени от производителя на техниката Lexmark относно разширените гаранционни условия и реши следното:

Приема предложената обосновка със следните мотиви:

Комисията счита, че същата е предоставена в срок, съдържа подробни мотиви, подкрепена е и с достатъчно доказателства. Комисията приема, че в случая са налице обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и приема писмената обосновка на основание чл. 70, ал. 2 т. 3 от ЗОП.

2. С вх. № 12-01-3520/14.09.2015г., от страна на „ТРАНСЕРВИЗ” ЕООД, постъпи писмо, съдържащо следната обосновка:

Участникът е посочил, че оферираният от него гаранционен срок е формиран на база на наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, изключително благоприятни условия за участника, както и поради икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В конкретния случай дружеството твърди, че икономичността при изпълнението се основава на наличието на система за централизирано приемане, обработка, разпределение и изпълнение на заявките, с което се намаляват значително разходите за обработка на клиентските обаждания и времето за реакция, като подробно са описани горепосочените етапи за изпълнение на заявките. В допълнение, дружеството е посочило като основание за разширените гаранционни условия и наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, както и на изключително благоприятни условия за участника.

Комисията разгледа подробно предложената информация запозна се обстоятелствено с изложените аргументи и реши следното:

Приема предложената обосновка със следните мотиви:

Комисията счита, че същата е предоставена в срок и съдържа подробни мотиви. Комисията приема, че в случая действително са налице обективни обстоятелства, свързани с начина на организация на гаранционното обслужване,

който води до икономичност при изпълнение на обществената поръчка. В тази връзка комисията и приема писмената обосновка на основание чл. 70, ал. 2 т. 4 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 69 „а”, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 36 б. „а”, ал. 1 от ЗОП, настоящият протокол се представя за сведение на Възложителя.

.....**Златка Асенова**

Председател на работна група

назначена със заповед РД № 07-231/02.09.2015 г. на Председателя на КРС

Членове на работна група

назначена със заповед РД № 07-231/02.09.2015 г. на Председателя на КРС

Силвана Тимова

Мария Бончева

Стефка Добрева

Соня Йорданова