

ПРОТОКОЛ № 1

На основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с откритата с Решение № 453 от 17 септември 2015 г. на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цветна мултифункционална машина нуждите на Комисията за регулиране на съобщенията“ беше назначена комисия, на основание чл. 34, ал. 1 от ЗОП, определена със заповед № РД 07-268/20.10.2015г., на Председателя на КРС (Комисията), в състав:

Председател: Златка Асенова – началник на отдел „ИОТ“ в дирекция „ФАО“;

Членове:

1. Силвана Тимова - младши експерт в отдел „ИОТ“ в дирекция „ФАО“;
2. Даниела Минчева – старши счетоводител в отдел „Счетоводна дейност“ в дирекция „ФАО“.
3. Пламен Бонев - младши експерт в отдел „КРЧС“ в Главна дирекция „Контрол на съобщенията“;
4. Стефка Добрева - старши юрисконсулт в отдел „ПНАПО“ в дирекция „ПРОПО“.

Резултати от работата на Комисията:

Заседанието на Комисията се състоя на 20.10.2015 г. в 14:00 часа, в сградата на КРС, ул. „Гурко“ № 6, етаж 4 и започна с попълване и подписване на декларации по чл. 35 от ЗОП от членовете ѝ. На откритото заседание присъстваха следните представители на участниците:

1. Живко Христов Христов – „АДЛ“ ООД;
2. Таня Иванова Петкова – „Дилекс“ ООД

Комисията констатира, че до крайния срок за получаване на оферти са подадени 4 (четири) броя оферти от страна на следните дружества:

1. „Дилекс“ ООД- с вх. № 20-00-69/19.10.2015г.;
2. „АДЛ“ ООД - с вх. № 20-00-70/19.10.2015г.;
3. „Европринт Сервиз“ ЕООД - с вх. № 20-00-71/19.10.2015г.;
4. „Айфест“ ЕООД - с вх. № 20-00-72/19.10.2015г.

Редът, посочен в чл. 68, ал. 5 от ЗОП не бе спазен по отношение на офертата на участника „Европринт Сервиз“ ЕООД по следните причини:

При извършения първоначален преглед от страна на работната група на горепосочената оферта беше констатирано, че същата е представена в прозрачен плик. Посочената нередовност беше отбелязана на публичното заседание, като на присъстващите представители на участниците беше дадена възможност да се уверят в извършената констатация от страна на комисията.

Съгласно чл. 57 , ал. 1 от ЗОП, офертата се представя в запечатан **непрозрачен** плик от участниците в откритата процедура. По тази причина, с оглед констатираното, че офертата на „Европринт Сервиз“ ЕООД не е в съответствие с изискванията на закона, същата не беше отворена и разгледана от работната група по надлежния ред.

Членовете на Комисията се увериха, че останалите трима от участниците са спазили разпоредбата на чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, като са представили предложенията си в запечатан непрозрачен плик, съдържащ три плика, както следва:

- плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, съдържащ ценова оферта. Пликът не беше отворен и беше подписан от трима от членовете на Комисията и от представител на присъстващите участници.

- плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, съдържащ техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка и, при някои участници, декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. Върху всяка страница от техническото предложение на участника бяха положени подписите на трима от членове на Комисията и от представител на присъстващите участници;

- плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, съдържащ документите, изисквани от Възложителя, беше отворен, като съдържанието му беше изчерпателно изброено пред присъстващите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, три от офертите, подадени от: „Дилекс“ ООД, „АДЛ“ ООД и „Айфест“ ЕООД бяха отворени по реда на постъпването им.

Офертата на „**Дилекс**“ ООД съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Удостоверение за актуално състояние, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150925162448/25.09.2015г.;
3. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150915142655/15.09.2015г.;
4. Банкова гаранция за участие в процедурата-оригинал;
5. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец, от управителите на дружеството;

6. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
7. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
8. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;
9. Доказателства (референции) за извършените доставки- 4 броя;
10. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от Lloyd Register Quality Assurance -заверено копие;
11. Сертификат ISO 9001:2008 от „Konica Minolta Business Tehnologies Co. Ltd”- заверено копие;
12. Оторизационно писмо от „Konica Minolta Business Tehnologies Co. Ltd” –заверено копие;
13. Сертификати на сервизни специалисти-3 броя-заверени копия;
14. Декларация за съответствие с изискванията на сертификат CE Marking;
15. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
16. Декларация, че предлаганото от дружеството оборудване е ново, неупотребявано, фигурира в актуалната производствена листа на производителя и отговаря на всички стандарти в РБългария относно техническа експлоатация, пожаробезопасност и норми за безопасност;
17. Плик 2, съдържащ Техническо предложение;
18. Плик 3, съдържащ Ценово предложение.

Офертата на **„АДЛ” ООД** съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Декларация, съдържаща единен идентификационен код (ЕИК) на дружеството, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър;
3. Справка-извлечение от Търговския регистър относно актуално състояние на дружеството;
4. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
5. Документ за внесена гаранция за участие в процедурата;
6. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнени по образец, подписани от управителите на дружеството;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
8. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
9. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;
10. Доказателства (референции) за извършените доставки- 5 броя;
11. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от ABS Quality Evaluations]
12. Оторизационно писмо от Xerox Bulgaria Ltd. за продажба, сервиз и поддръжка на предлаганото оборудване;
13. Сертификати на сервизни специалисти-4 броя-заверени копия;
14. Декларация за съответствие с изискванията на сертификат CE Marking;
15. Декларация за съответствие на предложената техника;
16. Плик 2, съдържащ Техническо предложение;
17. Плик 3, съдържащ Ценово предложение.

Офертата на **„Айфест” ЕООД** съдържаше следните документи:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от участника;
2. Оферта за участие в процедурата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията;
3. Декларация, съдържаща единен идентификационен код (ЕИК) на дружеството, съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър;
4. Удостоверение, издадено от Агенция по вписванията с изх. № 20150821115319/21.08.2015г.;
5. Документ за внесена гаранция за участие в процедурата;
6. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, попълнена по образец, подписана от управителя на дружеството;
7. Декларация, в която е посочено, че дружеството няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката;
8. Декларация за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с изискванията на чл. 55, ал. 7 и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП;
9. Декларация за приемане на условията в проекта на договор;
10. Списък на извършените доставки от страна на дружеството, еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, съдържащ стойности, дати и получатели;
11. Доказателства (референции) за извършените доставки- 6 броя;
12. Сертификат за системата за управление на качеството ISO 9001:2008 от ИА „БСА”;
13. Сертификат за качество ISO 9001:2008 от Sharp Corporation;
14. Оторизационно писмо от Sharp Corporation за продажба, сервиз и поддръжка на предлаганото оборудване;
15. Списък на лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката;
16. Сертификати на сервизни специалисти-3 броя-заверени копия;

17. Декларация за съответствие с изискванията на сертификата CE Marking;
18. Декларация за съответствие на предложената техника;
19. Плик 2, съдържащ Техническо предложение;
20. Плик 3, съдържащ Ценово предложение.

След извършения формален преглед на офертите приключи публичната част на заседанието и комисията продължи работа по разглеждането по същество на съответствието на документите в плик № 1 с изискванията, поставени от Възложителя.

При прегледа бе констатирано следното:

При прегледа на документите в плик № 1 на „АДЛ” ООД Комисията установи, че е налице липса в представените документи в съдържанието на плик № 1 на дружеството, изразяваща се в следното:

В офертата, попълнена по образец, съгласно Приложение 1 от документацията, т. 5, дружеството е посочило: „При изпълнение на обществената поръчка ще ползваме подизпълнители”.

Същевременно, в точка 5 от документацията „Необходими документи”, точка 5.1. -Плик № 1 „Документи за подбор”, Възложителят е посочил, че при участие на подизпълнители се представя следния документ:

„5. Декларация за подизпълнител. Списък с имената на подизпълнителите, които ще участват при изпълнението на поръчката, ако участникът предвижда такива, както и видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат от подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка. За целта участникът следва да попълни, подпише и подпечата приложената към настоящата документация декларация – по образец, съгласно приложение 4”.

След извършения преглед на документите на „АДЛ” ООД се установи, че дружеството е посочило, че ще ползва подизпълнители. Предвид горното, **в случай че ще ползва подизпълнители**, то следва да представи следния документ:

декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки, посочена в т. 5 от документите, които следва да бъдат поставени в Плик 1- „Декларация за подизпълнител”.

С оглед на горното, Комисията реши:

„АДЛ” ООД да представи:
декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, посочена в т. 5 от документите, които следва да бъдат поставени в Плик 1- „Декларация за подизпълнител”.

Предвид горното и на основание чл. 68, ал. 7, 8 и 9 от ЗОП, **в срок до 30.10.2015 г.** (5 работни дни) – 17:00 часа участникът следва да представи липсващия в плик № 1 от офертата му документ, посочен по-горе.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП. На основание чл. 36 „а”, ал. 1 от ЗОП, настоящият протокол се представя за сведение на Възложителя. След запознаване на Възложителя с протокола, комисията ще пристъпи към преглед по същество документите по плик 2 от офертата.

.....**Златка Асенова**

Председател на работна група

назначена със заповед РД № 07-268/20.10.2015г. на Председателя на КРС

Членове на работна група

назначена със заповед РД № 07-268/20.10.2015г. на Председателя на КРС

..... **Силвана Тимова**

..... **Даниела Минчева**

..... **Стефка Добрева**

..... **Пламен Бонев**