

**КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

Проект!

**РЕШЕНИЕ № ...  
от ..... 2015 г.**

На основание чл. 3, ал. 3 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсална пощенска услуга или на част от нея, във връзка с чл. 2, т. 1, т. 3 и т. 4, чл. 15, ал. 1, т. 2 и т. 20 и чл. 23 от Закона за пощенските услуги (ЗПУ), във връзка с Решение № 167/18.02.2015 г. на Комисията за защита на конкуренцията, във връзка с Решение №№ 185/21.04.2015 г., 575/26.11.2015г. и 281/25.06.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, във връзка с писма с вх.№ 11-00-25/29.12.2014 г., № 11-00-25/26.03.2015 г. и № 11-00-25/21.05.2015 г. от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, както и на основание чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА**

**РЕШИ:**

1. Съгласува Типов договор за достъп до пощенската мрежа на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, представен с писмо вх. № 11-00-25/29.12.2014 г. (Приложение № I към настоящото решение), със задължителни указания за неговото изменение, посочени в Приложение № II към настоящото решение.
2. Отказва да съгласува Приложения №№ 6, 7 и 7а от типовия договор по т. 1.
3. Задължава „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД, в 14-дневен срок от уведомяване за настоящото решение да публикува на страницата си в Интернет съгласуваният договор за достъп до пощенската си мрежа, изменен съобразно указанията, посочени в т. 1 от настоящото решение.
4. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

**Мотиви:**

В Комисията за регулиране на съобщенията (Комисията, КРС) са постъпили писма с вх. № 11-00-25/29.12.2014 г., № 11-00-25/26.03.2015 г. и № 11-00-25/21.05.2015 г. от „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД (БП ЕАД) (Приложение № I към настоящото решение) с искане за съгласуване на типов договор за условия за взаимен достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД, наричан Договор за достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД.

Съгласно § 70 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение допълнение на ЗПУ (Обн. ДВ бр.102/2010 г.), пощенският оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга е БП ЕАД. По силата на чл. 23, ал. 1 от ЗПУ пощенският оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга включва достъп до пощенската си мрежа на пощенските оператори, извършващи услуги, включени в обхвата на универсалната пощенска услуга, при условия на обективност и равнопоставеност и при спазване на техническите и технологичните изисквания. За достъпа се сключват договори, в които страните договарят финансовите, конкретните технически, технологични и други условия и ред на свързване.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсална пощенска услуга или на част от нея (Наредбата), операторите разработват и представят в КРС за съгласуване изготвените проекти на типови договори за условия за взаимен достъп до мрежата си.

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

На основание чл. 3, ал. 1 от Наредбата с писмо изх. № 11-00-25/13.01.2014 г. проектът на типов договор бе изпратен в Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) за становище относно съответствието на типовия договор с правилата на конкуренцията. В отговор с писмо вх. № 11-00-25/24.02.2015 г. КЗК информира КРС за свое Решение № 167/18.02.2015 г., с което съгласува без забележки проекта на договора за достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД, като в него изрично е уточнено, че *„настоящото производство по застъпничество за конкуренцията за съгласуване на Проекта на договор за достъп до мрежата на „Български пощи“ ЕАД, няма за предмет да анализира дали определените в Проекта на договор цени биха позволили на също толкова ефективен пощенски оператор да се конкурира ефективно със задължения оператор. При наличие на съмнения, че определените цени за достъп до пощенската мрежа създават условия „свиване на маржа“ (ценова преса), КЗК е компетентна да образува производство въз основа на искане или по собствена инициатива за установяване на нарушение на чл. 21 от ЗЗК и/или чл. 102 от ДФЕС.“*

Съгласно чл. 2, т. 3 във връзка с чл. 23, ал. 1 от ЗПУ, законът осигурява условия за либерализиране на пазара на пощенските услуги и създаване на условия за конкуренция на пазарите на пощенски услуги. Създаването на условия за развитие на конкуренцията служи и на целта за защита на интересите на потребителите, защото осигурява повече, разнообразни и достъпни пощенски услуги. В изпълнение на чл. 15, ал. 1, т. 2 от ЗПУ, КРС осигурява условия за ефективна конкуренция на пазара на пощенски услуги и равнопоставеност на пощенските оператори, и в тази връзка т. 20 от същия член предвижда Комисията да съгласува цените за осигуряване на достъп до мрежата на пощенския оператор със задължение за извършване на универсалната пощенска услуга. Посочените разпоредби задължават КРС да предприеме всички необходими действия за създаване на условия за конкуренция на пазарите на пощенски услуги чрез осигуряване на справедливи и разумни условия за достъп до мрежата на БП ЕАД.

**Изискана информация от БП ЕАД:**

I. С оглед на това, че някои от предложените промени в проекта на типовия договор внесен с писмо с вх.№ 11-00-25/29.12.2014 г., могат да доведат до ограничения на достъпа на конкурентите на БП ЕАД до неговата мрежа Комисията изиска с писмо изх. № 11-00-25/17.03.2015 г. следната допълнителна информация, обосноваваща въведените изменения в ценови и неценови клаузи на договора:

1. Дефиниция на понятието „техническа проверка“ и мотиви относно задължението да се извършва повторна техническа проверка на трафика по договор за достъп и за въвеждане на цена за проверката и уточнение дали е възможно документът, удостоверяващ извършена техническа проверка (същият се изисква при предаване на пратките в местата за достъп от Приложение № II от типовия договор достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД с изключение на БРСЦ, РСЦ Г. Оряховица и РСЦ Ст. Загора), да бъде изготвен от оператора, предаващ пратките, като потвърждение, че пратките са преминали техническа проверка в неговата мрежа.

Мотивите на КРС за това искане бяха продиктувани и от факта, че от една страна разпоредбите на Наредба № 6 от 01.11.2011 г. за изискванията за пощенската сигурност се отнасят до всички пощенски оператори, които осъществяват дейността си съгласно ЗПУ и всеки един от тях, независимо дали е регистриран като такъв по чл. 39 и/или чл. 59 от ЗПУ, е задължен да предприеме мерки за защита на пощенския трафик. От друга страна, хипотезата, в която всеки пощенски оператор се задължава да заплати на БП ЕАД такса за повторна техническа проверка за пощенските пратки, които доставя в пощенската мрежа на БП ЕАД след като този оператор по силата на закона веднъж им е направил такава проверка, може да се тълкува като неоснователно затрудняване на достъпа му до мрежата на БП ЕАД.

2. Описание на създадената организация от БП ЕАД за извършване на техническа проверка на пощенския трафик за страната, който не е генериран от договори за достъп до мрежата на дружеството.

Мотивите на КРС за това искане бяха наложени от факта, че от представеното описание е видно, че целия трафик в мрежата на оператора се проверява само на три места (1900 БРСЦ София, 5110 РСЦ Горна Оряховица и 6040 Стара Загора), тъй като единствено в тях са разположени необходимите технически устройства за извършване на техническа проверка независимо, че БП ЕАД е посочило 21 броя места за достъп т.е ограничава се достъпът до пощенската мрежа на БП ЕАД.

3. Попълнена таблица за всяка от услугите за достъп до мрежата на БП ЕАД, по образец, даден в приложение към писмото.

Мотивите на искането на КРС са липсата на пълна и ясна информация в писмото на БП ЕАД.

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

4. Пояснение дали БП ЕАД ще предоставя достъп до услугата „печатно произведение“ в тегловата граница от 2000 г до 5000 г и на каква цена, тъй като БП ЕАД е декларирало, че ще предоставя тази услуга.

Мотивите на КРС за това искане бяха наложени и от факта, че липсва цена за услугата „печатно произведение“ в тегловата граница от 2000 г до 5000 г.

5. Мотиви за изменението на месечната абонаментна цена за „достъп до мрежа“, заедно с описание на начина на нейното формиране.

Мотивите на КРС за това искане бяха продиктувани и от факта, че предложената месечна абонаментна цена за „достъп до мрежа“ в размер на 1145,00 лв. представлява увеличение с над 100 пъти спрямо действащата, като не е ясен начина на формиране на цената и причините за това ценово увеличение.

6. Мотиви относно решението за премахване на отстъпките от цените за достъп при изпълнени от операторите предварително определени условия (обем, срок, предварителна обработка и други).

Мотивите на КРС за това искане бяха продиктувани и от факта, че това може да се тълкува като неоснователно затрудняване на достъпа на операторите до мрежата на БП ЕАД.

7. Разяснение по какъв начин ще се отрази промяната в цените за достъп до мрежата върху действащите към момента договори за предоставяне на услугата.

Мотивите на искането на КРС са липсата на пълна и ясна информация в писмото на БП ЕАД.

В отговор с писмо вх. № 11-00-25/26.03.2015 г. БП ЕАД внесе в КРС изисканата информация като след проверка КРС констатира, че същата е непълна.

По т. 1 операторът бе представил дефиниция на понятието „техническа проверка“, както и разяснение, касаещо причините и в кои случаи се извършва. КРС установи, че представената дефиниция на понятието „техническа проверка“ дава яснота, че такава може да бъде извършвана освен от БП ЕАД и от пълноправен контрольор/регулиран агент. Въз основа на даденото пояснение може да се приеме, че при представяне на такъв документ и съответно обозначени пратки (с печат за извършена проверка) не се изисква повторна проверка на вече проверени пратки при подаването им от операторите, искащи достъп. В тази връзка, с цел яснота за операторите, които ползват услугата достъп до мрежата на БП ЕАД, КРС прие, че е необходимо в Приложение № 4<sup>1</sup> към проекта на типов договор, в края на втори абзац на страница 1, да се допълни следния текст: „Допуска се приемане на пратки след предоставяне на документ, удостоверяващ извършена техническа проверка от пълноправен контрольор/регулиран агент и обозначени по съответния ред (с печат за извършена проверка).“

По т. 2 е представено описание на създадената организация от БП ЕАД за извършване на техническа проверка на пощенския трафик за страната, който не е генериран от договори за достъп до мрежата на дружеството. КРС установи, че представеното описание на практика доказва, че целия трафик в мрежата на оператора се проверява на три места (1900 БРСЦ София, 5110 РСЦ Горна Оряховица и 6040 Стара Загора), тъй като само в тях са разположени необходимите технически устройства за извършване на техническа проверка.

По т. 3 и т. 4 е представена таблица (приложение № I към писмо вх. № 11-00-25/26.03.2015 г.) само за някои от услугите за достъп до мрежата на БП ЕАД, а именно: за кореспондентски пратки, печатни произведения и малки пакети – без предимство и препоръчани. В таблицата са посочени разходите за предоставяне на достъп, предлаганите цени по теглови стъпки за пратки до 5 кг и е изчислен маржът между тях. Операторът е уточнил, че данните са получени от Система за разпределение на разходите (Система) по технологични процеси и видове услуги за 2013 г. Също така е посочил, че поради ограничени технически възможности на прилаганата Система, разходът за услугите е формиран като среден разход за брой пратки по технологични процеси. Липсва изцяло информация относно предложените цени за колетни пратки. Във връзка с т. 4 операторът е пояснил, че БП ЕАД ще предоставя достъп до услугата „печатно произведение“ в тегловата граница от 2000 г до 5000 г и е представил цена. Цената за услугата е разгледана в представената таблица от оператора и е включена в Приложение № 6 от проекта на типов договор.

КРС установи, че от представената таблица към писмо вх. № 11-00-25/ 26.03. 2015 г. е видно, че предложените цени за услугите кореспондентски пратки, печатни произведения и малки пакети за достъп до мрежата на БП ЕАД, са формирани при отчитане на разходите по технологичните процеси - приемане, пренасяне и доставка на пратките. Видно е наличие на положителен марж между цената на дребно и цената за достъп до мрежата - за всяка от

<sup>1</sup> Описание на технологичните процеси и дейности, свързани с достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД по приемане и доставяне на вътрешни и международни препоръчани и препоръчани колетни пратки.

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

тегловите стъпки (тоест цените за достъп не надвишават тези на дребно). След сравнение на цените на дребно за колетни пратки с тези за достъп до мрежата е видно, че и по отношение на колетните пратки е налице положителен марж между цената на дребно и цената за достъп до мрежата. В тази връзка КРС прецени, че може да съгласува цените за писмовни и колетни пратки за страната и чужбина, подадени по договор за достъп до мрежата на БП ЕАД (Приложения №№ 6 и 7 от проекта на типов договор), тъй като предложените от БП ЕАД цени не препратстват конкурентите да предоставят посочените услуги като ползват мрежата на основния пощенски оператор.

По т. 5 операторът посочи като мотиви за въвеждане на месечната абонаментна цена за „достъп до мрежа” - покриване на допълнителните разходи на дружеството за осигуряване достъп до пощенската мрежа във всички обявени места за достъп, РСЦ и/или ОВ и БРСЦ и гарантиране капацитет да приеме, обработи и експедира за доставка подадени от операторите количества поща при гарантирано спазване нормативите за качество на универсалната пощенска услуга. Същевременно БП ЕАД не е представило нито мотиви за увеличението от близо 100 пъти на таксата, нито описание на начина на нейното формиране.

За да оцени дали предлаганата „месечна абонаментна цена за достъп до мрежата” в размер на 1 145.00 лв. ограничава достъпа на конкурентите на БП ЕАД до мрежата му, КРС направи сравнителен анализ на потенциалните разходи на алтернативните оператори за достъп до мрежата на задължения оператор и цените им на дребно. Потенциалният разход бе определен като сума между цената за достъп и месечната такса за достъп до мрежата на БП ЕАД, изчислена на единица пратка. Изчисленията бяха направени поотделно за всеки от два произволно избрани алтернативни оператора<sup>2</sup>, с които БП ЕАД има сключени договори за достъп до мрежата си.

От направените разчети КРС установи, че въвеждането на месечна абонаментна цена, в планирания размер от 1 145.00 лв., може да се окаже бариера за навлизане на пазара на нови оператори с малки обеми поща, като БП ЕАД не е представило и информацията относно начина на формиране на тази цена.

В тази връзка КРС прецени да не съгласува месечната абонаментна цена за „достъп до мрежа”, докато БП ЕАД не представи следната информация относно начина ѝ на формиране:

- изброяване на разходите от калкулацията за формиране на цената;
- описание на дейностите, включени в процесите: приемане, пренасяне и доставка на пратки по достъп до мрежата на БП, разходни калкулации на разходите по дейностите, количествени измерители, въз основа на които са остойностени дейностите в процесите и връзката между калкулациите и резултатите от Системата;
- данни за трафичните обеми, в т.ч. прогнозни, ако такива са използвани за определяне на размера на абонаментната цена.

По т.6, БП ЕАД посочи следните мотиви в подкрепа на заличаването на отстъпките от цените за достъп (за подадени обеми и спестени разходи):

- цените за достъп са по-ниски от цените на дребно, предвид факта, че е отчетена спецификата и разликите в технологията на двата вида услуги;
- според оператора, приетата през месец февруари 2015 г. „Актуализирана секторна пощенска политика на Република България” прави разграничение в правно отношение между универсалната пощенска услуга и услугите по договор за достъп до мрежата на БП ЕАД.

Предвид изложеното КРС прецени, че може да приеме заличаването на отстъпките от цените за достъп.

По т. 7, БП ЕАД не представи разяснение по какъв начин ще се отрази промяната в цените за достъп до мрежата върху действащите към момента договори за предоставяне на услугата. КРС установи, че премахването на отстъпките за подадени обеми и спестени разходи и увеличения размер на абонаментната цена за достъп до мрежата в проекта на типов договор биха могли да доведат до съществени изменения във финансовите условия по действащите към момента договори за достъп. С оглед на това Комисията прецени, че операторът трябва да представи в КРС анализ на очакваното отражение на новите цени за достъп до мрежата върху действащите договори за предоставяне на услугата.

II. С оглед на изложеното в т. I и предвид необходимостта от установяване на всички обстоятелства във връзка с одобряването на внесенния проект за типов договор, на основание чл. 15, ал. 1, т. 9 от ЗПУ връзка с чл. 3 от Наредбата с Решение № 185/21.04. 2015 г. на КРС беше изисквана допълнителна информация от оператора за следното:

---

<sup>2</sup> Данните за трафика са взети от годишните въпросници за дейността на пощенските оператори през 2014 г.

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

1. Коригирано Приложение 4 към проекта на типов договор, в което в края на втори абзац на страница 1, да бъде добавен текстът: „Допуска се приемане на пратки след предоставяне на документ, удостоверяващ извършена техническа проверка от пълноправен контролор/регулиран агент и обозначени по съответния ред (с печат за извършена проверка).”

2. Информация относно начина на формиране на абонаментната цена за „достъп до мрежа”, като от описанието да е видно:

2.1. Изброяване на разходите от калкулацията за формиране на цената;

2.2. Описание на дейностите, включени в процесите: приемане, пренасяне и доставка на пратки по достъп до мрежата на БП ЕАД, разходни калкулации на разходите по дейностите, количествени измерители, въз основа на които са остойностени дейностите в процесите и връзката между калкулациите и резултатите от Системата;

2.3. Данните за трафичните обеми, в т.ч. прогнозни, ако такива са използвани за определяне на размера на абонаментната цена.

3. Анализ на очакваното отражение на новите цени за достъп до мрежата върху действащите договори за предоставяне на услугата.

В изпълнение на решението, информацията е предоставена от БП ЕАД с писмо вх. № 11-00-25/21.05.2015 г.

**Процедури по обществено обсъждане на проекта на решение на КРС:**

След анализ на предоставения за съгласуване типов договор за условия за взаимен достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД (Договор за достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД) и допълнителната информация, представена с писма вх. №№ 11-00-25/26.03.2015 и 11-00-25/21.05.2015, КРС прие, че същият е в съответствие с разпоредбите на Закона за пощенските услуги и Наредбата за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсална пощенска услуга или на част от нея. Представените от БП ЕАД условия отговарят на целите на закона за осигуряване на условия за либерализиране на пазара на пощенските услуги и създаване на условия за конкуренция на пазарите на пощенски услуги.

Съгласно чл.15б, ал.1 от ЗПУ, при изготвяне на проекти на актове, предвидени в този закон, както и по други въпроси от обществена значимост за развитието на пощенските услуги, Комисията за регулиране на съобщенията провежда процедура за обществено обсъждане. С оглед на това, че договорът за достъп до мрежата на БП ЕАД е от съществено значение за развитието на конкуренцията на пазарите на пощенски услуги, КРС счита, че следва да постави на обществено обсъждане проектът на решение и мотивите за съгласуване на типовия договор, включително проекта на договор за достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД.

С Решение № 281 от 25.06.2015 г. Комисията за регулиране на съобщенията прие проект на решение за съгласуване на типов договор за условия за достъп до пощенската мрежа на БП ЕАД и откри процедура на обществено обсъждане на проекта. В рамките на процедурата постъпи становище с вх.№ 12-01-2634/ 03.08.2015 г. от „МИБМ ЕКСПРЕС” ООД. След анализ на становището и направените в него предложения, КРС прецени за основателно да измени своя проект на решение като включи задължителни указания за изменение на типовия договор (Приложение № II към настоящото решение).

В изпълнение на чл. 15б, ал. 4 от ЗПУ, процедурата за обществено обсъждане приключва с публикуване на интернет страницата на комисията на постъпилите становища, приетите предложения, местата и текстовете, в които са отразени приетите предложения, и мотивите за неприетите. Резултатите от проведеното обществено обсъждане са посочени в таблица с постъпилите в Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) становища относно проект на решение № 281/25.06.2015 г. на КРС за съгласуване на Типов договор за условия за достъп до пощенската мрежа на „Български пощи” ЕАД (ЗО/БП) (Приложение № 1 към Решение № 575/26.11.2015г. на Комисията за регулиране на съобщенията).

След анализ на постъпилото становище и направените с него забележки и предложения, КРС счита че следва да даде указания за изменение на типовия договор на БП ЕАД. Конкретните указания за тях и мотивите на комисията са изложени в Приложение № II към настоящото решение. Указанията на комисията целят да осигурят създаване на условия за конкуренция на пазарите на пощенски услуги чрез осигуряване на справедливи и разумни условия за достъп до мрежата на БП ЕАД. Ефективната конкуренция на пазарите на пощенски услуги е в полза на крайните потребители, които могат да ползват по-качествени и разнообразни услуги от по-широк кръг доставчици, което ще гарантира задоволяването на потребностите на общественото от пощенски услуги.

КРС отказва да съгласува Приложения №№ 6, 7 и 7а от типовия договор поради липса на дефиниции на услугите „достъп до мрежа” и услугата, за която се заплаща „месечна абонамента такса”. Това поставя КРС в обективна невъзможност да прецени начина на

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

формирани на цените. Поради това КРС задължава БП да включи дефиниции за услугите „достъп до мрежа“ и услугата, за която се заплаща „месечна абонамента такса“ на БП (указание по т. I.1. от Приложение № II към настоящото решение). След изпълнение на указанието и конкретно формулирани услуги от БП, КРС ще се произнесе по отношение на текста на приложенията.

**По отношение на разпореденото предварително изпълнение:**

Комисията счита, че е налице особено важен обществен интерес, който се изразява в необходимостта от осигуряване на ефективна конкуренция на пазарите на пощенски услуги, съществен елемент от което е одобряването на типов договор. Чрез осигуряване на достъп до мрежата на „Български пощи“ ЕАД се спомага развитието на конкуренцията на пазарите на пощенски услуги, което е една от основните цели на Закона за пощенските услуги, която безспорно е в обществен интерес.

Комисията счита, че е налице и особено важен държавен интерес, който се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежи предварително изпълнение на своите решения, свързани с прилагането на изискванията на Директива 97/67/ЕО (Пощенската директива). Съгласно чл. 22(3) от Директива 97/67/ЕО, държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако съдът не реши друго. С други думи, преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива 97/67/ЕО. Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК е единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 22(3) от Директива 97/67/ЕО. От тази гледна точка, комисията счита че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от Договора за функциониране на Европейския съюз във връзка с чл. 22(3) от Директива 97/67/ЕО, което може да бъде постигнато само с разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение.

С оглед всичко гореизложено Комисията е на мнение, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(д-р Веселин Божков)**

**ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**(Цветелина Севлиевска)**

## I. УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНАТА ЧАСТ НА ТИПОВИЯ ДОГОВОР ЗА ДОСТЪП

1. В т. 2.1. да бъде посочена дефиниция на услугите „достъп до мрежа“ и услугата, за която се заплаща „месечна абонамента такса“.

**Мотиви:** Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) счита за необходимо дефинирането на посочените услуги предвид факта, че те се използват в приложения №№ 6, 7 и 7а от типовия договор. С указанието се цели постигане на яснота, прозрачност и проследимост относно предоставяните услуги и тяхното заплащане.

Без дефиниция на тези услуги, КРС не следва да съгласува Приложения №№ 6, 7 и 7а поради невъзможност да се установи начина на формиране на цените. След изпълнение на указанието и конкретно формулирани услуги от „Български пощи“ ЕАД (БП), КРС ще се произнесе по отношение на текста на приложенията.

2. В т. 3.1. думата „поиска“ да се замени с „предложи“. Систематичното място на т. 3.1 е в раздел XX „Изменения“. Предвиденият в т. 3.1 срок за предизвестие при изменение на договора, трябва да бъде съобразен и със сроковете в т. 29.1. и 29.2.

**Мотиви:** КРС счита за необходимо изрично уточнение, че изменение на договора се постига след преговори между страните. Комисията отбелязва, че в случай на необходимост от изменение на договора поради изисквания на действащата нормативна уредба, в обичайния случай това не създава необходимост от продължителни преговори между страните.

Систематичното място на т. 3.1. е в раздел XX „Изменения“ като БП следва да съобрази правилото на т. 3.1. с т. 29.1. и 29.2., които също уреждат срокове за предизвестие при изменение на договора.

3. В т. 4.4, думата „петдневен“ да се замени с думата „едномесечен“.

**Мотиви:** КРС счита, че при ползване на услуги за достъп, пощенският оператор (ПО) е зависим от управлението на инфраструктурата от задължения оператор (ЗО). При определяне на посочените срокове в проекта на типов договор, от една страна КРС се е съобразила с настоящите възможности на ЗО, а от друга счита, че посоченият срок е адекватен и достатъчен за ПО да актуализира поведението си след получаване на уведомление за предстоящите промени, както и да разполага с максимално подробна информация.

4. В т. 4.5, след израза „колкото е възможно по-рано“ следва да се добави: „но не по-малко от 1 (един) месец преди прекъсването“, като се добави и изречение второ със следния текст: „При обсъждането ЗО задължително предоставя и информация за планирания период на прекъсването.“

**Мотиви:** При ползване на услуги за достъп, ПО е зависим от управлението на инфраструктурата от ЗО. Поради това, уведомлението за предстоящи промени следва да бъде извършвано непосредствено след възникване на основанията и взимане на решение за извършването им. Видно от текста на т. 4.5. в случая се касае за планирани промени.

При определяне на посочените срокове в проекта на типов договор КРС от една страна се е съобразила с настоящите възможности на ЗО, а от друга счита, че посоченият срок е адекватен и достатъчен за ПО да актуализира поведението си, след получаване на уведомление за предстоящите промени, както и да разполага с максимално подробна информация.

5. В т. 6.3. след думата „другата“ да се добави „страна“.

**Мотиви:** Промяната е редакционна и цели прецизиране и допълване на текста.

6. Т. 6.4. да се измени по следния начин:

„Промяната на цените на пощенските услуги по този договор за достъп се съгласува с КРС.“

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

**Мотиви:** В чл. 4, ал. 4 на Наредбата за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори на универсална пощенска услуга или на част от нея е посочен редът на изменение на типовия договор. Изменението на цените на услугите по договора е негово съществено изменение, което се съгласува от КРС по същия ред. С цел избягване на възможността БП да прилага цени за достъп, които не са съгласувани по реда на наредбата, КРС дава указания за изменение на т. 6.4, а именно, че промяна на цените се допуска само след съгласуване на измененията от КРС.

7. В т. 7.1.2, буква „а“ в края да се добави:

*„... и получи потвърждение от другата страна. Потвърждение не се изисква, когато ЗО действа в хипотезата на крайна необходимост”*

**Мотиви:** С допълнението се ограничават хипотезите, при които едната страна едностранно се намесва в използването или предоставянето на пощенски услуги от другата. С направеното допълнение, намесата ще се извършва, само ако е уговорена между страните или в случай на крайна необходимост.

8. Текстовете на точки 10.1, 10.2, 10.3, 10.4 от раздел „Отговорност и неустойки” на типовия договор да се изменят, както следва:

*„10.1 загубена, ограбена или повредена, изцяло или частично и/или предадена на неправоиимащи лица препоръчана пратка „с/без предимство” за страната;*

*10.2. загубен, ограбен или повреден изцяло или частично и/или предаден на неправоиимащи лица колет, с или без обявена стойност за страната;*

*10.3. загубена, ограбена или повредена изцяло или частично и/или предадена на неправоиимащи лица препоръчана пратка „с/без предимство” за чужбина;*

*10.4. загубен, ограбен или повреден изцяло или частично и/или предаден на неправоиимащи лица колет, с или без обявена стойност за чужбина;*

*10.5. при неспазване на нормативите за качество на услугите за страната, извършвани от ЗО”.*

**Мотиви:** Съгласно чл. 85, ал. 1 на ЗПУ, пощенските оператори дължат обезщетение за ограбени или повредени изцяло или частично вътрешни и международни пощенски пратки, както и за неспазване на сроковете за доставяне на пощенските пратки, посочени в общите условия на договора с потребителите. В тази връзка КРС счита, че „Български пощи” ЕАД следва да включи обезщетение и за случаите, при които се рекламира частично повредена пратка или пощенски колет за страната и чужбина и за неспазване на сроковете за доставяне на пощенски пратки за страната.

9. В т. 14.2. изразът „форсмажорно обстоятелство“ да се замени с „непреодолима сила“.

**Мотиви:** Промяната е редакционна, цели прецизиране на термините, избягване на противоречия и евентуални спорове между страните.

10. Точка 19.1 да се промени на т. 20.1.

**Мотиви:** Промяната е редакционна и цели корекция на фактическа грешка при номерирането.

11. В т. 31, изречение първо, думата „действително“ да се замени с „действителен“.

**Мотиви:** Корекцията е редакционна и цели прецизиране на текста.

12. В т. 20 на типовия договор да се добави ново изречение второ със следния текст:

*„Постигнатите между страните ценови условия и/или отстъпки в договори/споразумения с идентичен предмет (взаимен достъп), действащи към момента на сключване на договор въз основа на настоящите типови условия, запазват действието си и се прилагат с предимство, освен ако бъдат изменени с изричното съгласие на ПО.”*

**Мотиви:** Въвежда се допълнителна гаранция, че няма да бъде направен опит одобрената от КРС нова типова оферта да бъде използвана от ЗО за налагане на нови, по-високи цени на услугите за достъп, въпреки че административният акт на КРС (с който се одобрява типовия договор на ЗО) принципно не може да има обратно действие, а само такава занапред.



## **II. УКАЗАНИЯ ПО ОТНОШЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯТА КЪМ ТИПОВИЯ ДОГОВОР**

**1.** В приложение № 1 да бъде включена забележка със следното съдържание:

„По искане на ПО услугите по т. II.1. могат да бъдат предоставяни и в комбинация с неуниверсалната услуга „известие за доставяне“. Цените за последната са посочени в Приложения № 6 и № 7.”

**Мотиви:** Услугата се предоставя само и единствено като допълнителна услуга към някои от услугите от обхвата на универсалната пощенска услуга. Също така в Приложения № 6 и № 7 е предвидена цена за предоставяне на тази услуга.

**2.** Да отпадне Приложение № 5 към типовия договор.

**Мотиви.** Приложение № 5 съдържа единствено Наредба № 6 за изискванията за пощенската сигурност от 01.11.2011 г. (Наредба № 6). От една страна Наредба № 6 е нормативен акт и като такъв е не само публично достъпен, но и задължителен за страните, независимо дали е указано в договора между тях. За евентуално ангажиране на отговорност на неизправната страна би било достатъчно позоваването на клаузата, въвеждаща задължения чрез препращане към действащия нормативен акт Наредба № 6.

**3.** В Приложение № 6 да бъдат включени цени за услугата „печатни произведения“ по теглови стъпки.

**Мотиви:** С дадените указания по Приложение № 6 се цели постигане на съответствие между структурата на цените за достъп в проекта на типов договор с цените на дребно по видове услуги.

**4.** Навсякъде в Приложения № 6 и № 7 текстовете, касаещи услугата „Достъп до мрежата на БП“ да бъдат приведени в съответствие с дефиницията на същата, посочена в т. 2.1 от Типовия договор. Навсякъде в Приложения №№ 6, 7 и 7а да бъдат посочени услугите, за които се заплащат съответните цени. В т. 1 от приложение 7а текстът, отнасящ се до услугата, за която се заплаща „месечна абонаментна цена“ да бъде приведен в съответствие с дефиницията на същата, посочена в т. 2.1 от типовия договор.

**Мотиви:** Дадените указания целят яснота и прозрачност по отношение на ползваните от ПО услуги. С посочването на конкретните услуги, за които се отнасят съответните цени се гарантира, че ПО няма да заплащат услуги, които не ползват.

**5.** В приложение № 8, точки: 2.1, 2.2., 2.3, 2.4. се изменят както следва:

*„2.1. загубена, ограбена или повредена изцяло или частично и/или предадена на неправоимащи лица препоръчана пратка „с/без предимство“ за страната;*

*2.2. загубен, ограбен или повреден изцяло или частично и/или предаден на неправоимащи лица колет, с или без обявена стойност за страната;*

*2.3. загубена, ограбена или повредена изцяло или частично и/или предадена на неправоимащи лица препоръчана пратка „с/без предимство“ за чужбина;*

*2.4. загубен, ограбен или повреден, изцяло или частично и/или предаден на неправоимащи лица колет, с или без обявена стойност за чужбина”*

**Мотиви:** Направените изменения се налагат във връзка с указанията, направени в т. 8, на раздел I от настоящия документ и касаят определяне на обезщетения за частично ограбени или повредени пощенски пратки.

**6.** В приложение № 8, подточка 3.6 на точка т. 3. изразът „в срок до един месец“ да се замени с израза „до двадесет дни“ за вътрешните пратки, а срокът за международните „3 месеца“ да се замени, както следва: *„3 месеца само за случаите, при които чуждата пощенска администрация, обработваща рекламацията не осигури отговор в 60 дневен срок”*.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Член RL 150 на Правилник за писмовните пратки на ВСЕМИРЕН ПОЩЕНСКИ СЪЮЗ, ...”Избраният оператор, който получава първи формуляра CN 08<sup>1</sup> и доказателствените материали от клиента, трябва безпогрешно да приключи проверката си в срок от 10 дни и да препрати формуляра CN 08 и доказателствените материали до съответния

**Приложение № 2 към Решение № 575/26.11.2015г. на КРС**  
**Проект на решение, публикуван на обществено обсъждане**

**Мотиви:** Така коригираните текстове ще допринесат за постигане на равнопоставеност и сходно отношение спрямо крайните потребители на ЗО и ПО. При налагане на сроковете за отговор на рекламации следва да се отчита, че ПО също следва да спазва разпоредбата на чл. 86, ал. 3 на ЗПУ. След като получи от ЗО отговор на рекламацията, следва да има време да я обработи и да я изпрати до рекламанта.

7. В Приложение № 8, в точки 4 и 5 да се предвидят обезщетения за „частично” повредени или ограбени пратки.

**Мотиви:** Измененията се налагат във връзка с указанията, дадени по-горе, съгласно които обезщетение се дължи и за частично повредени или ограбени пратки.

---

*избран оператор. Формулярът и материалите трябва да се върнат на избраният оператор от където произлиза рекламацията възможно най-скоро, и най-късно в срок от 2 месеца от датата на първоначалната рекламация или 30 дни от тази дата, ако рекламацията е била изпратена по факс или чрез друго далекосъобщително средство.”*