

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ БЕЛЕЖКИ				
1.	„Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК)	<p>Несъответствие на проекта на решение с актуалната пазарна и регулаторна ситуация, което компрометира законосъобразността на окончателното решение:</p> <p>С решение № 891/28.11.2013 КРС поставя на обсъждане проект на решение, с което се одобрява проект на типово предложение (Приложение 2 към проекта на решение), изменен съобразно задължителни указания, дадени от КРС (Приложение към проекта на решение 3). Анализът на проекта на решение показва, че при изготвянето му КРС не е отчела важни специфики, които са от съществено значение за законосъобразното приключване на откритата процедура. В този смисъл е необходимо да се вземе предвид следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Поставеният на обсъждане проект е със съдържание, което не е определено от БТК - посоченото води до отклонение от императивните разпоредби на закона, както и от наложените специфични задължения</i> <p>Съдържанието на типовото предложение, представено като приложение 2 към проекта на решение, е определено от КРС чрез задължителни указания, дадени с решение № 375/14.04.2011 г. и решение 1098/1.12.2011 г. По този начин проектът на типовото предложение, който се консултира, не изхожда от задълженото предприятие, а представлява по същество съвкупност от задължителните указания на КРС. Тези указания са дадени преди повече от две години спрямо провеждането на настоящите консултации. Наред с това, посочените указания са приети преди последният пазарен анализ на КРС съгласно № 1361/2012 г., т.е. същите не отговарят на реалната</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Твърдението, че дадените задължителни указания с решение № 375/14.04.2011 г. и решение 1098/01.12.2011 г. за изменение на типовото предложение на БТК са несъответстващи на действителната пазарна ситуация не са подкрепени с конкретни доказателства. Посочените решения на КРС са окончателни актове на КРС, които са влезли в сила и подлежат на изпълнение от БТК. КРС не е установила нови факти и обстоятелства, които да налагат изменението на дадените вече указания. БТК не представя такива доказателства и с настоящото становище, а аргументира своята позиция единствено с времето между приетите решения и тяхното изпълнение от БТК. Само по себе си това не е определящо за актуалността на указанията дадени от КРС, защото анализът на КРС в Решение № 1361/2012 г. и Решение № 195/2013 г. показва, че няма съществена промяна на пазара на фиксирани услуги и свързаните регулирани пазари на едро като БТК запазва водеща позиция с над 90% пазарен дял по приходи и над 70% по брой абонати, което е положение много близко до монополното.</p> <p>Не е налице противоречие с чл. 167, ал. 3 от ЗЕС, защото е безспорно че КРС може да дава указания за изменение на типовото предложение на основание чл. 167, ал. 8 от ЗЕС.</p> <p>БТК е свободно да определи съдържанието на типовото предложение само в рамките поставени от КРС с наложените специфични задължения и дадени задължителни указания. Водещи са задълженията, наложени от КРС, а не волята на регулираното предприятие като тезата на БТК практически води до това регулацията да се подчинява на решенията на предприятията, а не обратно. Няма основание за подобно тълкуване на чл. 167 от ЗЕС, което би обезсмислило ролята на КРС на регулатор.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>регулаторна рамка, очертана от самата Комисия, Посочените решения за даване на задължителни указания са приети в изпълнение на специфични задължения, които към настоящия момент не се прилагат.</p> <p>Поставено по този начин, решението на КРС се явява в пряко противоречие с чл. 167, ал.3 от ЗЕС. Този текст изисква проектът на типово предложение да изхожда от задълженото предприятие, т.е. условията за достъп следва да бъдат определени от БТК. Така въведеното правило на чл.167, ал.3 има конкретна цел - да се гарантира, че условията за достъп няма да засегнат икономическата стабилност на предприятието, функционирането на мрежата, както и установените процеси по взаимно свързване.</p> <p>Това тълкуване на закона е в пълно съответствие с наложените специфични задължения. Съгласно мотивите в решение № 1361/2012 г. задължението за изготвяне на типово предложение е текущо за БТК. По тази причина КРС приема, че същото е пропорционална мярка, тъй като не се създават нови задължения, спрямо вече наложените такива. В този смисъл КРС приема, че мотивите при първоначалното налагане на задължението за типово предложение (решение 237/2009 г.) са валидни и към настоящия момент. От гледна точка на настоящия казус, считаме за особено важно да обърнем внимание на следните аргументи на КРС: „Както е посочено по-долу, по отношение на историческото предприятие „БТК” АД се предвижда запазване действието на наложеното по реда на ЗД (отм.) задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, <i>като по силата на ЗЕС условията на Типовото предложение се изготвят от съответното предприятие. В тази връзка</i></p>		<p>КРС счита за неоснователно твърдението, че типовото предложение не произтича от БТК при положение, че проект е представен от дружеството. Съобразяването от страна на БТК на дадените указания за изменението му не води до това, че „поставеният проект на типово предложение не изхожда от БТК”. Недоказано е твърдението, че указанията дадени с Решение № 375/2011 г. и решение № 1098/2011 г.са загубили своето практическо значение. Аргументът за продължителността, в което БТК не е изпълнило указанията, не означава че те не са приложими спрямо пазарната ситуация в момента. Както посочихме по-горе, засегнатите пазари на фиксирани услуги продължават да слабо конкурентни и БТК има водеща позиция далеч пред най-близките си конкуренти. Почти монополната позиция на БТК се запазва практически от началото на либерализацията на фиксираните телефонни услуги и няма никаква съществена промяна от 2011 г. насам. В тази връзка КРС посочва, че Решение № 1361/2012 г., което задължава БТК да внесе проект на типово предложение, съобразен с Решение № 375/2011 г. не беше изпълнявано от БТК повече от година и единствено след действия по принудително изпълнение БТК предприе съответните действия за внасяне на изменен проект на типово предложение.</p> <p>Преценката за актуалността на указанията с Решение № 375/2011 г. е направена с Решение № 1361/2012 г., което подлежи на изпълнение до следващия регулаторен кръг от пазарни анализ. КРС е преценила, че указанията за приложими за тригодишния период на приложение на Решение № 1361/2012 г., поради което аргументите на БТК са неоснователни.</p> <p>По отношение на принципа за предвидимост, същия е спазен с провеждане на процедурата по обществени консултации, която е задължителна съгласно ЗЕС, и последователността от решения на КРС – Решение № 1361/2012 г. изрично задължава БТК да</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>то има възможност да предложи такива УСЛОВИЯ, които няма да нарушат нормалното функциониране на мрежата му.</i></p> <p>Видно от така представената позиция на КРС, разпоредбата на чл. 167, ал.3 от ЗЕС може да бъде тълкувана единствено в следния смисъл - типовото предложение, което се поставя на обществено обсъждане, следва да е документ, който изхожда от задълженото предприятие. Този документ следва да дава възможност на това задължено предприятие да определи условията за взаимно така, че да не се засяга неговата икономическа стабилност, функционирането на мрежата, както и цялостните процеси по взаимно свързване. В настоящата процедура, така както се провежда от КРС, възможността на БТК да предложи условията за достъп на практика е отнета. Поставеният проект на типово предложение не изхожда от БТК. В този смисъл, така проведена процедурата се явява в пряко противоречие както с изискванията на закона, които самата комисия цитира, така и на идеологията, заложена от КРС при определяне на специфичните задължения.</p>		<p>прилага типово предложение при съобразяване на Решение № 375/2011 г.</p> <p>Аргументът за липса на установени конкретни проблеми или наличието на установени практики при осъществяване на взаимното свързване е неоснователен, защото секторната регулация, прилагана от КРС няма санкционен характер и не се прилага след установено нарушение на конкуренцията, а цели да предотврати нарушаване на конкуренцията и да насочи развитието на пазарите по определен начин с цел максимална полза за потребителите и обществото. В този смисъл е и Решение № Решение № 11076/2012 г. на ВАС, VII отд., потвърдено с Решение № 15838/2012 г. на ВАС, 5 чл. с-в, с което е потвърдено Решение № 375/2011 г. на КРС.</p>
2.	БТК	<p>Несъответствие на проекта на решение с актуалната пазарна и регулаторна ситуация, което компрометира законосъобразността на окончателното решение: С решение № 891/28.11.2013 КРС поставя на обсъждане проект на решение, с което се одобрява проект на типово предложение (Приложение 2 към проекта на решение), изменен съобразно задължителни указания, дадени от КРС (Приложение към проекта на решение 3). Анализът на проекта на решение показва, че при изготвянето му КРС не</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Законовото изискване за равнопоставеност е неприложимо по отношение на процедурата по одобряване на типово предложение при положение, че БТК е единственото предприятие, на което е наложено подобно задължение. За да е налице неравнопоставено третиране между БТК и друго предприятие е необходимо двете предприятия да са в еднакво или сходно положение. На друго предприятие КРС не е наложило задължение за публикуване на типово предложение, поради което не е налице неравнопоставено третиране. В случая</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>е отчела важни специфики, които са от съществено значение за законосъобразното приключване на откритата процедура. В този смисъл е необходимо да се вземе предвид следното: <u>Противоречие с чл. 167, ал.7 във връзка с чл.5 от ЗЕС.</u> Разпоредбата на чл.167, ал.7 във връзка с чл. 5 от ЗЕС изисква регулаторната намеса на КРС да бъде съобразена с принципите на предвидимост и пропорционалност. Задължителните указания, които формират проекта на типово предложение, са дадени преди повече от две години. Посоченото е безспорно доказателство за това, че те са изгубили своята актуалност и категорично не могат да бъдат квалифицирани като пропорционални. Пропорционални могат да бъдат само онези задължителни указания, които отговарят на установен проблем на пазара, или имат за цел да преодолеят потенциален такъв, за възникването на който има достатъчно индикации при изследване на пазарната ситуация. Указанията, на които се опира КРС, са дадени преди повече от две години. Посоченото е достатъчно доказателство за това, че мотивите на КРС за даване на указания са загубили своята актуалност и в тази връзка, едностранното налагане на посочените условия от КРС към настоящия момент е в пряко противоречие на принципа на пропорционалност. Тук е необходимо да се обърне внимание на въпроса за механичното прилагане на решение № 375/2011 г. и решение № 1098/2011 г. само на основание влизането им в законна сила. Фактът, че решение № 375/2011 г. и решение № 1098/2011 г. са влезли в сила не може да бъде аргумент за това, че</p>		<p>практически няма друго предприятие, спрямо което да се прецени дали БТК е поставено в неравнопоставено положение, за да се твърди, че е налице неравнопоставено третиране поради това, че КРС дава задължителни указания само на БТК. Доколкото становището на БТК твърди, че неравнопоставеното третиране се създава от самото задължение за публикуване на типово предложение, този въпрос е извън предмета на настоящата процедура с оглед на това, че задължението е наложено с Решение № 1361/2012 г. на КРС. На следващо място, БТК посочва като аргумент положението на двата водещи мобилни оператора, на които не е наложено задължение за публикуване на типово предложение с Решение № 1362/2012 г. Различният регулаторен подход в решението за регулиране на терминиране не води до дискриминация между предприятията, защото ситуацията не са сходни и се касае за регулиране на различни пазари. Още повече, че подходът на КРС спрямо БТК на пазарите на терминиране на повиквания в мобилна мрежа е идентичен както подхода спрямо другите два мобилни оператора и на БТК не е наложено задължение за публикуване на типово предложение с Решение № 1362/12012 г.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>БТК е задължено да приложи в отношенията си с предприятията указания, дадени преди почти три години. Ако се приложи аргументът за влязло в сила решение, то той е валиден и по отношение на решение № 572/2006 г. на КРС, което също е влязло в законна сила и отново съдържа указания на КРС по условията в типовото предложение, включително относно процедурите по предоставяне на услуги. Поставянето на знак за равенство между тези решения е напълно обосновано, като се има предвид, че всяко от тях е прието преди последния пазарен анализ на КРС. В този смисъл, всяко от цитираните решени е еднакво неактуално и не отговаря на реалната регулаторна среда. Посоченото означава, че решението на КРС да игнорира указанията, дадени с влязлото в сила решение № 572/2006 г. следва да бъде приложено от регулатора и по отношение на указанията, дадени с решение 375/14.04.2011 г. и с решение № 1098/1.12.2011 г. на КРС. Обратният подход ще бъде в пряко противоречие на основния принцип за последователна регулаторна практика.</p> <p>В още по-малка степен планираните от КРС промени могат да бъдат приети за съответстващи на принципа на предвидимост. Това е така, защото вследствие на планираните указания ще се наложи цялостно преработване на съществуващите договори, които са приемливи за целия сектор и в резултат ще се засегне фактическото предоставяне и ползване на услугите по взаимно свързване. Това е посочено и в Меморандум, подписан от БТК и СЕК на 4.09.2009 г. КРС планира да наложи промени в процесите по взаимно свързване без да отчита факта, че тези процеси са доказано ефективни в практиката, отговарят на изискванията на пазара и на</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>наложените специфични задължения, а също така, не създават предпоставки за възникване на конкурентни проблеми. При липса на установени проблеми регулаторната намеса се явява прекомерна и създава несигурност в регулаторната среда. Наред с това, не е регламентиран ясен механизъм за имплементиране на тези промени, така че да не се засягат установените между предприятията процеси и започналите вече процедури, за прилагането на които са предприети предварителни подготвителни действия. Изцяло липсва механизъм, който ще гарантира едновременното въвеждане на новите промени. По този начин БТК ще бъде принудена да работи по повече от една процедура, което освен че ще създаде сериозни затруднения в дейността на дружеството, ще постави и под сериозно съмнение изпълнението на задължението за равнопоставеност. Този недостатък е в пряко противоречие с принципа на предвидимост в регулаторната намеса.</p>		
3.	БТК	<p>Несъответствие на проекта на решение с актуалната пазарна регулаторна ситуация, което компрометира законосъобразността на окончателното решение: С решение № 891/28.11.2013 КРС поставя на обсъждане проект на решение, с което се одобрява проект на типово предложение (Приложение 2 към проекта на решение), изменен съобразно задължителни указания, дадени от КРС (Приложение към проекта на решение 3). Анализът на проекта на решение показва, че при изготвянето му КРС не е отчела важни специфики, които са от съществено значение за законосъобразното приключване на откритата процедура. В този смисъл е необходимо да се вземе предвид следното:</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Законовото изискване за равнопоставеност е неприложимо по отношение на процедурата по одобряване на типово предложение при положение, че БТК е единственото предприятие, на което е наложено подобно задължение. За да е налице неравнопоставено третиране между БТК и друго предприятие е необходимо двете предприятия да са в еднакво или сходно положение. На друго предприятие КРС не е наложило задължение за публикуване на типово предложение, поради което не е налице неравнопоставено третиране. В случая практически няма друго предприятие, спрямо което да се прецени дали БТК е поставено в неравнопоставено положение, за да се твърди, че е налице неравнопоставено третиране поради това, че КРС дава задължителни указания само на БТК. Доколкото</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><u>Противоречие с чл. 167, ал.7 във връзка с чл. 4, ал.1. т.2, б "в" от ЗЕС</u></p> <p>Съгласно посочените разпоредби регулаторната намеса при одобряване на типово предложение следва да осигурява равнопоставено третиране на предприятията при наличие на сходни обстоятелства. В този смисъл, определените спрямо БТК задължения не следва да поставят дружеството в неравнопоставено положение и да създават ограничения в дейността на БТК, които не се прилагат спрямо останалите участници на пазара.</p> <p>Изготвянето на Типовото предложение е специфично задължение, което цели по-голяма прозрачност в сравнение с общото задължение за публикуване на условия за взаимно свързване. Подобна мярка се налага в краен случай и то най-вече на предприятие, чиято мрежа обслужва преобладаващата част от абонатите. Целта на такава мярка е да могат новонавлизащи предприятия да имат безпроблемен достъп до тези абонати. Пазарната ситуация у нас показва, че фиксираната мрежа обслужва около 1,5 милиона абонати. За сравнение, мрежите на двата големи мобилни оператора обслужват съответно около 4.7 млн. абоната и 4 млн. абоната (по данни от Годишен доклад на КРС за 2012 г.). Тези оператори нямат задължение за типово предложение, което според КРС не е пречка за развитие на пазара. От тази гледна точка, налагане на задължение за типово предложени и още повече практическото пренаписване на това предложение от Регулатора, е силно непропорционална и неравнопоставена мярка.</p> <p>Проектът на решение, поставен на консултации, се явява в пряко противоречие с цитираните по-горе изисквания на закона. С проекта на решение се предвижда регулаторна</p>		<p>становището на БТК твърди, че неравнопоставеното третиране се създава от самото задължение за публикуване на типово предложение, този въпрос е извън предмета на настоящата процедура с оглед на това, че задължението е наложено с Решение № 1361/2012 г. на КРС.</p> <p>На следващо място, БТК посочва като аргумент положението на двата водещи мобилни оператора, на които не е наложено задължение за публикуване на типово предложение с Решение № 1362/2012 г. Различният регулаторен подход в решението за регулиране на терминиране не води до дискриминация между предприятията, защото ситуацията не са сходни и се касае за регулиране на различни пазари. Осъ повече, че подходът на КРС спрямо БТК на пазарите на терминиране на повиквания в мобилна мрежа е идентичен както подхода спрямо другите два мобилни оператора и на БТК не е наложено задължение за публикуване на типово предложение с Решение № 1362/12012 г.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>намеса, която не се прилага от КРС в идентични случаи. Като примери в тази посока следва да се посочат условията за предоставяне на обезпечения, забраната за сключване на отделни договори за взаимно свързване при терминиране на международен и национален трафик, съществените промени в процедурите при наличие на изкуствено генериране на трафик, манипулиране на А-номера и други форми на измама, както и пряката намеса в процесите на взаимно свързване чрез пренаписване на процедурите за заявяване и предоставяне на услуги. Такива условия се съдържат не само в типовото предложение на БТК, но и в условията за взаимно свързване на други предприятия. Независимо от това, до настоящия момент КРС е приложило форма на административна принуда единствено спрямо БТК. Фактът, че БТК осъществява взаимно свързване въз основа на типово предложение не оправдава по-сериозна регулаторна намеса. Категорично неоправдана е регулаторна намеса в съдържанието на клаузи, прилагани от БТК, при условие че условия със сходно или дори същото съдържание се прилагат от други предприятия, но спрямо тях не е предприета регулаторна принуда. Регулаторната намеса на КРС следва да се основава единствено на установения проблем. В тази връзка, след като КРС не открива регулаторен проблем по идентични условия за другите предприятия, то намесата спрямо БТК при идентична хипотеза се явява в пряко противоречие с изискванията на чл. 167, ал.7 във връзка с чл. 4, ал.1, т.2, б."в"и чл.5отЗЕС. Предвид представените по горе аргументи, окончателното приемане на решение със съдържание съгласно предложението проект ще бъде в пряко противоречие с изискванията на закона, както и</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>с наложените спрямо БТК специфични задължения. Избраният от КРС подход ще има за резултат ненавременна регулаторна намеса, която не отговаря на действителното фактическо положение. В резултат на планираните промени ще се стигне до съществено засягане на вече установени отношения на пазара, без яснота относно осигуряването на ефективен преход към новите условия, което създава несигурност и непредвидимост.</p>		
4.	БТК	<p>Възможният подход за преодоляване на идентифицираното противоречие със закона и наложените специфични задължения: Преодоляването на идентифицираните недостатъци е възможно единствено чрез одобряване на типово предложение, което отговаря на действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка, с настоящото становище БТК прави конкретно предложение, чрез които се постига пълно съответствие с изискванията на ЗЕС, наложените специфични задължения и действащите договори. Решение на КРС, с което се одобряват условията в предложенията от БТК смисъл, ще съответства изцяло на закона и на наложените специфични задължения. В подкрепа на това твърдение са валидни следните аргументи: Предложените от БТК текстове отговарят изцяло на съдържанието на типовото предложение, както е определено съгласно закона и съгласно решение № 1361/2012 г. Съобразени са всички специфични задължения, наложени от КРС с решение № 1361/2012.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Съществуващата търговска практика на БТК при предоставяне на взаимно свързване подлежи на преценка на КРС като секторен регулатор. Независимо от оценката на БТК или дори предприятията, които сключват тези договори, ролята на КРС като регулатор е да прецени дали е необходимо да даде задължителни указания за изменение на типовото предложение. Съгласно чл. 167, ал. 8 от ЗЕС индивидуалните договори, сключени между предприятията, не могат да противоречат на типовото предложение. Пряко следствие на дадените указания е изменение на действащите индивидуални договори, което е израз на задължението за равнопоставеност, наложено на БТК. В този смисъл дадените указания ще гарантират, че БТК прилага едни и същи условия спрямо всички контрагенти. Предвидимостта на действията на КРС не следва да се обвързва с факта, че комисията планира да даде задължителни указания за изменение на типовото предложение. Задължителните указания са необходима част от процедурата по одобрение, за която БТК е уведомено още с Решение № 1361/2012 г. на КРС. Принципът на предвидимост не изисква от КРС да бездейства и да не осъществява правомощията си на секторен регулатор. Твърденията на БТК, че проекта на типово предложение отговаря на наложените специфични задължения и не е необходимо</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Съобразена е регулаторната позиция на КРС във връзка с прилагането на решение № 1361/2012 г., дадена както в тълкувателни решения, така и в други актове.</p> <p>Съобразени са действащите договори, които се прилагат ефективно и без проблем в отношенията между предприятията, като по този начин се взема предвид позицията на всички участници на пазара.</p> <p>Преодолява се необходимостта от цялостно преработване на съществуващите договори, като по този начин се спазва принципът за предвидимост в регулаторната намеса.</p> <p>Чрез предложението от БТК подход регулаторното решение на КРС ще отговори на реалната правна и фактическа обстановка, като по този начин регулаторната намеса на КРС ще бъде навременна и пропорционална.</p> <p>Одобряването на предложените от БТК текстове като съдържание на типовото предложение ще бъде в съответствие на закона, регулаторните решения на КРС, а също така, няма да наложи изменение в действащите договори и няма да засегне вече установените отношения на пазара. В този смисъл, БТК счита за единствено възможен и правилен така предложения подход.</p>		<p>неговото изменение, е единствено становище на предприятията, което КРС счита за неоснователно.</p> <p>Всякакви предложения за допълнение или изменение на типовото предложение ще се имат предвид от КРС при евентуално произнасяне по инициатива на комисията при условията на чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.</p>
5.	БТК	<p>Посочените в настоящото становище аргументи доказват, че приемането на окончателно решение със съдържанието, предложено на обществени консултации, ще бъде в пряко противоречие на закона. Предвидените мерки създават допълнителна тежест за БТК спрямо останалите участници на пазара. Правят се промени във вече установени правила, които ще бъдат в полза единствено на недобросъвестни предприятия. Създават се правила, които са в пряко противоречие с установени нормативни изисквания. Не на последно място, създава се</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Становището на БТК за противоречие с нормативната уредба на решението на КРС е недоказано. КРС подчертава, че установената практика по договорите на БТК не е определяща за решението на комисията. КРС счита, че са налице основания за даване на задължителни указания, подробно мотивирани в окончателното решение.</p> <p>КРС счита за недоказано становището на БТК за противоречие с нормативната уредба на проекта на задължителни указания, поставен на обществено обсъждане с Решение № 891/28.11.2013 г. на КРС, както и на други текстове от проекта на ТПВС, които са</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>правна несигурност относно постигането на съгласие и въвеждането на новите правила. В тази връзка БТК намира за единствено обосновано приемането на регулаторно решение, с което като окончателен проект на типово предложение се одобрява съдържание, отговарящо на действащите договори.</p>		<p>приети с Решение № 375/14.04.2011 г на КРС. КРС подчертава, че установената практика по договорите на БТК не е определяща за решението на комисията. КРС счита, че са налице основания за даване на задължителни указания, подробно мотивирани в окончателното решение. КРС отново обръща внимание, че Решение № 375/14.04.2011 г. на КРС е окончателен акт на регулатора, който е влязъл в сила и подлежи на изпълнение от БТК.</p>
6.	<p>„Мобилтел” ЕАД (Мобилтел)</p>	<p>С Решение № 1477 от 17.12.2009 г. КРС откри процедура за обществени консултации по проект на Типово предложение за взаимно свързване, във връзка с внесено от БТК предложение. Задължението за публикуване на Типово предложение беше наложено на БТК с Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС, с което БТК е определена за предприятие със значително въздействие върху пазарите на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни. Към момента на откриване на процедурата, периодът на действие на пазарния анализ, приет с Решение № 237 от 17.03.2009 г., беше на практика изтекъл, т.е. предстоеше извършването на нов пазарен анализ. Същевременно, за да се възползват от цените за взаимно свързване, съгласно Решение № 237 от 17.03.2009 г. и възможността да терминира повиквания във всички сегменти на мрежата, Мобилтел, както вероятно и останалите предприятия в страната, измениха договорите си за взаимно свързване с БТК, съобразно с предложената от БТК организация на точките за взаимно свързване, съгласно внесения с писмо с вх. № 04-04-564/28.09.2009 г.</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>Продължителността на процедурата по одобряване на типовото предложение се е дължала отчасти на обективни причини, свързани с необходимостта от оценката на измененията в мрежата на БТК и значението им за указанията на КРС. Поради измененията на ЗЕС от края на 2011 г., АССГ прие, че Решение № 375/2011 г. няма предварително изпълнение, с което КРС беше лишена от правни възможности за привеждане на решението в изпълнение почти до момента на приемане на Решение № 1361/2012 г. на КРС. След приемане на последното решение БТК внесе типово предложение, съобразено с Решение № 375/2011 г., след процедура по принудително изпълнение. Тези обстоятелства са причината за забавяне на процедурата като КРС отново подчертава, че това не води до отпадане на необходимост от регулаторна намеса.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		на КРС проект. Изменение на Типово предложение на БТК не беше одобрено от Комисията на практика до приемане на новият пазарен анализ с Решение № 1361 от 31.05.2012 г.		
7.	Мобилтел	Настоящата процедура е открита с Решение № 891 от 28.11.2013 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) по реда на чл. 37 от Закона за електронните съобщения на проект на Типово предложение за сключване на договор за взаимно свързване на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД (Типово предложение/ ТПВС) и позиция на КРС, изготвена във вид на проект на решение за даване на задължителни указания за изменение на типовото предложение. Задължението за изготвяне на Типово предложение на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК) произтича от Решение № 1361 от 31.05.2012 г. на КРС, с което БТК е определена за предприятие със значително въздействие върху пазарите на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни. Съгласно чл. 151, ал. 1 от Закон а за електронните съобщения (ЗЕС), комисията периодично анализира и определя пазарите на обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги и установява наличието или липсата на ефективна конкуренция, като съответно има правомощия да налага, продължава или отменя специфични задължения. По силата на чл. 157а от закона Комисията определя, анализира и оценява съответните пазари и налага, продължава, изменя или отменя	ПРИЕМА СЕ ПО ПРИНЦИП	Забавянето на процедурите по разглеждане на типовото предложение се дължи на обективни причини описани по-горе. Противно на становището на „Мобилтел” ЕАД, указанията на КРС не са „редакционни” и не следва да се разглежда по отделно в цялост в контекста на обезпечаване на прозрачност и равнопоставеност при предоставяне на взаимно свързване от БТК. Независимо от това, КРС направи допълнителен анализ на част от промените за преценка дали е налице по-малко утежняващ подход и с оглед отчитане на обективното развитие на мрежите. Поради това част от планираните указания не са включени в окончателното решение. Конкретните мотиви на КРС са посочени на съответното място.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари в срок до три години от определяне на специфични задължения на предприятието или предприятията със значително въздействие върху същия съответен пазар. На практика, повече от половината от периода на действие на пазарния анализ, приет с Решение № 1361 от 31.05.2012 г., е изтекъл.</p> <p>Същевременно голяма част от предложените от Комисията изменения са редакционни и не са свързани с конкретни задължение на БТК. От друга страна въвеждането им в действащите договори ще доведе до излишни промени в тях, което ще създаде административни пречки на засегнатите предприятия, без да доведе до промяна на условията за ползване на услугите. С оглед на това, предлагаме всички редакционни и стилови изменения да отпаднат от проекта на Типово предложение.</p> <p>Моля да имате предвид и факта, че повечето предприятия в страната имат сключени договори за взаимно свързване с БТК и терминират трафик в неговата мрежа. Съответно взаимното свързване е реализирано физически. Поради тази причина и с оглед спазване на принципа на предвидимост и пропорционалност на регулаторната намеса, считаме, че следва задължителните указания да бъдат само в посока изменение на клаузи, които ще окажат съществено значение на развитието на конкуренцията в сектора.</p>		
8.	Мобилтел	Намираме за нецелесъобразно да се приема изцяло ново Типово предложение на БТК, тъй като видно от страницата на КРС в Интернет не са налице спорове относно	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС отчита, че практическият ефект на дадените указания създава необходимост от предприемане на мерки от организационен характер с оглед изменение на договорите

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>условията на взаимно свързване с фиксираната мрежа на БТК. Още повече това води до липса на стабилност във взаимоотношенията между предприятията в целия сектор на електронни съобщения. Не са налице спорове между предприятията, свързани със съдържанието на самото Типово предложение. Във връзка с това считаме, че тъй като става въпрос за предприятие, което има подписани голям брой договори, въз основа на ТПВС, за всяка от мрежите на съответните предприятия, въвеждането на промени следва да е изключително балансирано и своевременно, с оглед незасягане на интересите на тези предприятия.</p> <p>Предвид изложеното сме на мнение, че направените промени в действащото ТПВС би следвало да засягат само клаузи, които ще окажат съществено значение на развитието на конкуренцията в сектора, като бъдат отразени в съществуващите договори под формата на допълнителни споразумения с конкретно променените текстове, а не да се подписват нови договори. Приемането на обратен подход би забавило процеса по имплементиране на промените изключително много, с оглед факта, че някои предприятия имат сключени с БТК повече от четиридесет допълнителни споразумения и клаузи, отразяващи спецификите на мрежите и т.н., които ще следва да се имплементират в евентуален нов договор. В тази връзка следва да се отчете и факта, че има услуги от ТПВС, които не са относими към всеки договор (Избор на оператор и Избор на оператор на абонаментна основа), което е още един аргумент в подкрепа на неприложимостта на подхода на подписване на нов договор, съгласно внесенят проект на ТПВС.</p>		<p>между страните. Този ефект обаче не е противопоставим на целта, за която се дават указанията с решението.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
9.	Мобилтел	<p>На следващо място, сме на мнение, че в ТПВС следва да намери отражение процеса по реализиране на взаимно свързване при преносимост на номера (услуги по транзит към пренесен номер, формат на насочване и т.н.) Считаме, че същото е необходимо с оглед обезпечаване на процеса по преносимост, посредством адекватно осъществяване на взаимно свързване между мрежите. Съгласно § 6 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга „в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Съгласно § 6 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление „в срок до един месец от подписване на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.” Типовото предложение на БТК има характер на проект на индивидуален договор за взаимно свързване. На практика, с оглед изискванията на Функционалните спецификации, в договорите за взаимно свързване са определени съответни условия и ред за реализиране на процеса. Сред най-съществените разпоредби, включени понастоящем в договорите за взаимно свързване е форматът на насочване на повиквания към номера, пренесени извън мрежата на</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>В Приложение № II към Решение № 375 от 14.04. 2011 г., раздел II, т.2, КРС е дала указание да отпадне Приложение 10, съдържащо условия за предоставяне на услугата „Транзит към пренесен номер” от БТК и задъжения на БТК и ОП за маршрутизиране на повиквания към пренесени номера, съответно в мрежата на БТК и ОП. Поддържа мотивите и указанията, дадени с горното решение, тъй като Приложение 10 като съдържание не дава допълнителна или конкретна информация, различна от съдържащата се такава във функционалните спецификации (ФС) (по отношение на услугата „транзит към пренесен номер”) и подписаните от предприятията Процедури за преносимост, част от които са „Правила за съгласуване на номерата за маршрутизация (Routing Numbers)”, където се определя форматът за насочване на повиквания към номера, пренесени извън мрежата на съответното предприятие. В раздел „Процедура за осъществяване на преносимост” на ФС изрично е посочено, че процедурата регламентира взаимоотношенията между доставчиците и техните действия, свързани с определяне на номера за маршрутизация. Съгласно т. 7 от раздел I на подписаната, на 15.04.2013 г., от предприятията, включително от Мобилтел, Процедура за преносимост на географски номера е посочено: „Правилата за съгласуване на номерата за маршрутизация се определят в Приложение 3 към настоящата процедура, което е неразделна част от същата.”. Аналогични правила са предвидени и в процедурите за преносимост на мобилни и негеографски номера. Разпоредбата на § 6 от ФС се отнася за въвеждане на услугата транзит към пренесен номер.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>съответното предприятие. Този формат не е уреден нито в разпоредбите на законодателството, нито в подписаните от предприятията процедури за осъществяване на съответния вид преносимост, нито в общите условия на доставчиците за взаимоотношенията им с крайни потребители.</p> <p>В случай, че Комисията не приеме предложението ни за промени единствено на съществени клаузи от ТПВС, произхождащи от наложените на БТК специфични задължения и от действащото законодателство, предлагаме следните конкретни промени, включително и редакционни.</p>		
10.	<p>„Космо България Мобайл” ЕАД (КБМ)</p>	<p>1. С оглед съобразяване с действащата нормативна уредба и наложените на всички предприятия предоставящи обществени телефонни услуги и съответно участващи на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи, на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и на пазара терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи (Решения 1361 и 1362 от 2012 г. на КРС) може да се направи безспорния извод, че:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване с конкретно съдържание е наложено само и единствено на БТК; • Нито „Космо България Мобайл” ЕАД (КБМ), нито някое от другите предприятия, предоставящи обществени телефонни съобщителни услуги, има такава задължение; <p>Това означава, че КБМ и всички други предприятия, предоставящи обществени телефонни съобщителни</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>Решението на КРС за одобрение на типовото предложение и дадените указания не създават задължения за ОП, съгласно решението на КРС. С решението КРС одобрява същите като съответстващи на задълженията на прозрачност и равнопоставеност, наложени на БТК, като по този начин потвърждава, че изискванията към купувачите на услугите по взаимно свързване с в съответствие с наложените задължения. Решението на КРС по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС не създава задължения по отношение на услугите, предоставяни от ОП на БТК поради това, че не се отнася до предлаганите от ОП услуги. ОП може да предлага своите услуги при условия, съобразени с наложените му специфични задължения (ако има такива), като е допустимо същите да не отговарят на посочените в типовото предложение от страна на БТК. Типовото предложение, одобрено от КРС, няма ефект да създава задължения по отношение на предоставяните услуги от ОП. С оглед на гореизложеното КРС счита за необходимо изрично да подчертае в мотивите на решението, че одобряването на типовото предложение не води до налагане на задължения за ОП в ролята му на предприятие,</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>услуги (заедно наричани по-долу „ОП“) са свободни да предоставят своите услуги по генериране и терминиране на повиквания при условията на свободно търговско договаряне, ограничени в рамките на наложените на всяко предприятие специфични задължения за прозрачност, равнопоставеност, разходоориентираност и т.н.</p> <p>В този смисъл ОП са свободни сами да определят, например конкретните срокове за плащане на техните услуги, сроковете за издаване на фактури, за заявяване на нови услуги, начините на определяне на изискваните от тях банкови гаранции и др. параметри, присъщи на всеки класически договор за взаимно свързване, които параметри не са предмет на наложените им специфични задължения.</p> <p>Въпреки това посредством начина на формулиране на клаузите на Типовото предложение и приложенията към него тази свобода е значително ограничена. Например разпоредбите иат. 5.3, т. 5.4, т.7.1, т. 8.1, т. 9.1, т. 10 от основното тяло на договора чрез общо обозначаване на носителите на правата и задълженията по тези клаузи като „страните“ фактически уеднаквяват правата и задълженията на ОП с тези на БТК. По-този начин обхватът на наложеното на БТК задължение за предоставяне на услугите на БТК при условията на Типовото предложение се разширява и разпростира върху услугите предоставяни от ОП. Така, без да им е наложено специфично задължение по глава 9 от ЗЕС да предоставят услугите си при условията на, одобрено от КРС, типово предложение, ОП се оказват задължени да предоставят своите услуги при условията на одобреното от КРС Типово предложение на БТК.</p> <p>Доколкото БТК отказва да сключи договор за взаимно</p>		<p>което предоставя услуги по взаимно свързване. Доколкото са дадени указания от КРС по отношение на ОП, същите се отнасят до уреждане на реципрочни права за предприятията, които купуват услуги по взаимно свързване с мрежата на БТК.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>свързване в отклонение от своето Типово предложение, одобрено от КРС. ОП са принудени да го приемат и да предоставят своите услуги по предвидените в него начин и условия.</p> <p>Същевременно, доколкото всяко от ОП е задължено да предоставя услугите си при условията на равнопоставеност, се оказва, че веднъж приело да предоставя услугите си съгласно описаното в Типовото предложение на БТК съответното предприятие не може да ги предоставя на други ОП при различни условия. Причината е, че ако предоставя услугите си на БТК при условията на Типовото предложение, а същевременно предоставя услугите си на предприятието Х при други условия, ще е налице дискриминация било по отношение на БТК, било по отношение на предприятието Х. Оказва, се че всички договори за взаимно свързване в България следва да съответстват на Типовото предложение на БТК, одобрено от КРС, т.е. всички ОП имат задължение да прилагат Типовото предложение при сключването на своите договори за взаимно свързване.</p> <p>Подобен резултат противоречи на ЗЕС и на житейската логика, поради което молим КРС да даде задължителни указания за изменение на Типовото предложение в посока, <u>че предвидените в него срокове и условия за предоставяне на услуги от БТК се прилагат само по отношение на услугите на БТК и че ОП са свободни да определят и договарят различни срокове и условия на предоставяне на своите услуги стига те да отговарят наложените им специфични задължения.</u></p>		
11.	КБМ	2. С т.1, т. 3 (по отношение на т. 11.3, б. „б" от Договора), т. 5, т. 21.4.4. и т. XI от Приложение № 3 към проекта за	НЕ СЕ ПРИЕМА	Многократно КРС е излагала своята позиция по отношение на въпроса за терминирането на повиквания без идентификация на

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Решение за одобряване на Типовото предложение (Указанията) се предвижда отпадане на предложените от БТК изисквания свързани с CLL. Считаме, че предложението на БТК е правилно, законосъобразно и най-вече ориентирано в защита на правата и интересите на крайните потребители, националната сигурност, разследването на тежки престъпления и опазването на обществения ред. Само при наличие на CL1 могат да се предоставят на виканите абонати услуги като идентификация на линията на викация, (т. нар. CLIP), възможността да се върне пропуснато повикване, възможността да се поиска блокиране на нежелани входящи повиквания, (а не да се блокират всички входящи повиквания без CLI, които могат да идват от различни лица и част от които могат да са желани) и т.н. Само при наличие на CLI предприятията ще са в състояние да запазят тази информация и да я предоставят на органите на реда за бързо разследване на тежки престъпление като атентата на летището в Бургас, отвличания и т.н., защото само по този начин няма да се допускат повиквания от интернет, с неизвестен произход например.</p> <p>Изискването за наличие на CLI по никакъв начин не противоречи на наложените на БТК специфични задължения за терминиране на трафик независимо от неговия произход, защото CLI е качествен параметър на повикването, който го прави преди всичко идентифицируемо, а не е определящо за това дали повикването следва да бъде терминирано с оглед на произхода му (от национална или международна мрежа). Доказателство за това е, че независимо дали CLI показва повикването като национално или като международно същото ще бъде терминирано при еднакви условия стига</p>		<p>линията на викация (CLI), включително с решения по искания за решаване на спорове между предприятията и в рамките на изпълнителни производства по Решение № 1361/2012 г. и Решение № 1362/2012 г. По-подробни мотиви са изложени по-долу във връзка с подробните становища на КБМ и други предприятия по отношение на указанията на КРС за изменение на раздел XI от основното тяло на типовото предложение.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>да има CLI. Ако повикването няма CL1 независимо дали е с национален или международен произход то не следва бъде терминирано, освен ако не идва от мрежата на предприятие, което е изпълнило процедурата по чл. 257, ал. 7 от ЗЕС и то само за предоставения от КРС срок.</p> <p>С оглед на гореизложеното и на изискванията на международните стандартизационни документи като препоръка на ITU E. 157; препоръка на ITU E. 164; Guidelines for Service Level Agreements for Service Level Agreement between Mobile Operators and Carriers for" TDM Voice 2.0 from 27.07.2011 и ECC Recommendation (11) 02 on calling line identification and origination identification adopted by Working Group Numbering and <u>Networks of European Conference of Postal and Telecommunications Administrations</u> считаме, че посочените по горе указания не следва да се дават.</p> <p><u>Ако все пак КРС счита, че е необходимо да даде указания по отношение на Приложение 10 към Типовото предложение и свързаните с CLI разпоредби от останалите му части, то считаме, че тези указания следва по съществото си да разпореждат, че:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • БТК няма право да дискриминира какъвто и да е трафик с CLI. независимо от неговия произход; • ТК няма право да откаже да терминира трафик без CLI идващ от мрежите на предприятия изпълнили процедурата по чл. 257. ал. 7 от ЗЕС за предоставения от КРС срок; • БТК няма право да терминира всякакъв друг трафик без CL1. поради противоречие с чл. 255 и чл. 257. ал. 1 и следващите от ЗЕС. 		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
ПО РАЗДЕЛ II „УКАЗАНИЯ ПО ОСНОВНОТО ТЯЛО НА ТИПОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” ОТ ПРОЕКТА				
1.	БТК	<p>3. Относно указанията, представени с т. П.1, подточка 11 от т. 2.3 от Приложение 3 към проекта на решение.</p> <p>Съгласно дадените указания КРС изисква премахване на Приложение 10 „Условия за терминиране на международни повиквания”. КРС мотивира указанието със задължението на БТК да предоставя достъп до мрежата си без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на трафика. Така мотивирано, указанието на КРС се явява необосновано.</p> <p>Условията за терминиране на международен трафик са изведени в отделно приложение, тъй като в практиката на БТК се сключват отделни договори за терминиране на национален и международен трафик. Тази практика е трайно установена, като същата не е забранена нито от закона, нито от наложените специфични задължения. Още повече, възприетият от БТК подход се прилага и от други предприятия на пазара, като до настоящия момент КРС приела този подход по отношение на другите предприятия. В този смисъл, налагането на ограничения единствено по отношение на БТК се явява пряко нарушение на чл. 167 във връзка с чл. 4, ал.1, т.2, б. "в" от ЗЕС.</p> <p>Фактът, че БТК предвижда сключването на отделен договор категорично не може да се квалифицира като поставяне на ограничения в зависимост от произхода на трафика. Изпълнението на специфичните задължения се определя от съдържанието на условията, които предлага БТК. Видно от съдържанието на Приложение 10, което БТК предлага с настоящото становище (Приложение 11 към становището), същото не съдържа ограничителни клаузи</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>С указанието по т.П.1, КРС не изключва възможността БТК да сключва отделен договор за взаимно свързване за терминиране на международни повиквания. КРС счита, че не съществуват различия в условията за терминиране на международни повиквания, което да налага изнасянето им в отделно приложение.</p> <p>КРС е съгласна, че съществува европейска практика, задължените предприятия да изготвят и публикуват ТПВС по видове услуги. Тази практика, обаче, не е възприета от БТК и отделянето само на услугата за терминиране на международни повиквания може да се счита за необосновано.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>във връзка с терминирането на международен трафик. Ценовите и техническите условия са напълно идентични с тези, прилагани от БТК при терминиране на национален трафик. Условието, които БТК предлага, са съобразени с всички регулаторни решения на КРС, включително тълкувателните такива, както и с допълнително изразяваната от КРС позиция в кореспонденция с БТК.</p>		
2.	КБМ	<p>Раздел IV, т. 4.3 да се измени в съответствие с т. IX.1.2.1 от Решение 1361, като към изречението „<i>БТК осигурява възможност за ползване на съответните услуги на едро най-късно един месец преди започване предоставянето на съответната услуга на дребно, за които има наложено такова специфично задължение</i>” се добави уточнение, че в посочения срок БТК трябва да осигури възможност за ползване на услугите на едро „<i>при условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция</i>”. Макар, че по принцип считаме, че този срок е нереалистично кратък и реално няма как да бъде изпълнен, все пак би било добре изрично да се предвиди, че условията за предоставяне на услугите на едро следва позволяват ефективна конкуренция</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че не е необходимо да бъде направена посочената от КБМ добавка „<i>при условия, осигуряващи възможност за ефективна конкуренция</i>” в текста на т. 4.3 от основното тяло на ТПВС, независимо, че този текст присъства в наложените специфични задължения на БТК по т. IX.1.2.1 и в т. X.1.2.1 на Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС. Следва да се има предвид, че в посочените разпоредби има допълнително условие, а именно: „<i>В процедурата по одобряване на измененията в условията на едро, „Българска телекомуникационна компания” ЕАД следва да внесе в комисията и предложението за изменение в условията на дребно</i>”. Видно от това условие, не БТК, а КРС следва да прецени дали това задължение е изпълнено от предприятието с предложеното изменение на условията на едро, които са предложени именно в ТПВС.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
3.	<p>Сдружение за електронни комуникации (СЕК)</p>	<p>Раздел IV, т. 4.3 от ТПВС предвижда задължение на БТК да осигури възможност на насрещната страна по договора за взаимно свързване (ОП) да използва на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК. Намираме, че използваният термин „кореспондират“ е с твърде неясно съдържание и не може сам по себе си да гарантира възможност за ползване на услугите на едро по такъв начин, че предоставянето на съответните услуги на дребно да бъде икономически обосновано и на конкурентни цени. Ето защо предлагаме в Проекта да се включи указания текстът на т. 4.3 от основното тяло на ТПВС да бъде изменен така:</p> <p><i>„4.3. БТК се задължава да осигури възможност на ОП за ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от БТК, като дават възможност на ОП да предоставя съответните услуги на дребно икономически обосновано и на конкурентни цени. БТК осигурява възможност за ползване на съответните услуги на едро най-късно един месец преди започване предоставянето на съответната услуга на дребно, за които има наложено такова специфично задължение.“</i></p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>В съответствие с мотивите към предходната бележка на КБМ по настоящия раздел, както и в съответствие с чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, КРС следва да одобри внесен от БТК проект на ТПВС след провеждане на обществени консултации, при спазване на принципите по чл. 5 и за постигане на целите по чл. 4 от ЗЕС. При констатирани от комисията несъответствия на клаузи в проекта със специфичните задължения, наложени на предприятието със значително въздействие върху съответен пазар, КРС го задължава да измени Типовото предложение, така че тези несъответствия да бъдат отстранени. Отбелязваме, освен това, че тази преценка не се отнася единствено до икономическите параметри на предоставяните услуги на едро, но и до техническите условия, процедурите за предоставяне и други относими въпроси, в съответствие с определеното съдържание на ТПВС. По тази причина, въвеждането на предложеното от СЕК изменение на т. 4.3 от основното тяло на ТПВС би било ограничаващо по отношение на спазването на наложените на БТК специфични задължения с Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
4.	Мобилтел	<p>1. По раздел IV Предоставяне на услуги предлагаме да се включи нова т. 4.4 със следното съдържание: „4.4. Услугите предоставяни от ОП на БТК, след постигане на съгласие при подписване на индивидуалния договор между страните, се включват в съответните приложения.“</p> <p>Мотиви: Считаме че тъй като индивидуалният договор, сключен въз основа на ТПВС, урежда двустранни отношения, Типовото предложение следва да се съдържат и условия, свързани с предоставяните и от насрещната страна услуги, макар и същите да не бъдат конкретизирани в ТПВС, предвид факта, че същото урежда задължения за БТК.</p> <p>В действащите договори тези условия са уредени между БТК и ОП с оглед спецификата на мрежата на конкретното ОП, което е още един аргумент за приемане единствено на съществени промени на ТПВС, като страните подпишат допълнителни споразумения, а не изцяло нов договор.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС счита, че няма основание да се намесва по отношение на конкретната форма на сключваните изменения на договора, които касаят отношенията между ОП и БТК по отношение на услугите предоставяни от ОП на БТК.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
5.	Мобилтел	<p>2. По раздел V. Условия за допълнително предоставяне на основни, допълнителни и други услуги, предлагаме т. 5.2. да придобие следната редакция, а т. 5.3. и т. 5.4. да отпаднат: <i>„5.2. При поискване от някоя от страните, в едномесечен срок от отправянето на искането, другата страна предлага сключване на договор за допълнително предоставяната услуга, или изменение на настоящия договор.“</i> Мотиви: С предложената редакция се постига прецизност на разпоредбата. Видно от текста на т. 5.3. и 5.4. задължението обхваща и двете страни по договора. В тази връзка с предложената редакция се постига съответната цел, като с отпадането на т.5.3. и т. 5.4. се избягва противоречието между тях. Съгласно разпоредбата на т. 5.2. „При поискване от страна на ОП, БТК предлага на ОП сключване на договор за допълнително предоставяната услуга, или изменение на настоящия договор.“, докато според т.5.4. „В едномесечен срок от отправянето на искане от едната страна, другата страна предлага сключване на договор за предоставяне на Допълнително предоставяната услуга.“</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че предложените изменения не са необходими. Както отбелязва Мобилтел, целта на предложението е да се прецизират разпоредбите на точки 5.2., 5.3., и 5.4., като се обединят в една клауза, както и да се избегне отбелязаното от предприятието противоречие между т. 5.3 и т. 5.4. Комисията е на мнение, че не следва да се намесва без основание в конкретното разписване на текстовете в ТПВС. По тази причина и доколкото условията на посочените точки уреждат в пълнота предмета, за който се отнасят, за КРС е без значение дали това е направено само в една или в няколко клаузи.</p> <p>От друга страна, КРС не счита, че между условията на т. 5.3 и т. 5.4 съществува противоречие, произтичащо от определената в тези точки форма на уреждане на индивидуалното споразумение, т.е. дали то ще е само предложение за сключване на индивидуален договор или ще предполага и възможност за изменение на вече сключен договор. И в единия и в другия случай, споразумението следва да урежда всички относими въпроси по предоставяне на „Допълнително предоставяната услуга“ в съответствие с определеното съдържание на ТПВС или със съдържанието на индивидуалните договори, уредено в чл. 19, ал. 2 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Освен това, както бе отбелязано в мотивите към предходното предложение на Мобилтел, КРС счита, че няма правомощия да се намесва в определянето на формата на договаряне между страните. В това отношение, регулаторната намеса следва да е ограничена до постигане на изпълнение на изискванията на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС, а именно индивидуалните договори, сключени между предприятията да не противоречат на Типовото предложение. Комисията отново отбелязва, че – в съответствие с предпочитанията на страните, индивидуалното споразумение може да е под формата на отделен договор или на изменение на</p>

БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)				
№	ЗАИНТЕ- РЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
				вече сключен индивидуален договор.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
6.	КБМ	<p>Раздел V, т. 5.3 предвижда, че при поискване от страна на БТК, ОП предлага на БТК сключване на договор за допълнително предоставяна услуга. С оглед изложеното в т. I. 1. от това становище, считаме, че задължението следва да остане само за БТК и т. 5.3 следва да отпадне. Същото се отнася и за т. 5.4, където е предвиден срок за предложението. Предлагаме следната редакция на т. 5.4. <i>„5.4. В едномесечен срок от отправянето на искане от ОП, БТК предлага сключване на договор за предоставяне на Допълнително предоставяната услуга.”</i></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В посочената обща бележката по т. I.1 от становището му, КБМ твърди, че посредством начина на формулиране на клаузите в Типовото предложение и приложенията към него е отнета свободата на ОП сами да определят, при свободно търговско договаряне, условията за предоставяне на услугите генериране и терминиране, ограничени в рамките на наложените на всяко предприятие специфични задължения. В същата обща бележка, предприятието сочи, че формулирането на някои клаузи в Типовото предложение, сред които са посочени визираните тук т. 5.3 и т. 5.4, води до значително ограничаване на тази свобода, като обхващат на наложени на БТК задължения се разширява и разпростира и върху услуги, предоставяни от ОП.</p> <p>КРС обръща внимание, че в съответствие с чл. 167, ал. 3 от ЗЕС комисията може да наложи задължение за публикуване на Типово предложение по преценка и във връзка със специфични задължения за прозрачност и равнопоставеност. Видно от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС (т. X.2.2 до т. X.2.5, и т. X.3.2), задължения за прозрачност и равнопоставеност са наложени и на предприятията, които са включени в това решение, сред които е и КБМ. Разликата е, че по мотивите, изложени в приложението към решението, КРС е преценила, че определянето за задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение ще представлява утежняващо условие за останалите му адресати, освен БТК. Освен това, съдържанието на задължението за прозрачност се доближава до съдържанието на Типовото предложение, в съответствие с наложеното на БТК специфично задължение (т. IX.4 и т. X.4.1 от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС). Следва да се има предвид, че в съответствие с приложението към това решение (стр. 301), предприятията, на които е наложено задължение за прозрачност следва да актуализират публикуваната от тях информация съобразно дадени от регулатора указания на основание на чл.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>167, ал. 2 от ЗЕС. В съответствие с тази разпоредба, КРС може да определя съдържанието на информацията, която трябва да се публикува, нивото на изискваната подробност и начина на публикуването ѝ. В съответствие с изложеното, КРС разполага с инструмент за намеса и при констатирано неизпълнение на задълженията за прозрачност на адресатите на Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС.</p> <p>КРС отбелязва, в т. 5.1 на основното тяло на ТПВС е представена дефиниция на Допълнително предоставяна услуга, а именно – услуга, която страната, към която е отправено искането, вече предоставя по силата на договори за взаимно свързване. Предвид тази дефиниция и предвид наложеното специфично задължение за равнопоставеност (т. Х.3.2 от Решение № 1361/31.05.2012 г.), предприятието, към което е отправено искането за предоставяне на услуга по взаимно свързване (например, допълнителна точка на взаимно свързване (ТВС), разширяване на капацитета на ТВС, предоставяне на услуги за терминиране на специфични повиквания и др.) следва да пристъпи към договаряне на заявените услуги.</p> <p>Предвид изложеното, КРС не приема предложеното изменение от КБМ.</p>
7.	СЕК	<p>Съгласно т. 5.3 от основното тяло на ТПВС, в редакцията на Указанията, „при поискване от страна на БТК, ОП предлага на БТК сключване на договор за допълнително предоставяната услуга“, а съгласно т. 5.4 в едномесечен срок от отправянето на искане от едната страна, другата страна предлага сключване на договор за предоставяне на допълнително предоставяната услуга. Следва да се посочи, че специфично задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение, съдържащо условията, при които се сключват договори за взаимно</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че с т.5.3 и т.5.4 не се поставя ОП в неравнопоставено положение, а напротив, постига се реципрочност на задълженията на двете страни по индивидуален договор за взаимно свързване. Задълженията за договаряне на взаимно свързване произтичат от разпоредбата на чл.158 от ЗЕС. От тази гледна точка, КРС счита, че предложеното изменение на т.5.3 е обосновано и пропорционално.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>свързване, е наложено само на БТК, а не и на алтернативните предприятия. При това положение намираме за странно в Типовото предложение да бъдат включвани задължения на ОП за предоставяне на допълнителни услуги на БТК. Такива отношения биха могли да възникнат въз основа на свободно търговско договаряне между страните и евентуалното предлагане от страна на ОП към БТК за сключване на такива договори, както и срокът в който такова предложение би било отправено, следва да зависят изцяло от волята на съответното ОП. Поради това предлагаме т. 5.3 да отпадне, а т. 5.4 да бъде изменена, като предвиденото в нея задължение се отнася само за БТК.</p>		
8.	КБМ	<p>Раздел VII, т. 7.1 въвежда термина „Приложима промяна в мрежата”, за който не е ясно как се съотнася с термина „Мрежово изменение”, използван в същия текст и дефиниран в Приложение № 1.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Разликата между двата термина е, че под „Приложима промяна в мрежата” се разбира конкретно „мрежово изменение”, при което се прилагат предвидените в раздел VII процедури и условия, докато в Приложение № 1 на проекта на ТПВС е представена дефиниция, определяща обхвата на мрежовото изменение и конкретизираща, че за такова изменения могат да се считат само промени в мрежата на едната страна, които налагат промени в мрежата на другата страна по индивидуалния договор. Последните обективно необходими промени, които са свързани с осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и свързаност на потребителите от край до край, са определени като конкретна „Съответна промяна в мрежата”.</p>
9.	Мобилтел	<p>3. По раздел VII. Мрежови изменения предлагаме т. 7.2 изр. 2 да придобие следната редакция: <i>„При невъзможност да бъде приложено предвиденото в т. 7.4, Страната се задължава да предостави и справка за цената на необходимата Съответна промяна на</i></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложението на Мобилтел, тъй като то не води до постигане на посочените в мотивите цели, а именно <i>„разходите за необходимата съответна промяна в мрежата да бъдат обективно изчислени въз основа на обичайните стандарти, приложими в индустрията”.</i></p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>мрежата, изчислена при обективно необходимите разходи, изчислени съобразно обичайната търговска практика и пазарните стойност за извършване на Съответната промяна в мрежата с оглед осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и гарантиране на свързаност от край до край на крайните потребители, при спазване на добрите инженерни практики.“</i></p> <p>Мотиви: Считаме че е необходимо разходите за необходимата съответна промяна в мрежата да бъдат обективно изчислена въз основа на обичайните стандарти, приложими в индустрията.</p>		<p>КРС счита, че изразът „изчислени при обективно необходимите разходи” в настоящата редакция на текста, ясно определя „пазарната стойност на извършване” на Съответната промяна в мрежата, т.е. обхващането в разчета на всички разходи по начин, който е счетоводно доказуем. При това, тези разходи следва да са свързани с осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и свързаност на потребителите от край до край, т.е. да са относими към взаимното свързване на електронните съобщителни мрежи. Критериите за осигуряване на оперативна съвместимост, които следва да са водещи при определяне на необходимостта от Съответна промяна в мрежата, са регламентирани в чл. 13 на Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Освен това, настоящият текст въвежда изискването изчислението на обективно необходимите разходи да е свързано със Съответна промяна в мрежата, която е извършена „при спазване на добрите инженерни практики”, т.е. при отчитане на най-широко приетите и прилагани в сектора на електронните съобщения съвременни практики, включително по отношение на „обичайните стандарти, приложими в индустрията”. Като се има предвид, че в сектора на електронните съобщения стандартизацията играе значителна роля, установяването на добрите инженерни практики не би представлявало трудност в повечето случаи.</p>
10.	СЕК	<p>Съгласно процедурата за въвеждане на изменения в мрежите, предвидена в Раздел VII от ТПВС, при технологична промяна в едната мрежа, страната, която е инициирала промяната, трябва да поеме разходите за съответна промяна в другата мрежа. Поемане на разходите от всяка от страните е предвидено в т. 7.4 като изключение от този принцип. Намираме, че в ТПВС следва</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не счита, че трябва да бъде направено отстъпление от посоченият принцип, когато дадено „мрежово изменение”, в съответствие с дефиницията от Приложение № 1 на проекта на ТПВС, води до изменения в мрежата на контрагента по взаимно свързване. Комисията, обаче, отново обръща внимание, че на възмездяване ще подлежат само тези промени, които са свързани с осигуряване на оперативна съвместимост между</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>да бъде възприет обратния подход – всяка страна да поема своите разходи, а само като изключение от това да бъде предвидена възможност за поемане на разходите от една от страните. Запазването на сегашната ситуация би поставило пречка пред инициативата на страните и преди всичко на алтернативните оператори, да въвеждат иновативни промени за по-качествени услуги към потребителите, поради необходимостта да заплатят за аналогичните промени в значително по-голямата мрежа на БТК.</p> <p>Независимо от горното считаме, че и не всяка промяна, която дадена страна инициира в собствената си мрежа, следва да води до задължително налагане на промяна в мрежата на насрещната страна. Отразяване на необходимите промени в мрежата на последната следва да бъде извършвано само ако те отговарят на необходимите технически характеристики и изисквания за осъществяване на взаимна свързаност при запазване или повишаване на съществуващото качество на услугите.</p>		<p>услугите и свързаност на потребителите от край до край от гледна точка на осъществяването на взаимно свързване между мрежите. Всички останали вътрешно мрежови изменения остават за сметка на страната, която ги реализира. Предвид изложеното, КРС не счита, че прилагането на този принцип би представлявал пречка за извършването на иновативни промени в която и да е от взаимно свързаните мрежи на територията на Република България. Освен това, както посочва СЕК, в съответствие с дефиницията за „мрежово изменение”, за да бъдат признати за обезщетими, тези промени следва да са извършени <i>„при спазване на добрите инженерни практики”</i>, т.е. при отчитане на най-широко приетите и прилагани в сектора на електронните съобщения съвременни практики, включително по отношение на приложимите технологии и стандартизационни документи.</p>
11.	СЕК	<p>Раздел VIII, т. 8.1 и т. 8.2 предвиждат взаимни задължения на страните по договора за предоставяне на поискана от насрещната страна информация. Необходимост от обмен на информация несъмнено съществува в отношенията между страни по договор за взаимно свързване. Независимо от това считаме, че текстът на ТПВС трябва да съдържа и гаранции за злоупотреба с правото да се иска информация. Ето защо предлагаме в Проекта да се включи указание за изрично включване в ТПВС на правилото, че страните нямат право да изискват предоставяне на информация, която е публично</p>	ПРИЕМА СЕ ПО ПРИНЦИП	<p>КРС ще има предвид направеното предложение в евентуално производство за изменение на типовото предложение на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		достъпна на интернет страницата на насрещната страна, нито информация, която е създадена от самата искаща страна или вече ѝ е била предоставена.		
12.	КБМ	Раздел IX, т. 9.1 предвижда, че условията за съвместно разполагане на помещения и съоръжения са предвидени в Приложение № 9, без да уточни, че това трябва да се отнася само условията, при които БТК предлага такова съвместно разполагане. С оглед изложеното т. 1.1 по-горе предлагаме този текст да бъде изменен по следния начин: „ <i>Условията за съвместно разполагане на помещения и съоръжения, предоставяни от БТК, са предвидени в Приложение № 9 (Условия за съвместно разполагане на помещения и съоръжения). Приложение № 9 се прилага единствено за съвместно използваните помещения и съоръжения на БТК за целите на осъществяване на взаимно свързване между двете мрежи.</i> ”	НЕ СЕ ПРИЕМА	В т.1.1 от Приложение №9 е уточнено, че „ <i>се уреждат условията и сроковете за съвместно разполагане на помещения и съоръжения, предоставяни от БТК на друго оторизирано предприятие (ОП)</i> ”, поради което КРС счита предложената корекция за несъществена.
13.	Мобилтел	По раздел X. Цени, разчитане и разплащане, предлагаме: 4.1. В т.10.5. да се включи ново изр. последно със следната редакция: „ Сумите по издаденото дебитно/кредитно известие подлежат на възстановяване не по-късно от разплащането по фактурите за дължимите суми за месеца, следващ месеца на издаването му. “ Мотиви: Предложението ни е свързано с оглед необходимостта от включване на срок за възстановяване на сумите.	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС не приема направеното предложение по мотивите изложени в следващата бележка на КБМ.
14.	КБМ	Предвидените в Раздел X, срокове и условия за издаване и плащане на фактури, начисляване на лихви, условията и начина на предоставяне на банковите гаранции и т.н.	НЕ СЕ ПРИЕМА	По отношение на отпадането на т. 10.5. КРС счита, че няма основание за даване на указания, съобразно предложението. Сроковете, посочени от БТК, са достатъчни за предприемане на

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>следва да се отнасят само до БТК с оглед на изложеното по т. I. 1 по-горе.</p> <p><u>Предлагаме т. 10.5 от договора да отпадне.</u> Предвидената е нея процедура се твърде ограничителна и трудно приложима и де факто лишава предприятията с по-малък административен капацитет от възможността да оспорят навреме изпратената им фактура при това в същия срок да подготвят и доказателства по оспорването.</p>		<p>действията по т. 10.5. като аргументът за липса на административен капацитет на по-малките предприятия е неоснователен и неподкрепен с доказателства от страна на КБМ, което не е сред тази група предприятия.</p>
15.	СЕК	<p>1.5.1. Разпоредбите на Раздел X, т. 10.5, т. 10.8 и т. 10.9 от ТПВС уреждат правила и процедури за действие в случай на забавяне при плащането и оспорване на начислени суми. Считаме, че те са твърде строги и формалистични.</p> <p>На първо място, с т. 10.5 се предвижда задължение за изрично уведомяване на насрещната страна за оспорването в срок от 10 работни дни. При липса на уведомяване или закъсняло уведомяване <i>„възражението няма да се признае“</i>. Считаме, че не е удачно изходът от евентуално оспорване на начислени суми да се предпоставя по абсолютен начин от формалното спазване или неспазване на срок за уведомяване. Неспазване на срока може да възникне поради дребен организационен пропуск, докато погрешно начислените суми биха могли да бъдат в значителен размер. Поради това предлагаме с Указанията да се предвиди изречението „Ако това не бъде направено, възражението няма да се признае“ да отпадне от текста на т. 10.5 от основното тяло на ТПВС.</p> <p>На следващо място, отново т. 10.5 предвижда срок от 30 дни за решаване на спора относно начислените като дължими суми, като едва след неговото безуспешно</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Правилата на т. 10.5., 10.8 и 10.9 са обосновани с оглед необходимия период за проверка на издадените фактури преди тяхното плащане. Процедурата е свързана с кратки срокове, но това е обосновано с оглед необходимостта да се изяснят отношенията между предприятията в кратък срок и да се направят плащанията по взаимното свързване без забавяне повече от необходимото. От правилата в типовото предложение не може да се направи извод за необходимост от даване на указания съобразно предложението.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изтичане да се прибягва до процедурата за решаване на спорове по Раздел XXVII от Типовото предложение. Намираме че този допълнителен 30-дневен срок ненужно забавя пристъпването към процедура, която е създадена специално за разрешаване на такива и подобни на тях ситуации. Поради това предлагаме допълнителният 30-дневен срок да отпадне. В случай че това не бъде възприето, предлагаме той да се намали на 7 дни. Не сме съгласни и с частта от т. 10.5, предвиждаща че всички начислени суми трябва да бъдат заплатени в предвидения за това срок, независимо от оспорването. Подобно правило дава възможност на икономически по-силната страна да начислява значителни суми, които несправедливо биха затруднили по-малката страна, и да изисква тяхното заплащане месеци, а в случай че се стигне до съд – дори години, преди да бъде установено дали начисляването е било правилно или не.</p> <p>С оглед на изложеното предлагаме следната редакция на т. 10.5:</p> <p>„10.5. Ако една от Страните оспорва сумата по фактурата, получена от другата Страна, то оспорващата Страна е длъжна да уведоми другата в писмен вид за оспорваната сума в срок от десет (10) работни дни от датата на получаване на фактурата, като подкрепи с доказателства възражението си, в което трябва да бъде посочена изрично датата на получаване на оспорваната фактура. Спорът се решава съгласно процедурата за решаване на спорове, описана в раздел XXVII.“</p> <p>По отношение на сроковете, предвидени в т. 10.8 и т. 10.9 считаме, че са твърде кратки. Тридневното забавяне, предвидено в т. 10.8, често би могло да се дължи на</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>организационни причини, особено в случаите на по-голям брой поредни официални неработни дни. Срокът по т. 10.9 намираме за несъобразен с възможните последици от изтичането му – наличие на съществено нарушение на договора по смисъла на т. 21.4.1 от ТПВС, което от своя страна е основание за прекратяване на договора. Предвид на възможността да се иска гаранция за обезпечаване на плащанията за период от 4 месеца, намираме за непропорционално договорът да може да се прекратява след забава от един месец. Ето защо предлагаме предвиденият в т. 10.9 срок да се удължи на 4 месеца, или текстът да отпадне. В случай че това не бъде прието, предлагаме вместо това да се предвиди възможност за временно спиране на предоставяне на услугите, но не и за запазване на съществуващото положение, при което може да се стигне до прекратяване на основен за дейността на алтернативните предприятия договор.</p>		
16.	БТК	<p>1. Условия за определяне на обезпечения (т.10.10 - т.10.17 от основното тяло на договора). КРС се придържа формално към свое решение № 1098/2011 г. и изисква неговото стриктно прилагане, въпреки че това решение е прието преди повече от две години, включително преди последният пазарен анализ. В същото време, КРС игнорира своята регулаторна позиция, приета през м. април 2013 г., като по този начин поставя БТК в неравнопоставено положение спрямо останалите участници на пазара. КРС имаше възможност да се произнесе относно принципният въпрос за условията при определяне на обезпечения. С решение № 256/3.04.2013 г. КРС прие</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Решение № 1098/2011 г. е прието по отношение на условията от типовото предложение относно обезпеченията, изисквани от БТК, които са предложени като текст от самото предприятие. От приемането на решението до днес не е настъпила промяна във фактическите обстоятелства, която да налага преразглеждане на позицията на КРС. Няма основания БТК да твърди, че е поставено в неравнопоставено положение при положение, че предприятието е единственото с наложено задължение за публикувано типово предложение на пазарите, свързани с фиксирани телефонни услуги, и няма наложено задължение за публикуване на типово предложение на пазара на терминиране в мобилна мрежа. Цитираното Решение № 256/2013 г. посочва единствено, че КРС</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>позиция относно размера на банкови гаранции или други подобни обезпечения, изисквани по договорите за взаимно свързване от предприятията, регулирани с Решения № 1361 и 1362 от 31 май 2012 г. В тази позиция КРС прие за установено следното:</p> <p>„ , към настоящия момент не може да се твърди, че практиката на някои оператори за изискване на обезпечения може да постави толкова прекомерни изисквания, че да се стигне до хипотеза на реален отказ за достъп до мрежите им, т.е. поставяне на търговски неприемливи условия в степен, при която заинтересован оператор изобщо да не сключи договор.”</p> <p>Необходимо е да се подчертае, че КРС е приела предложените условия за предоставяне на обезпечения по отношение на договорите с операторите на мобилни мрежи. В този смисъл, регулаторната позиция, представена през месец април напълно препокрива и предложените от предприятието клаузи за обезпечение във фиксираната мрежа. Ето защо считаме, че позицията на КРС в Решение № 256/3.04.2013 г. несъмнено намира своето основание в прилаганите от БТК конкретни клаузи за обезпечаване на вземания при сключване на договорите с мобилната мрежа и в тази връзка по аналогия позицията следва да се отнася и до условията за обезпечение, прилагани по договори с фиксираната мрежа на БТК. Преценката за даване на задължителни указания относно условията за предоставяне на обезпечения следва да се прави единствено от гледна точка развитието на пазара и необходимостта от регулаторна намеса. Тази преценка не може да е различна в зависимост от процедурата, в която се произнася КРС (одобряване на типово предложение, или обществени консултации по</p>		<p>не счита за обосновано да се намесва по въпросите, поставени на обществени консултации с Решение № 2127/2012 г. В последното изречение изрично беше посочено, че предмет на консултациите не са въпросите, свързани с обезпечения на задължения по други договори за достъп или типовото приложение на БТК, одобрено с указания с Решения № 375/2011 г. и 1098/2011 г. Поради това позоваването на изложеното в Решение № 256/2013 г. е некоректно.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>принципен регулаторен въпрос). При условие, че за Комисията условията по договорите за взаимно свързване с мобилната мрежа на БТК са приемливи, то няма основания да се приема прекомерност по отношение на договорите за взаимно свързване с фиксираната мрежа. Само такъв подход би бил в съответствие със заложения в разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2, б. „в” от ЗЕС принцип за равнопоставено третиране на предприятията. Нещо повече - по отношение на условията за обезпечение за фиксираната мрежа на БТК не са налице и „търговски неприемливи условия в степен, при която заинтересован оператор изобщо да не сключи договор”, което да налага намеса на КРС с по-висок интензитет.</p> <p>Като изисква формалното изпълнение на определени указания, дадени в края на 2011 г., Комисията поставя БТК в неравноправно положение, а също така, налага условия, които биха могли да застрашат съществено дейността на БТК. Пример в тази посока е промяната в т. 10.10.3. Вследствие на дадените указания КРС допуска операторът да не дължи обезпечения, въпреки че вече има просрочено задължение за един месец. На следващо място, въвежда се минимален период от шест месеца, в рамките на който следва да има забавено плащане. Така разписан, текстът гарантира „правото” на ОП на всеки шест месеца да си позволи да забави едно плащане към БТК, което считаме за необосновано и несвързано с добросъвестното търговско поведение, пазарната логика и търговския оборот. Следва да се посочи, че дори една неплатена сметка по договор за ползване на услуги на едро може съществено да увреди интересите на предприятието, даващо услугата, тъй като степента на увреждане зависи от размера на непогасеното</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>задължение, а не от това кое по ред е съответното забавено плащане.</p> <p>Вследствие на предложените промени съществено ще се ограничават възможностите на БТК за гъвкаво поведение при недобросъвестно поведение от страна на предприятията В този смисъл следва да се посочи отпадането на възможността за БТК да изисква актуализация на обезпечението при достигане на 80 % от прогнозирания трафик, както и възможността за спиране на услугата при достигане на 120% от прогнозирания трафик, когато обезпечение не е предоставено. Следва да се посочи, че това правило се прилага ефективно в действащите договори, като до този момент не е възниквал проблем във връзка с прилагането на посоченото условие. БТК не е разписало посоченото условие с цел да ограничи възможностите за достъп до мрежата на предприятията. Напротив, вследствие на възникнал спор с едно от предприятията БТК едностранно предложи промяна в текста, като предложи облекчаване на условия. БТК едностранно и по своя инициатива предложи същата промяна по всички договори, в пълно съответствие с наложеното задължение за равнопоставеност. Посоченото показва, че прилаганите от БТК условия не създават потенциални възможности за застрашаване на ефективната конкуренция, а напротив, същите се прилагат от БТК при спазване на изискването за добросъвестно водене на преговори, без поставяне на необосновани ограничения за получаване на достъп. Не може да бъде пренебрегната и планираната промяна в процедурата за прекратяване на договора при непредоставяне на обезпечение. Съгласно предвиденото в проекта на решение, тази процедура ще бъде значително</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>по-сложна и продължителна спрямо прилаганата по действащите договори. Резултатът от тази промяна ще бъде единствено в полза на недобросъвестните предприятия.</p> <p>Следва да се подчертае, че до настоящия момент БТК е прилагала добросъвестно условията по действащите договори, като в нито един момент не е демонстрирала поведение, което може да бъде определено като застрашаващо ефективната конкуренция. В този смисъл, регулаторната намеса на КРС ще бъде необоснована и непропорционална и ще постави БТК в неравнопоставено положение спрямо останалите участници на пазара. Това е така, защото всички предприятия прилагат процедури за предоставяне на обезпечения, които гарантират вземанията им в по-голяма степен и чрез по-бързи производства (и позицията на КРС приема тези процедури за адекватни на пазарните изисквания), но само спрямо БТК се прилага регулаторна принуда и едностранно изменение в приложимите условия, което е необосновано и не отговаря на целта на предложените клаузи за обезпечение.</p>		
17.	КБМ	<p>Точка 10.10.4 дава лесно манипулируема и недостатъчно ясно дефинирана възможност за искане на гаранция при извършена кредитна оценка от независима кредитна агенция, която показва наличие на повишен кредитен риск. Същевременно Раздел X. т. 10.11 дава възможност на БТК да не публикува информация за критериите, по които избира независими кредитни агенции за оценка на ОП, под предлог, че тази информация е търговска тайна. Доказателство за това е че към настоящия момент на сайта на БТК липсва достатъчно ясна и подробна такава</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Условието на т. 10.10.4 произтича от указанията на КРС с Решение № 1098/2011 г. по предложение на БТК за изменения на типовото предложение. Аргументите на КБМ не дават основания за изменение на тази част от типовото предложение.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>информация. В този смисъл текстът „доколкото информацията относно критериите не представлява търговска тайна.” следва да отпадне от. т.10.11.</p> <p>Във връзка с изложеното в т. 1.1 по-горе (виж бележка № 9 от раздел „Общи бележки” на таблицата), предлагаме т. 10.12 и следващите да бъдат изменени по следния начин:</p> <p><u>„10.12. ОП има право да поиска от БТК предоставяне на парична или банкова гаранция при спазване на наложените му специфични задължения.</u></p> <p>10.13. Размерът на посочената в т. 10.10. парична или банкова гаранция не може да надвишава размера на дължимата от ОП сума, определена след прихващане на задълженията на двете страни, изчислени по действащи цени за прогнозирания - при сключване на нов договор за взаимно свързване, или съответно реализирания трафик и капацитет по договора за взаимно свързване за срок от четири месеца, и сума, изчислена по действащи цени за използване на съвместно разполагане за срок от два месеца. Конкретният размер на паричната или банковата гаранция се изчислява към момента на поискването на последната, като при определяне на суми по прогноза се използва последната одобрена от ОП прогноза, а на суми за реално ползвани услуги - стойността на реалното потребление за последните четири, респективно два месеца.</p> <p>10.14. По всяко време на действие на договора БТК може да поиска от другата страна актуализация на размера на обезпечението в случаите, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>размера на обезпечението по т. 10.13. ОП има право да поиска от БТК намаление на същото при условията на предходното изречение. В случай, че обезпечението се актуализира чрез предоставяне на нова парична или банкова гаранция, БТК връща незабавно вече предоставената такава.</i></p> <p><i>10.15. Предоставената парична гаранция може да бъде задържана от БТК за срок от шест месеца - при хипотезата на т. 10.10.1, и за срок от една година -за всички останали случаи, считано от първоначалното ѝ предоставяне. По искане на БТК банковата гаранция се издава на ОП за сроковете и при условията по изречение първо. В случай, че в рамките на срока на валидност на обезпечението, ОП няма просрочени плащания, съобразно посоченото в т. 10.10.2. и 10.10.3., БТК няма право да изисква предоставяне на ново обезпечение, освен при настъпване на обстоятелството, посочено в т. 10.10.4.</i></p> <p><i>10.16 БТК има право да се удовлетвори от предоставеното обезпечение при наличие на забава в плащанията по Договора и до размера на тези плащания, ведно с дължимата законна лихва за периода на забавата. При наличие на удовлетворяване от предоставеното обезпечение, ОП е задължено, в срок до 30 календарни дни, считано от уведомлението за удовлетворяване, да представи ново обезпечение, съобразно изискуемия му размер по т. 10.13.</i></p> <p><i>10.17. Отказът за първоначално представяне на гаранция или непредставянето ѝ в срок до 30 календарни дни от датата на получаване на искането за представяне на гаранцията, както и отказът и непредоставянето на ново обезпечение по реда на т.</i></p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<i>10.16., се считат за съществено нарушение на договора."</i>		
18.	СЕК	<p>1.5.2. На следващо място считаме, че Типовото предложение не следва да съдържа правила за предоставяне на банкови гаранции и други обезпечения. Такова съдържание на Типовото предложение не е предвидено нито в Закона за електронните съобщения (ЗЕС), нито в Решение № 1361 от 31.05.2012 г. или Решение № 237 от 17.03.2009 г. на КРС, с които на БТК е наложено задължението за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване. Виждането, че текстове, касаещи предоставянето на гаранции, не следва да бъдат част от приложимите за БТК регулаторни условия, намира израз и в Позицията на КРС относно размера на банкови гаранции или други подобни обезпечения, изисквани по договорите за взаимно свързване от предприятията, регулирани с Решения № 1361 и 1362 от 31 май 2012 г., приета с Решение № 256 от 03.04.2013 г. на Комисията (Позицията). В Позицията КРС изрично посочва, че „към настоящия момент не е необходима намесата на комисията“ относно размера и начина на формулиране на обезпеченията. При това положение наличието на такива текстове в предлаганото от БТК ТПВС противоречи на установените в ЗЕС и решенията по пазарните анализи принципи, както и на възприетата от КРС Позиция.</p> <p>В допълнение считаме, че подобни текстове биха се прилагали предимно в полза БТК и биха били предпоставка за утежняване на положението на алтернативните предприятия и новите участници на пазара. Въвеждането на възможност за искане на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Съгласно чл. 167, ал. 3, т. 3, б. „б” от ЗЕС в типовото предложение се включват стандартни условия на договора, сред които са обезпеченията на вземанията. С оглед на това тези изисквания трябва да са част от условията на типовото предложение. Именно поради това с Решение № 375/2011 г. КРС изиска от БТК да внесе съответни изменения в типовото предложение за одобрение, по които комисията се произнесе с Решение № 1098/2011 г.</p> <p>По отношение на цитираното Решение № 256 от 03.04.2013 г. важи казаното по-горе за обхвата на процедурата.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>обезпечения е и ненужно, предвид на факта, че правата и на двете страни по договора са защитени от общите законови правила, предвиждащи начисляване на законна лихва в случай на забава при заплащане на дължими суми, както и от правилата на самото ТПВС, в което е предвидена възможност за временно преустановяване на предоставянето на услуги и за прекратяване на сключения индивидуален договор за взаимно свързване в случай на неплащане на дължими суми.</p>		
19.	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното: 1.5.3.1. Намираме основанието за предоставяне на гаранция по т. 10.10.1 за неудачно. С него новонавлизащите на пазара предприятия изначално се лишават от ефективното ползване на средства, с които биха могли да покрият значителна част от разходите за дейността си, за срок от половин година. Това става въз основа само на предварителни прогнози за потреблението и то без да са налице каквито и да било признаци, че предприятието не би покривало своите задължения. Тази тежест би се добавила и към други наложителни за началото на дейността разходи, като в цялост би затруднила навлизането на пазара на нови предприятия. Поради това считаме, че с Указанията следва да се предвиди отпадане на това основание.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Посоченото основание е обосновано с оглед на това, че при липса на сключен договор няма основание да се приеме, че предприятието е изряден платец. Т. 10.10.1 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията.</p>
20.	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното: 1.5.3.2. Считаме, че основанието за възникване на право за изискване на гаранция по т. 10.10.2 от ТПВС е</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Т. 10.10.2 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Забавянето на плащането възниква след изтичане на 30-дневния срок от издаване на фактурата, поради което е основателно да не се дава допълнителен срок във връзка с</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>формулирано по начин, който дава възможност гаранция да бъде изисквана дори при еднократно и незначително по продължителност забавяне, например от един или два дни. Доколкото целта на гаранцията е да обезпечи страна по договора срещу евентуална неплатежоспособност на насрещната страна, то намираме за основателно възникването ѝ да бъде обусловено от забавяния, които са индикация за евентуални финансови затруднения, а не от минимални забавяния, които биха могли и често са резултат на организационни недоразумения. В тази връзка и с оглед предотвратяване на възможността за злоупотреба с права, предлагаме в Указанията да се предвиди изменение на т. 10.10.2 в смисъл, че право за изискване на гаранция ще възниква, когато са налице повече от три поредни просрочени с повече от 5 работни дни безспорни плащания или е налице просрочено с повече от 14 дни безспорно плащане.</p>		<p>посоченото основание за изискване на обезпечение. В противен случай се насърчава неточното изпълнение на задълженията по договора.</p>
21.	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното: 1.5.3.3. Намираме за необоснована предвидената в т. 10.10.3 възможност гаранция да се изисква при наличие на забава в плащанията, произтичащи от други договори за ползване на услуги на едро от БТК. Във всеки отделен договор за предоставяне на съответна услуга са предвидени съответни неблагоприятни последици за страната, която не изпълнява задълженията си и/или бави дължимите плащания. Отношенията, които възникват при нарушаване на задълженията на страна по даден договор следва да касаят единствено възникналото от нарушения договор правоотношение, а не да бъдат обвързвани с</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Т. 10.10.3 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Основанието за възникване на право да се изиска обезпечение е фактът, че същото предприятие забавя плащанията по други договори с БТК и има риск да не се съберат вземанията.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>последници, касаещи съвсем отделни правоотношения. Противно на това, предвиденото в т. 10.10.3 от ТПВС основание за искане на гаранция води до обвързване на нарушението по един договор с неблагоприятни последици по друг договор, които да възникнат едновременно с предвидените в и касаещи нарушения договор последици. Изложеното има още по-голямо значение предвид на факта, че с т. 10.17 се предвижда отказът или непредоставянето на искано обезпечение да се считат за съществено нарушение на договора за взаимно свързване. По този начин се стига до ситуация, при която забава в изпълнението на задължение по един договор може да се превърне в съществено нарушение и повод за прекратяване на друг, регламентиращ напълно различни отношения договор. Наред с изложеното следва да се има предвид и че договорът за взаимно свързване на мрежите е основен по значение за дейността на предоставящите фиксирана телефонна услуга предприятия, без които тя не би могла да бъде осъществявана. С предлаганите текстове, уреждащи предоставянето на гаранция по последния, на такива предприятия се отнема възможността да степенуват по важност отношенията по различните сключени от тях договори, доколкото забава в плащането дори на относително неголеми суми по кой да е от сключените договори за предоставяне на услуги на едро от БТК би могла да доведе до изискване от такива предприятия на значителни суми като гаранция по договора за взаимно свързване, а при непредоставяне на последната в 30-дневен срок – до неговото прекратяване, което на практика би елиминирало посочените предприятия от пазара</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
22.	КБМ	Раздел X, т. 10.10.2 и т. 10.10.3 дават възможност за искане на гаранция при най-малка забава, дори от 1 ден, или при две такива забави по каквито да е договори за ползване на услуги на едро от БТК.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.10.2 и т. 10.10.3 са в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Строгите правила са обосновани с оглед на това, че се касае за отношения между предприятия като въпросите за плащанията в срок и възможността за изискване на обезпечения са едни от най-важните с оглед нормалната търговска дейност на предприятията. Балансът в отношенията между БТК и ОП изисква да се даде възможност за ползване на услугите по договора при справедливи условия от ОП, но също така и да се гарантира в достатъчна степен, че ще бъдат получени дължимите плащания. Също така, КРС посочва, че правото да се изисква обезпечение е реципрочно.
23.	СЕК	1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното: 1.5.3.4. На следващо място, намираме текста на т. 10.10.4 за твърде неясен. По-конкретно, не са изяснени понятията „независима” кредитна агенция и „повишен” кредитен риск. Предвид на правилото на т. 10.11 от ТПВС, което предвижда, че кредитната агенция и използваните от нея критерии за оценка се посочват от БТК, намираме, че трудно би могъл да бъде направен извод, че такава агенция е „независима”. Ето защо предлагаме текстовете на т. 10.10.4 и т. 10.11 да отпаднат. В случай, че това предложение не бъде прието, следва да се предвиди ясен критерий за това кога точно установеният в резултат на извършената кредитна оценка кредитен риск ще се счита за завишен , а избирането на агенция да става по съгласие на страните и/или от предварително одобрен от КРС списък с такива агенции. За защита на правата на предприятието, от което е изискана гаранция на основание	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.10.4 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Самият факт, че се използва оценката на трета страна – специализирана независима кредитна агенция, дава достатъчно гаранции за обективност. Това не се променя от факта, че тя се посочва от БТК при условията на т. 10.11., които са в изпълнение на указанията на КРС с оглед гарантиране на максимална прозрачност.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		т. 10.10.4 следва да се предвиди и възможност за оспорване на извършена кредитна оценка.		
24.	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното:</p> <p>1.5.3.5. По отношение на размера на банковата гаранция, предвиден в т. 10.13 считаме, че предоставянето на гаранция в размер на четири месечни плащания е непропорционално на предвидените обстоятелства, при наличието на които може да се иска обезпечение. Евентуални аргументи в полза на по-голям размер биха могли да бъдат свързани единствено с хипотезата, че задълженото да предостави гаранция предприятие изцяло е спряло плащанията си. Това далеч не би било налице в случай, че е налице забавяне на плащане по договора с няколко дни, или че дори изобщо не е налице каквато и да било неизрядност в плащанията по договора за взаимно свързване – в случаите по т. 10.10.1, т. 10.10.3. и т. 10.10.4. от основното тяло на ТПВС.</p> <p>Намираме, че за да се избегне такава непропорционалност предвиденият размер на гаранцията следва да бъде значително намален, като бъде в размер на дължимите суми след насрещно прихващане на задълженията за един, а не четири, месеца, съответно размера на дължимата месечна цена за съвместно ползване за един месец. Предложението ни е базирано на факта, че един и същ размер на обезпечението би се прилагал при всички обстоятелства, представляващи основание за искане на гаранция, а по-голямата част от тях не включват дори забава на плащане по договора за взаимно свързване, а още по-малко спиране на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.13 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Размерът на гаранцията е обоснован с оглед на продължителността на процедурата по прекратяване на договора. В тази връзка КРС отбелязва, че размерът на гаранцията се определя на базата на сумата след прихващанията между насрещните вземания на двете страни, което гарантира максимално близък размер на обезпечението до действителните размери на задълженията.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		плащанията по този договор.		
25.	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното:</p> <p>1.5.3.7. В т. 10.14 от представения от БТК проект на ТПВС е посочено, че „в случай, че обезпечението се актуализира чрез предоставяне на нова парична или банкова гаранция, БТК/ОП връща незабавно вече предоставената такава“. Намираме, че вместо това в ТПВС трябва да се закрепят принципното положение актуализирането на размера на гаранцията да става чрез донасяне, съответно връщане на част от предоставената гаранция. Това следва да се закрепят изрично, като възможността за връщане изцяло на предоставената гаранция и внасяне изцяло на нова гаранция, следва да съществува само за конкретни случаи, в които страните изрично са се договорили за това. В допълнение, считаме, че терминът „актуализиране“ следва да обхваща потенциалното увеличаване или намаляване на гаранцията. Вместо това от съпоставката между изречение първо и второ на т. 10.14 може да се стигне до извод, че „актуализация“ означава само увеличаване на този размер. Поради това предлагаме следната редакция на т. 10.14:</p> <p><i>„10.14. По всяко време на действие на договора БТК/ОП може да поиска от другата страна актуализация (увеличаване или намаляване) на размера на обезпечението в случаите, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата се измени спрямо нивото, въз основа на което е определен</i></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.14 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Условието е формулирано достатъчно ясно и обхваща възможността да се увеличава или намалява гаранцията, поради което предложеното изменение не е необходимо.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<i>размера на обезпечението по т.10.13. Обезпечението се актуализира чрез донасяне, съответно връщане на съответна сума, необходима за достигане на актуализирания размер на гаранцията, освен ако страните писмено не уговорят друг начин за актуализиране за конкретен случай.“</i>		
26.	Мобилтел	4.2. В т. 10.15. предлагаме да се предвиди непрекъсваемост на банковата гаранция за срока на действие на договора. Това предложение е в контекста и на предвидената в т. 10.14. възможност. Ако предоставянето на обезпечение е ограничено със срок, възможността по т.10.14 няма да може да бъде реализирана след изтичане на срока на обезпечението. Възникването на случай, когато прогнозираното, респективно реализираното ползване на услугата се увеличи спрямо нивото, въз основа на което е определен размера на обезпечението, е обвързано с високо ниво на риск, който няма да може да бъде обезпечен. Същевременно, банковата гаранция е инструмент, който има за цел да гарантира изплащането на дължимите суми при отчетен определен риск. Следва да се подчертае, че при взаимното свързване, задължения от насрещната страна могат да бъдат натрупани в изключително кратки срокове, особено при реализиране на недобросъвестни действия. Поради това, считаме за справедливо, предприятията да имат възможност за обезпечаване на събираемостта на своите задължения през целия срок на действие на договора.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.15 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Няма пречки в случай, че конкретните отношения между две предприятия налагат това, да се предвиди индивидуална договорка за възможност за обезпечаване на събираемостта на задълженията през целия срок на действие на договора. Общо правило в този смисъл ще бъде необосновано в отношенията между повечето предприятия.
27.	СЕК	1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното:	НЕ СЕ ПРИЕМА	Т. 10.15 е в съответствие с Решение № 1098/2011 г. на КРС, където са посочени и мотивите на комисията за одобряване на указанията. Срокът от 12 месеца е определен с указания на

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>1.5.3.6. По отношение на срока, за който гаранцията се предоставя, считаме, че той трябва да бъде не повече от 6 месеца във всички случаи, а не само за новонавлизащи предприятия. Предвиденият в т. 10.15 от ТПВС едногодишен срок е твърде продължителен, свързан е с по-голямо обезценяване на предоставените в гаранция суми и засяга в значителна степен интересите на предоставящото гаранция предприятие. Предвид на възможните основания за предоставяне на гаранция и на тежката икономическа обстановка, намираме подобен срок за непропорционален и предлагаме намаляването му на 6 месеца.</p>		<p>комисията, като е прието, че е достатъчен за отпадане на необходимостта от задържане на обезпечението, освен ако не е налице хипотезата на повишен кредитен риск.</p>
28	СЕК	<p>1.5.3. В случай, че горните аргументи не бъдат възприети (бележката по т. 18 от настоящия раздел на таблицата по-горе), считаме следното: 1.5.3.8. С т. 10.16 от основното тяло на ТПВС се предвижда, че БТК/ОП има право да се удовлетвори от предоставеното обезпечение при наличие на забава в плащанията по договора за взаимно свързване. Не е посочен обаче редът, по който това удовлетворяване следва да се извърши, което би довело до неясноти и спорове. Неяснота възниква и от това, че не е уредено как се определя дали предоставената гаранция трябва да бъде банкова или парична. Доколкото и двата вида гаранции еднакво сигурно обезпечават вземанията на кредитора, считаме за необходимо изрично да се уточни, че изборът за вида гаранция принадлежи на предоставящото гаранцията лице. В допълнение трябва да бъдат уточнени условията за изплащане на сумата по гаранцията от страна на банката при предоставяне на банкова гаранция по чл. 442 от Търговския закон.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В т. 10.10. изрично се предвижда, че изборът дали да се предостави банкова или парична гаранция е на страната, която дава обезпечение. По отношение на необходимостта от уточняване на условията на банковата гаранция, КРС счита, че няма основание за даване на указания, съобразно предложението. Плащанията по взаимното свързване се правят независимо от оспорването на сумата като същия принцип следва да се прилага и по отношение на обезпеченията. По отношение на предложението за удължаване на срока за забавяне на плащанията преди да се пристъпи към удовлетворяване от гаранцията, КРС счита, че срокът от издаване на фактурата до момента на удовлетворяване от гаранцията е достатъчен. Всяко друго удължаване на сроковете стимулира нередовност на плащанията, което е необосновано.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Намираме за нужно и да се предвиди, че изплащане на суми по банкова гаранция и удовлетворяване от предоставена парична гаранция могат да се извършват единствено по отношение на безспорно дължими суми. Накрая, считаме за нужно да се предвиди определен допустим срок на забавяне преди да се пристъпи към удовлетворяване от гаранцията, тъй като при настоящата формулировка към удовлетворяване може да се пристъпи дори при забавяне от само един ден.</p>		
29.	Мобилтел	<p>5. По раздел XII. Изкуствено генериране на трафик (ИГТ) и други форми на измама. Предлагаме навсякъде в текста на раздела, както и на ТПВС и приложенията към него думата „измама“ да бъде заменена с израза „манипулиране“. На първо място, използването на думи като измама в правната доктрина е придобило популярност като престъпление. инкриминирано в Наказателния кодекс и не може да залегне като част от договорни взаимоотношения. Освен това видно от дефиницията на „ИГТ и други форми на измама“ и „Форми на измама“ в Приложение № 1, по-прецизен би бил, предложения от нас израз.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита предложеното изменение от страна на Мобилтел за необективно. Смисълът на думата „манипулиране“ също съдържа користо поведение, т.е. поведение, насочено към извличане на облага. Наистина измамното използване или по друг незаконен начин на далекосъобщителна мрежа, съоръжение или услуга е инкриминирано като престъпление в чл. 348а от Наказателния кодекс. Независимо от това, комисията счита, че такова измамно поведение следва да бъде включено в Типовото предложение с оглед определяне на процедура за действия при такива ситуации, каквато е уредена в т. 21.5 от основното тяло на проекта на ТПВС, така че за изправната страна да не възникнат съществени отрицателни последици от такива действия.</p>
30.	Мобилтел	<p>6. По раздел XIII. Качество стандарти предлагаме: 6.1. Следната редакция на т. 13.3: „13.3. Ако страна по сключен индивидуален договор за взаимно свързване предложи промяна в приложимите стандарти, като обяви допълнително нови стандарти или стандарти, определящи различни характеристики на мрежата ѝ, които не съставляват мрежово изменение, тази страна трябва да уведоми другата страна за това изменение във възможно най-кратък срок, но не по-малко от 3 (три) месеца преди ефективното въвеждане на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложеното изменение. Текстът в т.13.3, касае случаите, при които направените промени в приложимите стандарти не са „мрежово изменение“, т.е. не се налагат съответни промени в мрежата на другата страна. Предложената промяна е по отношение на стандарти, които засягат характеристики на мрежата, които не са мрежово изменение. Съгласно дефиницията за мрежово изменение, тези стандарти следва да не засягат преноса, маршрутизацията, сигнализацията и качеството на услугите. Следователно те не засягат пряко услугите по взаимно свързване. Исканото</p>

БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)				
№	ЗАИНТЕ-РЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изменението. Тези стандарти могат да бъдат въвеждани единствено при постигане на взаимно съгласие между Страните. Двете Страни изразяват съгласието си да се срещнат при искане на една от тях (като мястото и участниците ще бъдат допълнително уговорени), за да обсъдят планове за развитие на мрежите. В случай, че промяната съставлява мрежово изменение, се прилагат клаузите от раздел VII на основното тяло на Типовото предложение.“</p> <p>Мотиви:Предлагаме да се добави текст, който да указва, че никоя от страните не може да прави едностранни промени в приложимите стандарти, които са част от договора, тъй като по този начин могат да бъдат засегнати интересите на насрещната страна.</p>		<p>уведомяване за въвеждане на стандарти, определящи характеристики на мрежата, които не съставляват мрежово изменение, още повече искането такива изменения да бъдат въвеждани при постигане на взаимно съгласие, е недопустимо. Освен, че такова изискване е в ущърб на въвеждането на иновации в мрежите, на развитието на мрежовата конкуренция и на защитата на търговската тайна на предприятията от сектора, то засяга и правото на предприятията да прилагат свободно стандарти в мрежата си.</p>
31.	Мобилтел	<p>6. По раздел XIII. Качество стандарти предлагаме: 6.2. Следната редакция на т. 13.4.: „13.4. При практическото осъществяване на взаимното свързване на мрежите Страните трябва по всяко време да се съобразяват със съответните приложими стандарти. При избора на приложими стандарти по отношение на всеки конкретен случай страните са длъжни да се съобразяват със задължителните стандарти и с уговорените в индивидуалния Договор технически стандарти, които ще се прилагат.“</p> <p>Мотиви: Предвид факта, че ТПВС представлява проект на индивидуален договор, не е необходимо да се установяват привръзка с наложени специфични задължения или със задължителни указания на Комисията. Тези случаи се обхващат от различни административни процедури и задълженията за тяхното спазване не следва да се охраняват от разпоредбите на ТПВС. Същевременно,</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че не е налице необходимост от изменение на т. 13.4. от основното тяло на Типовото предложение, тъй като посочената точка не е в противоречие с изисквания на нормативната уредба и се прилага с цел определяне на ясни условия за взаимодействие между страните по договора. Този текст е одобрен с Решение № 375/2011г. и е действащ в съществуващите договори на БТК с алтернативните предприятия. В КРС няма информация за възникнали проблеми въз основа на цитирания текст. По силата на съдържанието на Типовото предложение, определено в т. IX.4.1 и X.4.1 от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, в него следва да се включват стандарти и технически изисквания. В съответствие с това задължение, приложимите стандарти по отношение на взаимното свързване са определени от БТК в проекта на ТПВС. Доколкото стандартите не са задължителни за прилагане по силата на нормативен акт или наложено задължение, предприятието има свобода да ги определя в съответствие със състоянието и</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>считаме че приложимите технически стандарти следва да са договорени между страните, а не едностранно наложени от една от тях, което да доведе до допълнителни разходи и технически трудности.</p> <p>Следва да се има предвид, че възможните приложими стандарти са предвидени в чл. 280 от Закона за електронните съобщения, като прилагането на определени стандарти е обвързано с наличието на съответни предпоставки.</p>		<p>развитието на мрежата му. Предвид изложеното, КРС счита предложеното изменение за необосновано, доколкото индивидуалните договори за взаимно свързване не могат да противоречат на Типовото предложение. Договарянето в тях на стандарти, различни от определените в Типовото предложение би представлявало нарушение на специфичното задължение за равнопоставеност, наложено на БТК.</p>
32.	СЕК	<p>Намираме за неравнопоставено правилото на т. 13.4 от ТПВС, с което се предвижда страните да се съобразяват с прилаганите от БТК технически стандарти за осъществяване на взаимното свързване на мрежите на страните, при положение, че тяхната позиция следва да бъде на равни по права партньори. Предлагаме с Указанията това правило да се премахне от Типовото предложение, като т. 13.4 придобие следния вид:</p> <p><i>„13.4. При практическото осъществяване на взаимното свързване на мрежите Страните трябва по всяко време да се съобразяват със съответните приложими стандарти. При избора на приложими стандарти по отношение на всеки конкретен случай страните са длъжни да се съобразяват на първо място с всички изисквания наложени на всяка от тях, на второ място с всякакви указания или спецификации на Регулатора и на трето място с писмено договорени между Страните общи технически стандарти.“</i></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложението на СЕК по мотивите, изложени по предходната бележка на Мобилтел.</p>
33.	Мобилтел	<p>7. По раздел XIV. Безопасност и защита на мрежата предлагаме т. 14.2.2. буква „а“ да придобие следната редакция:</p> <p>„а) другата Страна се съгласи изрично за това“</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че условията на раздел XIV „Безопасност и защита на мрежата” следва да се разглеждат в тяхната взаимовръзка. Предвид това, условията на т. 14.3 от този раздел, прилагани заедно с посочената от Мобилтел т. 14.2.2, б. „а”, представляват</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Мотиви: Считаме, че намесването в използването или предоставянето на електронни съобщителни услуги от другата Страна, без посочване на обективна причина за това, какъвто е случая с текста на т.14.2.2, не следва да се допуска. Кумулативното наличие на задължение за предприемане на необходимите мерки, чрез които се избягва или свежда до минимум негативния ефект върху мрежата на другата Страна чрез осигуряване на алтернативни маршрути за пренасяне на трафика не обезпечават интересите на насрещната страна в достатъчна степен предвид субективния характер на предприетите действия.</p>		<p>достатъчна гаранция за насрещната страна за осигуряване на минимално въздействие както върху нейната мрежа, така и на добро качество на предоставяните услуги при избора на алтернативни маршрути. Освен това, в т. 14.2.2, б. „а” е предвидено и уведомление на другата страна преди предприемане на каквито и да било действия с очакван ефект върху използването и предоставянето на електронни съобщителни услуги в мрежата на другата страна, като то следва да съдържа и обективната причина за предприемането на тези действия.</p>
34.	Мобилтел	<p>8. По раздел XVI. Поверителност предлагаме: 8.1. Предлагаме следната редакция на т. 16.4.2.: <i>„16.4.2. разкриване на информация, необходима на компетентните органи за изпълнение на дейности и функции, свързани с националната сигурност и отбраната на страната, както и с предотвратяване, борба и премахване на последиците от бедствия и аварии“</i> Предложеният текст внася пълнота при специфициране на третите страни, спрямо които разкриването на поверителна информация не представлява нарушение на задължението по чл. 16. Следва да се има предвид, че страните по договора безспорно имат задължения, свързани с националната сигурност и отбраната на Република България.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предложението касае въпрос, който не е пряко свързан със специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>
35.	Мобилтел	<p>8. По раздел XVI. Поверителност предлагаме: 8.2. Предлагаме следната редакция на т. 16.4.4.: <i>„16.4.6. разкриване на информация с цел придобиване или поддържане на вписване в/или изискуемо според</i></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предложението касае въпрос, който не е пряко свързан със специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>правилата на която и да било призната фондова борса, при условие, че както е предвидено в точки 16.4.4 до 16.4.6, получаващата Страна е информирала предоставящата Страна преди извършване на разкриването или ако това не е било обективно възможно в най-краткия възможен срок след извършване на такова разкриване“</p> <p>Мотиви:Предложението цели уеднаквяване с дефинициите в Приложение № 1 за “Предоставяща страна” и „Получаваща страна“. Предвид характера на разкриваната информация считаме, че разкриващата страна следва предварително, преди разкриване на информацията да информира предоставящата страна, с оглед възможността на последната да прецени евентуални отрицателни последици за своята дейност от разкриване на информацията и да вземе превантивни мерки за минимизиране на същите.</p>		<p>предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>
36.	Мобилтел	<p>9. По раздел XVIII. Преотстъпване на права предлагаме следната редакция на т. 18.3.: „т.18.3. Независимо от разпоредбите на т.18.1 и т. 18.2 не е налице задължение за искане на предварително писмено съгласие от другата Страна, когато правата и задълженията по този Договор се прехвърлят в резултат на преобразуване чрез универсално правоприемство на някоя от Страните, по смисъла на Търговския закон. Преобразуващата се Страна е длъжна своевременно да уведоми другата за всякакво прехвърляне на права, за което не се изисква съгласието на другата Страна.“</p> <p>Предлагаме горната редакция с оглед прецизиране на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Специфичната хипотеза на универсалното правоприемство не попада в случаите на преотстъпване на права по раздел XVIII. Доколкото предложението визира конкретна хипотеза, в която е необходимо прецизиране на задълженията за изискване на съгласие и уведомяване на страната, подобна договорка може да бъде предмет на индивидуалния договор между конкретните страни, при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		случаите, в които не се изисква съгласие на страните при прехвърляне на права по договора, тъй като в противен случай всяка от страните може да тълкува по различен начин обхвата на задължението си. Според Мобилтел правото на всяка от страните да прехвърля права и задължения по договора, без съгласието на насрещната страна, се отнася до хипотезата на универсално правоприемство, възникнало по отношение на някоя от тях		
37.	КБМ	<p>Раздел IX, т. 19.6 гласи „всяка страна се задължава да обезщети другата за всички други разходи, произтичащи от Услугите, предизвикани от крайните потребители на другата Страна, когато тези крайни потребители не са заплатили изцяло или отчасти тези разходи”. Разпоредбата е неясна и може да се тълкува в смисъл, че страна А плаща на страна Б разходите, които страна Б е направила заради свои (на страна Б) потребители.</p> <p>Същевременно не е ясно за кои Услуги става въпрос, при положение, че „Услуги” означава услуги на едро по договор за взаимно свързване. С оглед относителното действие на договорите всяка страна е длъжна да ги изпълнява и така или иначе носи риска и отговаря за забавата на своите клиенти и подизпълнители. В този смисъл така формулирана цитираната разпоредба е безсмислена и или следва да отпадне или да бъде пояснена.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Предложението касае въпрос, който не е пряко свързан с изпълнението на специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.
38.	СЕК	Точка 19.6 от основното тяло на Типовото предложение съдържа правилото, че всяка страна се задължава да обезщети другата за всички други разходи, произтичащи от Услугите, предизвикани от крайните потребители на другата Страна , когато тези крайни потребители не са	НЕ СЕ ПРИЕМА	Предложението касае въпрос, който не е пряко свързан със специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>заплатили изцяло или отчасти тези разходи. Намираме подобно решение за нелогично и несправедливо. Считаме, че вместо това всяка страна следва да поеме единствено предизвикани от нейни собствени потребители разходи, които не са били заплатени от съответните потребители. В противен случай за нея ще бъде значително по-трудно да организира регресните си иски срещу лица-потребители на насрещната страна по договора и е възможно да остане неудовлетворена. Затова предлагаме т. 19.6 да се измени така:</p> <p><i>„19.6. Всяка страна се задължава да обезщети другата за произтичащи от Услугите разходи, предизвикани от собствените крайни потребители на първата страна, включително когато тези крайни потребители не са заплатили изцяло или отчасти тези разходи.“</i></p>		<p>специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>
39.	Мобилтел	<p>10. По раздел XXI. Спиране и прекратяване на договора предлагаме: Следната редакция на т. 21.3: „т. 21.3. По отношение на същественото нарушение посочено в т. 21.4.4. изправната Страна има право незабавно да ограничи и/или спре входящия към мрежата си трафик по договора, за което уведомява неизправната Страна и предоставя срок за отстраняване на нарушението, който не може да бъде по-кратък от 14 дни. В този срок неизправната страна посочва обстоятелствата, които са направили невъзможно изпращане на трафик без валидна идентификация на линията на викация (CLI) и доказателства за отстраняване на нарушението. При неотстраняване на нарушението в 14-дневния срок</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че непредоставянето на идентификация на линията на викация (CLI) не може да се счита за съществено нарушение на договора. Относими са мотивите, изложени по т. II.3 на Задължителните указания (Приложение № 3 към Решение на КРС № 891/28.11.2013 г.).</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<i>изправната страна има право да прекрати договора.“</i>		
40.	БТК	<p>Относно указанията по т. II.2., т. II.5. и т. 11.6. от Приложение 3 към проекта на решение: КРС предлага съществена промяна в задълженията на предприятията във връзка с предоставяне на идентификация на линията на викация (CLI). Според КРС терминирането на трафик без CLI не може да бъде третирано като съществено нарушение на договора. Тази позиция на регулатора противоречи на изискванията на закона, както и на установената регулаторна рамка след последния пазарен анализ. КРС приема, че терминирането на трафик без CLI не може да се третира като съществено нарушение на договора. В същото време, съгласно т. 11.3.а. от предложението нов текст на т.11 КРС изрично посочва, че задължението за предаване на CLI може да се игнорира <i>само по изключение</i>, и то само ако е налице изрично решение на КРС, определящо краен срок за въвеждане на тази функция. Предвид така формулираната позиция на КРС е очевидно, че предаването на трафик без CLI <i>се допуска само в конкретни хипотези, определени от нормативен акт</i>. Във всички останали случаи отклонение от правилото терминирането на трафик без CLI следва да се счита за съществено нарушение с произтичащите от това последици. БТК имаше възможност нееднократно да представи позицията си относно тежестта на изискването за предаване на CLI. С настоящото БТК отново подчертава, че коректното предаване на CLI е от съществено значение за изпълнение на императивни разпоредби на закона. В</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че непредоставянето на идентификация на линията на викация (CLI) не може да се счита за съществено нарушение на договора. Относими са мотивите, изложени по т. II.3 на Задължителните указания (Приложение № 3 към Решение на КРС № 891/28.11.2013 г.). Цитираните ценови условия, прилагани от френския оператор SFR следва да се разглеждат в контекста на условията на цялото типово предложение на SFR, поради което КРС не приема за доказателство посочения пример.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>тази връзка отново бихме искали да реферираме към разпоредбите на чл. 250а и чл. 257 от ЗЕС, насочени към защита на важни държавни и обществени интереси - защита на здравето, общественя ред и националната сигурност. Изпълнението на посочените нормативни изисквания е в пряка зависимост от изпълнение на задълженията за предаване на CLI. В този смисъл, отклонението от това задължение следва да подлежи на санкция. Това е и регулаторната позиция, представена от КРС в анализа, към която БТК нееднократно реферира. В тази връзка, предаването на трафик без CLI следва да бъде третирано като съществено нарушение с произтичащите от това последици.</p> <p>Следва да се подчертае, че интерпретацията на КРС относно наложеното задължение за терминиране на трафик без оглед на произхода се отнася единствено до мрежата, от която се генерира повикването (национален или международен трафик). Задължението за предаване на CLI е правило, което има други цели и то е свързано с осигуряване качеството на услугите, превенирането на измами, както и с изпълнението на вече посочените задължения, свързани с националната сигурност. В този смисъл, категорично не можем да възприемем за обосновано крайното заключение на КРС за игнориране на задължението за предаване на CLI.</p> <p>Позицията на КРС за това, че терминирането на трафик без CLI не е нарушение оставя на предприятията пълна свобода в решението дали да прилагат задължението за предаване на CLI. Този подход на регулатора е в пряко противоречие с установената регулаторна рамка. КРС цитира конкретни текстове от Директивата за универсалната услуга, които регламентират предаването</p>		

БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>на CLI. Фактът, че правилото за предаване на CLI е изведено в отделен текст на Директивата означава, че целта на рамката е усилията да бъдат насочени към осигуряването на този параметър. В този смисъл, регулаторна позиция, която отхвърля терминирането на трафик без CLI като съществено нарушение се явява в пряко противоречие на регулаторната рамка.</p> <p>Цитираният текст от директивата и най-вече направената от КРС интерпретация налага да бъде поставен отново въпросът за третирането на повиквания без CLI и границите на регулаторната намеса. В рамките на обсъждането на пазарния анализ БТК представи аргументирано становище относно необходимостта от ограничаване на регулаторната намеса единствено до повиквания, генерирани в рамките на ЕС. КРС отхвърли тези забележки. В същото време, в настоящия проект на решение КРС прави разграничение относно трафик, генериран в рамките на ЕС и такъв, генериран извън ЕС. Остава неясно защо според КРС за нуждите на ценовата регулация не следва да се правят разграничения в трафика, но по отношение задължението за предаване на CLI такова разграничение е допустимо, „особено за държави, които не са членки на ЕС”, както се посочва в становището.</p> <p>В допълнение бихме искали да посочим и следният пример, който доказва, че поддържаната от БТК позиция отговаря на европейската регулаторна рамка. На следният адрес в Интернет: http://groupe.sfr.fr/sites/default/files/offre_de_reference_dinterconnexion_et_dacces_relatie_aJa_terminaison_dappel_vocal_directe^14_.pdf може да се види типовото предложение за взаимно свързване, прилагано от френския оператор SFR.</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Съгласно публикуваните ценови условия на стр. 15-16 от документа, по-специално т.2.2.3., т. 2.2.4. и т. 2.2.5., дружеството прилага различни цени в зависимост от произхода на трафика (в рамките на ЕС и извън ЕС), както и в зависимост от това дали повикването има идентификация на линията на викация. Така определените ценови условия се прилагат ефективно от предприятието, т.е. регулаторът във Франция не е забранил прилагането на условията, както те са определени от SFR. В този смисъл очевидно е, че позицията, поддържана от БТК, не представлява едностранно тълкуване на оператора, а съответства изцяло на европейската регулаторна рамка.</p> <p>Предвид всичко изложено по-горе БТК счита, че единственият правилен подход е да се запазят условията съгласно действащите договори. В този смисъл БТК прави предложение съгласно приложение 1 към настоящото становище.</p>		
41.	СЕК	<p>Приветстваме наличието на конкретно посочени нарушения, които се считат за „съществени нарушения“ на договора за взаимно свързване, тъй като изреждането им внася известна яснота в отношенията между страните. В същото време считаме за незадоволителен фактът, че направеното в т. 21.4 изреждане на тези обстоятелства не е изчерпателно. При това положение е налице информация само за част от случаите, при които със сигурност е налице съществено нарушение, но не и за всички останали случаи, в които наличието или липсата на такова ще продължават да зависят от субективната преценка дали нарушението е „съществено“ за интереса на съответната страна. В допълнение, считаме, че за по-</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Посочването в други части на типовото предложение на хипотезите на „съществено нарушение“ е достатъчно, за да е налице яснота за случаите на приложението на процедурата по т. 21.4. КРС не счита за необходима предложената техническа корекция, поради това че не променя по същество условията на договора.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>голямо удобство и яснота в т. 21.4 трябва да бъдат изброени и всички останали нарушения, за които в различни части на ТПВС изрично е посочено, че представляват съществено нарушение. Това предложение е без отражение върху предложенията ни за отпадане на част от тези случаи, отправени с настоящото становище.</p> <p>С оглед на изложеното предлагаме КРС да укаже на БТК изразът „без да се ограничава до“ в т. 21.4 да бъде заменен с думата „само“ и след т. 21.4.3 с последователна номерация да бъдат изчерпателно добавени всички останали случаи на нарушения, които бъдат запазени като „съществени“.</p>		
42.	Мобилтел	<p>Следната редакция на т. 21.4.4.</p> <p>„21.4.4. <i>непредоставяне на идентификацията на викащата линия в нарушение на закона и/или актовете по прилагането му, освен в случаите, в които:</i></p> <p><i>А) е налице решение на КРС с определен ред и срок за отложено въвеждане на тази функция на мрежата за съответната Страна - за трафик с произход територията на Република България;</i></p> <p><i>Б) CLI не е предадено при взаимно свързване от генериращата мрежа, която е различна от мрежата на ОП и БТК - за терминиране на международни повиквания.</i></p> <p>С предложената редакция са изброени изчерпателно случаите, в които непредоставянето на CLI, представлява съществено нарушение на договор и те се сведени до следното:</p> <p>- За национален трафик в Противоречие с Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че непредоставянето на идентификация на линията на викация (CLI) не може да се счита за съществено нарушение на договора. Относими са мотивите, изложени по т. II.3 на Задължителните указания (Приложение № 3 към Решение на КРС № 891/28.11.2013 г.). Освен това, КРС не счита че с предложението се внася яснота в текстовете доколкото предложения текст в т. 21.4.4 и буква „А“ е нормативно уреден в Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация“, „идентификация на свързаната линия“ и „тонално номеронабиране“. По тази причина е ясно, че е възможно CLI да не бъде предоставено само при терминиране на международно повикване.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>функциите на мрежата "идентификация на линията на викация", "идентификация на свързаната линия" и "тонално номеронабиране;</p> <p>- За международен когато обективно е възможно предоставянето на CLI, но това не се прави.</p> <p>КРС е указала отпадане на текста на последните две изречения, поради факта че предприятието е задължено да предоставя услугата терминиране на гласови повиквания без поставяне на ограничения в зависимост от произхода, включително независимо от факта дали е генерирано от мрежа, която поддържа функцията идентификация на линията на викация или не. Предвид изложеното сме предложили и нова редакция на т. 21.4.4., която напълно съответства на изразеното от КРС виждане, като пречатства единствено недобросъвестно поведение на насрещната страна. Считаме, че тъй като става въпрос за изключение от правилото да се поддържа тази функция на мрежата следва да се запази като съществено нарушение нейното непредоставяне. С предложената редакция се дава възможност на неизправната страна за посочване на причините, довели да непредоставяне на CLI, като по този начин се избягва едностранно прекратяване на договора от страна на едното предприятие без основание. Освен това считаме че определеният 14-дневен срок следва да е минимален, а не максимален с оглед осигуряване на достатъчно време за установяване на причините, довели до непредоставяне на CLI.</p> <p>Предложението е в духа на задължителните указания на КРС и съответства на изложените от Комисията мотиви, включително по предложението за изменение на раздел XI.</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
43.	КБМ	<p>Точка 21.4 дава неизчерпателно изреждане на нарушенията, които ще се считат за „съществени” и във връзка с които договорът може да бъде едностранно прекратен. Наличието на конкретното нарушение, посочено в т. 21.4.3 зависи от субективна преценка за „значителност” отрицателно въздействие. Необходима повече яснота по този въпрос, за да се избегнат злоупотребите.</p> <p>Предлагаме следната редакция на клаузата на т. 21.5 с оглед постигане на по-голяма яснота: <u>"21.5 В случай, че някоя от Страните бъде въвлечена пряко или косвено в ИГТ, в манипулиране на А номерата, осъществяване на взаимно свързване с някоя от мрежите за предоставяне обществени електронни съобщителни услуги не по установения от закона ред, с цел предоставяне на електронни съобщения по търговски начин или в друга форма на измама"</u></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложенията на КБМ по следните мотиви: КРС счита, че двете предложения не би следвало да се разглеждат съвместно, тъй като несъответствието на предоставяните услуги или на оборудване, използвано при предоставяне на услуги по взаимно свързване, не може да бъде обвързано с прякото или косвено въвличане на някоя от страните в ИГТ или други форми на измама.</p> <p>Предвид първата бележка на КБМ, комисията е на мнение, че не могат да бъдат определени измерители за „значителност” на дадено отрицателно въздействие на нарушение по т. 21.4.3. Те зависят от всеки конкретен случай и могат да се отнасят до нанесени щети, засегнат брой потребители и др. КРС е на мнение, че предвид условието на чл. 21.3, определящо 30-дневен срок за отстраняване на нарушението, след получаване на писмено уведомление от изправната страна за неговия характер, не могат да бъдат очаквани злоупотребите от гледна точка на определяне доколко значително е въздействието на дадено нарушение. Този срок е достатъчен страните да осъществят контакти с оглед изясняване на обстоятелствата.</p> <p>По отношение на предложеното изменение на т. 21.5, комисията е на мнение, че то не е необходимо, тъй като дефиницията за „форми на измама” от Приложение № 1 към проекта на Типово предложение е достатъчно изчерпателна и обхваща и допълнените от КБМ текстове.</p>
44	БТК	<p>Процедура при изкуствено генериране на трафик, манипулиране на А-номера и други форми на измама:</p> <p>Друг пример за прилагане на прекомерна регулаторна намеса, без да са налице конкурентни проблеми провокиращи такава, е предложената от КРС промяна в процедурата, приложима при изкуствено генериране на трафик, манипулиране на А-номера и други форми на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Промените, въведени в т. 21.5 от основното тяло на ТПВС не представляват прекомерна регулаторна намеса. Комисията изтъква, че тези промени имат превантивен характер по смисъла на ex ante регулирането и те са мотивирани в Решение № 375/14.04.2011 г. на КРС (влязло в сила).</p> <p>БТК се позовава на възникването на „хипотези” за ИГТ или манипулиране на номера, при наличието на които му е отнета</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>измама.</p> <p>На първо място, с предложените от КРС текстове се препятства възможността на БТК за ефективна защита при възникване на хипотези на ИГТ или манипулиране на А-номера.</p> <p>Съгласно предложените в проекта на решение условия, при продължаващо нарушение БТК има ограничени възможности за реакция. БТК ще може временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката (ите) на взаимно свързване, но само за тези географски и негеографски номера, договорени в индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение (т.21.5.2. от проекта на типово предложение). По този начин се създава реалната възможност едно недобросъвестно предприятие да продължи да извършва нарушение чрез използването на други номера. В тази хипотеза БТК няма да има възможност да спре незабавно трафика за тези номера. Това е така, защото спирането на трафика за други номера е допустимо, само ако се проведе отново цялата процедура от самото и начало. Този извод се налага от условието на т. 21.5.1. от проекта на типово предложение.</p> <p>Съгласно посоченият текст изправната страна е длъжна да изпрати уведомление, в което да опише характера и признаците на подозираното нарушение. Това описание винаги предполага посочването на конкретните номера, за които се отнася подозираното нарушение. В тази смисъл, ако се установи нарушение за други номера, БТК няма да има възможност да спре трафика, а ще бъде задължено да започне нова процедура. Така разписана процедурата ще дава възможност на едно недобросъвестно предприятие да прекрати ИГТ или манипулиране на</p>		<p>възможността за ефективна защита. Предприятието не е изложило срещу какви отрицателни последици от тези „хипотези” ще прилага тази защита. КРС обръща внимание, че в съответствие с дефиницията на „форми на измама”, те представляват умишлени действия или бездействия на някоя от страните по договора за взаимно свързване и/или на техни абонати и потребители, осъществявани чрез заблуждаващо представяне и незаконни действия, които са насочени към придобиване на финансова облага за сметка на другата страна и/или на нейни абонати и потребители и са констатирани при осъществяване на услуги за взаимно свързване от другата страна. Предвид изложеното, в аргументите си БТК не е посочило каква финансова облага би мотивирала негов недобросъвестен контрагент по договор за взаимно свързване да извършва описаните действия за системно хипотетично манипулиране на номера, след спиране на подобно предварително нарушение при прилагане на процедурата по т. 21.5. Според КРС, такава финансова облага би възникнала при прилагане на различни цени за терминиране на повиквания в зависимост от техния произход, което към момента не е възможно по силата на специфичните задължения, наложени на предприятията с Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС. Предвид изложеното, КРС намира за неоправдани и недоказани аргументите на БТК за очаквания системен характер на тези нарушения, на основата на които БТК отбелязва обременителността на процедурата по т. 21.5.</p> <p>БТК обосновава твърденията си само по отношение на подозирано умишлено поведение на контрагентите си по договори за взаимно свързване. Както отбелязахме по-горе, в дефиницията за „форми на измама” се включва и умишлено поведение на абонатите/потребителите на тези контрагенти. Именно по тази причина, в Решение № 375/14.04.2011 г. са</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>А-номера за определена група номера, но веднага да започне да осъществява нарушението за други номера. В такава хипотеза БТК няма да има възможност да пристъпи към прекратяване на договора, въпреки че е налице доказано извършено нарушение, а ще бъде принудена да започне процедурата от самото и начало.</p> <p>На следващо място, с предложените текстове КРС ограничава възможностите за прекратяване на договора при установено нарушение на договора:</p> <p>От една страна, КРС изисква предоставянето на допълнителен тридневен срок след установяване на нарушението, преди да се пристъпи към прекратяване на договора. Регламентирането на такъв допълнителен срок, и то при установено нарушение, е недопустимо от гледна точка степента на обществена опасност на визираните нарушения и негативните последици, които могат да настъпят за изправната страна.</p> <p>На следващо място КРС изисква договорът да бъде прекратен, само ако засегнатият интерес на изправната страна е значителен. За да мотивира това изискване КРС се позовава на разпоредбата на чл. 87, ал.4 от Закона за задълженията и договорите. В същото време, КРС не отчита факта, че тази хипотеза е неприложима към разглеждания казус.</p> <p>Законът за задълженията и договорите е приложим към облигационните отношения като цяло, без оглед на предмета на съответния договор. В тази връзка, приложимостта на чл. 87, ал.4 не е абсолютна, а тя зависи от конкретния казус. Случаите на ИГТ и манипулирането на А-номера са нарушения на договорите за взаимно свързване, които са признати за особено сериозни не само на ниво Европейска общност, но и в световен мащаб.</p>		<p>предложени изменения в т. 12.1 от основното тяло на Типовото предложение, въвеждащи задължения всяка от страните по договор за взаимно свързване да следи, засича и предотвратява ИГТ и други форми на измама в собствената си мрежа и да не ги допуска в мрежата на другата страна. КРС счита, че за предотвратяване на тези форми на измама е необходимо сътрудничество между страните по договора за взаимно свързване, а не предварителното презумиране на умишлено поведение на ответната страна. Именно по тази причина е обоснована и въведената в т. 21.5 процедура, включваща уведомяване с описание на характера на нарушението за конкретни номера, кратък срок (12 часа) за провеждане на среща между контрагентите за разследване на нарушението, преустановяване предоставянето на услуги за тези номера през съответната точка на взаимно свързване и задържане на плащането до изясняване на обстоятелствата, като финансов стимул за бърза реакция на ответната страна. Предвид изложеното, дефиницията на „форми на измама” и въведените промени в т. 21.5 и т. 12.1 в ТПВС са насочени и към защита на интересите на крайните потребители от измами и от неправомерно ограничаване на ползваните от тях услуги.</p> <p>БТК твърди, че с въведеният допълнителен срок от 3 дни по т. 21.5.5 се ограничава възможността му за прекратяване на договора при вече установено нарушение и че този допълнителен срок е недопустим от гледна точка на степента на обществена опасност и негативните последици, които могат да настъпят за изправната страна. Това твърдение е най-малкото странно, предвид обстоятелството, че обслужването на номерата, за които е установено нарушението е вече преустановено. Не е ясно как ще възникнат негативни последици за БТК и висока степен на обществена опасност при това положение, само въз основа на</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Същите са квалифицирани като форми на измама и негативните последици за изправната страна са винаги съществени. В този смисъл, разпоредбата на чл. 87, ал.4 в такива казуси не може да намери приложение, тъй като засегнатият интерес винаги е съществен.</p> <p>Видно от анализирания по-горе промените, които КРС предлага с проекта, същите обслужват единствено недобросъвестни предприятия, като в същото време ограничават възможностите за ефективна защита на БТК. Такива промени се явяват прекомерни и категорично не съответстват на принципа за пропорционалност на регулаторната намеса. Посочените два примера доказват твърденията на БТК за прекомерност в регулаторната намеса чрез предложеното съдържание на типово предложение. Окончателното одобряване на основно тяло на договора в редакцията, предложена от КРС съгласно приложение 1 към поставения на обсъждане проект на решение за одобряване на типовото предложение, ще доведе до съществени промени в договорите, без това да е обосновано от възникнали проблеми на пазара. В тази връзка, единственият правилен подход е предложението от БТК, а именно - одобряване на типово предложение, което съответства на действащите договори за взаимно свързване.</p>		<p>това, че индивидуалният договор ще е в сила още 3 дни, като се има предвид, че и самата процедура по установяване на нарушението трае 14 дни (т. 21.5.4).</p> <p>КРС не приема аргументите на БТК, че чл. 87, ал. 4 от Закона за задълженията и договорите не е приложим по отношение на изискването индивидуалният договор за взаимно свързване да не бъде прекратяван, когато засегнатият интерес на изправната страна е незначителен (т. 21.5.5). БТК твърди, че негативните последици за изправната страна са винаги значителни, предвид предмета на индивидуалния договор и позовавайки се единствено на значението, което се отдава в международен мащаб на сериозността на проблема с измамите в сферата на електронните съобщения. Считаме тези твърдения за несъстоятелни, тъй като дали засегнатият интерес от неизпълнението на даден договор е незначителен или съществен се определя и доказва за всеки конкретен случай, както самото БТК е посочило („приложимостта на чл. 87, ал.4 не е абсолютна, а тя зависи от конкретния казус”). По тази причина, глобалният характер на проблема не може да се счита за засягащ в съществена степен интересите на БТК по конкретен договор за взаимно свързване.</p> <p>КРС счита за неоснователно твърдението на БТК, че изменението на т. 21.5 ще доведе до съществени промени в индивидуалните договори, без това да е обосновано от възникнали проблеми на пазара. Предвид изложеното по-горе, комисията обективно е оценила проблемите и се е съобразила със становищата на предприятията, изложени в хода на обществените консултации, преди да приеме Решение № 375/14.04.2011 г., което е окончателен административен акт, подлежащ на изпълнение от БТК.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
45.	СЕК	<p>Считаме, че Указанията следва да включат изменения в част от текстовете на т. 21.5 от основното тяло на ТПВС. По-конкретно, считаме за неподходящо описанието на случаите, в които следва да се прилага процедурата по т. 21.5, а именно – когато една от страните „<i>бъде въвлечена пряко или косвено в ИГТ или друга форма на измама</i>”. Нито от цитирания текст, нито от норми на действащото законодателство, може да се направи извод за значението на израза „<i>въвлечена ... в ИГТ</i>”, като не е ясно и кога такова „въвличане” би било „пряко” или „косвено”. Доколкото последиците, свързани с прилагането на процедурата по т. 21.5 биха могли да бъдат свързани със задържане на плащания и дори с прекратяване на сключен договор за взаимно свързване, считаме, че предпоставките, при наличието на които тя ще се прилага следва да бъдат достатъчно ясни. Нещо повече – те би следвало да бъдат свързани с поведение именно на една от страните, а не на трети лица. Считаме, че това трябва да бъде ясно упоменато.</p> <p>На следващо място, съгласно т. 21.5.1 винаги, когато за една от страните са налице обективни причини да смята, че е извършено нарушение по т. 21.5, тя следва да отправи уведомление до другата страна, като е предвиден съответен ред за изясняване на ситуацията чрез провеждане на среща и провеждане на разследване. В същото време, от предложената редакция на т. 21.5.3 може да се направи извод, че същата страна може да задържи плащанията за предоставяне на услугите без значение дали е изпълнила задължението си за изпращане на уведомление, дали е била проведена среща, колко време е изминало от установяване на евентуалното нарушение и дали в резултат на</p>	ПРИЕМА СЕ ЧАСТИЧНО	<p>КРС отбелязва, че думата „въвлечен” има значението, определено от БТК в текста, поставен на обществено обсъждане с Решение № 1600/09.12.2010 г. на КРС. Считаме, че по смисъла на т. 21.5, „въвлечен” следва да означава „участващ”, като участието, както бе отбелязано по-горе, може да е пряко – чрез действия или бездействия на самото предприятие, или косвено – чрез потребители или абонати на страната. Предвид изложеното, както и предвид мотивите по предходните аналогични бележки на предприятията, КРС счита, че предпоставките, при които се прилага т. 21.5 от основното тяло на ТПВС са ясни.</p> <p>КРС счита, че задържането на плащанията за определения кратък срок от 14 дни няма да бъде в ущърб на подозираната страна. Такова задържане на плащанията за трафика свързан с номерата, за които се подозира извършване на нарушение, обаче, ще представлява икономически стимул за бързо провеждане на разследването, установяване на обстоятелствата и коригиране на поведението на неизправната страна, ако такова е констатирано. Същото се отнася и за условието за прекратяване на договора, ако след категорично установяване, че съответната страна е нарушила посочените задължения по договора, тя не е предприела действия за преустановяване на нарушението. В случай, че съществуват причини, които са извън контрола на страната, извършила нарушението, те следва да бъдат доказани пред ответната страна.</p> <p>КРС счита, обаче, че процедурата в т. 21.5 не е завършена по отношение на случаите, при които подозираното нарушение не е потвърдено. По тази причина, текстът на т. 21.5.6 се изменя, както следва:</p> <p>„21.5.6. Изправната страна възстановява предоставянето на услугата в срок до 12 часа от момента, в който се установи, че нарушението е преустановено или не е извършено, като извършва задържаните плащания в най-</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>разследването твърдяното нарушение е било потвърдено. Предвид на факта, че провеждането на среща и разследване имат за цел установяване на наличието или липсата на извършено нарушение, намираме за неприемлива възможността за задържане на плащанията преди наличието на нарушение да е било установено без съмнение.</p> <p>Не на последно място, намираме за прекомерно предоставянето на изправната страна на правомощие да прекрати сключения договор за взаимно свързване поради непреустановяване на нарушението в 3-дневен срок (т. 21.5.5). Намираме, че достатъчна гаранция за интересите на изправната страна би била възможността да спре предоставянето на услугите до отстраняване на нарушението, предвидена в т. 21.5.2. Спирането на услугите, което съгласно т. 21.5.2 при необходимост може да се извърши 12 часа след първоначалната среща между страните, напълно гарантира интересите на засегнатата страна, като е далеч по-практично от прекратяване на договора за взаимно свързване. Последващото сключване на нов такъв договор би било свързано със ненужни забавяния и неудобства за крайните потребители. В допълнение, забавянето с повече от 3 дни на отстраняването на нарушението би могло да се дължи и на независещи от съответната страна причини, при което прекратяването на договора би било неоправдано.</p> <p>С оглед на изложените аргументи конкретното ни предложение за изменение на т. 21.5. от основното тяло на Типовото предложение е следното: „21.5. В случай, че някоя от Страните <i>извършва ИГТ или друга форма на измама:</i> 21.5.1. Страната, имаща обективни причини да смята,</p>		<i>близкия срок на техния падеж.”</i>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>че е извършено нарушение по т. 21.5 отправя уведомление до другата Страна, в което описва характера и признаците на подозираното нарушение, като представя съответни доказателства, и иска среща с другата Страна с оглед започване на разследване на подозираното нарушение. Срещата следва да се състои в рамките на 12 часа от постъпване на уведомлението.</p> <p>21.5.2. В случай, че в срок от 12 часа от провеждане на срещата нарушението продължава, изправната страна може временно да преустанови предоставянето на мрежови услуги през точката(ите) на взаимно свързване за тези географски и негеографски номера, договорени в индивидуалните договори, за които се отнася подозираното нарушение.</p> <p>21.5.3. Страните се задължават да си оказват взаимно пълно съдействие при извършване на разследването. Разследването следва да приключи в 14-дневен срок от провеждане на срещата по т. 21.5.1.</p> <p>21.5.4. В случай, че в резултат на разследването се установи наличието на нарушение и то не бъде отстранено от нарушаващата Страна в 3-дневен срок, изправната Страна може да задържи плащанията за предоставяне на услугите до преустановяването му.</p> <p>21.5.5. Изправната страна възстановява предоставянето на услугата, спряно съгласно т. 21.5.2, в срок до 12 часа от момента, в който се установи, че нарушението е преустановено ”</p>		
46.	СЕК	Съгласно т. 21.9 от проекта на ТПВС при разполагане на оборудване в обект, контролиран от трета страна, ако по	НЕ СЕ ПРИЕМА	Предложението касае част от последиците от прекратения договор, които не са пряко свързани с изпълнението на

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>нейна вина една от страните не получи оборудването си в добро състояние след прекратяване на договора, то на нея следва да бъде заплатено обезщетение от другата страна по договора за взаимно свързване, а не от контролиращата помещението страна. По този начин на практика се предвижда една от страните да поеме отговорност за поведението на трето лице. Считаме това за нелогично и несвързано с основния предмет на договора. Отношенията между всяка от страните и лицата, поддържащи помещения за разполагане на оборудване, са отделни и самостоятелни спрямо договора за взаимно свързване, поради което предлагаме в Указанията да се предвиди отпадане на т. 21.9 от предложенията от БТК проект на ТПВС.</p>		<p>специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>
47.	КБМ	<p>Съгласно т. 21.9, ако по вина на трета страна, контролираща обекта, където се намира оборудване, една от страните не е получила оборудването си в добро състояние (при нормално износване) в срок от 30 дни след прекратяване на договора, тя има право на обезщетение от другата страна. <u>Предлагаме това обезщетение да е дължимо в срок от 30 дни, доколкото това е по-реалистичен срок за административно обслужване на искането.</u></p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предложенията касаят част от последиците от прекратения договор, които не са пряко свързани с изпълнението на специфичните задължения на БТК, поради което не следва да е част от указанията по типовото предложение. Тези въпроси могат да са предмет на отделни индивидуални договорки между предприятията при условие, че не противоречат на наложените специфични задължения с решенията на КРС или нормативната уредба.</p>
48.	Мобилтел	<p>По раздел XXVIII. Преразглеждане предлагаме: Да не се промени редакцията на текста на т. 28.1., предложен от БТК. Мотиви: Считаме че предложената от КРС промяна е в противоречие с разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС). Видно от Решение № 1361/31.05.2012 г. не е въведено задължение за автоматично изменение на договорните взаимоотношения</p>	ПРИЕМА СЕ	<p>КРС приема изложените аргументи от БТК (в следваща бележка) за неяснота при приложението на указанията на КРС. По отношение на конкретното становище на Мобилтел, КРС подчертава, че е недопустимо регулирано предприятие да допуска сключване на договор в нарушение на наложените му специфични задължения дори и насрещната страна да се съгласи с това. Селективно неизпълнение на решенията на КРС е недопустимо при никакви обстоятелства.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>на предприятията по силата на одобрено ТПВС, поради факта, че се касае за двустранни търговски отношения и предприятието със значително въздействие върху пазара няма правната възможност едностранно да наложи промяна в двустранен договор.</p> <p>Независимо от наличието на наложени специфични задължения на предприятията, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 159, ал. 1 от ЗЕС, съгласно която предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи, свободно договарят достъп и/или взаимно свързване и сключват договор в писмена форма. Законодателят е предвидил, че правната форма за урегулиране на отношенията между отделните предприятия, свързани с достъп и взаимно свързване е сключване на писмен договор като договорната свобода, съгласно Закона за задълженията и договорите, е ограничена от нормативното правило на чл. 159, ал. 2 от ЗЕС, а именно предприятията с наложени задължения следва да осигуряват достъп и взаимно свързване, съобразно наложените им ограничения. Посоченото обаче не означава, че спрямо контрагентите на задължените предприятия са приложими всички регулирани условия. Налице са обективни ситуации, в които дадено предприятие може да няма интерес да се възползва от наложени задължения на друго предприятие.</p> <p>Предприятието с наложени специфични задължения е длъжно да предложи предоставяне на достъп, съобразно наложените му задължения, но контрагентът не е длъжен да ги приеме. Нещо повече, предприятието с наложени специфични задължения за осигуряване на достъп и взаимно свързване може да отказва такива само в предвидените в нормативната уредба случаи, т.е.</p>		<p>Предвид приетата бележка на предприятието, предвиденото изменение на т. 28.1 отпада от задължителните указания.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предприятията със значително въздействие на пазара на терминиране на повиквания във фиксирани мрежи нямат правна възможност да откажат достъп и взаимно свързване на дадено предприятие, ако то не желае да прилага определени условия в договора си, които произтичат от наложени на другата страна задължения.</p> <p>Предвидения от КРС начин на действие на изменените разпоредби на ТПВС спрямо индивидуалните взаимоотношения между страните, а именно „Всички изменения в типовото предложение за взаимното свързване..... ще се считат автоматично за част от съдържанието на настоящия Договор от датата на публикуване на съответното изменение от БТК“ е в пълно противоречие с характера на споразуменията за взаимно свързване – договор. Противоречие е налице и с характера на документа, който се обсъжда, тъй като Типовото предложение е проект на договор, а не действат такъв.</p> <p>Чрез включване в ТПВС на подобна клауза КРС въвежда регулаторни задължения на субекти, които не са задължени лица по него, още повече като се има предвид че и към настоящия момент има предприятия, на които не са наложени специфични задължения.</p> <p>На мнение сме, че подобен подход крие опасност от косвено регулиране на предприятия, които нямат наложени специфични задължения, реципрочни на тези на БТК, чрез включването на обвързващи ги разпоредби в ТПВС, върху което същите нямат контрол и не са субект на задължение.</p>		
49.	БТК	Относно указанията по т. II.7 от Приложение 3 към проекта на решение	ПРИЕМА СЕ	С оглед мотивите по-горе.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Направеното предложение не е достатъчно мотивирано и в тази връзка остава неясна неговата цел. Ако се приеме, че с този текст КРС цели да разреши въпроса за едновременното въвеждане на конкретни промени вследствие на регулаторни решения на КРС, то тази цел не се постига. КРС приема, че регулаторното решение за изменение на типовото предложение следва да има директен ефект. В същото време указанията на КРС въвеждат посоченото правило като договорна клауза, т.е. същата трябва да стане част от сключените договори, за да добие ефект. В тази връзка КРС отново поставя необходимостта от постигане на съгласие между всички участници на пазара като необходимо условие за въвеждане на посоченото правило.</p> <p>Наред с това считаме, че предложеният подход не отчита конкретните специфики на разглеждания документ. Съдържанието на типовото предложение регламентира всички условия и правила за взаимно свързване, включително технически и процедурни такива. За тяхното реално въвеждане винаги е необходимо съответно технологично време. В тази връзка, въвеждането на правило, което поставя под общ знаменател всички възможни промени в условията на типовото предложение е непропорционална мярка и може да доведе до обратен на търсения ефект. В този смисъл може да се посочи, че КРС не отчита необходимото технологично време за въвеждане на необходимите промени.</p> <p>Тези аргументи са валидни и по отношение на въведеното изискване решението на КРС да бъде изпълняемо. Изпълняемо може да бъде и решение, което е с допуснато предварително изпълнение, но все още е предмет на съдебен спор. Това предварително изпълнение може да</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>бъде спряно във всеки един момент в рамките на спора, а също така то може да бъде отменено. В същото време БТК ще бъде задължено да направи инвестиции, които в зависимост от характера на промяната могат да бъдат значителни по размер. Също така, дружеството може да бъде принудено да прави значителни промени във вътрешните си процеси (както това се предвижда с настоящия проект, например). Предложението на КРС урежда незабавното въвеждане на определени указания, но не отчита и не регламентира последиците, когато регулаторното решение бъде отменено. КРС не предвижда механизъм за обезпечаване на настъпилите за БТК вреди. По този начин въведеното от КРС правило се явява едностранно и не разрешава в цялост въпроса за приложимостта на регулаторните решения, когато те бъдат отменени.</p> <p>Предвид посоченото считаме, че предложението на КРС се явява неясно. То създава несигурност както относно целения резултат, така и относно практическите последици от неговото прилагане.</p> <p>Факт е, че с предложения проект се предлагат промени, които ще доведат до съществени изменения в действащите договори. Факт е, също така, че КРС не е създала необходимия механизъм за едновременно въвеждане на посочените условия. БТК поддържа позиция за това, че предложените от КРС указания са неактуални и тяхното въвеждане е необосновано и непропорционално. В този смисъл БТК счита, че единственото правно издържано регулаторно решение би било в смисъла, предложен от БТК, а именно - да бъде одобрено типово предложение, което отговаря на действащите договори, сключени между предприятията.</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
50.	КБМ	<p>Не сме съгласни с т. II. 7 Указанията на КРС относно т. 28.1 от Договора, в които се предвижда, че изменения в типовото предложение, които произтичат от изпълняемо решение на КРС, с които се налагат, продължават, изменят или отменят специфични задължения или се дават задължителни указания, ще се считат автоматично за част от съдържанието на договора от датата на публикуване на съответното изменение от БТК. <u>Считаме, че предложената от БТК редакция следва да бъде запазена</u> и анекс винаги следва да бъде подписван, поради следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> • На първо място видно от мотивите за това указания КРС счита, че всички изменения на типовото предложение водят ех lege до изменение на сключените договори за взаимно свързване, които му противоречат. Такава разпоредба липсва в ЗЕС и не това е смисъла на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС, както ще посочим по-долу. Все пак, очевидно според КРС нейните решения по чл. 167, ал. 8 от ЗЕС автоматично изменят сключените договори за взаимно свързване, които им противоречат по силата на самия ЗЕС. Ако това действително е така, не виждаме каквато и да е необходимост от изменение на т. 28.1 от Договора при положение, че желаният от КРС ефект така или иначе се проявява по силата на самия закон по отношение на Решенията по чл. 167, ал. 8 от ЗЕС. • Що се отнася до смисъла на чл. 167, ал. 8 от ЗЕС, той според нас се изразява в това, че предприятията ще бъдат поставени в нарушение на решението на КРС по ал. 7, ако не изменят договорите си за взаимно свързване, но води автоматично тяхното изменение. Причината за това е, че не винаги указанията на КРС са достатъчно конкретни, за да доведат до изменение на 	ПРИЕМА СЕ	С оглед мотивите по-горе.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>конкретна договорна клауза. Те могат по-скоро да доведат до неприложимост на конкретни текстове от договорите между операторите, но в никакъв случай не могат да ги дописват, най-малкото защото с оглед Решение на КРС предприятията могат да решат да прекратят договорите си.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Същевременно прави впечатление, че в предложената от КРС редакция не се споменават решения на регулатора за изменение на Типовото предложение по чл. 167, ал. 7 от ЗЕС, а се визират друг тип решения на регулатора, за които законът не предвижда подобен автоматизъм. Никъде в ЗЕС не е предвидено, че всички решения (i) „с които се налагат, продължават, изменят или отменят специфични задължения” (уредени в чл. 150 и 151 от ЗЕС) или (H) „се дават задължителни указания” (уредени чл. 61 от ЗЕС) имат ефекта автоматично за изменят договорите за взаимно свързване между страните. В този смисъл налагането на една такава клауза посредством указанията ще доведе до незаконосъобразно разширяване на правомощията на КРС. 		
51.	Мобилтел	Предлагаме т. 28.2. да е реципрочна за страните, предвид факта, че изменение и в Разрешението на ОП би могло да е основание за извършване на промени в договора.	ПРИЕМА СЕ	КРС приема бележката на Мобилтел по мотивите и въвежда изменение в т. 28.2.1, както следва: <i>„28.2.1. изменения в разрешения, издадени на Страните (назависимо дали чрез изменение или преиздаване), или”</i>
ПО РАЗДЕЛ III „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 „ДЕФИНИЦИИ” ОТ ПРОЕКТА				
1.	БТК	БТК предлага окончателният текст на Приложение 1 от типовото предложение, одобрен от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване.	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС не приема предложението на БТК. Посоченото от БТК Приложение № 2 представлява нов текст на Приложение № 1 на ТПВС. КРС отбелязва още веднъж, че

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>В тази връзка, БТК прави конкретно предложение за съдържание на Приложение 1 съгласно приложение 2 към настоящото становище. Направеното предложение е провокирано от аргументите, представени в общите бележки, а също така и от следното:</p> <p>Промените, които се предлагат от КРС, не се основават на конкретни специфични задължения. Предложените промени няма да постигнат по-голяма яснота в отношенията между предприятията. Такава не се и налага, като се има предвид, че в практиката до момента не са възникнали проблеми във връзка с тълкуването и прилагането на текстовете от договорите. По този начин резултатът от мярката ще бъде единствено преработването на всички договори, без това да се налага от възникнал проблем на пазара. Такава мярка явява непропорционална, поради което няма основания за нейното приемане.</p>		<p>настоящият проект на Типово предложение, внесен от БТК с вх. № 04-04-209/03.10.2013 г. вече е преминал процедура на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС, открита с Решение № 891/28.11.2013 г. на КРС. Комисията не вижда основания да прекрати посочената процедура, доколкото БТК е могло да внесе предложените нови текстове преди нейното провеждане, ако счита, че те съответстват на наложените му специфични задължения с решения № 1361/31.05.2012 г. и № 375/14.04.2014 г., както и с други относими решения на КРС. Обръщаме внимание, че всички предложени изменения от КРС са мотивирани на систематичните им места в съответните решения на КРС, които са с потвърдено от съда изпълнение. КРС посочва, освен това, че до момента БТК е внесло четири поредни изменения на проекта на Типово предложение (с писма вх. №№ 04-04-263/13.11.2012г., 04-04-32/06.02.2013г., 04-04-58/18.03.2013г. и 04-04-209/03.10.2013г.)</p>
2.	СЕК	<p>Намираме, че дефиницията за „ИГТ или други форми на измама“ е неточна. Не е коректен изразът „резултат от дейност, извършвана от или от името на Страната, оператор на тази мрежа“. Буквалното тълкуване на този израз би могло да доведе до извод, че доколкото всеки трафик, преминаващ през мрежата на една от страните е резултат от факта на поддържане на тази мрежа, то във всички случаи на ИГТ или други форми на измама, следва да отговаря една от страните. В действителност такива ситуации могат да възникнат от действия на трети, несвързани със страните лица. Ако с дефиницията се цели посочване на дейността на такива лица като „дейност, извършвана ... от името на Страната“, то тази формулировка също е неточна, тъй като ИГТ биха могли</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема, че дефинициите на ИГТ или „форми на измама“ са неточни. Тези дефиниции са приети с Решение № 375/14.04.2014 г. на КРС, след провеждане на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС, и са надлежно мотивирани, при отчитане на всички постъпили становища от предприятията. Допълнителни мотиви са изложени по-горе във връзка с аналогични бележки по отношение на основното тяло на ТПВС. КРС обръща внимание, че в съответствие с раздел XII от основното тяло на ТПВС, всяка страна се задължава да засича, идентифицира, предотвратява и не допуска ИГТ и други форми на измама от нейната мрежа към мрежата на другата страна, да уведомява другата страна за такива обстоятелства, както и да разработва, прилага и поддържа процедури за идентифициране и предотвратяване на ИГТ и други форми на измама.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		да предизвикат крайните потребители на страните, които обаче не действат от тяхно име. Същото важи и за лица, с които страните нямат никакви отношения, и въпреки това биха могли да предизвикат ИГТ.		
3.	СЕК	С Приложение № 1 се дава дефиниция на израза „Мрежово изменение“. В същото време, в Раздел VII, т. 7.1 от основното тяло се въвежда и терминът „Приложима промяна в мрежата“, като редакцията на изречението оставя впечатление, че те са еднакви. С оглед избягване на недоразумения и неясноти относно предвидената в Раздел VII от основното тяло на ТПВС процедура и относно значението на двата израза, предлагаме в Типовото предложение да бъде запазен само един от тях. В случай че наличието на двата израза се налага от действителна разлика по между им, то тя следва да бъде ясно посочена.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Както бе отбелязано по-горе, разликата между двата термина е, че под „Приложима промяна в мрежата“ се разбира конкретно „мрежово изменение“, при което се прилагат предвидените в раздел VII от основното тяло процедури и условия, докато в Приложение № 1 на проекта на ТПВС е представена дефиниция, определяща обхвата на мрежовото изменение и конкретизираща, че за такова изменение могат да се считат само промени в мрежата на едната страна, които налагат промени в мрежата на другата страна по индивидуалния договор. Последните обективно необходими промени, които са свързани с осигуряване на оперативна съвместимост между услугите и свързаност на потребителите от край до край, са определени като конкретна „Съответна промяна в мрежата“ в раздел VII на основното тяло на ТПВС.
4.	КБМ	Дефиницията за „Единичен транзит“ не е съобразена с това, че точки на взаимно свързване към мрежата на БТК се организират към медийните шлюзове в мрежата на БТК. Считаме че по подобие на указанието, дадено за дефиницията на „Двоен транзит“, е необходимо и дефиницията на „Единичен транзит“ да бъде изменена.	НЕ СЕ ПРИЕМА	В дефиницията за „двоен транзит“ думата <i>централа</i> е заменена с <i>медийен шлюз</i> , в съответствие с представената информация от БТК. В дефиницията за „единичен транзит“ не съществува думата <i>централа</i> , която да бъде заменена с думите <i>медийен шлюз</i> , затова дефиницията остава във вида, в който е била.
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ IV „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 2 „СПИСЪК НА ТОЧКИТЕ НА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	БТК	БТК предлага окончателният текст на Приложение 2 от типовото предложение, който ще бъде одобрен от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС не приема бележката на БТК по мотивите изложени към аналогична бележка по т. 1 от Раздел III на таблицата.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		предложение за съдържанието на Приложение 2 съгласно приложение 3 към настоящото становище. Така направеното предложение отговаря на реалната правна и фактическа обстановка, както и на наложените специфични задължения.		
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ V „УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 3 „СПИСЪК НА УСЛУГИТЕ”” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	БТК	<p>БТК предлага окончателният текст на Приложение 3 от типовото предложение, който ще бъде одобрен от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно предложение за съдържанието на Приложение 3 съгласно приложение 4 към настоящото становище. Така направеното предложение отговаря на реалната правна и фактическа обстановка, както и на наложените специфични задължения.</p> <p>Предложеният от БТК текст отговаря изцяло на наложените специфични задължения. Дружеството е съобразило услугите, които следва да предоставя, както те са дефинирани в последния пазарен анализ. Предложените от КРС други промени, които не са свързани с анализа, са единствено редакционни (например номерация), но променят приложението по начин, която налага преработването на всички договори.</p> <p>Относно изискването за отпадане на т.2.1.5., същото е необосновано и на практика представлява свръх регулация спрямо БТК. На първо място, сключването на отделни договори за терминиране на международни повиквания не е практика, прилагана единствено от БТК. На следващо място, сключването на отделен договор за терминиране на международни повиквания не е забранено от закона, или от регулаторен акт на КРС. Преценката за спазване на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема бележката на БТК по мотивите, изложени към аналогична бележка по т. 1 от Раздел III на таблицата.</p> <p>КРС счита, че предложените промени, които са поставени на обществено обсъждане са надлежно мотивирани на систематичните им места, като БТК не представя допълнителни аргументи по тях.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>специфичните задължения се извършва въз основа на съдържанието на предлаганите условия и не зависи от формата, в която тези условия се обективират. БТК предлага напълно идентични ценови и технически условия при терминиране на национален и международен трафик. В този смисъл, не са налице правни или регулаторни основания за планираната от КРС промяна единствено по отношение на БТК, без да са налице такива задължения за останалите предприятия със значително въздействие на пазара</p>		
2.	КБМ	<p>Предлагаме т. 1.1. да отпадне. Точката за взаимно свързване не е услуга, а просто интерфейс между две мрежи. В този смисъл няма как да бъде самостоятелна услуга. От друга страна нито едно предприятие, освен БТК, не предлага такава услуга, при това срещу заплащане. В случай че се приеме ОП да определи цена за услугата „точка на взаимно свързване” за случаите, когато свързването е при ОП, да я оповести на страницата си в интернет и да я прилага по отношение на БТК. то ОП следва да започне да я прилага и по отношение на всички останали предприятия, с които има договори за взаимно свързване (задължения за равнопоставеност). Това означава, че всички останали предприятия следва да променят условията си за взаимно свързване и съответно да увеличат разходите си за техническата реализация.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В съответствие с дефиницията по §1, т. 11 от ДР на Наредба № 1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване (Наредба № 1), „Точка на взаимно свързване” е физическа и/или логическа точка (граница), в която мрежата на едното предприятие се свързва с мрежата на другото.” Предвид това, БТК е определило цена за предоставяне на посочената услуга.</p> <p>По силата на наложените специфични задължения с т. IX.5.2.4 и X.5.2.4 от Решение № 1361/31.05.2012 г., БТК следва да прилага разходоориентирани цени за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, включително предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване. Това задължение следва да бъде изпълнявано при условията на т. IX.5.2.5 и X.5.2.5 от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, т.е. след одобрение от страна на комисията на проект на промени в системата за определяне на разходите в резултат на въвеждането на разделното счетоводство. В съответствие с т. IX.5.2.6 и т. X.5.2.6 от посоченото Решение, до определяне на разходоориентирани цени в съответствие с посочените специфични задължения, БТК следва да прилага цените в</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
				съответствие с одобреното и действащо ТПВС, т.е. цените, одобрени с Решение № 375/14.04.2011 г. на КРС. След окончателно приемане на измененията в системата за определяне на разходите на БТК, КРС може да инициира преглед на действащите цени на услугите, включени в ТПВС, при използване на правомощията си по чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.
3.	КБМ	<p>Предлагаме т. 1.3. да бъде изменена по следния начин: 1.3. <u>Организиране и поддържане на линия за взаимно свързване.</u> Технически възможно е и е широко разпространено между операторите да се използват различни линии за свързване с различен капацитет и характеристики. В този смисъл задължението взаимното свързване да става само посредством 2048 Kbit/s линии представлява изкуствено ограничение, което се използва от БТК, за да принуждава останалите оператори да поръчват и заплащат за повече отделни линии за взаимно свързване, вместо да наемат линия с по-голям капацитет, която да е достатъчна да обслужи трафикът между мрежите им.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС се съгласява, че при заявен интерес от заинтересованите лица, БТК следва да предлага в Типовото предложение и линии със скорости, които са различни и по-високи (в съответствие с предложението на КБМ) от 2048 Kbit/s. До момента такава бележка не е получавана в хода на обществени консултации, поради което КРС не се е намесвала със задължителни указания за допълване на съдържанието на ТПВС. Предвид обстоятелството, че въвеждането на такива линии е свързано с изменения и в други приложения – например, Технически наръчник (Приложение № 5) и Наръчник по експлоатация и поддържане (Приложение № 6), допълнението на Типовото предложение следва да се внесе от БТК. В това отношение КРС може да инициира въвеждането на тези нови услуги при използване на правомощията си по чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.</p>
4.	КБМ	<p>Не сме с съгласни с указанията на КРС, които предвиждат създаването на две нови точки в т. 2 от Приложение № 3 от Типовото предложение със следното съдържание: „ 2.1.4.3. номер 123 за заявяване на повреди от домашни абонати; 4.4. номер 121 за заявяване на повреди от бизнес абонати”. В този смисъл молим да отпаднат указанията по т. V.2 от Приложение 3 към проекта за Решение за одобряване на Типовото предложение. Добре известно е, че от много години Глобул използва</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Съгласно Чл. 17. ал.2 от Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредбата) се допуска номерата, започващи с цифра "1" след географските кодове на административните центрове на областите в Република България, да бъдат използвани и за кратки номера, различни от тези по чл. 14, ал. 1 и 2, за достъп до регионални услуги, като се съобразяват с ННП. Съобразно изискванията на Наредбата номерата 121 и 123 са предоставени на БТК за достъп до</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>кратък номер 123 за обслужване на своите клиенти - включително информация за промоции, технически проблеми, жалби и т.н. В този смисъла номер 123 в общественото пространство и съзнание е свързан именно с центъра за обслужване на клиенти на Глобул, както например номерът *88 е свързан с центъра за обслужване на клиенти на Мобилтел. В този смисъл считаме за подвеждащо от страна на Виваком да използва същия номер за достъп до услугите за обслужване на клиенти.</p>		<p>регионални услуги. КРС отбелязва, че е недопустимо ползването от предприятията вътрешно мрежови номера, какъвто е номерът на КБМ, да дублират предоставяните от КРС национално значими номера.</p>
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ VI. УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 4 „ОПИСАНИЕ НА УСЛУГИТЕ” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	КБМ	<p>Предлагаме т. 1.1.1. да отпадне. Точката за взаимно свързване не е услуга, а просто интерфейс между две мрежи. В този смисъл няма как да бъде самостоятелна услуга и за нея да се иска отделно възнаграждение, различно от това за предоставяне на линия за взаимно свързване. Точката за взаимно свързване има само дотолкова, доколкото се използва порт и кабел, свързващ мрежите на ОП и БТК. Това е изкуствено създадена услуга с цел да се таксуват допълнително ОП, които имат свързване с БТК. В договорите между всички ОП такава услуга не съществува. Още повече, че Наредба 1 изрично посочва, че физическата свързаност при взаимното свързване, за която следва да се поделят разходите, е изграждане и поддържане на портове и линии, не се споменава „точка на взаимно свързване” като част от тази свързаност.</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>КРС не приема бележката на КБМ по мотивите, изложени към аналогична бележка на предприятието по т. 2 от предходния раздел V.</p>
2.	БТК	<p>1. Относно указанията по т. VI. 1. т.1.1.3 от приложение 3 към проекта на решение. Задължителните услуги по взаимно свързване са определени в Наредба № 1 за реда и условията за</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>КРС не приема становището на БТК предвид мотивите, изложени в приложението към Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС при налагане на специфичното задължение по т. IX.1.1, б. „в” и т. X.1.1, б. „в” от това решение, както и предвид допълнителните</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>осигуряване на взаимно свързване и достъп. Осигуряването на сигнализационна свързаност във всяка точка на взаимно свързване не е една от тези услуги. В този смисъл предоставянето на сигнализационна свързаност във всяка точка не е от категорията на услугите, които са абсолютно необходими за реализирането на взаимното свързване. Както бе посочено в становището по пазарния анализ, физическата сигнализационна свързаност се осъществява от БТК само в три града - в гр. София, в гр. Пловдив и в гр. Варна. По този начин БТК е осигурило необходимата техническа организация така, че да може да бъде реализирано свързване, осигуряващо качествено предоставяне на услугите. Определеното от КРС задължение е допълнително и то не е необходимо условие за реализация на взаимното свързване. При условие, че предоставянето на посочената услуга е опционално, а не задължително от гледна точка качествено осъществяване на взаимно свързване, то разбира се тази услуга е предмет на договаряне между страните. В този смисъл предвиденото от БТК условие е коректно. По отношение мотивите на КРС във връзка с определянето на цена, считаме същите за необосновани. Според мотивите на КРС БТК няма право да изисква заплащане за посочената услуга, тъй като тя е наложена на БТК като задължение вследствие на анализа. Ако следваме тази логика на регулатора, то това правило може да се отнася към всяка услуга по взаимно свързване само защото те са определени в анализа, което разбира се противоречи на основните регулаторни принципи и правила. В рамките на процедурата по извършване на пазарния анализ БТК предостави аргументирано</p>		<p>мотиви към аналогични бележки на БТК в това приложение. В допълнение, КРС не приема аргумента на БТК, че предоставянето на сигнализационно обслужване на точките на взаимно свързване е опционално. Видно от разпоредбата на чл. 6, ал. 4 на посочената от БТК Наредба № 1, „Маршрутизацията към точките на взаимно свързване се извършва съобразно определените в договорите за взаимно свързване протоколи за сигнализация”. Предвид това, комисията счита, че посоченият аргумент от БТК е несъстоятелен, доколкото в разпоредбата на чл. 6, ал. 4 не е отбелязано, че за това правило са относими изключения. При произнасяне, че задължението на БТК за осигуряване на сигнализационно обслужване на точките на взаимно свързване в съответствие с наложените му специфични задължения, КРС е имала предвид практиката към настоящия момент, която е посочена от самото предприятие. Например, в проекта на ТПВС, внесен от БТК с вх. № 04-04-564/28.09.2009 г., т. 1.1.4 от Приложение № 4 на проекта гласи: „Сигнализацията по общ канал № 7 (CCS7) се пренася по линиите на взаимно свързване”, като предприятието не е определило допълнителна цена за сигнализационно обслужване на линията. Освен това, за да прилага БТК цена за осигуряване на сигнализационно обслужване, тя трябва да съответства на наложените на предприятието задължения за разходоориентираност в съответствие с Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС. КРС счита, че БТК не е представило достатъчно аргументи в подкрепа на твърдението си, че е невъзможно сигнализационното обслужване на точките за взаимно свързване, които са разположени в други населени места, освен в гр. София, гр. Пловдив и гр. Варна. Предвид това обстоятелство и по силата и на наложеното специфично задължение за равнопоставеност, КРС счита, че задълженията на БТК по т. IX.1.1, б. „в” и т. X.1.1, б.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		становище в което посочи, че въведеното задължение е неизпълнимо без допълнително изграждане на съоръжения. В този смисъл изпълнението на наложеното задължение следва да е свързано със заплащане на цена за предоставянето на съоръженията		„в” от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС са обективни и пропорционални на отбелязаните конкурентни проблеми.
3.	Мобилтел	<p>1. По Раздел 1.1. Предоставяне на точки на взаимно свързване.</p> <p>1.1. По т.1.1.5.3. и 1.1.5.4. считаме че би следвало да се изменят, като се предвиди възможност “2048 кбит/с линия за взаимно свързване“ да се предоставя от всяка от страните, включително при постигане на договореност от трето лице, без значение къде е организирана точката на взаимно свързване.</p> <p>Мотиви: Предложението ни е обосновано от факта, че тъй като тази услуга се заплаща от всяка от страните би следвало да се търси максимално икономически изгодният вариант. ОП не би следвало да е задължено да ползва тази услуга, в случай че тя би могла да се ползва и на по-ниска цена, от предлаганата от БТК.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>С Решение № 375/2011г. КРС е приело становището на Мобилтел линията за взаимно свързване да може да се предоставя от трето лице, като за целта е добавена т. 1.1.5.5. от настоящето ТПВС.</p> <p>Точки 1.1.5.3 и 1.1.5.4 осигуряват двете възможности – линията да е осигурена от ОП и съответно от БТК, а т.1.1.5.5. да се предостави от трета страна, т.е изчерпват се всички възможни хипотези, като са ясни границите на отговорност при предоставянето на услугите „взаимно свързване при БТК” и „взаимно свързване при ОП”. ОП следва да прецени, кой е най-изгодния за него вариант.</p>
4.	Мобилтел	1.2. По т. 1.1.5.6 сме на мнение, че не е необходимо отделно споразумение за всяка сграда, а е достатъчна само заявка, тъй като условията на страните са предварително известни.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Въпреки, че условията за съвместно разполагане са предварително известни е нормално за добавянето на всяка сграда да се включва допълнително споразумение. Ситуацията е аналогична на добавяне на точка за взаимно свързване, въпреки че всички възможности са изброени в приложение към договора.
5.	Мобилтел	По отношение на т. 1.1.5.7. относно начина на договаряне на съвместното разполагане на съоръженията на БТК в помещения на ОП не би следвало да е предмет на ТПВС, тъй като голяма част от предприятията имат самостоятелно наложени специфични задължения в това отношение и в тази връзка приложение намират техните	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложението на Мобилтел.</p> <p>КРС не поставя условия към ОП в ТПВС, а напротив, постига реципрочност на правата на двете страни съобразно наложените им специфични задължения. Следва да бъде отбелязано, че ОП нямат наложено специфично задължение за предоставяне на съвместно разполагане в свои помещения. Но, ако те са</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		условия. В тази връзка предлагаме т. 1.1.5.7. да отпадне		осигурили съвместно разполагане на някой от контрагентите си по индивидуални договори за взаимно свързване, по силата на наложеното им задължение за равнопоставеност, тази услуга следва да бъде предоставена на всяко предприятие, което я заяви, включително на БТК при предоставяне на услугата „взаимно свързване при ОП”. Съответно, в съответствие с наложеното на ОП задължение за прозрачност, условията за предоставяне на съвместно разполагане, включително цените, следва да бъдат публикувани на съответните им страници в Интернет.
6.	КБМ	<p>Предлагаме комутируемия порт да отпадне от обхвата на услугата по т. 1.2. от Приложение № 4. Този порт е част от мрежата на БТК и представлява неин вход. За него не би следвало да се дължи цена, тъй като ОП също поддържа свой порт за целите на взаимното свързване, за който БТК не заплаща. Всъщност за реализиране на взаимно свързване е необходима свързваща линия и единствено разходите за нея би следвало да бъдат споделяни от предприятията.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предоставянето на порт срещу заплащане следва да се разглежда в контекста на включените в ТПВС разновидности на услугата, а именно: „взаимно свързване при БТК” и „взаимно свързване при ОП”. С предложените изменения с решение 375/2011 по отношение на Приложение 4 са изяснени разплащанията между ОП и БТК за предоставяне на линия и порт при двата варианта.</p>
7.	БТК	<p>Относно указанията по т. VI.2. от приложение 3 към проекта на решение. С предложената промяна се създава несигурност в отношенията между предприятията, и на практика се дава възможност на алтернативните предприятия да не се съобразяват с основни правила при реализиране на взаимното свързване. Разглежданият в настоящата процедура документ е типово предложение, което трябва да определя условията за взаимно свързване с БТК. БТК има пълното право да изисква от предприятията, с които сключва договор, са спазват всички приложими стандарти</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Отпадането на задължението за предприятията да се съобразяват правилата съгласно Приложение 5 на БТК е само по отношение на съвместното разполагане, за случая когато взаимното свързване се реализира при ОП. Като част от мрежата на ОП за нея са приложими публикуваните от ОП условия.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>и технически правила при взаимното свързване. В тази връзка отпадането на задължението за предприятията да съобразяват правилата съгласно Приложение 5 е необосновано, а също така създава риск от възникване на проблеми при осъществяване на свързването, които могат да засегнат мрежата на БТК и качеството на предоставяните услуги. Не на последно място, определените от БТК правила са съобразени с приложимите препоръки и насоки, приложими в сектора на електронните съобщения и няма причина те да не се спазват както от БТК, така и от предприятието.</p> <p>Предложената промяна не е насочена към разрешаване на възникнали проблеми на пазара а напротив, създава предпоставки за възникване на такива. Същата не произтича от наложени специфични задължения. В тази връзка не са налице основания за промяна на правилата спрямо действащите договори.</p>		
8.	КБМ	<p>С оглед предложението по т. 2.2. по-горе <u>предлагаме ограничението линиите за взаимно свързване да са само 2048 кбит/с в т. 1.3. от Приложение №4 да отпадне.</u> Необходимо е да се изброят всички стандартни наети линии, както и предоставяне/наемане на тъмно влакно, защото всички те могат да се ползват за осъществяване на взаимно свързване.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС не приема бележката на КБМ по мотивите, изложени към аналогична бележка по Раздел V (бележка 3) на настоящата таблица.
9.	Мобилтел	<p>По раздел 1.3. Услуга на БТК “2048 кбит/с линия за взаимно свързване“.</p> <p>Считаме, че би следвало да се предвиди възможност тази услуга да се предоставя от всяка от страните, съгласно мотивите, изложени по-горе в т. 1.1. от този Раздел III.</p> <p>2.1. По т. 1.3.2.2 Задължения на ОП, считаме че независимо от това къде е организирана точката за</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС счита, че с въвеждане на т.1.1.5.5. към настоящето приложение на ТПВС е дало възможност за изграждане на линията за взаимно свързване от трето лице. Също така би следвало отговорността, в случай на възникнал проблем да се носи от една от страните по договора, поради която причина, КРС не счита за необходимо да се разписват текстове, за случай, при който линията за взаимно свързване е изградена от трето лице.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		взаимно свързване всяка от страните следва да отговаря за съответствие с типа на интерфейса в Точката на Присъствие на другата страна. Същото се отнася и за осигуряване на подходяща среда за инсталиране и нормално функциониране на терминиращото оборудване в Точката на присъствие и осигуряване на достъп, електрозахранване, климатизация и осветление.		Отпадането на задължението за предприятията да се съобразяват с правилата съгласно Приложение 5 на БТК е само по отношение на съвместното разполагане, за случая когато взаимното свързване се реализира при ОП. ТПВС не съдържа изисквания към точката на присъствие на БТК. Като част от мрежата на ОП за нея са приложими публикуваните от ОП условия. КРС е съгласно, че определените от БТК правила са съобразени с приложимите препоръки и насоки, приложими в сектора на електронните съобщения, въпреки това нито БТК, нито КРС имат право да налагат на ОП задължителното спазване на правилата по Приложение 5. Изискването ОП да се съобразяват с правилата по Приложение 5, налага на ОП задължение, което те нямат.
10.	Мобилтел	По т. 1.3.4.2 в края на последното изречение предлагаме да се добави израза “или при условията на т.1.1.5.5”. Предложението е с оглед факта, че линията би могла да бъде осигурена от трето лице, поради което в този случай може да не са налице публикувани цени.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Без оглед на факта, от кого се предоставя линията за взаимно свързване, разходите по изграждането ѝ се поделят, съгласно чл.5 (5) от Наредба 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. КРС счита, че въпросната препратка е излишна и не внася допълнителна яснота.
11.	Мобилтел	По т. 1.3.4 – предлагаме т.т. 1.3.4.2 и 1.3.4.3 да отпаднат. Мотиви: Предложението е във връзка с предложението по т. 1 и т. 2 от този раздел. Считаме, че принципите на поделяне на разходите не следва да се дефинират с оглед обстоятелството къде е организирана точката на взаимно свързване. Достатъчно е предвиденото в т. 1.3.4.1, задължение за двете страни да поделят разходите си по равно. Следва също така да се отчете и факта, че при всички случаи на взаимно свързване всяка една от страните поддържа комутируем порт, като тези разходи и двете страни следва да се поделят по равно. В тази връзка, в	НЕ СЕ ПРИЕМА	Разходите се поделят в съответствие с отговорностите по осигуряване на двете разновидности на услугата, а именно: „взаимно свързване при БТК” и „взаимно свързване при ОП”. Тези принципи са приложени при дефиниране на разплащанията в т.1.3.4.2 и 1.3.4.3.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		случай че и двете страни имат цена за порт тя следва да се поделя между страните.		
12.	БТК	<p>Относно указанията по т. VI.4. от приложение 3 към проекта на решение.</p> <p>КРС неправилно интерпретира условието, предложено от БТК. С въведеното правило БТК не цели да определи конкретните цени, предлагани от предприятието. Типовото предложени предвижда възможност взаимното свързване да се реализира при предприятието. Тази възможност обаче не следва да създава допълнителни тежести за БТК. С предложената промяна КРС отново не разрешава конкретен проблем, който е дал повод за възникване на проблеми при осъществяване на взаимното свързване. Също така въведеното правило не произтича от специфично задължение. В тази връзка регулаторната намеса е необоснована.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>С Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС на алтернативните предприятия не са наложени специфични задължения за предоставяне на услуги за съвместно разполагане, както и ценови ограничения по отношение на предоставянето на тези услуги. По тази причина, в Типовото предложение БТК не може да налага от своя страна изисквания към нивото на определените от ОП цени за съвместно разполагане.</p>
13.	БТК	<p>Относно указанията по т. VI.8. от приложение 3 към проекта на решение.</p> <p>КРС предлага промяна в дефинициите на предлаганите от БТК услуги. Тази промяна е необоснована. Същата не разрешава възникнали проблеми на пазара, нито е провокирана от несъответствие на прилаганите от БТК условия спрямо наложените специфични задължения.</p> <p>Във връзка с приетия пазарен анализ БТК подготви споразумения, които бяха изпратени на всички предприятия. Тези споразумения са приети от предприятията и се прилагат без възникването на спорове и проблеми във връзка с описанието на предлаганите услуги. Важно е да се отбележи, че така изготвените от БТК споразумения бяха анализирани от КРС. Фактът, че от страна на КРС не са отправяни забележки, а още по-малко</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Както беше посочено в мотивите към указанията по т. VI.8, предложените текстове са насочени към изпълнение на т. X.1.1, буква „г” от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС във връзка с т. VII.6.4.2.1 от приложението към Решението, в съответствие с която локален и национален сегмент за терминиране се определят на основата на обслужваните географски кодове за направление от точките на взаимно свързване, организирани към медиен шлюз в съответните градове (стр. 292 - 293 от приложението към Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС).</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>са откривани наказателни процедури по повод предложените условия доказва, че същите отговарят на наложените специфични задължения. В тази връзка, налагането на задължения за промени в описанието на предлаганите услуги ще доведе единствено до редакционни промени, които ще наложат промяна в сключените договори. Такава мярка се явява в противоречи на изискванията на чл. 167, ал.7 от ЗЕС. При условие, че предложените и прилагани към момента условия по договорите не са провокирали регулаторна намеса, то посоченото обосновава изцяло предложението на БТК като окончателен текст на типово предложение да бъдат одобрени условия, съобразно сключените договори.</p>		
14.	БТК	<p>По отношение предоставянето на услуга „избор на оператор”</p> <p>Предложените от КРС промени са мотивирани от отпадането на Правилата за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор” (Услугата). Тази промяна в нормативната уредба не може да обоснове механичното отпадане на определени норми за поведение, които са били регламентирани в Правилата. КРС не отчита причината, поради която Правилата са отпаднали. Те са отпаднали единствено поради отмяна на законовата делегация за КРС да изготвя такъв документ. Посоченото показва, че поводът за промяната не се дължи на изменение в обществените отношения, която налага да бъдат регламентирани по друг начин вече установените правила за поведение.</p> <p>КРС предлага да бъдат изменени правилата за осигуряване на услугата за повиквания към негеографски номера. В същото време КРС не отчита факта, че</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС изтъква, че при предлагане на измененията на условия в Приложение № 4, които се отнасят до предоставянето на услугата „избор на оператор” (за всяко повикване и на абонаментна основа), тя се е придържава не към разпоредбите на Правилата за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор”, а към наложените на БТК специфични задължения с Решение № 195/14.03.2013 г. на КРС.</p> <p>Предприятието правилно отбелязва, че вследствие на измененията в ЗЕС (заличаване на чл. 135 от ЗЕС), изготвянето на подзаконов акт, уреждащ посочените Правила е отпаднало. По тази причина е отпаднала и приложимостта на чл. 7 от тези Правила, доколкото неговите условия противоречат на решения на КРС, с които на БТК са наложени специфични задължения, отнасящи се до предоставянето на услугата „избор на оператор”. Предвид изложеното, КРС не приема аргументите на БТК, че комисията механично игнорира спецификите на Правилата, само по причина на отпадане на нормативния акт по закон.</p> <p>КРС изтъква, че БТК е посочило в обхвата на услугата „избор на</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>аргументите въз основа на които КРС е приела чл. 7 от Правилата, продължават да са валидни и към настоящия момент. Продължават да бъдат валидни спецификите при предоставяне на услугите с добавена стойност и услуги "персонален номер", които са провокирали приемането на този текст. В тази връзка КРС не следва механично да игнорира посочените специфики, само поради отпадане на нормативния акт по закон.</p> <p>Определените от БТК условия, както те са предложени в приложение 5 към настоящото становище, отговарят на наложените специфични задължения. Съгласно решение № 195/2013 г. КРС продължава задължението за БТК да предоставя Услугата, като посочва, че в нейния обхват се включват повиквания към негеографски номера. В предложението за одобряване текст на Приложение 4 е регламентирано предоставянето на така дефинираните услуги. Тази възможност е регламентирана и в действащите договори. В този смисъл БТК изпълнява наложените специфични задължения.</p> <p>Относно ценовите условия за предоставяне на услугата, приложение следва да намери решение № 1361/2012 г. Тук е важно да се установи каква е позицията на КРС, изразена по отношение определянето на ценовите ограничения с посоченото решение. В рамките на общественото обсъждане, както и съгласно окончателния текст на решението, при обсъждане на относимата фактическа обстановка за КРС се позовава изцяло на Правилата¹. В този смисъл, поставеният на обсъждане пазарен анализ е отразявал позиция на КРС, която съвпада с нормите за поведение, както те са</p>		<p>оператор” и възможността за осъществяване на повиквания към негеографски номера за услуги. Но, КРС не приема аргумента на БТК, че по отношение на повикванията към тези номера цените следва да се определят в условия на свободно търговско договаряне. Наистина, в Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС е определено прилагане на цени в условия на свободно търговско договаряне, но само по отношение на услугите за терминиране на повиквания към негеографски номера с код за достъп до услуги.</p> <p>КРС отбелязва, че подходът за формиране на цените за генериране на повиквания, които са относими към услугата „избор на оператор” е преразгледан с Решение № 195/14.03.2013 г. на КРС. В съответствие с т. 6.1.6.1 на последното, БТК е задължено да прилага цени за трафичната услуга генериране, свързана с предоставяне на услугата „избор на оператор”, съобразно ценовите ограничения, наложени на предприятието на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи, т.е. да прилага цените за генериране, определени в съответствие с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС. За изпълнение на посочените в т. 6.1.6.1 от Решение № 195/14.03.2013 г. на КРС задължения не е определен срок и, по тази причина, той действа от момента на получаване на решението от БТК.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>регламентирани в Правилата. Никъде в рамките на трите обществени обсъждания КРС не е посочила, че има намерение на преразгледа установената регулаторна рамка. В този смисъл и за БТК не е била налице обективната възможност да представи конкретно становище във връзка с предложената ценова регулация в светлината на планираната промяна. При условие, че при определяне на ценовите ограничения КРС се е придържала към нормите за поведение, както те са били определени в правилата, то няма основание сега при одобряване на типовото предложение КРС да защитава друга регулаторна позиция. Както бе посочено, отпадането на Правилата се дължи да законодателна промяна, която отменя законовата делегация за тяхното приемане. Тази отмяна не е била провокирана от промяна в обществените отношения, които налага промяна и в регулаторната рамка, действала до момента на законодателната промяна. В тази връзка считаме, че коректният регулаторен подход изисква да бъдат запазени вече установените правила за поведение при предоставяне на услугата „избор на оператор”. Само по този начин ще бъде спазено изискването на чл. 167, ал.7 от ЗЕС, което изисква пропорционалност и най-вече предвидимост в регулаторната намеса.</p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
15.	КБМ	<p>С указанията на КРС по т. 2.2.1.6 от Приложение № 4, отпада изричното посочване на терминирането на входящи международни повиквания, транзитирани през мрежата на ОП, към номера с национални географски кодове за направление в мрежата на БТК, като отделна услуга на БТК за терминиране. В мотивите на КРС за това указание се реферира към Раздел V, т. 2 от Указанията, но този текст се касае за друга тема. При това положение е неясно какви са конкретните мотиви на КРС за отпадане на т. 2.2.1.6. от Приложение № 4. Вероятно препратката трябва да е към V.3, но би било добре този пропуск да бъде отстранен.</p>	ПРИЕМА СЕ	<p>Техническа грешка в препратката, мотивите са към указание V.3., която ще бъде коригирана.</p>
16.	КБМ	<p>С т. 2.2.4 от Приложение № 4 се предвиждат, че услугата терминиране за номер 11800 се предоставя в условия на локален сегмент само за точка на взаимно свързване в гр. Плевен.</p> <p>Предоставянето на телефонни справочни услуги от БТК е част универсалната услуга и следователно трябва да се осъществява при максимално достъпни условия. Освен БТК сама е преценила, че предоставянето на тази услуга следва да става от кол център в Плевен, а не както миналото в равномерно разпределени центрове във всички големи градове. Това вътрешно решение на БТК не следва обаче да засяга останалите предприятия и да ги принуждава или да поддържат взаимно свързване в Плевен или да плащат за достъп до тази услуга цена за терминиране на двоен сегмент. Това означава, че тези предприятия ще трябва да предоставят достъп до универсалната услуга на БТК на по-високи цени (като за междуградски разговор) на по-голямата част от своите потребители и по този начин ще ги дискриминират спрямо</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Условията по т.2.2.4. не са променени по същество, като условието за терминиране за номер 11800 винаги се е предоставяло в условия на локален сегмент само за точка на взаимно свързване в гр. Плевен. Удовлетворяването на искането на КБМ ще противоречи на заложените дефиниции в т.2.2.2.1, съответно т.2.2.2.2.</p> <p>От друга страна с Решение № 134/2013г. цените за терминиране на гласови повиквания в национален и локален сегмент са изравнени, поради което независимо от сегмента, в който се терминират повикванията към номер 118000, цената е една и съща.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>потребителите си от град Плевен или ще предоставят достъпа до тази услуга на цена по-висока от достъпа до същата услуга от страна на потребители на БТК.</p> <p>Поради гореизложеното молим да задължите БТК да предоставя услугата терминиране на повиквания към 11800 само в условията на локален сегмент, независимо от точката на взаимно свързване па БТК, от която съответното повикване влиза в мрежата на БТК</p>		
17.	КБМ	<p>Условията за транзитиране по т. 2.3 и 2.4 от Приложение 4 от Типовото предложение са посочени отделно с оглед на това през чия мрежа се транзитира и не са добре балансирани и реципрочни. В т. 2.3.4 и т. 2.4.2 продължават да бъдат налице изисквания за сключване на допълнителни споразумения (т.е. за предоставяне на съгласие от БТК) и предоставяне на договори за отделните третите лица, чиито трафик се транзитира, при това в т. 2.4.2 се предвижда това да се случва поотделно за всяка точка на взаимно свързване и за всяка група от номера. Подобно решение е неприемливо и противоречи на наложените на БТК специфични задължения за недискриминиране на трафик независимо от неговия произход.</p> <p>Оказва се, че ако даден трафик произхожда от мрежата на трето ОП и се транзитира към БТК от взаимно свързано с БТК ОП, то условието за терминиране на такъв трафик ще бъде сключването и представянето на БТК на редица допълнителни споразумения и анекси. С оглед наложените на БТК специфични задължения за БТК не би следвало да има каквото и да е значение дали трафикът, който постъпва в мрежата на БТК произлиза от директно свързаното ОП или от трето ОП. Условията и цените за</p>	ПРИЕМА СЕ ЧАСТИЧНО	<p>По отношение на т. 2.3.:</p> <p>Условията по т. 2.3. касаят договорки в случай, че две предприятия използват услугата транзит, предоставяна от БТК, за да свържат своите мрежи. Следва да се има предвид, че с Решение № 506/30.04.2010 г. на КРС пазарът на национални транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи в Република България е обявен за неподлежащ на ех ante регулиране. По тази причина, КРС не може да се намесва в условията на предоставяне на транзит на телефонен трафик през мрежата на БТК, определени в т. 2.3 от Приложение № 4, независимо, че те са внесени от БТК като част от проекта на ТПВС.</p> <p>Съгласно чл. 159, ал. 1 от ЗЕС договорите за взаимно свързване се сключват в писмена форма. С оглед посоченото, отпадането на това условие би означавало да се наруши изискването за писмена форма на договора за взаимно свързване, което правило се отнася и за допълнителните споразумения към такъв договор, които се явяват неразделна част от него. Предоставянето на номерационен капацитет на дадено предприятие не е достатъчно условие, за да се осъществява взаимно свързване за предоставените номера с други мрежи. За да има предоставяне на услуги по взаимно свързване, съобразно нормативната уредба, следва да е налице и изрична</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>терминирани на тези видове трафик следва да са еднакви, а не за единия да се изисква сключването и представянето на БТК на редица допълнителни споразумения. <u>Поради гореизложеното считаме, че т. 2.4.2 и свързаната с нея т. 2.4.3 следва да отпаднат от Приложение 4 от Типовото предложение.</u> Същевременно за нас остава неясен смисъла на т. 2.4.4, която предвижда реципрочни цени за терминиране съгласно Приложение № 8 без да пояснява кои точно цени са реципрочни и въобще какво е значението на тази точка при положение, че цените по Типовото приложение се уреждат само в Приложение № 8. <u>Считаме, че или т. 2.4.4 следва да бъде пояснена или да отпадне.</u> Отделно от горното считаме, че т.2.3.5 следва да предвижда, че заявяващото услугата ОП следва да плаща на БТК пълната цена за услугата транзит и терминиране в мрежата на трето ОП. Причината е, че към настоящия момент услугите по транзит на повиквания са дерегулирани и заложеният в т. 2.3.5, б. „б” модел на разплащане не би следвало да намира място в Типовото предложение, защото той се отнася само към услугата транзит на повиквания през мрежата на БТК и не обхваща терминирането им в мрежата на трето ОП. В този смисъл предлагаме т. 2.3.5, б. „б” да отпадне от Типовото предложение.</p>		<p>договореност между съответните предприятия. Точка 2.4.2 предвижда потвърждаване от страна на третото ОП, чийто трафик се транзитира от ОП и постъпва в мрежата на БТК за терминиране, да определи към коя ТВС между мрежите на ОП и на БТК да се насочва трафика за терминиране. Това е напълно нормално търговско правило, тъй като третото ОП заплаща дължимите цени за транзит и терминиране и следва да може да определя икономическите условия, при които да получава услугите от ОП и БТК. КРС не приема твърдението, че посочените условия са в противоречие с наложените на БТК специфични задължения за терминиране на трафик без оглед на неговия произход, тъй като същите не въвеждат забрана за терминиране на трафик, а единствено уреждат взаимоотношенията между предприятията при предоставяне и ползване на услугата транзит. Както се посочи по-горе, за да има предоставяне на услуги по взаимно свързване, съобразно нормативната уредба, следва да е налице и изрична договореност между съответните предприятия. КРС приема предложението т. 2.4.4 да отпадне, предвид мотивите на КБМ.</p>
18.	СЕК	<p>В т. 2.4. от Приложение № 4 към ТПВС се предвижда задължение за БТК да обслужва, при определени условия, входящ към мрежата на БТК трафик, транзитиран от ОП и произхождащ от мрежата на трето предприятие. Считаме, че за да се осъществява пълноценна връзка между потребителите на БТК и третото предприятие, чийто</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС потвърждава, че в Приложение № 4 могат да бъдат уредени условията за терминиране на трафик в мрежата на БТК, постъпващ от мрежата на ОП като транзитен трафик от мрежата на трето ОП. Това изискване произтича от задължението на БТК да допуска терминиране на трафик в мрежата му, без оглед на неговия произход в съответствие с наложените на предприятието</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>трафик се транзитира, е необходимо Типовото предложение да осигурява възможност и за потребителите на БТК да осъществят повикване до потребителите на това трето предприятие. За тази цел е необходимо в ТПВС да се включи задължение за БТК да генерира в своята мрежа повиквания, предназначени за мрежи, с които тя няма точка на взаимно свързване, и да ги маршрутизира към мрежата на предприятието, с което има точка на взаимно свързване и което е сключило договор, съгласно който се наема да транзитира такива повиквания в мрежата на предприятието, за което са предназначени. Наличието на подобно задължение не би накърнило свободата на предприятията да договорят конкретните условия, при които посочените услуги да се осъществяват, поради което считаме, че не би представлявало тежест за БТК. Предлаганото задължение би могло да се формулира като допълнителна подточка към т. 2.1 „Генериране от мрежата на БТК към мрежата на ОП“ със следния текст: „БТК ще генерира и пренася до точка на взаимно свързване с ОП повиквания, предназначени за мрежата на трето ОП, притежаващо издадено от КРС разрешение за първично ползване на номера от Националния номерационен план за предоставяне на електронни съобщителни услуги.“</p>		<p>спецефични задължения с решение 1361/2012 г. и чл.9, ал.3 от Наредба № 1 за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване.</p> <p>В съответствие с чл.160, ал.1 от ЗЕС, КРС може с решение да наложи задължение за предоставяне на взаимно свързване на мрежи за осигуряване на свързаност между потребителите от край до край, в случай че не бъде постигнато споразумение между предприятията. Но, КРС не може да наложи задължение на БТК да договаря ползване на транзитна услуга с трето ОП, с което ОП е сключило договор за транзит. Ако третото ОП е предпочело да не реализира пряко взаимно свързване с мрежата на БТК, като е избрало ОП за транзитиране на повикванията към мрежата на БТК, то БТК може да избере друга трета страна за ползване на същата услуга, която му предлага по-изгодни икономически условия. По тази причина, КРС счита, че е въпрос на индивидуално договаряне дали третото ОП и БТК ще ползват една и съща мрежа за транзитиране на трафик между техните мрежи.</p>
19.	СЕК	<p>По отношение на т. 2.4, приветстваме предвиденото от КРС указание да отпадне включеното от БТК изискване това трето предприятие да има сключен договор за взаимно свързване с БТК, което би обезсмислило възможността за терминиране на транзитиран трафик в много случаи. Считаме обаче, че е необходимо отпадането и на още едно ограничение – включеното в</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема бележката на СЕК по мотивите, изложени по отношение на предходната бележка на СЕК.</p> <p>Освен това, КРС отбелязва, че в съответствие с наложените на БТК специфични задължения с Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, предприятието следва да терминира всички повиквания, постъпващи в мрежата му без оглед на техния произход. Независимо от това, комисията отбелязва, че право на взаимно</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>т.2.4.1 от Приложение № 4 към ТПВС изискване предприятието, от чиято мрежа изхожда повикването, да притежава разрешение, издадено от КРС за първично ползване на номера от Националния номерационен план за предоставяне на електронни съобщителни услуги. <u>С това изискване задължението на БТК да терминира транзитиран трафик на практика би се ограничило само до национален трафик.</u> Във връзка с това бихме искали да се позовем позицията на КРС, представена в Раздел V, т. 3 от Указанията, а именно:</p> <p><i>„В съответствие със специфичното задължение по т. X.1.1, буква „б” от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС, БТК предоставя услугата терминиране на повиквания, без да поставя ограничения в зависимост от техния произход. По тази причина, международните повиквания, транзитирани през мрежата на ОП за терминиране към номера с национални географски кодове за направление в мрежата на БТК следва да се допускат за терминиране в мрежата при същите условия и цени, при които се предоставя услугата терминиране за всички повиквания към географски номера в обществената телефонна мрежа на БТК.“</i></p> <p>Във връзка с горното КРС предвижда отпадане на редица текстове от ТПВС, предвиждащи специфични правила за третиране на международния трафик. Отново поради това считаме, че и в случая с т. 2.4.1 от Приложение № 4 към ТПВС е налице необходимост от уеднаквяване на условията за приемане в мрежата на БТК на транзитирани от ОП национални и международни повиквания. С оглед на това предлагаме т. 2.4.1 да придобие следната редакция:</p> <p><i>„2.4.1. В точките за взаимно свързване с ОП, БТК</i></p>		<p>свързване (достъп) с оглед предоставяне на услугата терминиране на повиквания в определено местоположение на обществената телефонна мрежа на БТК имат предприятията, на които КРС е издала разрешение за първично ползване на номера от ННП. Това условие е уредено в т. 1.2 от основното тяло на ТПВС, в съответствие с чл. 4, ал. 1 от Наредба № 1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>ще обслужва входящ към мрежата на БТК трафик, транзитиран от ОП и произхождащ от мрежата на трето предприятие, предоставящо електронни съобщителни услуги. При терминиране на такъв трафик, БТК прилага ценовите условия и цени в съответствие с Приложение № 8.“</i></p> <p>Следва да се посочи, че аналогично на посоченото от нас ограничение е и изискването третото предприятие да има сключен договор за взаимно свързване с БТК, което самата Комисия е отменила с т. 10 от Раздел VI от Указанията с мотиви, че „...поставянето на условие за сключване на договор за взаимно свързване с БТК на трети оператор, от чиято мрежа произхождат повиквания, които се транзитират през мрежата на дадено ОП с оглед терминиране в мрежата на БТК е в нарушение на наложеното на БТК специфично задължение по т. X.1.1, буква „б” от Решение № 1361/31.05.2012 г. на КРС. Аналогичен би бил отказ за терминиране на международни повиквания в мрежата на БТК, постъпващи като транзитирани през друга национална мрежа, на основание, че международният оператор не е сключил договор за взаимно свързване с БТК.“ Считаме, че цитираните аргументи на КРС биха могли да се приложат аналогично и спрямо изискването за притежание от третото ОП на номера от националния номерационен план.</p>		
20.	СЕК	<p>3.3. Както изтъкнахме и в становището си при общественото обсъждане на предходния проект на Типово предложение за взаимно свързване с БТК и указания на КРС по него, считаме, че от т. 2.4.2 от Приложение № 4 към ТПВС е необходимо да отпадне изискването за</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС счита, че допълнителните споразумения по т.2.4.2. не се отличават от допълнителните споразумения, които ОП сключва при промяна на номерационния капацитет. В допълнение е относим и мотива към бележка 17 от този раздел на таблицата.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>склучване на допълнително споразумение към договора за взаимно свързване за всяка група номера на третото предприятие, трафик от които следва да преминава през всяка от точките на взаимно свързване с БТК. С настоящото становище допълваме тази своя позиция със съображенията за еднакво третиране на националния и международния трафик, изложени в т. 3.1 по-горе. Освен че е практически затормозяващо и ненужно, сключването на такива споразумения и/или заявяването на нови групи номера, би могло да бъде и практически неосъществимо. Това е така по отношение на международния трафик, при който предприятието не сключва договори за взаимно свързване с голям брой предприятия от други държави, а с международни компании, предоставящи трафик към България от различни предприятия в различни държави. Характерът на тези отношения е такъв, че ОП не разполага с актуална информация за всички конкретни номера и групи номера, трафик от които постъпва в неговата мрежа. Ето защо предлагаме посоченото изискване на т. 2.4.2 от Приложение № 4, както и тясно свързания с него текст на т. 2.4.3, да отпаднат.</p>		
21.	СЕК	<p>Накрая, считаме, че е нужно изменение на предлаганите текстове на т. 2.7 от Приложение № 4 към Типовото предложение, които касаят определяне чрез свободно търговско договаряне на дължими на БТК цени във предоставяните от историческото предприятие услуги за генериране и/или терминиране на повиквания към номера с код „700“, „800“ и „90“. Подобни правила биха могли да доведат до неоснователно договаряне на различни цени и условия с различни контрахенти. Ето защо считаме, че с</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Типовото предложение за взаимно свързване е наложено на БТК с Решение на КРС № 1361/2012 г. В тази връзка в Приложение № 8 фигурират цените на услугите, за които КРС е наложила ценови ограничения в съответствие пазарния анализ. По отношение на цените за генериране КРС е дала указания за изменение на т. 2.7.3, където е посочено „..... ОП заплаща на БТК цената за генериране от Приложение № 8 в съответен сегмент, определен съгласно таблицата от Приложение № 2 за всеки медиен шлюз.”</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>												
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ								
		оглед наложените на БТК задължения за равнопоставеност и прозрачност, конкретните цени, прилагани от БТК в тази връзка следва да бъдат предвидени в Приложение № 8 от ТПВС, като на съответните места в т. 2.7 бъдат предвидени препратки към тях.										
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ VII „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 5 „ТЕХНИЧЕСКИ НАРЪЧНИК” ОТ ПРОЕКТА</p>												
1.	БТК	<p>БТК предлага окончателният текст на Приложение 5 от типовото предложение, одобрен от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно предложение за съдържанието на Приложение 5 съгласно приложение 6 към настоящото становище.</p> <p>Така направеното предложение отговаря на реалната правна и фактическа обстановка, както и на наложените специфични задължения. Определените от БТК стандарти, регламентираните принципи на взаимно свързване, както и другите технически изисквания, са в пълно съответствие на нормативните и регулаторни изисквания. Следва да се подчертае, че до настоящия момент не е възниквал нито един спор по повод така определените правила за взаимно свързване и в този смисъл няма нито реален, нито потенциален конкурентен проблем, който налага регулаторна намеса</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Конкретното предложение за съдържанието на Приложение 5 съгласно приложение 6 към настоящото становище на БТК не съответства на Решение №375/2013г.</p> <p>Предложенията на БТК за съобразяване на решенията на КРС с действащите договори не следва да се приема, поради това, че действителните уговорки между предприятията не означава, че липсва необходимост от регулаторна намеса. Конкретните съображения са посочени по-горе по отношение на обща бележка на БТК в този смисъл.</p>								
2.	Мобилтел	<p>По т. 3.3. Основни характеристики таблицата да придобие следния вид:</p> <table border="1" data-bbox="371 1385 1111 1449"> <tr> <td>ITU-T</td> <td></td> <td>ETSI</td> <td>Пр</td> </tr> <tr> <td>Бяла книга</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	ITU-T		ETSI	Пр	Бяла книга				НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Направените от Мобилтел допълнения са коректни и отразяват действащата версия на съответните препоръки на ITU-T. Би следвало обаче, БТК да си прецизира таблицата и да посочи година на издаване/версия на съответния стандарт/препоръка, тъй като указаните документи трябва да са прилаганите такива за</p>
ITU-T		ETSI	Пр									
Бяла книга												

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>							
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ				СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Q.703 Q.704 Q.705</p>	<p>07/96 07/96 03/93</p>	<p>ETS 300 008</p>	<p>Част за пренасяне на съобщения (MTP)</p>	<p>на</p>	<p>режата на дружеството. В допълнение, посочените ETS стандарти отдавна са заменени с EN (европейски стандарти), с публикувани една или няколко версии. Ако е необходима промяна, то тя следва да се направи от БТК по реда на чл. 167, ал. 9.</p>
		Q.781	07/96		MTP ниво 2 тестови спецификации		
		Q.782	07/96		MTP ниво 3 тестови спецификации		
		Q.73x	07/96		ISDN Допълнителни услуги		
		Q.761-Q.764	09/97	ETS 300 356-1	ISDN Потребителска част (ISUP)		
		Q.767	02/91		ISUP за международни връзки		
		Q.784	06/97		ISUP тестови спецификации за основни повиквания		
		Q.785	06/97		ISUP тестови спецификации за допълнителни услуги		
		Q.711 Q.712 Q.713 Q.714	03/01 07/96 03/01 03/01	ETS 300 008	Част за управление на сигналните връзки (SCCP)		
		Q.771-Q.775	06/97	ETS 300 134	Приложна част за управление на транзакциите (TCAP)		
		<p>Промените са отразени в курсив. Предложението във втори ред предвижда включване на дата на публикация на документите, за да се конкретизира приложимата версия на документа. Предложението в ред десет предвижда прецизиране на датите на публикация на документите.</p>					
3.	Мобилтел	<p>По 5.1.8. Предлагаме точката да бъде реципрочна, като дава възможност на всяка от страните да прекратят договора, в случай че параметрите за качество на</p>				ПРИЕМА СЕ	<p>Предлагаме следната редакция на т. 5.1.8: „В случай, че параметрите за качество на трафичните услуги в предходния месец са извън допустимите стойности, всяка от страните може</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>трафичните услуги в предходния месец са извън допустимите стойности. Считаме че тъй като параметрите за качество са приложими спрямо двете страни по договора, същото следва да е приложимо и по отношение на техните права.</p>		<p>да прекрати предоставянето на услугата”.</p>
4.	Мобилтел	<p>По т. 5.3.2.,б. „в“, предлагаме следната редакция: (в) Начин на предаване на В – номера: От ОП към БТК: блоково или цифра по цифра От БТК към ОП: блоково или цифра по цифра; Предложението ще предостави възможност и за двете страни да предават по интерфейс В-номера цифра по цифра, още повече че на практика БТК и използва и този метод в някои случаи. На следващо място, след текста на буква “в“ предлагаме да се включи следната забележка: „Забележка: Изискването за формат на насочване се счита за спазено във всички случаи, когато SN не надвишава съответния максимален брой цифри според вида на номера и мрежата.“ Считаме че това ще внесе яснота относно задължението за страните да маршрутизират по не повече от съответен брой цифри, както е предвидено в ТПВС (8 или 9), включително повиквания към съкратени номера.</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>КРС не може да наложи на БТК предложеното допълнение, тъй като това е вътрешно мрежово решение, което отразява възможностите на мрежата на БТК. КРС счита, че включването на бележката не е необходимо тъй като в т. 5.3.1 е посочена максималната дължина на национално значимия номер.</p>
5.	КБМ	<p>В т. 3.3 Основни характеристики в Таблицата „Съответствие на ITU- T и ETSI CCS7”, липсва последната колона, която в действащото Типово предложение указва съществуващото положение в мрежата на БТК. Считаме, че с оглед задълженията на БТК за прозрачност тази колона следва да бъде добавена към Типовото предложение.</p>	<p>НЕ СЕ ПРИЕМА</p>	<p>Таблицата „Съответствие на ITU- T и ETSI CCS7”, видно и от заглавието ѝ следва да отразява съществуващото положение в мрежата на БТК и посочените документи следва да са действително прилаганите такива, без да е необходимо добавянето на нова колона. Предвид технологичното развитие на мрежата на БТК съдържанието на последната колона не е актуално.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ VIII „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 6 И ПРИЛЕЖАЩИТЕ МУ ПРИЛОЖЕНИЯ ОТ 6.1. ДО 6.9” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	БТК	<p>БТК предлага окончателният текст на Приложение б от типовото предложение, който ще бъде одобрен от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно предложение за съдържанието на Приложение б съгласно приложение 7 към настоящото становище.</p> <p>Промените в това приложение, които КРС планира да направи съгласно проекта на решение, са едни от основните примери за твърдяното от БТК нарушение на чл. 167, ал.7 във връзка с чл. 4 и чл. 5 от ЗЕС. КРС планира да даде задължителни указания, с които изменя съществено съдържанието на процедурите за прогнозиране и заявяване на необходимите услуги по взаимно свързване. В същото време, тези промени не са провокирани от реални проблеми, възникнали на пазара. Липсата на проблеми показва, че прилаганата към момента процедура е достатъчна за реална оценка на възможностите за предоставяне на искания капацитет или услуги и в този смисъл промяна не се налага. Още по-малко предложените промени произтичат от наложени специфични задължения.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Както бе изтъкнато във връзка с други подобни бележки на БТК, касаещи заместващи текстове на проекта на ТПВС, внесен с вх. № 04-04-209/03.10.2013 г., те ще бъдат разгледани от КРС по реда на чл. 167, ал. 9 в процедура по изменение, инициирана от БТК. Предложенията на БТК за съобразяване на решенията на КРС с действащите договори не следва да се приема, поради това, че действителните уговорки между предприятията не означава, че липсва необходимост от регулаторна намеса. Конкретните съображения са посочени по-горе по отношение на обща бележка на БТК в този смисъл.</p>
2.	СЕК	<p>Въпреки предвидените с Указанията изменение на Приложение № 6 към Типовото предложение, считаме, че описаната процедура за прогнозиране на обема на трафика, разменян между БТК и предприятието – страна по договор за взаимно свързване, продължава да бъде твърде обемна и сложна, без с това да допринася за по-</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>С направените указания за обединяването на двете форми „прогноза за капацитет” и „заявка за доставка на услуга”, както и въведение шест месечен период за предоставяне на прогнози, КРС е направила необходимото за облекчаване на процедурите за прогнозиране и заявяване. Необходимостта от предоставяне на прогнози, включително графики за очакван ерланг на трафика</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		добрата координация на действията по развитието на мрежите на предприятията. Като пример в тази насока можем да посочим предвиденото с Приложение 6.2. – Б изискване за предоставяне на графики за очакван ерланг на трафика в различните часове от денонощието през работни и почивни дни, което считаме, че следва да отпадне		в различните часове от денонощието през работни и почивни дни е необходимо с оглед правилното планиране и разпределение на ресурсите в мрежата за обезпечаване на взаимното свързване.
3.	БТК	<p>Промяна в процедурите за прогнозиране и заявяване на услуги: Промяната в процедурата и предвиденото обединяване на прогнозата и заявката за услуги ще създаде сериозни и необосновани затруднения в дейността на БТК и останалите предприятия, тъй като съществено променя вече установените процеси. Обединяването на двете заявки предполага едновременното извършване на дейности, които при спазване на настоящите процедури се извършват последователно. С новата форма на прогнозата-заявка, БТК от една страна е длъжна, да започне анализ на представената прогноза от гледна точка на нейната коректност. От друга страна, тъй като заявката за предоставяне на услуги е подадена в същия момент, БТК трябва да започне едновременно и техническото проучване за наличие на техническа възможност за предоставяне на услугите по взаимното свързване. Едновременното разглеждане на прогнозата и провеждането на техническото проучване по заявката създава следният риск - възможно е в рамките на проучването (за което БТК е ангажирала експертен ресурс), да се констатира некоректност на параметрите на прогнозата-заявка. По този начин вече направеното</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Както беше посочено в становище на КРС към Решение № 375/2011г., резервирането на ресурс изисква финансова обезпеченост и същият следва да бъде използван в съответствие с подадената „Прогноза-заявка”. Самото заявяване, ведно с представяне на прогноза за изменението в необходимия капацитет ще създаде по-голяма сигурност в отношенията между страните по индивидуалния договор за взаимно свързване по отношение на резервирането на ресурс. Твърдението на БТК, че предложените с това правило промени „няма да доведат до ползи за останалите участници” не се потвърждава от резултатите от настоящите консултации.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>проучване се обезсмисля. Следва да се подчертае, че провеждането на това техническо проучване е свързано със сериозен капацитет от човекочасове на експертите от няколко звена в компанията. В допълнение, работата по една некоректно подадена прогноза, ангажира технически ресурси, които за периода на направеното, но невъзможно за реализиране проучване (поради некоректни данни), са били заети, без възможност за предоставяне на други предприятия или за ползване от БТК.</p> <p>Настоящата процедура дава възможност на предприятията да заявяват услуги, които кореспондират с достигнатата степен на развитие на мрежата. С новата процедура тази възможност за гъвкаво поведение се отнема, като такъв резултат не може да бъде определен като съответстващ на принципите и правилата на ЗЕС.</p> <p>Предвид посоченото, предложените промени ще затруднят сериозно дейността на БТК, като в същото време няма да доведат до ползи за останалите участници на пазара. В тази връзка считаме, че единственият правилен подход е да се възприеме предложението на БТК като се одобри окончателен текст на типово предложение със съдържание, което съответства на действащите договори.</p>		
4.	КБМ	<p>В т. 5.2.2 е предвидено след първата прогноза за капацитет да се подава Прогноза-заявка за Капацитет на точка на взаимно свързване за всяко шестмесечие.</p> <p>В предложението на КБМ при предходното обществено обсъждане е предвидено след първата прогноза да се подават следващи само при подаване на заявка за промяна на капацитета. Съответно, в т. 5.3.1 с указанията е предвидено първата прогноза за трафик да включва период от едно</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предвиденото изискване за изготвяне и предоставяне от предприятията на регулярни прогнози за трафик не е с цел да бъдат натоварвани с допълнителни административни и бюрократични задължения, свързани с тяхното предоставяне. Считаме, че предоставянето на прогнози регулярно, независимо от това дали има промяна в прогнозата, осигурява предвидимост и планиране на необходимите мрежови ресурси за обезпечаване на взаимното свързване, включително в отделните точки на взаимно свързване.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предстоящо шестмесечие, след което да се прави трафична прогноза за всяка следваща година, като тя покрива период от две предстоящи шестмесечия.</p> <p>Считаме, че не е необходимо предприятията да се натоварват с допълнителни административни и чисто бюрократични задължения свързани с предоставянето на регулярни прогнози за трафик. Съществена част от поддържане на зададените параметри на качество на обслужване в мрежите на всяко едно предприятие, осъществяващо електронни съобщения, е свързана е извършването на регулярни анализи и изготвянето на съответните прогнози. На практика именно в резултат на тези действия всяко едно предприятие ще инициира промяна в капацитети, в случай на необходимост - било намаление на капацитета с цел спестяване на разходи при трайно намалени обеми трафик, било увеличение на капацитета с цел посрещане на очаквано увеличение на трафика. В тази връзка не считаме за ефективно размянето на прогнози за трафика на интервал от три или от шест месеца. Още повече, е липсва каквато и да е яснота за какво точно е необходима и се ползва тази информация от страна на БТК.</p> <p><u>С оглед на горното предлагаме навсякъде в Приложение № 6 „Наръчник по експлоатация и поддържане” да се предвиди, че след първата прогноза се подават следващи само при подаване на заявка за промяна.</u></p>		
5.	БТК	<p>Неясни указания, които са в отклонение на наложените специфични задължения</p> <p>В допълнение бихме искали да обърнем внимание и на указания, които са нелогични от гледна точка на предмета и смисъла на разглежданата клауза.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Съгласно мотиви на т.VIII.5 от таблицата, КРС иска да се посочат причините, поради които не може да бъде изпълнена Прогнозата за трафик от страна на БТК, съгласно текста на т. 5.3.6.3..

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Съгласно т.VIII.5 от приложение 3 към проекта на решение БТК изисква включването на нова точка 5.3.6.4., която задължава БТК да предоставя информация относно причините, поради които не може да бъде изпълнена прогнозата за трафик. Като мотив КРС посочва специфичното задължение на БТК да предоставя писмена информация, когато не може да предостави услуга в срока, определен в договора, типовото предложение или в нормативен акт.</p> <p>КРС дава посоченото указание без да съобрази факта, че систематичното място на предложената т.5.3.6.4. е в процедурата, която се прилага когато прогнозата, подадена от предприятието, <i>не</i> е в съответствие с изискваните критерии.. При тази хипотеза е очевидно, че не може да се говори за неизпълнение на задължение за предоставяне на услуга. В тази хипотеза получателят на услугата не е изпълнил договорните си задължения като не е попълнил коректно необходимата прогноза. В тази връзка, нелогично е включването на условие, което вменява задължения за БТК, при условие, че насрещната страна не е изпълнила своите.</p>		
6.	КБМ	<p>В т. 6 „Изпълнение на прогнозата - заявка за капацитет" е предвидена процедура, за която не става напълно ясно колко време би отнела. Необходимо е ясно посочване на крайните срокове за изпълнение на всеки етап от услугите, за да се прекрати всяка ВЪЗМОЖНОСТ за шиканиране и изкуствено забавяне от страна на БТК.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>В процедурата по т.6. са налице срокове на всички етапи от нея. Сроковете са определени в т.6.2.1, а в т. 7 е дефинирано, че услугата се предоставя на дата, определена от двете страни. В т. 7.12 са разписани действията при закъснение за предоставяне на услугата. Крайният срок за предоставяне на услугата е в зависимост от готовността на двете страни и не следва такъв срок да бъде определен от КРС.</p>
7.	КБМ	<p>С указанията по т. 6.4.9 и 6.4.10 от Приложение № 6 се предвижда, че при неверни данни в заявлението от абонат за ползване на преселекция, е достатъчно БТК да</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Предложеният от КРС текст на т. 6.4.9 изисква предоставяне на доказателства от страна на БТК, въз основа на които е дължима неустойката, като по този начин препятства неправомерното й</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>„представи доказателства⁴”, за да започне ОП да дължи на БТК неустойка. За ОП обаче е предвидено да докаже „по надлежен съдебен ред”, че заявлението е с вярно съдържание, за да може да иска връщане на тази неустойка. Тази постановка дискриминационна и небалансирана. Предлагаме следния по-справедлив и равнопоставен вариант, при който чл. 6.4.9 се редактира по следния начин, а т. 6.4.10 се премахва.</p> <p><i>„6.4.9 В случай, че Заявлението за активиране по т. 6.4.3 съдържа неверни данни ОП дължи на БТК неустойка в размер на 200 (двеста) лева.</i></p> <p>По този начин въпросът с неустойката ще бъде уреден по общите правила на гражданското и търговското право без да се осъществява регулаторна намеса извън предвиденото в ЗЕС и да се размества доказателствената тежест във вреда на ОП.</p>		<p>събиране. Текстът не ограничава възможността ОП да се обърне към компетентния български съд. Това се потвърждава от текста на т. 6.4.10.</p>
8.	СЕК	<p>С Раздел VIII, т.11 от Указанията се предвижда въвеждането на т.6.4.9 и 6.4.10 от Приложение № 6. Намираме, че посочените текстове въвеждат в ТПВС неравнопоставени условия. Те предвиждат, че в случай на спор относно съдържанието на данни в заявление на абонат за ползване на услугата „избор на оператор“ на абонаментна основа, БТК може само да „представи доказателства“ в резултат на което ОП да ѝ дължи неустойка. Едва след като заплати ефективно тази неустойка, за ОП се предвижда да доказва „по надлежен съдебен ред“, че заявлението в действителност е с вярно съдържание и съответно да иска връщане на вече платената неустойка. Считаме че за постигане на равнопоставена уредба на отношенията между страните по договора е необходимо за двете предприятия да се</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>По мотивите на предходната бележка.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		предвиди един и същи ред за доказване на твърденията им, а неустойка да бъде заплащана или доброволно, или след установяване на необходимостта за това по надлежен съдебен ред, каквато е обичайната практика.		
9.	БТК	<p>Считаме за необосновани изисквания, определени във връзка с т. 5А от приложение 6 - т.VIII. 6-8 от приложение 3 към проекта на решение.</p> <p>Определените текстове в т.5А съответстват изцяло на наложените специфични задължения, както и на относимата нормативна уредба. В същото време, промените, които КРС планира да извърши, са в противоречие на основните принципи на регулацията и на нормативните изисквания.</p> <p>Задължението за осигуряване на сигнализационно обслужване във всички точки бе наложено от КРС с последния анализ, въпреки липсата на каквито и да било правни и фактически основания, които налагат тази промяна. С настоящи проект на решение КРС има намерение да въведе допълнителни изисквания, в резултат на които разходите за изпълнение на това качествено ново задължение ще бъдат изцяло за БТК.</p> <p>С проекта на указания КРС отново не отчита реалната фактическа обстановка във връзка с нивото на развитие на мрежата на БТК. БТК нееднократно е посочвала, че изграждането на физическата сигнализационна свързаност се осъществява само в три града - в гр. София, в гр. Пловдив и в гр. Варна. В тази връзка, осигуряването на сигнализационно обслужване, както то се изисква от КРС, задължително предполага изграждането на допълнителни линии, които ще осигурят свързаност до една от тези три точки. Посоченото води до безспорният</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Задълженията за предоставяне на сигнализационно обслужване в точките за взаимно свързване са определени с Решение № 1361/2012 г. на КРС. В допълнение мотивите на КРС към бележка 6 от раздел VI на таблицата са относими и към посоченото от БТК.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		извод за това, че изпълнението на наложеното задължение провокира възникването на допълнителни разходи за БТК. Изискването БТК да поеме тези разходи противоречи на разпоредбата на чл. 175, т.2 от ЗЕС. Посочената законова разпоредба ясно регламентира пределите на регулаторната намеса, а именно - същата следва да се ограничи до задължение за достъп с оглед наличния капацитет. В този смисъл, недопустимо е резултатът от едно специфично задължение да се изразява в извършването на допълнителни разходи за сметка на задълженото предприятие.		
10.	Мобилтел	Предлагаме да не се изменят досегашните форми на заявка, тъй като с новите предложения не се внася яснота във взаимоотношенията между страните, напротив същите се формализират още повече.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Бележката не съдържа конкретно предложение за изменение на формите за заявка, поради което КРС поддържа дадените задължителни указания.
11.	КБМ	В Раздел VIII, т. 14 от указанията на КРС, касаещи т. 6.4.16.5 от Приложение № 6 не става ясно в какво се състои указанието. В мотивите се говори за отпадане, но на т. 6.4.16.8, а не т. 6.4.16.5. Препоръчително е тази неяснота да бъде коригирана.	ПРИЕМА СЕ	Допусната е техническа грешка в задължителните указания към Решение 891/2013г., като мотивите по т. 13 неправилно са номерирани като ново указание (т.14) и мотиви към него. Задължителните указания по т. 14 и мотивите към тези задължителни указания са мотиви към т. 13, в която се иска отпадане на т.6.4.16.5 и т. 6.4.16.8.
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ IX „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 7 „НАРЪЧНИК ЗА ТАКСУВАНЕ” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	КБМ	Предлагаме т. 3.1 - т. 3.4 да бъдат изменени и да предвиждат, че разчитането и заплащането се извършва по отделно точки на взаимно свързване, а не за целия трафик заедно. Мотивите ни за това предложение са провокирани от натрупания към настоящия момент опит от страна на „Космо България Мобайл” ЕАД, във връзка с прилагане на	НЕ СЕ ПРИЕМА	Предложението на КБМ се отнася до изменение на границата от 2% между основните и контролните данни, както и до представянето им за всяка точка на взаимно свързване (ТВС) и сегмент. Освен това, КБМ счита, че границата за провеждане на пълни проучвания следва да е 2%. КРС не приема предложението на КБМ, тъй като предприятието се е позовало единствено на „натрупания опит от страна на КБМ”,

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>процедурата по разчитане и разплащане с БТК. Съгласно настоящата редакция, обект на процедурата по разчитане и разплащане е общият входящ и изходящ трафик на страните. Следва да се отчете обаче обстоятелството, че това общо потребление се формира в повече от една точки на взаимно свързване, поради което е възможно процентното отклонение в дадена точка на взаимно свързване, включително по сегменти, да надвишава допустимите стойности, съгласно договора и същевременно да бъдат компенсирани в други точки на взаимно свързване и/или съответно в друг сегмент. Резултатът като цяло, а и становището на БТК в този случай е, че независимо от недопустимите отклонения в отделни точки на взаимно свързване, ако на ниво общ трафик тези отклонения са се компенсирани, няма основание да се провеждат проучвания и консултации за изясняване на причините.</p> <p>По този начин някои случаи на ИГТ могат лесно да остават неразследвани, което би било във вреда както на БТК, така и на ОП.</p> <p>Ето защо сме на мнение, че е необходимо да бъде изрично указано, че разчитането на трафика трябва да става за всяка точка на взаимно свързване и по сегменти. Това по никакъв начин не ограничава възможността да се издава обща фактура за целия трафик и той да се плаща накуп. Желанието на КБМ е да има възможност да разследва случаи на съществени отклонения в разменения между страните трафик във дадена точка за взаимно свързване и да получи съдействие от БТК за тази цел.</p> <p>Отделно от това считаме, че границата за разследване на разлики следва да е 2%, а не 4%. При</p>		<p>без да представи достатъчно конкретни аргументи за защита на позицията си.</p> <p>КРС отбелязва, освен това, че в съответствие с т. 3.3 от Приложение № 7 на проекта на ТПВС, страните полагат максимални усилия да съгласуват различията между контролните и основните данни, когато те са в рамките на 2% до 4%. Нищо не ограничава страните да извършат както съгласуването, така и пълните проучвания по т. 3.4 от това приложение и за отделни ТВС, както и по сегменти. Предвид изложеното, КРС счита предложеното изменение от КБМ за обременително и необосновано с достатъчно аргументи.</p> <p>КРС обръща внимание, освен това, че Приложение № 7 „Наръчник за таксуване” от проекта на ТПВС не е мястото, в което да се решават проблеми свързани с ИГТ. Още по-малко разследването на трафик един месец по-късно, би довело до ефективно остраняване на ИГТ.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>значителните обеми трафик, разменяни между КБМ и БТК, разлика от 1 % е съществена с оглед финансовите интереси на предприятията.</p> <p>Поради гореизложеното предлагаме следните редакции:</p> <p><i>„3.1. Всяка страна изготвя и изпраща на другата месечна справка с основни данни и контролни данни за всяка точка на взаимно свързване по сегменти за грелия изходящ и входящ трафик до ши на 10-то число на месеца, следващ този, за който се отнасят данните за разчитане.</i></p> <p><i>3.2 За всяка точка на взаимно свързване разлика до 1 % в рамките на сегмент между разменените "основни и контролни данни за стойността на трафика се преценява като несъществена. В тези случаи за целите на разчитането се използват основните данни.</i></p> <p><i>3.3 Ако различията между основните и контролни данни за дадена точка на взаимно свързване в рамките на сегмент са от 1 % до 2 %, страните ще положат максимални усилия да съгласуват различията. Ако след 15 дневен срок не се постигне съгласие, страните приемат средно аритметичното число между контролните и основните данни за целите на разчитането и изготвянето на сметки.</i></p> <p><i>3.4 При разлика между основните и контролните данни за всяка точка на взаимно свързване в рамките на сегмент над 2%, в периода от изготвянето на месечната справка по т.3.1 до предоставянето на фактурата по т.3.6 по-долу, се провеждат пълни проучвания и консултации за изясняване на причините и приемане на единно становище за графичните данни. "</i></p>		

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
2.	БТК	<p>БТК предлага окончателният текст на Приложение 7 от типовото предложение, който ще се одобри от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно предложение за съдържанието на Приложение 7 съгласно приложение 8 към настоящото становище. Предложението на БТК е обосновано от мотивите, представени в общата част на становището. Предвидената от КРС регулаторна намеса се явява непропорционална и необоснована.</p> <p>В следствие на предложените промени ще се въведат правила за поведение, които не са провокирани от наложени специфични задължения, но в същото време изменят съществено установените правила за взаимно свързване. Като пример в тази посока е необходимо да се посочи предложената промяна по т.9.2. Считаме за недопустимо да се изисква от БТК да прави промени в собствената си таксуваща система, когато се установят отклонение между основните и контролните данни над допустимия процент, по следните аргументи:</p> <p>На първо място типовото предложение е документ, който следва да се изготвя от БТК и следва да определя условията за достъп до мрежата на БТК. В този смисъл и с оглед спазване на задължението за равнопоставеност, водещи следва да бъдат условията, определени от БТК. Противното би създавало сериозна несигурност в отношенията между предприятията. Ако БТК бъде задължено да изменя системата за таксуване при възникнал казус с конкретен оператор, то тази промяна ще рефлектира по отношение на всички други предприятия, които осъществяват взаимно свързване с БТК. По този начин се създава несигурност и нестабилност в установени търговски отношения с предприятия, които</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>КРС не приема предложението на БТК. Както бе посочено нееднократно във връзка с аналогични бележки на БТК, посоченото Приложение № 7 представлява нов текст, т.е. част от нов проект на ТПВС. КРС отбелязва още веднъж, че настоящият проект на Типово предложение, внесен от БТК с вх. № 04-04-209/03.10.2013 г. вече е преминал процедура на обществени консултации по реда на чл. 37 от ЗЕС, открита с Решение № 891/28.11.2013 г. на КРС. Комисията не вижда основания да прекрати посочената процедура, доколкото БТК е могло да внесе предложените нови текстове преди нейното провеждане, ако счита, че те съответстват на наложените му специфични задължения с решения № 1361/31.05.2012 г. и № 375/14.04.2014 г., както и с други относими решения на КРС.</p> <p>По мотивите, изложени на систематичното им място в Решение № 375/14.04.2011 г., КРС счита, че БТК не е представило достатъчно аргументи в подкрепа на твърдението си, че предложената промяна в т. 9.2 е недопустима. Видно от условията на тази точка, проверката се състои в сравняване на насрещните файлове за таксуване на двете страни, съдържащи основни и контролни данни, с оглед извършване на проверка за коректното предаване и приемане на параметрите за таксуване от всяка от таксуващите системи. КРС счита, че когато е констатирано некоректно приемане или предаване на тези параметри, няма пречки двете страни да извършат корекции в таксуващите си системи, доколкото тези параметри се отнасят до обменния между двете мрежи трафик във връзка с взаимното свързване.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>нямат нищо общо с първоизточника на проблема. Като се има посочения негативен резултат, а също така фактът, че специфичните задължения не налагат посочената промяна, то считаме, че подобно решение на КРС ще бъде незаконосъобразно. БТК поддържа позиция за това, че типовото предложение не следва да се отклонява от действащите договори.</p>		
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ X „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 8 „ЦЕНИ НА БТК ЗА ВЗАИМНА СВЪРЗАНОСТ” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	БТК	<p>Необосновано е изискването за въвеждане на всички приложими ценови стъпки съгласно решение № 134/2013 г.:</p> <p>По отношение на публикуването на промяната в ценовите условия КРС е въвела конкретно задължение съгласно т.ІХ.2.1.1., т.1Х.т.2.1.3., т.Х.2.1.1. и т.Х.т.2.1.3. от решение № 1361/2012. Съгласно посочените задължения от БТК се изисква да публикува промяната в ценовите условия три дни след настъпването на съответната промяна. В този смисъл изискването на КРС да бъдат публикувани всички определени от КРС, независимо от факта, че те взе още не се прилагат, е в пряко противоречие с наложените на БТК специфични задължения.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Цитираните от БТК точки от решение на КРС № 1361/2012 г. не се отнасят конкретно за ТПВС. Ценовите стъпки по отношение на услугите за генериране и терминиране, определени от КРС с решение № 134/2013 г. са публично известни. Отразяването им в ТПВС само би подобрило предвидимостта и би ограничило административната тежест за всички заинтересовани, поради липсата на необходимост да се договарят и подписват допълнителни споразумения само заради влизането в сила на следващата стъпка както и да се уведомява регулатора, на основание чл. 159 ал.3 от ЗЕС.</p>
2.	БТК	<p>Предложената от КРС промяна за отпадане на еднократната цена за откриване на възможността за ползване на услугата "избор на Оператор на абонаментна основа" е в противоречие на закона, а също така и на регулаторните правила:</p> <p>На първо място невярно е твърдението, че БТК не е предоставила обосновка във връзка с предложените цени. С писмо вх.№ 04-04-58/18.03.2013 г. БТК предостави документи по ценообразуване в съответствие с</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>На първо място КРС поддържа позицията си, изложена в Приложение № 3 към решение № 891/2013 по отношение на формирането на цената на основата на „една точка на взаимно свързване” (ТВС), което е некоректно, тъй като конфигурирането на абонатните профили няма отношение и не може да бъде обвързано с ТВС или с преминаването на трафика за обслужване на повикванията, относими към услугата „избор на оператор на абонаментна основа” през една или друга ТВС. Предприятието е игнорирало тези мотиви на КРС.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изискването на закона.</p> <p>По-важен е фактът, че законът забранява директното отхвърляне на ценово предложение, без да е проведена процедурата по чл. 219 и следващи от ЗЕС. Разпоредбата на чл. 219, ал.3 от ЗЕС изисква да се даде възможност на предприятието да преработи ценовото предложение, ако според комисията същото не отговаря на наложените специфични задължения. В рамките на тази процедура на предприятието следва да се даде възможност да обоснове същото, включително да предостави необходимите документи, ако КРС счита, че такива не са предоставени.</p> <p>В противоречие на императивното изискване на закона КРС има намерение да пристъпи към директно произнасяне по ценовото предложение, като наложи премахване на предложената цена. Такова действие на КРС ще бъде в пряко противоречие с изискванията на ЗЕС, и в тази връзка считаме същото за недопустимо.</p> <p>Не на последно място, позицията на КРС се отклонява съществено от европейската регулаторна рамка и от установеното в рамките на пазарния анализ:</p> <p>Цената, предложена от БТК, е формирана на база разходите, които са направени по повод еднократната инвестиция за софтуер (upgrade на софтуера на цифровите централи на БТК). БТК е представило необходимите документи, но както вече установихме, същите са игнорирани от КРС като се твърди необосновано, че такива изобщо не са представяни. Така направените разходи и до момента не са възстановени. В този смисъл и с оглед определеното задължение за разходоориентираност, на което се обръща внимание и от КРС, БТК е в пълното право да определи цени, които са насочени към възстановяване на направените разходи.</p>		<p>В съответствие с решение на КРС № 195/2013 г., т. 6.1.3.2. и т. 6.1.6.1., на БТК е наложено задължение за определяне на цените на нетрафичните услуги, свързани с предоставянето на услугата "избор на оператор", при условията на разходоориентираност. С решение № 1361/2012 г., т. X.5.1.2., т. X.5.2.4. до X.5.2.6. са определени ценовите задължения на БТК, а именно:</p> <p>5.2.4. Задължава „Българска телекомуникационна компания” АД да прилага разходоориентирани цени за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, включително предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване.</p> <p>5.2.5. С оглед изпълнение на задължението по т. X.5.2.4. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да въведе необходимите промени в действащата система за определяне на разходите на предприятието с оглед измененото разделно счетоводство, съгласно т. X.5.1.2. „Българска телекомуникационна компания” АД се задължава да представи на комисията проект на промени в системата за определяне на разходите в 6-месечен срок от въвеждане на разделното счетоводство по т. X.5.1.2.</p> <p>5.2.6. До определяне на разходоориентирани цени по т. X.5.2.4. „Българска телекомуникационна компания” АД прилага цени за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, включително предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, съгласно одобреното от комисията Типово предложение за взаимно свързване.</p> <p>Към настоящия момент БТК е внесло в КРС проект за изменение на Системата за определяне на разходите. Стартирана е процедура за оценка на съответствието на внесените проект за изменение на системата за определяне на разходите на предприятието с наложените задължения за</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Без ясни мотиви КРС игнорира факта, че разхода за софтуер не може да се отнесе към трафика. Същият не е фигурира в BULRIC модела при определяне на цени за генериране и терминиране на повиквания от/в определено местоположение на обществени телефонни мрежи.</p> <p>Следва да се подчертае, че този въпрос бе засегнат и в рамките на извършения пазарен анализ, и то не само от БТК, но и от Европейската комисия. В становището на ЕК бе посочено изрично следното:</p> <p>„Следователно може да се очаква, че цените за генериране на повиквания ще спаднат, защото операторът на използваната мрежа за достъп ще бъде компенсиран само за свързаните с трафика разходи, които могат да се избегнат, за предоставяне на алтернативни оператори (т.нар. carrier select and pre-select operators, които се посочват или избират предварително от потребителите) на услуги за генериране на повиквания, но не и за несвързани с трафика разходи. ... Подходът на КРС може да доведе до значително намаляване на таксите за генериране на повиквания. Поради това Комисията призовава КРС допълнително да обоснове в окончателната си мярка своето решение да приеме предложената методика за разходите на едро за генериране на повиквания във фиксираната мрежа.”</p> <p>Предвид посоченото, очевидно е, че въпросът за възстановяване на разходите за несвързаните с трафика услуги е от значение. Избраният от КРС подход при определяне на трафичната цена за генериране очевидно не може да доведе до възстановяване на направените от БТК разходи. В тази връзка, БТК напълно обосновано претендира необходимостта от възстановяване на направените разходи. Очевидно, че подходът на БТК не е</p>		<p>разделно счетоводство. След приключване на този процес, КРС би имала основание да пристъпи към провеждане на процедурата по чл. 219 и следващи от ЗЕС. До тогава е в сила разпоредбата на т. X.5.2.6. от решение №1361/2012 г. и типовото предложение следва да съответства на посоченото решение.</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		самоволен, а той съответства на европейската регулаторна рамка. Предвид посоченото считаме, че КРС следва да одобри условията, както те са предложени от БТК. БТК е предоставило необходимата обосновка, както това се изисква от закона. Наред с това, предложението на БТК отговаря изцяло на приложимата регулаторна рамка. В случай, че КРС пристъпи към окончателно приемане на решение, с което се изисква премахването на посочената цена, то такова решение ще бъде прието в пряко противоречие на закона.		
3	СЕК	Бихме искали да обърнем внимание върху факта, че предвидените в Приложение № 8 цени на БТК за предоставяне на услугите: Точка на взаимно свързване, 2048 кбит/с комутируем порт и 2048 кбит/с линия за взаимно свързване са твърде високи и не отговарят на настоящото състояние на пазара. Следва да се отбележи, че въпросните цени са одобри от КРС с Решение № 572 от 30.03.2006 г. и не са изменени от тогава, вече близо 8 години . При сравнение с цени за аналогични услуги, предлагани от други лица, предвидените цени са несъразмерно високи и несъобразени нито с пазарните цени, нито с принципа за разходоориентираност, нито като еднократни цени, нито като месечни цени за поддръжка. Ето защо предлагаме тези цени да бъдат ревизирани от КРС и да бъдат значително намалени, така че да отговарят на пазарната действителност и на разходите за предоставянето им.	НЕ СЕ ПРИЕМА	Относими са аргументите, изложени в точка 2 на настоящия раздел от таблицата и цитираните задължения, наложени с т. X.5.2.6. от решение №1361/2012 г. След изменение на системата за определяне на разходите, КРС ще има възможност да преразгледа определените от БТК цени за услугите точка, порт и линия за взаимно свързване за съответствие с наложеното задължение за разходоориентираност. КРС ще има предвид направеното предложение в евентуално производство за изменение на типовото предложение на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.
4	КБМ	<u>С оглед мотивите по т. 2.2 и т. 3.1-3.3 по-горе предлагаме цените за точка за взаимно свързване и порт да отпаднат от т. 1 от Приложение № 8, поради изложените по-горе</u>	НЕ СЕ ПРИЕМА	По мотивите, изложени в таблицата към посочените от КБМ аналогични бележки, КРС ще има предвид направените предложения в евентуално производство за изменение на

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><u>мотиви.</u> Отделно от това цената за линия за взаимно свързване, посочена в таблицата към т. 1 от Приложение № 8 следва да бъдат намалена поне на половина. Цените от таблицата не са променени от 2003 г. насам (повече от 10 години) и в момента са поне два пъти над средните пазарни цени. В допълнение следва да се добавят и цени за линии с по-голям капацитет (STMx1, STMx16, тъмно влакно и др.) Не е налице законово ограничение линията за взаимно свързване да бъде единствено с капацитет 2Mbit/s. Още повече, че за свързване с мобилната си мрежа БТК използва и предоставя линии с по-голям капацитет. Ето защо, няма логика и/или техническа невъзможност за свързването с фиксираната си мрежа БТК да поставя подобно ограничение, освен ако не цели да генерира по-големи разходи за ОП.</p> <p>Освен това тези цени не са разходоориентирани въпреки наложеното на БТК задължение за разходоориентираност при предоставяне на услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата на БТК с цел осъществяване на взаимно свързване, описано в т. X, 5.2.4 от Решение № 1361 от 2012 г. на КРС.</p>		<p>типовото предложение на основание чл. 167, ал. 9 от ЗЕС.</p>
5.	КБМ	<p>С оглед мотивите по т. 3.4 по-горе предлагаме в т. 2.1.2 от Приложение № 8 да се предвиди, че за терминиране на повиквания към номер 11800 за справочни услуги на БТК, ОП винаги, заплаща цена за терминиране в локален сегмент.</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	<p>Както бе отбелязано във връзка с предходна аналогична бележка на КБМ, условията по т. 2.2.4. не са променени по същество, като терминиране за номер 11800 винаги се е предоставяло в условия на локален сегмент само за точка на взаимно свързване в гр. Плевен. Удовлетворяването на искането на КБМ ще противоречи на заложените дефиниции в т.2.2.2.1, съответно т.2.2.2.2. От друга страна с Решение № 134/2013г. цените за терминиране на гласови повиквания в национален и локален сегмент са изравнени, поради което независимо от сегмента, в който се</p>

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
				терминират повикванията към номер 11800, цената е една и съща.
<p align="center">ПО РАЗДЕЛ XI „ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ПО ПРИЛОЖЕНИЕ № 9 „УСЛОВИЯ ЗА СЪВМЕСТНО ПОЛЗВАНЕ НА СЪОРЪЖЕНИЯ И ПОМЕЩЕНИЯ” ОТ ПРОЕКТА</p>				
1.	БТК	БТК предлага окончателният текст на Приложение 9 от типовото предложение, който ще се одобри от КРС, да бъде съобразен с действащите договори за взаимно свързване. В тази връзка БТК прави конкретно предложение за съдържанието на Приложение 9 съгласно приложение 10 към настоящото становище. Предложението на БТК е обосновано от мотивите, представени в общата част на становището. Наред с това, задълженията, както КРС планира да бъдат наложени, противоречат на императивни изисквания на закона, а също така се явяват необосновани и нелогични:	НЕ СЕ ПРИЕМА	Както бе отбелязано нееднократно към аналогични белеки на БТК по отношение на предложени заместващи текстове на внесения от предприятието проект на ТПВС с вх. № 04-04-209/03.10.2013 г., КРС няма основания да прекрати настоящата процедура за обществени консултации, обявена с Решение № 891/28.11.2013 на КРС. Предложенията на БТК за съобразяване на решенията на КРС с действащите договори не следва да се приема, поради това, че действителните уговорки между предприятията не означава, че липсва необходимост от регулаторна намеса. Конкретните съображения са посочени по-горе по отношение на обща бележка на БТК в този смисъл.
2.	БТК	Съгласно т. X.1. т. 3.1 и т. X.3. от Приложение 3 т.3.4.8. към проекта на решение КРС изисква включването на условия, регламентиращо предоставянето на обезпечения. Като се има предвид, че приложение 9 е част от цялостния договор, а също така в т. 10 от основното тяло на договора се регламентира предоставянето на обезпечения, включително по отношение съвместното ползване, то остава неясно въз основа на какви аргументи се изисква включването на посочените условия. Очевидно е, че предложеното указание не създава по-голяма яснота в отношенията и не разрешава проблеми във връзка с осъществяване на взаимното свързване. Единственият резултат ще бъде необходимостта от изменение на	НЕ СЕ ПРИЕМА	Указанията повтарят вече дадените указания на БТК с Решение е № 1098/2011 г. , което е с потвърдено изпълнение.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		действащите договори - ефект, който категорично не отговаря на изискването на чл. 167, ал.7 от ЗЕС.		
3.	БТК	<p>Съгласно т. Х.2.т 2.6.4. и т. Х.4. Точка 3 от Приложение 9.2 от Приложение 3 към проекта на решение КРС изисква премахването на цената за услугата по т. 2.6.</p> <p>На първо място, некоректно е твърдението на КРС за това, че БТК не е предоставило описание на предлаганата услуга. Информация за начина на организиране на услугата е предоставен в самата процедура по осигуряване на достъп. Условието на т.2.6. е включено по указание на КРС вследствие на последния пазарен анализ, като конкретната дейност, която следва да се извърши от БТК е посочена в самото задължение.</p> <p>На следващо място, от съществено значение е фактът, че предложението на КРС е в пряко противоречие на закона. Това е така, защото процедурата, по която КРС може да се произнася във връзка с предложена цена, е описана в чл.219 от ЗЕС. Доколкото намесата на КРС във връзка с така определената цена е допустима, задължително е да се приложи така посочената процедура. Законът забранява директното приемане на краен регулаторен акт по отношение на ценово предложение. С настоящото БТК предоставя документи, въз основа на които БТК е определило размера на дължимата цена. БТК счита, че същата е коректно определена и следва да се запази.</p> <p>Относно поставянето на въпроса за наличието или липсата на обоснован отказ за достъп, то този въпрос е ирелевантен за разглеждания казус. От значение е фактът, че по силата на наложено специфично задължение БТК е задължено да предоставя допълнителна услуга която ангажира ресурс на</p>	НЕ СЕ ПРИЕМА	Относими са мотивите, изложени към бележка 2 от раздел X на таблицата във връзка с аналогична бележка на БТК относно еднократната цена за откриване на възможността за ползване на услугата "избор на Оператор на абонаментна основа", изложени по-горе.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		компанията и в тази връзка този разход следва да бъде обезпечен.		
4.	СЕК	Считаме, че от Приложение № 9 следва да отпаднат текстовете на т. 3.4.6, т. 3.4.7 и т. 3.4.9, доколкото последиците от нарушаване на договор са предвидени и могат да бъдат упражнени и по общия гражданскоправен ред. В случай, че Комисията прецени, че посочените текстове не следва да отпаднат, считаме, че в тях следва да се предвидят аналогични права и за предприятието, сключило договора за взаимно свързване с БТК	НЕ СЕ ПРИЕМА	КРС не приема бележката. ОП има възможност да предвиди аналогични изисквания в условията за ползване на съвместно разполагане в помещенията на ОП.
5.	СЕК	Не одобряваме възстановяването на заличената т. 3.4.8 от Приложение № 9 на Типовото предложение, направено с Раздел X, т. 3 от Указанията. Както посочихме и по-горе, намираме че условията за искане и предоставяне на банкови гаранции не би следвало да бъдат част от съдържанието на Типовото предложение. В случай че текстът все пак бъде запазен, предлагаме да бъде предвидено реципрочно право и за ОП	НЕ СЕ ПРИЕМА	Указанията повтарят вече дадените указания на БТК с Решение е № 1098/2011 г. , което е с потвърдено изпълнение.
6.	СЕК	Не на последно място, бихме искали да обърнем внимание върху факта, че предвидените в Приложение № 9.2 цени за различни услуги по съвместно разполагане са твърде високи и не отговарят на настоящото състояние на пазара. Следва да се отбележи, че въпросните цени са одобрени от КРС с Решение № 572 от 30.03.2006 г. и не са изменени от тогава, вече близо 8 години. При сравнение с цени за аналогични услуги, предлагани от други лица, предвидените в Приложение № 9.2 са несъразмерно високи и несъобразени нито с пазарните цени, нито с принципа за разходоориентираност. Считаме, че направените от БТК инвестиции във връзка с	НЕ СЕ ПРИЕМА	Относими са аргументите, изложени по-горе относно т. X.5.2.6. от решение №1361/2012 г. След изменение на системата за определяне на разходите, КРС ще има възможност да преразгледа определените от БТК цени за услугите по съвместно разполагане за съответствие с наложеното задължение за разходоориентираност.

<p align="center">БЕЛЕЖКИ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ ЛИЦА ПО ПРОЕКТ НА ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ УКАЗАНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ВНЕСЕНИЯ С ПИСМО ВХ. № 04-04-209/03.10.2013 Г. ОТ „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД ПРОЕКТ НА ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР ЗА ВЗАИМНО СВЪРЗВАНЕ (ТИПОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ/ТПВС), (ОБЩЕСТВЕНИ КОНСУЛТАЦИИ, ОТКРИТИ С РЕШЕНИЕ № 891 ОТ 28.11.2013 Г. НА КРС)</p>				
№	ЗАИНТЕ-РЕСОВАНО ЛИЦЕ	СТАНОВИЩЕ	СТАТУС	МОТИВИ
		предоставянето на такива услуги са се изплатили преди години и не биха могли да бъдат основание за поддържане на предлаганите с внесения от БТК проект на ТПВС високи цени. Ето защо предлагаме всички предвидени в Приложение № 9.2 цени да бъдат значително намалени, така че да отговарят на пазарната действителност.		
7.	КБМ	От Разпоредбата на т.2.6 от Приложение № 9 не е ясен методът за изчисляване на дължимите суми и следва да бъде направена редакция с цел прозрачност.		В съответствие с т. 2 от раздел X на проекта на задължителни указания към Решение № 891/28.11.2013 г. на КРС, т. 2.6.4 от Приложение № 9 на внесения от БТК проект на ТПВС следва да отпадне. По тази причина, за осъществяване на проверките по т. 2.6 от Приложение № 9 не се събира цена.