

**ТАБЛИЦА**

с постъпилите в Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) становища относно проект на решение № 281/25.06.2015 г. на КРС за съгласуване на Типов договор за условия за достъп до пощенската мрежа на „Български пощи“ ЕАД (ЗО/БП)

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>Забележки по типовия договор</b>			
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>1. В т. 3.1. предлагаме думата „<i>едномесечно</i>“ да се замени с „<i>тримесечно</i>“, а думата „<i>поиска</i>“ да се замени с „<i>предложи</i>“. Промяната се налага за избягване на противоречия. В сегашната версия клаузата не е достатъчно ясна и създава предпоставки да се тълкува, че ЗО може да наложи едностранно актуализиране на условия и срокове по договора с едномесечно предизвестие, което противоречи на принципа на равнопоставеността. За да се избегне подобно превратно тълкуване, следва да се замени използвания глагол, като по този начин не останат съмнения, че ЗО може да предлага актуализиране, но се запазва принципното положение, че измененията се правят при договаряне между страните. В допълнение, предвижда се по-дълъг срок за направеното предложение, за да може страните да изяснят позициите си и да постигнат до споразумение за изменение на договора. Не на последно място, актуализирането може да е свързано със спецификацията на услугите, включително стандарти за адресиране и изисквания за сортиране, за които едномесечен срок би бил крайно недостатъчен за реорганизиране на работата. Не са ни сведени до знанието основания, поради които на ЗО да не може да изпрати уведомление в предвидения срок.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема аргументите на заинтересованата страна за обосновани и следва изрично да се уточни, че изменение на договора се постига след преговори между страните. Комисията отбелязва, че в случай на необходимост от изменение на договора поради изисквания на нормативната уредба, принципно не създава необходимост от продължителни преговори между страните. В допълнение систематичното място на условието на т. 3.1. е в раздел XX „Изменения“. БП следва да съобрази правилото на т. 3.1. с т. 29.1. и 29.2., които също уреждат срокове за предизвестие при изменение на договора.</p> <p>КРС не приема предложението за удължаване на срока за уведомяване от един на три месеца. Заинтересованата страна не е посочила обективни причини за подобно значително удължаване на срока.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>2.</b> Считаме че изразът „за да се осигури защита на интересите на потребителите“ трябва да отпадне от т. 3.1 и т. 3.2. Проектът на договора и действащото законодателство не съдържат дефиниция на „интереси на потребителите“, няма обективни критерии за преценката какво попада под този термин. От една страна, този израз не носи съществена добавена стойност, доколкото той само пояснява защо е въведен 3 месечен срок на предизвестяване при инициране на актуализации. От друга страна, редакцията на текста може да се тълкува превратно и потребителският интерес да бъде използван като основание за инициране на изменения в договора.</p>	Не се приема	<p>БП ЕАД като единствен доставчик на универсална пощенска услуга има редица задължения, които целят защита на интересите на потребителите. В случай, че е необходимо изменение на договора с тази цел, интересите на потребителите следва да имат преимущество пред търговския интерес на предприятието искащо достъп.</p> <p>По отношение на липсата на критерии, КРС счита че същите не биха могли предварително да бъдат въведени изчерпателно в договора. КРС не вижда основания за изразените опасения за опасност от „превратно тълкуване“ като с оглед на изложеното предишната бележка, предприятието ползващо достъп до мрежата на БП ще бъде защитено в тази хипотеза – страните следва да постигнат съгласие за изменението на договора.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>3.</b> В т. 4 предлагаме корекции на т. 4.4. и т. 4.5. Точка 4.4. следва да се измени по следния начин:  <i>„4.4. ЗО трябва писмено да уведоми ПО за наложили се или планирани промени на физическо ниво в своята мрежа, съоръжения или услугите, които могат да окажат влияние върху услугите на другата страна. Уведомлението за планираните промени се изпраща до ПО незабавно след взимане на решението за това от ЗО, но не по-късно от 2 месеца преди тяхното извършване. Когато промените са непланирани – уведомлението се изпраща до ПО незабавно след възникване на основанието</i></p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема, че при ползване на услуги за достъп, ПО е зависим от управлението на инфраструктурата от ЗО. В тази връзка в т. 4.4 от проекта на типов договор, ще наложи определения петдневен срок да бъде заменен с едномесечен срок за писмено уведомяване на ПО относно наложили се или планирани на физическо ниво в своята мрежа. Същият срок ще бъде наложен и в т. 4.5 от проекта на типов договор. Също така в т.4.5 се добавя изречение второ със следния текст: „При обсъждането ЗО</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>за извършването им, заедно със съответната обосновка.“ Аналогично, в т. 4.5, след израза „колкото е възможно по-рано“ следва да се добави „но не по-малко от 1 (един) месец преди прекъсването“. В допълнение, предлагаме да се добави и изречение второ със следния текст: „При обсъждането ЗО задължително предоставя и информация за планирания период на прекъсването.“ При ползване на услуги за достъп, ПО е зависим от управлението на инфраструктурата от ЗО. Поради това, уведомлението за предстоящи промени следва да бъде извършвано непосредствено след възникване на основанията и взимане на решение за извършването им. Този подход дава на ПО адекватен срок да съобрази поведението си, като разполага с максимално подробна информация. Не са ни сведени до знанието основанията, поради които на ЗО теоретично се признава възможността да забави уведомяването.</p>		<p>задължително предоставя и информация за планирания период на прекъсването“. При определяне на посочените срокове в проекта на типов договор КРС от една страна се е съобразила с настоящите възможности на ЗО, а от друга счита, че посочения срок е адекватен и достатъчен за ПО да актуализира поведението си, след получаване на уведомление за предстоящите промени, както и да разполага с максимално подробна информация.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>4. В точка 6.3. след думата „другата“ предлагаме да се добави „страна“. Предполагаме, че при съставяне на проекта е допусната техническа грешка и промяната цели нейната корекция.</p>	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>5. В точка 6.4. предлагаме да се добави второ изречение със следния текст: „Едностранната промяна на цените се допуска, ако произтича пряко от нормативен акт или е наложена с влязло в сила решение на компетентен административен орган.“ Добавянето на това изречение второ е свързано с принципа на равнопоставеност и защита на ефективната конкуренция. В противен случай ЗО би могъл да засяга негативно правната сфера на останалите пощенски оператори, възползвайки се от историческите си пазарни предимства. Поради тази причина предлагаме ЗО да може да изменя първоначално договорените цени едностранно единствено, ако необходимостта или възможността за това произтича пряко от промени в</p>	Приема се частично	<p>В чл. 4, ал. 4 на Наредба за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори (Наредба) е посочен реда и начина за извършване на изменения в съгласувания типов договор за достъп. КРС не счита, че е необходимо допълнително ограничение, което да възпрепятства ЗО да изменя първоначално договорени цени, както и да прави други изменения по договора, след като е спазил разпоредбата на горецитираната Наредба. С цел избягване на възможността БП ЕАД да прилага цени за достъп, които не са съгласувани по реда на наредбата, КРС дава указания за</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	нормативната уредба, или регулаторно установено задължение		изменение на т. 6.4. в смисъл, че промяна на цените се допуска след съгласуване на измененията от КРС.
„МиБМ Експрес“ ООД	6. В т. 7.1.2, буква „а“ предлагаме в края да се добави: „... и получи потвърждение от другата страна. Потвърждение не се изисква, когато ЗО действа в хипотезата на крайна необходимост.“. Доколкото ПО и ЗО са икономически независими оператори, едностранната намеса само с предупреждение следва да е по изключение, само ако това се налага за защитата на интересите на някоя от страните или трети засегнати лица. Предложението цели да ограничи хипотезите, при които едната страна едностранно се намесва в използването или предоставянето на пощенски услуги от другата. С направеното допълнение намесата ще се извършва, ако е уговорена между страните или в случай на крайна необходимост.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	7. В т. 10. предлагаме ЗО да дължи обезщетение и при частично повредени пратки или колет. В настоящия вариант ЗО дължи обезщетение само при „загубена, изцяло ограбена, напълно повредена“ пратка/колет. По този начин пощенските оператори ще отговарят за частично повредени пратки, дори когато повредата се дължи на действие или бездействие на ЗО, тоест ще отговарят за чуждо противоправно поведение. Считаме, че това положение не отговаря на правната логика и поставя ПО в по-неблагоприятно положение, което нарушава принципа на равнопоставеност. Предложената промяна цели по-справедливо разпределение на отговорността. Следва да се има предвид, че при сега действащия типов договор, страните дължат обезщетение за всякакво некачествено или неточно изпълнение, свързано с извършването на услугата в своята част. Клаузата може и следва да бъде пренесена съответно и в новата типова оферта.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>8.</b> В т. 14.2. изразът „форсмажорно обстоятелство“ да се замени с „непреодолима сила“. Доколкото точка 13 от договора дефинира “непреодолима сила”, то препоръчително е да се използва този термин, за да се избегнат противоречия и евентуални спорове между страните.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>9.</b> Точка 19.1 да се промени на т. 20.1. Промяната цели корекция на фактическа грешка при номерирането.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>10.</b> В т. 29.1. думата „двумесечно“ да се замени с „тримесечно“. Предложената промяна цели уеднаквяване с предложението срок по т. 3.1.	Не се приема	Мотивите са посочени по-горе в т. 1
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>11.</b> В т. 29.2. думата „едномесечно“ да се замени с „тримесечно“. Предложената промяна цели уеднаквяване с предложението срок по т. 3.1.	Не се приема	Мотивите са посочени по-горе в т.1.
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>12.</b> В т. 31, изр. 1 думата „действително“ да се замени с „действителен“. Най-вероятно е допусната техническа грешка, като предложената промяна цели правилно съгласуване с рода на думата „договор“.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
<b>Забележки по приложенията към типовия договор</b>			
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>1.</b> Приложение № 1 предлагаме да се включи като допълнителна услуга и „Известие за доставяне“. В приложенията за ценообразуването (Приложения № 6, № 7 и № 7а) е предвидена цена за предоставяне на тази услуга (или свързани с нея формуляри), поради което считаме, че само в Приложение № 1 е изпусната поради техническа грешка.	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	<b>2.</b> Приложение № 4 предлагаме следните промени: <b>2.1.</b> Следва да отпадне задължението ПО да извършва техническа проверка на пратките, в случаите, когато ги предава на ЗО в точки за достъп различни от БРСЦ, РСЦ Г. Оряховица и РСЦ Ст. Загора. Считаме като положителна залегналата възможност ПО да може да избира дали сам да извърши техническата проверка или да заплати за тази	Не се приема	Приложение № 4 към типов договор е коригирано, където към т. 11, в края на втори абзац на стр. 1 е добавен следния текст: <i>„Допуска се приемането на пратки след предоставяне на документ, удостоверяващ извършена техническа проверка от пълноправен контролор/регулиран агент и</i>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>услуга на ЗО. В този смисъл считаме, че текстът следва да се преформулира така, че да регламентира две опции за ПО:</p> <p>а) да предаде, в която и да е точка за достъп от списъка към типовите условия на договор пратките си непроверени, и да заплати съответно и цената за проверка от ЗО; б) да предаде в която и да е точка за достъп пратките си проверени и да не заплаща допълнителна цена за проверката. Аргументите ни са следните:</p> <p>ЗО разполага само с три сортировъчни центъра, където се извършват технически проверки. Независимо къде крайните потребители на ЗО подават своите пратки, „Български пощи“ осъществява техническа проверка в някой от тези центрове. Т.е. дори пратката да е подадена в друга станция на ЗО, „Български пощи“ организира преносът и проверката ѝ, като разходите за това са включени в разпределенията за осъществяване на дейността. Прилагането на принципа за равнопоставеност изисква еднакво третиране на крайните потребители на ЗО и на партньорите на едро по договори за достъп. Следва да се добави, че в т. 2 на Приложение № 7а се предвижда цена за техническа проверка, която се дължи независимо къде е предоставена съответната пратка. Предвид гореизложеното, считаме че изискването ПО задължително да извършват техническата проверка, освен ако не предават пратките в някой от трите горепосочени центъра, нарушава принципите на обективност и равнопоставеност, съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗПУ. Поради тази причина Приложение № 4 следва да се измени така, че да се остави свобода на ПО да прецени дали да провери самостоятелно пратките или да заплати на ЗО да извърши това, независимо в коя точка за достъп до мрежата му се извършва предаването.</p>		<p><i>обозначени по съответния ред (с печат за извършена проверка)</i>”.</p> <p>С цитираното допълнение в Приложение № 4, ПО е свободен да избере дали да провери самостоятелно пратките чрез (пълноправен контролор/регулиран агент) или да заплати за техническата проверка на ЗО, независимо в коя точка за достъп до мрежата му се извършва предаването.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>2.2.</b> Отпадане на изискването при приемане на пратките да се извършва и проверка относно правилно адресиране (съдържащо се в част I, раздел I, чл. 2, ал. 2, раздел II, чл. 2, ал. 2, раздел III, чл. 2, ал. 3, част II, раздел I, чл. 2, ал. 2, раздел II, чл. 2, ал. 1 и раздел III, чл. 3, ал. 2). Считаме подобно изискване за практически неприложимо. Възможно е да се изисква подобно нещо в единични случаи от краен подател, но при количеството обменена кореспонденция между ПО и ЗО, няма как това изискване да бъде изпълнено. Нещо повече – в самото Приложение се съдържа и процедура при неправилен адрес на пратката, т.е. подобна проверка се обезсмисля. С оглед спестяване на ресурси, считаме, че изискването за такава проверка следва да отпадне.</p>	Не се приема	<p>Проверката за правилно<sup>1</sup> адресиране се състои основно в това дали са спазени стандартни изисквания за разполагане на адреса на подател и получател на точно определено място върху опаковката/плика на пратката. От спазването на стандарта за адресиране впоследствие зависи бързото и правилно машинно сортиране на пратките. Тъй като става въпрос за големи количества поща, за ЗО е особено важно същата да може да бъде своевременно машинно обработена и сортирана.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>2.3.</b> Отпадане на изискването приемащия пратките служител и подаващия пратките служител да удостоверят с подписите си количеството подадени и приети пратки (съдържащо се в част I, раздел I, чл. 2, ал. 3, раздел II, чл. 2, ал. 3, раздел III, чл. 2, ал. 4, част II, раздел I, чл. 2, ал. 3, раздел II, чл. 2, ал. 2 и раздел III, чл. 3, ал. 1). Тези разпоредби на практика изискват подаващия пратките служител на ПО да бъде в пункта за обмяна през цялото време, докато трае проверката от служителя на ЗО. По този начин ПО първо обработва и сортира пратките, а след негов служител трябва да изчаква повторно това да бъде извършено от служител на ЗО. Задълженият оператор обаче не е въвел подобно изискване към крайните си потребители – податели, което нарушава принципа на равнопоставеност. Считаме, че този модел на работа е прекалено сложен и ресурсоемък, поради което предлагаме</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че няма основание да се намесва по отношение организацията на работа, свързана с технологични изисквания при осъществяване на услугата достъп до мрежата на ЗО. Спазване на изискванията за правилно адресиране, обработване на приемо-предавателни протоколи, както и други дейности, извършвани от ПО и ЗО зависят от спецификата и дейността, технологичната обработка на пощенските пратки, (обработване сортиране и пренасяне).</p>

<sup>1</sup> <http://www.bgpost.bg/?cid=115>, линк от интернет страницата на ЗО, където са посочени начините и изискванията за правилно адресиране на пощенски пратки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>да бъде променен и опростен.</p> <p><b>3.</b> Предлагаме Приложение № 5 да се заличи. Приложение № 5 съдържа единствено Наредба № 6 за изискванията за пощенска сигурност. От една страна Наредба № 6 е нормативен акт и като такъв е не само публично достъпен, но и задължителен за страните, независимо дали е указано в договора между тях. В т. 4.3. на основното тяло директно се препраща към Наредба № 6, а не към Приложение № 5. Следва да се има предвид и че Наредбата може да бъде изменена, при което до актуализацията си Приложение № 5 ще съдържа отменени и/или изменени разпоредби. За евентуално ангажиране на отговорност на неизправната страна би било напълно достатъчно и позоваването на препратката клаузата въвеждаща задължения чрез препращане към действащия нормативен акт (Наредба 6).</p>	Приема се	Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>4.</b> Приложения №№ 6, 7 и 7а:</p> <p><b>4.1.</b> Приложенията следва да бъдат коригирани, като се приложи друг механизъм на ценообразуване. Доколкото и трите приложения споделят еднаква логика, ще бъдат разгледани в съвкупност. Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗПУ, осигуряването на достъпа до пощенската мрежа на ЗО се осъществява при условията на обективност и равнопоставеност. При ценообразуването следва да се прилагат тези принципи и да се прилагат еднакви механизми за ценообразуване, които да са обективни и обосновани. Ergo, водещо би следвало да е не ориентиране на цените на едро към разходите, а следните принципи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Осигуряване на алтернативните пощенски оператори на достатъчен марж между цените на дребно и едро, сходен с този, който ЗО осигурява на своите подразделения в хода на предоставяне на услугите;</li> </ul>	Приема се частично	<p>С оглед гарантиране на равнопоставеност и обективност КРС е дала указания, в текста на типовия договор да бъдат посочени дефиниции на услугата „достъп до мрежа“ и услугата, за която се заплаща „месечна абонаментна цена“. Дефинирането на посочените услуги е необходимо предвид факта, че те се използват в приложения №№ 6, 7 и 7а от типовия договор. С указанието се цели постигане на яснота, прозрачност и проследимост относно предоставяните услуги и тяхното заплащане.</p> <p>Забележката по първия булет не се приема. Следва да се има предвид, че „Български пощи“ ЕАД е оператор, на когото със Закона за пощенските услуги е наложено задължение за извършване на УПУ, от което произтича изискване за предоставяне на услугите от обхвата на УПУ на достъпни цени.</p>



ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Структурата на цените на едро трябва да съответства на структурата на цените на дребно на ЗО, включително по отношение на възприетите критерии за ценообразуване като тип, теглови стъпки и обем на пратките;</li>   <li>• Нивото на разходите за единица услуга по методологията, по-която се изчислява към момента, не следва да бъде използвано като ограничителен минимален долен праг, доколкото това би довело до изкривяване на конкуренцията и допускане на скрита ценова преса. Напомняме, че съществуващото изкривяване на баланса между цените на едро и дребно са налице редица исторически дадености, например: продължаващата неефикасност на разходите по традиционните дейности историческия оператор, държавните субсидии за УПУ, допускането на</li> </ul>		<p>Определянето на последните се осъществява въз основа на Методика за определяне на достъпността на цената на универсалната пощенска услуга (приета с ПМС № 248/30.08.2011 г., обн. ДВ, бр. 70 от 9 септември 2011 г.).</p> <p>Забележката по втория булет се приема частично.</p> <p>Структурата на цените за достъп в типовото предложение в голяма степен съответства с цените на дребно по теглови стъпки без да се различават от структурата на сключените договори за достъп до мрежата на ЗО. Различават се единствено по отношение на услугата „печатни произведения”. В указанията на КРС ще бъде включено изискването в цените за достъп на ЗО да бъдат включени цени за услугата „печатни произведения” по теглови стъпки.</p> <p>Забележката по третия булет не се приема, тъй като е неотнормирана към разглеждания документ.</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>кроссубсидиране на дейности, като се пренасят историческите инфраструктурни предимства за запазване и/или увеличение на пазарен дял в отделни сегменти и др.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Не са отчетени постигнатите в действащите към момента договори за достъп отстъпки, и на практика прякото прилагане на новото типово предложение ще доведе до незаконосъобразна промяна на условията в ущърб на алтернативните пощенски оператори. Нещо повече – това е предпоставка за различно третиране на големи клиенти – крайни потребители на ЗО и ПО</li> </ul> <p>При съпоставка между цените и отстъпките за крайните потребители и цените в приложения №№№ 6, 7 и 7а се налага извод, че горните принципи и съображения не са отчетени. Считаме, че това е неправилно и нарушава равнопоставеността, обективността и накърнява ефективната конкуренция, поради което цените следва да бъдат преразгледани. В тази връзка, моля, регулаторът да обърне внимание на аналогични скорошни случаи на налагане на санкции на исторически пощенски оператори за злоупотреба с господстващо положение:</p> <p>През 2014 г. Correos (Испания) е глобено над 8 млн. евро за дискриминация (ценова преса) на пазара на едро (достъп до пощенската мрежа на оператора) и на пазара на дребно на пощенски услуги за бизнес абонати, защото е установено, че предлага на големи клиенти на дребно по-големи отстъпки отколкото на алтернативни оператори, които ползват услуги за достъп на едро (<a href="http://ec.europa.eu/competition/ecn/brief/01_2014/es_corr.pdf">http://ec.europa.eu/competition/ecn/brief/01_2014/es_corr.pdf</a>). През 2012 г. ВРPost е глобено от конкурентния регулатор (с</p>		<p>Забележката по четвъртия булет не се приема. В Приложение № 4 към проекта на типов договор са въведени нови критерии, които следва да бъдат изпълнени предварително от ПО и включват дейностите по: лицоване на пратките; сортиране на пратките според стандарта, категорията, по групи теглови стъпки и по възходящ ред на пощенския код. Именно, поради тези предварително извършени дейности, в типовия договор ЗО е определил по-ниски цени за достъп спрямо цените на дребно. Цената за достъп е по-ниска от цената на дребно, тъй като при формирането ѝ вече са отчетени спестените ресурси, съобразно извършените от ПО дейности (описани в Приложение № 4).</p> <p>В допълнение, с оглед равнопоставеност, считаме, че за отстъпките, които БП ЕАД може да предоставя на ПО следва да се прилагат еднакви критерии.</p> <p>По отношение на едно от цитираните решения, в дело <i>C -340/13 bpost</i> Съдът на ЕС е приел, че цитираните отстъпки не са били дискриминационни и съответстват на Пощенската директива. Освен това казусът има своите особености с оглед фактите на спора пред белгийския съд, поради което не следва да се търси аналогия по отношение на типовия договор.</p> <p>По отношение на предлагането на цени при участие в процедури по обществени поръчки,</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>37,4 млн. евро) за злоупотреба с господстващо положение, защото е упражнявало дискриминация като е прилагало отстъпки към клиенти на дребно, които неговите контрагенти за услуги за достъп на едро не са имали възможност да предложат по същото време и условия на база цените за достъп до мрежата на историческия оператор. Най-пресният случай е от Холандия, където историческият оператор е санкциониран за това, че е оферирал в рамките на обществена поръчка ценови условия, които не е предложил в ценовата си листа на едро по договора за достъп до мрежата си. Считаме че в процеса на ревизия на проекта на типови условия на договора за достъп до мрежата на господстващия оператор у нас, КРС следва да отчете аргументите и констатациите на европейските пощенски регулатори, които са потвърдени и от Европейския съд, доколкото Комисията е оправомощена съгласно чл. 15, ал. 1, т. 2 от ЗПУ да „осигурява условия за ефективна конкуренция на пазара на пощенски услуги и равнопоставеност на пощенските оператори“, както и съгласно т. 5 от същата алинея – да „защитава интересите на потребителите на пощенски услуги“.</p>		<p>КРС отчита че специалният закон дава значителна свобода на БП (чл. 55, ал. 3 от ЗОП - когато цените на стоките или услугите, предмет на обществена поръчка, са обект на регулиране, участниците могат да предлагат оферти с цени, които са по-ниски от регулираните).</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>Алтернативно, в случай че не бъдат предприети промени в ценовите условия на типовата оферта, предлагаме в т. 20 от основното тяло да се добави изречение второ със следния текст:</p> <p>Постигнатите между страните ценови условия и/или отстъпки в договори/споразумения с идентичен предмет (взаимен достъп), действащи към момента на сключване на договор въз основа на настоящите типови условия, запазват действието си и се прилагат с предимство, освен ако бъдат изменени с изричното съгласие на ПО.“</p> <p>По този начин поне се въвежда допълнителна гаранция, че няма да бъде направен опит одобрената от КРС нова типова оферта да бъде използвана от ЗО за налагане на нови, по-високи цени на услугите за достъп.</p>	Не се приема	<p>Измененията в цените са изменения в типовия договор, които се съгласуват от КРС съгласно чл. 4, ал. 4 на НАРЕДБА за общи правила за взаимен достъп до мрежите на пощенските оператори е посочен реда и начина за извършване на изменения в съгласувания типове договор за достъп. КРС гарантира, че промяната не нарушава конкуренцията между страните. По отношение на опасенията, че е възможно увеличаване на цените по договора, които да бъдат наложени от ЗО, КРС посочва, че подобно движение на ценовите нива не е изключено. В някои случаи поради нарастване на определени производствени разходи. Регулираните цени не</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
			е задължително да единствено да намаляват.
„МиБМ Експрес“ ООД	4.2. В Приложения № 6 и № 7 се съдържа разграничение на пратките „с предимство“ и „без предимство“, но не се отчита дали са стандартни (за машинно сортиране) или не. Това обезсмисля извършването на сортиране (съгласно Приложение № 4). Нещо повече – изисква се ПО да извършва операции, които спестяват ресурси на ЗО, но не се предлага по-ниска цена за това.	Не се приема	Не се приема. Целите на въведени от ЗО нови критерии по сортиране на пратките в Приложение № 4 на типовия договор – „Описание на технологичните процеси и дейности, свързани с достъп до пощенската мрежа на „Български пощи“ ЕАД по приемане и доставяне на вътрешни и международни, непрепоръчани и препоръчани пратки и колетти“, са описани подробно в мотивите по т.2.2, а отражението им в цените за достъп до мрежа в мотива на трети булет на т. 4.1.
„МиБМ Експрес“ ООД	По отношение на международните услуги (Приложение № 7) следва да се добави, че изходящи международни услуги не могат да се извършват без предаване на ЗО, т.е. либерализирането не е осъществено в пълен обем. Това следва да бъде подходящо отразено в модела за изготвяне на международните цени за свързаност, което в крайна сметка би довело до по-ниски цени за крайните ползватели на услугата и фактическа либерализация на пазара. Предлагаме това също да бъде отразено при определянето на ценовите ставки.	Не се приема	Не се приема. Считаме за неясни и неоснователни претенциите на заинтересованото лице, ЗО да намали цените на международните пратки в (Приложение № 7) и забележката „...че изходящи международни услуги не могат да се извършват без предаване на ЗО“, като по този начин ще се увеличи цената за международни услуги за крайните потребители и либерализирането не ще се осъществи в пълен обем. Няма законово ограничение съгласно, което ПО да са задължени да доставят международни пратки единствено, чрез пощенската мрежа на ЗО. По отношение на цените за международните услуги на ЗО, които попадат в обсега на универсалната пощенска услуга, следва да отбележим, че те са образувани съгласно изискванията на наредбата по чл. 66, ал.1 и на методиката по чл. 15, ал. 1, т.13 от ЗПУ, както и съгласно правилниците за писмовни и колетни пратки на Всемирния пощенски съюз и митнически формалности по превоз на международни пратки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>4.3.</b> По отношение на т.1 от Приложение № 7а, считаме че няма основание за налагане на т.нар. „абонаментна цена“. Доколкото всички услуги се заплащат, не е ясно този абонамент каква отделна услуга обхваща. Нещо повече – не е ясно и защо следва да е еднаква за всички, независимо от количеството и обема на предоставените пратки и/или други фактори. Налагането на такава такса едностранно би увеличило цената за крайните потребители на ПО, но не и на тези на ЗО, поради което неоснователно нарушава принципа на равнопоставеност.</p>	Приема се частично	<p>Както е посочено в текста по т. 4.1 от настоящата таблица, КРС дава указания в текста на типовия договор да бъде дефинирано съдържанието на услугата за която се заплаща „месечна абонаментна цена“.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p>В допълнение, предлагаме да се измени и т. 2, която предвижда заплащане на цена за техническа проверка, без да прави разлика дали такава е била извършена от ПО или не. В т. 2 следва изрично да се укаже, че тази такса не се дължи, ако ПО е извършило такава проверка и е предоставило на ЗО необходимите документи, съгласно Приложение № 4. По този начин ще се избегне ситуация ПО да заплаща два пъти за извършване на техническа проверка (един път при подаването на пратките и втори – при предаването им на ЗО), което противоречи на принципите на равнопоставеност и обективност.</p>	Не се приема	<p>По отношение на т. 2, такса за техническа проверка се предвижда само в случаите, когато такава ще бъде извършвана от ЗО. Мотивите са изложени в отговора по т. 2.1. по-горе в таблицата.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>5.</b> В Приложение № 8 предлагаме следните промени: <b>5.1.</b> Считаме, че разпоредбата т. 2. трябва да бъде променена, свързани с предложената промяна в т. 1.7. В тази връзка следва да се предвиди възможност да се извърши рекламация и при частична повреда, съответно в т. 4. и т. 5. от приложението - да се предвиди как ще се изчислява.</p>	Приема се	<p>Включено в указанията към ЗО за изменение на типовия договор.</p>
„МиБМ Експрес“ ООД	<p><b>5.2.</b> В допълнение, считаме, че при съставянето на т. 3. не е взето под внимание, че крайни потребители могат да получават услугата си от ПО, като в този случай рекламациите ще бъде направена първо от потребителя към ПО, а после - от ПО към ЗО. В т. 3. обаче ЗО налага</p>	Приема се частично	<p>КРС приема, че е необходимо еднакво отношение към крайните потребители на ПО и ЗО, поради което сроковете за отговор на подадените от потребителите рекламации следва да бъдат обработвани в сроковете,</p>

ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ	БЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
	<p>свои условия за приемане на рекламации (т. 3.1. и 3.2.), без да се отчита, че пратката може да е приета от ПО, съответно възможно е да се следват други условия и процедури за рекламация. При налагане на сроковете за отговор на рекламации (т. 3.6.) пък не се отчита, че в описания случай ПО ще получи от ЗО отговор на рекламацията, който трябва да обработи и изпрати до рекламанта, което ще забави процедурата по рекламация. С оглед на постигане на равнопоставеност и бързина, предлагаме срокът „до един месец“ за вътрешните пратки да се замени с „до петнадесет дни“, а срокът за международните „3 месеца“ да стане „60 дни“. Считаме, че приемането на горните предложения ще допринесе за постигане равноправие и сходно отношение спрямо крайните потребители на ЗО и ПО.</p>		<p>съгласно разпоредбата на чл. 86, ал. 3 на ЗПУ. В тази връзка дава указания в приложение № 8, подточка 3.6 на точка т. 3 от типовия договор изразът „в срок до един месец“ да се замени с „до двадесет дни“ за вътрешни пратки, за международни пратки: „3 месеца само за случаите при които чуждата пощенска администрация, обработваща рекламацията не осигури отговор в 60 дневен срок“.</p> <p>Съгласно Член RL 150 на Правилник за писмовните пратки на ВСЕМИРЕН ПОЩЕНСКИ СЪЮЗ, ...”Избраният оператор, който получава първи формуляра CN 08<sup>2</sup> и доказателствените материали от клиента, трябва безпогрешно да приключи проверката си в срок от 10 дни и да препрати формуляра CN 08 и доказателствените материали до съответния избран оператор. Формулярът и материалите трябва да се върнат на избраният оператор от където произлиза рекламацията възможно най-скоро, и най-късно в срок от 2 месеца от датата на първоначалната рекламация или 30 дни от тази дата, ако рекламацията е била изпратена по факс или чрез друго далекосъобщително средство.”<sup>3</sup></p>

<sup>2</sup> CN 08 - формуляр за международни рекламация)

<sup>3</sup> <http://www.bgpost.bg/files/custom/Legislation/Pravilnik%20za%20pismovnite%20pratki.pdf>