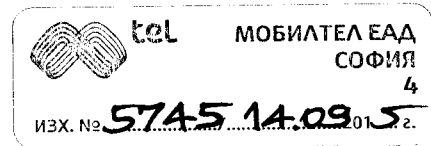




ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ул. "Гурко" № 6
1000, гр. София



| | |
|---|------------|
| Комисия за регулиране на съобщенията | |
| Вх. № | 12-01-3555 |
| Дата: | 14 09 2015 |

Относно: Процедури на обществено обсъждане, открити с Решения №№ 358, 359, 360 и 361 от 06.08.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) е открила следните процедури на обществено обсъждане:

С Решение № 358 от 06.08.2015 г. е открита процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена;

С Решение № 359 от 06.08.2015 г. е открита процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление;

С Решение № 360 от 06.08.2015 г. е открита процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и

С Решение № 361 от 06.08.2015 г. е открита процедура по обществено обсъждане на Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга.

Предвид наличието на връзка между предложените на обсъждане промени в посочените нормативни актове, предлагаме на Вашето внимание обобщено становище на „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел), както следва:

I. По отношение на Проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. (Проекта) за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Наредба 1)

1. По § 1 от Проекта

Предвидена е нова редакция на чл. 30, ал. 2 от Наредба 1. Сегашната редакция на разпоредбата предвижда следното:

„Чл. 30 (2) Кратки национални номера за достъп до спешни повиквания и европейски хармонизирани номера могат да бъдат първично предоставяни на държавни органи, юридически лица или предприятия с мотивирано решение на комисията.“

Съгласно предложеното с Проекта изменение освен кратки национални номера за достъп до спешни повиквания и европейски хармонизирани номера, Комисията ще предоставя първично и номера по чл. 18 на държавни органи, предприятия или юридически лица.

Съгласно чл. 18 от Наредба 1, кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, различни от описаните в чл. 14, могат да бъдат предоставяни за достъп до национални негеографски услуги при едновременно изпълнение на следните изисквания:

1. национално значение и обществен интерес към услугите;
2. осигурена възможност за достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги.

Комисията не е посочила мотивите, които налагат посочената промяна, което пречатства възможността ни да дадем аргументирано становище. Не е ясно какво налага предоставянето на номера по чл. 18 от Наредба 1 на лица, различни от предприятия по смисъла на ЗЕС. Посочените номера биха могли да се предоставят вторично от предприятията на заинтересовани държавни органи или юридически лица. В противен случай не е ясно, как държавните органи или юридическите лица ще осигуряват възможност за достъп до услугите за крайните потребители на всички предприятия, които предоставят обществени телефонни услуги. Не е уреден и въпроса за разплащанията на едро между държавните органи или юридическите лица от една страна и предприятията от друга.

С оглед на изложеното, предлагаме § 1 от Проекта да отпадне. В случай, че не приемете предложението за отпадане считаме, че Комисията следва да посочи мотиви за предложеното изменение, тъй като такива в Проекта не са изложени.

2. По §5 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 43б, ал. 1, т.2 :

„2. подало е уведомление до комисията за намерението си да осъществява дейност по препродажба на услугите, предоставяни чрез съответния вид номера с посочване на вида услуги, за предоставянето на който ще се ползват.“

Мотиви: Считаме, че предложеният на обсъждане текст не е ясен. Формулировката „...предприятието, от което възнамерява да получи вторично номера“ може да породи нееднозначно тълкуване, по отношение на информацията, която КРС желае да получи. Неясно е дали Комисията желае да получава информация при наличие на постигната окончателна договореност между предприятия, по

отношение на вторично предоставяне на номерационен ресурс или КРС очаква информиране още при наличие на стартирал преговорен процес. Обръщаме внимание, че при подаване на уведомлението за **намерение** да осъществява дейност по препродажба на услугите (чрез вторично използване на номера) предприятието може да е в преговорен процес с повече от едно предприятия и обективно да не може да предостави информация за конкретното предприятие, от което ще получи номера. В тази връзка, предлагаме нова редакция на текста, която да отразява същината на намерението, а именно вида на услугите и респективно вида на номерата, чрез които ще се предоставят.

Същевременно в ал. 3 на чл. 43б от Наредба № 1 е предвидено, че за случаите по ал. 1 предприятието, на което са първично предоставените номера, изпраща информация до Комисията, в която са посочени групите от номера и предприятието, на което те са вторично предоставени. В случай, че с проекта се цели създаване, по отношение на предприятието, което получава вторично номера, на реципрочно задължение за предоставяне на информация, предлагаме да се промени разпоредбата на чл. 43б, ал. 3 и да се вмени задължение и на предприятието, на което се предоставят вторично номера да информира КРС за предоставени групи от номера.

3. По §6 от Проекта

Предлагаме в проекта да се предвиди и задължение за предоставяне на информация за първично предоставените номера, които са пренесени в друга мрежа, както и мрежата, която обслужва всеки от номерата, към момента на изразяване на становище в хода на процедурата по отнемане на разрешение по чл. 117, ал.1, във връзка ал.5 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), както и при приложимите хипотези на стартирала процедура по прекратяване на разрешение по чл. 117, ал. 2 от ЗЕС (като относими към обсъжданата процедура по набиране на информация могат да бъдат определени нормите на чл. 117, ал. 2, т. 2 и т. 5). Считаме, че по този начин ще бъдат обхванати по-голяма част от хипотезите, при които се преустановява действието на дадено разрешение и съответно е необходима информация за пренесените номера от мрежата на предприятието.

Мотиви: Видно от проектите за изменение и допълнение на Наредба № 1 и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост, КРС е предвидила държателят на номера да предоставя информация за пренесените от неговата мрежа номера само в хипотезите на заявление по чл. 116 и по чл. 117, ал. 2, т. 3 от ЗЕС. В останалите хипотези на отнемане, респективно прекратяване на разрешение, Комисията уведомява участниците в съответния домейн за отпадналия доставчик и изисква от тях справка от базата данни с пренесените номера за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик.

Считаме за по-целесъобразно КРС да създаде задължение, по отношение на държателя на номера, да предоставя информация за пренесените от неговата мрежа номера при всички приложими хипотези на изменение, отнемане и прекратяване на дадено разрешение. Доколкото административното производство по изменение/отнемане/прекратяване на дадено разрешение се развива между титуляря на разрешението и КРС, то логично е в това производство да се изясняват в максимална степен и въпросите, свързани с наличие/липса на пренесени от мрежата номера.

На следващо място, считаме че информация от съответния домейн на преносимост следва да се изисква при всички случаи на отпадане на участник от

домейна, за да се гарантира наличието на точна и навременна информация в Комисията. Следва да се отчита, че независимо от факта, че дадено предприятие е стартирало процес по изменение/прекратяване на разрешението си, то може поради различни причини да не представи в КРС точна информация за пренесените от неговата мрежа номера. По отношение на този случай Комисията не е предвидила нормативни правила за получаването на данни, респективно осигуряване на възможност за предоставянето на пренесените номера на приемащия доставчик.

4. С оглед предложението за изменение на чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1 - § 3 от Проекта, предлагаме следната промяна в разпоредбата на чл. 56 от наредбата:

„Чл. 56. (1) При отпадане на доставчик от съответен домейн на преносимост пренесените от мрежата му номера се предоставят на приемащите предприятия в съответствие с чл. 42, ал. 1.“

Мотиви: Считаме, че няма необходимост редът и условията за прехвърляне на пренесени номера, от мрежата на отпаднал от съответен домейн доставчик, към приемащия доставчик да бъде уредена по идентичен начин в Наредба № 1 и съответно във Функционалните спецификации. Предвид предмета на материята, правно обосновано е съответните правила да са само в Наредба № 1 и не е необходимо да бъдат преповтаряни и във Функционалните спецификации. В тази връзка, предлагаме и промяна на чл. 56, ал. 1 от Наредба № 1, доколкото е обосновано препратката да е към относимия текст в Наредбата, а не към Функционалните спецификации. В допълнение и на систематичното място в настоящото становище, предлагаме да отпаднат текстовете от Функционалните спецификации, които уреждат правила идентични с посоченото в новата редакция на чл. 42, ал. 1 от Наредба № 1.

Предлагаме да се използва формулировката *„При отпадане на доставчик от съответен домейн на преносимост.“*, тъй като в сегашната редакция на чл. 56 не се обхваща хипотезата на изменение на разрешението по реда на чл. 116 от ЗЕС (отказ от страна на предприятието да ползва определен номерационен ресурс, съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредба № 1).

II. По отношение на Проекта за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление

1. По § 3 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 38, ал. 4 :

„(4) Всяка промяна в процедурата и приложенията към нея се извършва от доставчиците посредством изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който се отразяват измененията и/или допълненията. Текстът се изготвя на български език и се представя в комисията в срок до 30 дни от подписването му.“

Мотиви: Считаме че с предложената редакция се прецизират и установяват по еднозначен начин задълженията на предприятията при извършване на промяна в

Процедурата по преносимост, същата да се извършва чрез изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който да се отразяват измененията и/или допълненията. Предложената промяна е и с цел недвусмислено определяне от кога започва да тече срокът, в който доставчиците са задължени да предоставят актуализираната процедура на КРС.

2. По § 5 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 46б, ал. 2:

„(2) Комисията уведомява участниците в домейна за отпадналия доставчик по ал.1 и изисква справка от базата данни по чл. 34 за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик.“

Мотиви:

По отношение на редакцията на ал. 2, считаме че при всички случаи на преустановяване ползването на географски номера, както по инициатива на предприятието, така и в следствие на процедура по отнемане/прекратяване действието на издаденото разрешение, съобразно законовите хипотези, КРС следва да обезпечи получаването на пълна и точна информация по отношение на пренесените номера. Както посочихме в мотивите по т. I.2 по-горе, възможно е отпадащият доставчик да не предостави данни или да предостави непълни и неточни данни. В допълнение е възможно в деня следващ влизане в сила на решението за изменение/отнемане/прекратяване на действието на разрешението да е приключила процедура по преносимост и обективно да не е налице задължен субект, който да предостави информация на КРС.

3. С оглед предложението и мотивите ни по раздел I, т. 3 по-горе, предлагаме заличаване на текста на чл. 46в от Функционалните спецификации.

III. По отношение на Проекта за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга

1. По §3 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 24, ал. 4:

„(4) Всяка промяна в процедурата и приложенията към нея се извършва от доставчиците посредством изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който се отразяват измененията и/или допълненията. Текстът се изготвя на български език и се представя в комисията в срок до 30 дни от подписването му.“

Мотиви: Съобразно посоченото в раздел II, т.1 от становището.

2. По § 5 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 32б, ал. 2

„(2) Комисията уведомява участниците в домейна за отпадналия доставчик по ал.1 и изисква справка от базата данни по чл. 13 за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик.“

Мотиви: Съобразно посоченото в раздел II, т. 2 от становището.

3. С оглед предложението и мотивите ни по раздел I, т. 3 по-горе, предлагаме заличаване на текста на чл. 32в от Функционалните спецификации.

IV. По отношение на Проекта за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика

1. По § 3 от Проекта

Предлагаме следната редакция на чл. 24, ал. 4:

„(4) Всяка промяна в процедурата и приложенията към нея се извършва от доставчиците посредством изготвяне на пълен и актуализиран текст на процедурата, в който се отразяват измененията и/или допълненията. Текстът се изготвя на български език и се представя в комисията в срок до 30 дни от подписването му.“

Мотиви: Съобразно посоченото в раздел II, т.1 от становището.

2. По § 5 от Проекта

Предлагаме следната редакция на 32б, ал. 2:

„(2) Комисията уведомява участниците в домейна за отпадналия доставчик по ал.1 и изисква справка от базата данни по чл. 20 за пренесените в тяхната мрежа номера от мрежата на отпадналия от домейна доставчик.“

Мотиви: Съобразно посоченото в раздел II, т. 2 от становището.

3. С оглед предложението и мотивите ни по раздел I, т. 3 по-горе, предлагаме заличаване на текста на чл. 46в от Функционалните спецификации.

С уважение,



Искра Кусева

Пълномощник на изпълнителните директори на „Мобилтел“ ЕАД