

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	04-04-199
Дата:	14.09.15

**ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ГР. СОФИЯ, УЛ. ГУРКО № 6**

На вниманието на д-р Веселин Божков – Председател на Комисията за регулиране на съобщенията

Относно: Открита процедура по обществени консултации относно изменения в Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с провежданото обществено обсъждане на Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (наредбата) Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС за географски номера), Функционални спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (ФС за мобилни номера) и Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС за негеографски номера), представяме на Вашето внимание становището на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК).

Разглеждането измененията на четирите нормативни административни актове в рамките на едно становище е продиктувано от мотивите на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за извършваните изменения. За инициране на тези изменения КРС се е мотивирала с открит проблем при упражняване на правомощията си по управление на ограничени ресурс – номера в случаи на отпадане на доставчик на услуги от съответния домейн на преносимост. Конкретният проблем КРС е описала като липса на информация при Регулатора за осъществена преносимост с оглед предоставяне на отделни групи номера на приемащия доставчик, в чиято мрежа са пренесени най-голям брой номера от съответната група.

В допълнение КРС се аргументира с недостатъчната яснота по отношение на вторичното предоставяне на номера и изменения с оглед преминаването към единни разрешения за ползване на ограничен ресурс – номера.

В същата връзка са и мотивите за измененията във ФС за географски номера, мобилни номера и негеографски номера – прекратяване на разрешенията за ползване на ресурс и разделянето на групи номера между останалите предприятия от домейна и промени, свързани с преминаване към единното разрешение. Новото в мотивите при всички ФС е въвеждането на едномесечен срок за изпълнение на задължението за внасяне в КРС на промени в процедурата, включително при присъединяване на нов доставчик.

Посочените промени са идентични и/или провокирани от едни и същи мотиви и в тази връзка считаме, че могат да бъдат разгледани в рамките на едно становище.

Наред с това КРС дава възможност кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри първично да бъдат първично предоставяни на държавни органи и юридически лица с мотивирано решение на комисията. За тази промяна не са посочени конкретни мотиви.

Общи бележки

Като цяло считаме, че предложените изменения не са необходими и не носят допълнителни ползи за предприятията при ползване на номера.

На мнение сме, че не е налице проблем, който да провокира изменение в няколко отделни нормативни административни актове. В тази връзка, по отношение на пренесени номера на предприятия, които прекратяват дейност, бихме искали да посочим като пример пренесените номера от „Скат ТВ“ ООД (Скат) в мрежата на „Интеруут България“ ЕАД (Интеруут). Посоченият случай с пренесени номера, за което пренасяне КРС нямаше информация, беше решен чрез упражняване на действащите регулаторни правомощия, без необходимостта от нарочни изменения в нормативната база. Случаят беше решен по описания в предложените изменения механизъм само въз основа на правомощията на КРС по закон. Решение беше намерено и с номерата на "Транс Телеком" АД след прекратяване на дейността на дружеството.

По отношение на кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, за които се дава право за първично предоставяне на държавни органи и юридически лица, бихме искали да посочим, че и към настоящия момент ползването на тези номера от посочените лица е възможно на вторична основа.

Конкретни бележки

I. По отношение на измененията в Наредбата

1. По §1 от предложението за изменение на чл. 30, ал. 2 от Наредбата, отнасящо се до възможността кратки номера от ННП с първа цифра "1" и дължина от три до пет цифри, да бъдат първично предоставяни освен на предприятия и на държавни органи и юридически лица с мотивирано решение на комисията.

Считаме, че това изменение следва да отпадне.

В мотивите за изменение на Наредбата, КРС не е посочила такива за това изменение.

Съгласно чл. 2 от Наредбата КРС предоставя за ползване, резервира и отнема номера, адреси и имена на предприятия, които осъществяват електронни съобщения съобразно Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и правилата и процедурите по тази наредба.

Изключенията в това отношение са посочени в чл. 14 ал.2 и се отнасят до номера за спешни повиквания и хармонизирани европейски номера, които не се определят от КРС, а са предмет на национално законодателство или европейски изисквания, въз основа на чл. 10, т.4 от Рамковата директива.

Предложената разпоредба нарушава това изискване, като се дава възможност на държавни органи и юридически лица да ползват кратки номера с първа цифра „1“, които не са кратки национални номера за достъп до спешни повиквания или европейски

хармонизирани номера, а са номера за достъп до национални негеографски услуги. Такива услуги се осъществяват по търговски начин и предоставянето на възможност за осъществяване на такава дейност на държавни органи и юридически лица е в противоречие с изискванията на ЗЕС за осъществяване на такава дейност.

Ползването на такива номера се осъществява на вторична основа, като държавни органи или юридически лица, които не са предприятия по смисъла на ЗЕС могат да сключат договор за ползване на тези номера с предприятия, на които този ресурс е предоставен първично.

От тази гледна точка изменението дава възможност на нерегламентирано осъществяване на електронни съобщения, с което се нарушава основната цел на законодателството в тази сфера, а именно стимулиране на конкуренцията.

2. По §2 и §3 от предложението за изменение на чл. 41 и чл. 42 от Наредбата отнасящи се до прекратяване на ползването на номера и процедура по решаване на въпроса с пренесени преди това номера.

При обсъждането на тези въпроси БТК е изразило своето становище, че **не е необходимо предоставяне на цели блокове на предприятието, което е пренесло най-много номера от тези блокове в своята мрежа.** На мнение сме, че така се постига по-голяма ефективност на използването на номера. Наред с това използването на отделни номера от даден блок не би било пречка за участниците на пазара, тъй като задълженията свързани с преносимост гарантират правилната маршрутизация към тези номера.

Въпреки това КРС е възприела различен подход, като наложи процедура по предоставяне на цели блокове. Ако се запази този подход, **предлагаме навсякъде в измененията да бъде въведено понятието „минимална група номера“.**

В § 1, т. 6 от Допълнителната разпоредба на Наредба е дефинирано понятието група номера. Видно от разделенията на групи номера в определението, последната може да достигне до 1 000 000. От друга страна КРС е определила и минимални групи за предоставяне на различните видове номера. В тази връзка минималната група номера е 100 за географски номера и група от 100 номера за всеки вид негеографски услуги (700, 800 и 90).

В измененията не се определя начин за изчисляване на „група номера“ във всеки случай, в който процедурата следва да се приложи за различните видове номера.

Така, например, изменението не дава отговор за това каква група ще определи КРС за дадено предприятие, когато в неговата мрежа са пренесени няколко номера от предприятие, което прекратява дейност. Ако номерата са географски и поредни, няма ограничение за КРС да определи, че в конкретния случай ще предостави 1 000, 10 000 и дори 100 000 номера. Доколкото последното е свързано ефективно използване на ограничен ресурс, то в интерес на регулаторния орган и участниците на пазара е да бъде определена минимална група. Ако бъде определена по-голяма група, би се стигнало до противоречие с принципа за пропорционалност заложен в ЗЕС.

Единствено номерата за предоставяне на услуги чрез цифрови мобилни наземни електронни съобщителни мрежи не се предоставят на групи, а на блокове. В тази връзка е и разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 2 от Наредбата, която указва че номерата за предоставяне на услуги чрез мобилни наземни мрежи се предоставят от КРС на блокове от 10 000 000 или 1 000 000 с определен национален код за достъп до мрежата.

От тази гледна точка следва да бъде ясно посочено, че в тези случаи се предоставя само минимален блок от номера кратен на 10 – 10, 100 1000 и т. н.

Действително по този начин блокът ще бъде „фрагментиран“, но предоставянето на цял блок ще бъде непропорционално и съответно нежелано от предприятия.

Последното е обременяващо и води до разхищение на номерационен ресурс, поради което считаме, че КРС следва да потърси друг начин за решаване на проблема с пренесени номера при отказ от ползване на ресурс, какъвто вече беше предложен от БТК.

Не на последно място бихме искали да посочим, че определянето на по-големи групи би довело до заплащане на по-големи годишни такси от страна на предприятията, което е непропорционална допълнителна тежест, предвид липсата на интерес за ползване на този ресурс.

Това още веднъж показва, че първоначалното предложение на БТК да не се предоставят нови групи е по-ефективно

Като алтернатива на това предложение е възможно да бъде възприет принципа, че при предоставяне на група номера, тя следва да се състои от минимален брой номера.

3. По § 5 от предложението за изменение на чл. 43б, ал. 1, т. 2 от Наредбата, свързано със задължение за деклариране на вторично предоставени за ползване номера при уведомление за осъществяване на дейност от предприятие, което няма първично предоставен ресурс.

Считаме, че това изменение следва да не се приема.

Подобно задължение може да бъде както ограничително по отношение на предприятие, което подава уведомление, така и създаващо възможност за злоупотреба с права във вреда на предприятието, предоставящо номерата.

От една страна, първоначалното предоставяне в уведомлението на информация за предприятието, от което лицето ще получи номера е ограничително спрямо самото лице, тъй като предприятието, ползващо вторично предоставени номера се ограничава и не може да ползва вторично номера от друго предприятие в последствие при развиване на дейността си на регионално или национално ниво.

От друга страна, посочването в уведомлението на „предприятието, от което възнамерява да получи номера“ предполага, че всяко лице може да посочи в уведомлението си предприятие, преди да има сключен договор или дори индикации, че последното може да му предостави исканата група номера. Следва да обърнем внимание, че предоставянето на групи номера за вторично ползване е изцяло на търговска основа и е въпрос на желание и политика за развиване на дейността от страна на предоставящото предприятие.

В допълнение, съгласно разпоредбата на чл. 43б, ал. 3 от Наредбата, КРС ще получи информация за предоставените на вторична основа номера от предприятието, което ги предоставя в достатъчно голям обем.

Ето защо предоставянето на информация за предприятието, което предоставя номерата не следва да е предварително при заявяване на намерението за осъществяване на дейност по ЗЕС, а трябва да бъде след сключване на договор за вторично предоставяне на номера или такава информация да бъде предоставена на по-късен етап след подаване на уведомлението.

II. По отношение на измененията във ФС

Доколкото измененията във ФС са идентични в голяма степен ще ги обсъдим в общи коментари, както следва:

1. По отношение на изменението на чл. 2 от ФС за географски номера, изменението на чл. 3 от ФС за мобилни номера и изменението на чл. 3, ал. 1 от ФС за негеографски номера, отнасящи се до редакция на текстове, свързани с издаване на единно разрешение.

Посочените изменения са идентични по смисъл – премахнато е уточнението, че номерата са предоставени чрез разрешение за ползване на номера. **Считаме, че независимо от въвеждане на т.нар. „единно разрешение“ текстовете следва да останат в същия вид и измененията не следва да се приемат.**

Предложението ни е свързано с факта, че независимо от въвеждането на единното разрешение доставчиците на услуги и в частност на услугата преносимост на номера следва да имат разрешения за предоставения им ограничен ресурс номера. В тази връзка

колкото и общо да е разрешението за номера и каквито видове номера и/или кодове и адреси да включва, последното винаги следва да е предпоставка за осигуряване на услугата преносимост на номера.

Това е и единствения възможен извод доколкото съгласно разпоредбата на чл. 43в, ал. 2 от Наредбата, предприятията на които са предоставени първично номерата осигуряват преносимостта на вторично предоставените от тях такива. В тази връзка „получаването“ или „предоставянето“ на номера по посочените по-горе конкретни разпоредби следва винаги да е чрез разрешение, а не чрез вторично „получаване“ или „предоставяне“. В тази връзка следва да се има предвид, че посочените изменения създават възможност за противоречиво тълкуване относно начините за предоставяне на номера на предприятията, които следва да доставят услугата преносимост на номерата. Предполагаме, че идеята на КРС е била да измени разпоредбите в посока, че издадените „единни разрешения“ не са обвързани от предоставяните услуги, но предложеното изменение, в което липсва думата „разрешение“ не постига желанния резултат. Видно от действащата нормативна уредба за да се предоставя услугата „преносимост на номера“, последните следва да бъдат предоставени чрез разрешение за ползване и липсата на уточнение, че посочените номера са част от издаденото разрешение на предприятието създава възможност за противоречиво тълкуване във връзка с чл. 43в, ал. 2 от Наредбата.

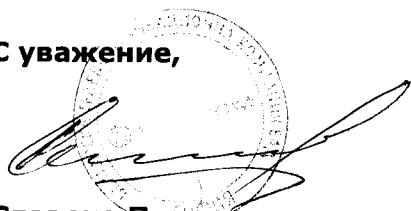
2. По отношение на измененията в чл. 38, ал. 4 от ФС за географски номера, изменението на чл. 24, ал. 4 от ФС за мобилни номера и изменението на чл. 24, ал. 4 от ФС за негеографски номера, отнасящи се до срокове за внасяне в КРС на изменения на ФС.

Предлагаме да бъдат дадени ясни критерии относно задължението за внасяне на изменена процедура в КРС, като това задължение се вмени на предприятието, което последно е подписало процедурата.

Посочените изменения са мотивирани от КРС в мотивите за измененията на трите ФС единствено с необходимостта от внасяне на „яснота“. Считаме, че предложението за изменение на действащия текст в съответните ФС не внася яснотата, която е необходима на разпоредбата. Последната е структурирана неправилно, въвежда общо задължение за всички предприятия, което предполага и въвеждане на колективна отговорност при неизпълнение на общото задължение. Фактът, че административнонаказателната отговорност не може да бъде колективна води до неприложимостта на самата разпоредба, независимо от въвеждания срок. КРС е наясно с последното, доколкото беше предприела кампания за търсене на административнонаказателна отговорност от всички предприятия, част от съответните домейни. Проучването на БТК в създадената вече съдебна практика показва, че „разминаването в субекта на задължението и субекта на нарушението“ е открития от съда проблем в съответните текстове от ФС.

Във връзка с изложеното считаме, че КРС следва да внесе яснота относно задължените субекти в конкретните текстове, като ясно определи задълженото да внесе изменението на процедурата предприятие и отговори на въпроса дали внасянето на изменението само от едно предприятие означава ли, че спрямо всички останали ще бъде образувано административнонаказателно производство. Тези отговори могат да бъдат дадени, чрез разписване на ясен критерии, които да определят едно предприятие като носител на задължението (например последно подписалото изменението предприятие или др.).

С уважение,



Славена Павлова
Пълномощник на изпълнителния директор