

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Комисия за регулиране на съобщенията	Нормативен акт: Постановление за изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения
За включване в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за периода:	Дата:04.05.2018 г.
Контакт за въпроси:	Телефон:
1. Дефиниране на проблема: <p>Наличие на свободен ресурс в обхват 2.6 GHz (радиочестотна лента 2500-2690 MHz), на цена, която не насърчава инвестициите в инфраструктурата и не стимулира иновациите. Това от своя страна не позволява ефективно управление на ограничените ресурси, какъвто е радиочестотният спектър, което води и до невъзможност на държавата да осъществява суверенните си права върху него. Необходимост от промяна на начина на определяне на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz, поради липсата на интерес за ползването им на регионален принцип.</p> <p><i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p> <p>Съгласно Решение 2008/477/ЕО, в срок до 14 юли 2008 г., държавите-членки следваше да разпределят и впоследствие да предоставят радиочестотна лента 2500-2690 MHz за наземни системи, позволяващи предоставянето на електронни съобщителни.</p> <p>В съответствие с Решение № 243/2012/ЕС държавите-членки трябваше, в срок до 31 декември 2012 г., да създадат възможност за издаване на разрешения за ползване на честотен ресурс от обхват 2.6 GHz.</p> <p>В тази връзка с изменение и допълнение на Тарифата за таксите, които се събират от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Тарифата) (Обн. ДВ, бр. 103 от 2012 г.) беше определена еднократна такса за предоставяне на радиочестотен спектър от лента 2500-2690 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени наземни мрежи и годишна такса за неговото ползване.</p> <p>През 2014 г., с изменение и допълнение на Тарифата, еднократната такса за издаване на разрешение беше намалена с 20 на сто.</p> <p>Независимо от предприетите действия от страна на Комисията за регулиране на съобщенията, на този етап липсва конкретен интерес от предприятията, при така определените размери на такси в Тарифата, поради което спектърът в лента 2500-2690 MHz, остава неувоен.</p> <p>Радиочестотният спектър в обхват 2.6 GHz е освободен за граждански нужди през 2015 г.</p>	

С нормативната промяна ще се създадат условия за усвояване на честотния ресурс в обхват 2.6 GHz и изграждане на наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, с което ще се осигури възможност предприятията да предоставят високоскоростни мобилни широколентови услуги на крайните потребители, в това число LTE.

Отделно от горното промяната на начина на определянето на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz, чрез премахване на регионалния принцип, цели по-ефективно управление на спектъра.

Уредбата на проекта касае уреждането на следните проблеми:

- Намаляване на еднократна и годишна такса в обхват 2.6 GHz.
- Отпадане на възможността таксите за предоставяне и ползване на честотен ресурс в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz да се определят според броя на регистрираните жители в зоната на обслужване.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

В обхват 2.6 GHz проблемите са свързани с високите такси за предоставяне и ползване на честотен ресурс, определени в Тарифата.

В обхвати 3.6 GHz и 26 GHz проблемът е свързан с осигуряването на ефективно ползване на честотния ресурс и необходимостта от изменение на наименованието на мрежата в съответствие с Решение 2008/477/ЕО.

Високите такси водят до неизползване на ресурса и създава пречки за разгръщането на мрежи в обхват 2.6 GHz. Предвид характеристиките на разпространение на вълните в този обхват, разгръщането на мрежи с национално покритие ще изисква много по-големи инвестиции в изграждането на нужната инфраструктура, тъй като ще са необходими повече на брой базови станции. Спектърът в обхват 2.6 GHz е подходящ за използване в гъсто населени райони, поради по-късите разстояния на разпространение на вълните. В тази връзка може да се направи изводът, че ресурсът в този обхват е подходящ за осигуряване на по-голям капацитет за обслужване на нарастващия трафик на данни, т.е. може да се ползва основно като капацитетен слой в мрежите. Използван по този начин, спектърът в обхват 2.6 GHz допринася за развитието на широколентови услуги за пренос на данни, стимулира конкуренцията в сектора и задоволява нарастващите нужди на потребителите за качествени иновативни услуги. Това от своя страна спомага за увеличаване на социалните и икономическите ползи, произтичащи от ползването на честотния ресурс. Предоставянето на качествени услуги зависи от ширината на честотна лента. Т.е. достигането на високи скорости е право пропорционално на ширината на лентата на използвания ресурс. Броят на потребителите, които желаят използване на висококачествени услуги непрекъснато нараства, което поставя операторите пред необходимостта да използват все по-широки ленти. В този случай предоставянето на повече честотен ресурс на едно предприятие от една страна ще създаде предпоставки за осигуряване на качествени услуги за крайните потребители, но от друга – предприятията ще дължат по-високи такси за използването на по-широка

лента в сравнение с по-ниските обхвати. Този проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство или чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности, тъй като това може да се реализира единствено чрез изменение на нормативната уредба, регламентираща размера на таксите за този ресурс. Редакцията по отношение на обхвати 3.6 GHz и 26 GHz също не може да се реализира по друг способ.

1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на проекта на акт.

2. Цели:

С настоящото изменение и допълнение на Тарифата се цели да се създадат условия за:

- ефективно управление на свободния спектър в радиочестотна лента 2500 - 2690 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени наземни мрежи.
- изграждане на наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги, чрез които ще се осигури възможност на предприятията за предоставяне на високоскоростни мобилни широколентови услуги на крайните потребители, в това число LTE.
- насърчаване на конкурентоспособността, нарастване на икономическия растеж и постигане на устойчиви икономически и социални ползи от осигуряването на единен цифров пазар.
- задоволяване на потребностите на крайните потребители от високоскоростни мобилни широколентови услуги.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Пет настоящи предприятия, осъществяващи електронни съобщения чрез наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги и бъдещи ползватели на честотен ресурс в посочените по-горе обхвати.

Всички потребители на високоскоростни широколентови услуги - физически и юридически лица.

Държавни органи в лицето на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Министерство на Финансите и Комисия за регулиране на съобщенията.

Производители, вносители и дистрибутори на оборудване, необходимо за изграждането на новата инфраструктура. *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).*

4. Варианти на действие:

Вариант 1 - Без действие: запазване на таксите в обхват 2.6 GHz, запазване на принципа на зонирание при определянето на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz.

При запазването на таксите в обхват 2.6 GHz, спектърът в обхвата ще продължи да остава свободен и да не се реализират приходи в Държавния бюджет от неговото ползване. Ограничават се възможностите за закупуване на честотен ресурс в обхват 2.6 GHz от предприятията, което от своя страна рефлектира върху развитието на високоскоростни мобилни широколентови услуги (в това число LTE и LTE-Advanced) в този обхват. В този случай няма да се насърчава развитието на широколентовите услуги за пренос на данни, няма да се стимулира конкуренцията в сектора и няма да се задоволяват нарастващите нужди на потребителите за качествени иновативни услуги. Това от своя страна няма да спомогне за увеличаване на социалните и икономическите ползи, произтичащи от ползването на честотния ресурс. Запазване на определянето на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz според броя на жителите в обслужваната зона би довело до неефективно използване на ресурса.

Вариант 2 – приемане на предложените промени: намаление на таксите в обхват 2.6 GHz; отпадане на критерия за определяне на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz според броя на жителите в обслужваната зона и промяна на наименованието на вида мрежа в обхват 3.6 GHz.

1. С намалението на таксите в обхват 2.6 GHz ще се постигне ефективно управление на спектъра, насърчаване на конкуренцията и увеличаване в максимална степен ползата за потребителите. В този случай ще се насърчи развитието на широколентовите услуги за пренос на данни, ще се стимулира конкуренцията в сектора и ще се задоволяват нарастващите нужди на потребителите за качествени иновативни услуги, което от своя страна ще спомогне за увеличаване на социалните и икономическите ползи, произтичащи от ползването на честотния ресурс.

Предвид чл. 1, ал. 3, т. 3 от Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им, посочените по-долу такси са в област със значение за защита на особено важни държавни или обществени интереси, поради което редът за тяхното определяне е в съответствие със Закона за електронните съобщения.

Принципите, на които отговарят предлаганите за промяна съществуващи такси обхващат следното:

- **еднократна административна такса** за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър в радиочестотна лента 2500 - 2690 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени наземни мрежи.

При определяне на намалението на таксата е приложен един от основните принципи, посочен в чл. 4, ал. 1 от Закона за електронните съобщения, вмениящ задължение на Комисията за регулиране на съобщенията да насърчава инвестициите в инфраструктурата, стимулира иновациите, както и ефикасното ползване на ограничените ресурси, като гарантира ефективното им управление. Също така е отчетена и спецификата свързана с разходите на Комисията за регулиране на съобщенията за честотното планиране и национално координиране на този обхват.

Таксата е определена и на база всички административни разходи за подготовка и издаване на разрешение, които включват разходите за труд и материали, в това число и за развойна дейност, в съответствие с чл. 142 от Закона за електронните съобщения.

- **годишна такса** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс -

радиочестотен спектър в радиочестотна лента 2500 - 2690 MHz за осъществяване на електронни съобщения чрез обществени наземни мрежи

Основен критерий при определяне на новия намален размер на годишната такса за 1 MHz е вида на електронната съобщителна мрежа, посочен като способ при определяне на таксите в чл. 143, т. 8 от Закона за електронните съобщения.

2. Чрез отпадането на критерия за определяне на таксите в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz според броя на жителите в обслужваната зона се:

- постига съответствие с интереса на предприятията за изграждане на национални мрежи;
- премахват се определените такси за регионални мрежи, към които липсва интерес от страна на бизнеса поради цялостната стойност, която ще бъде прибавена към услугите, предоставяни на потребителите и необходимостта от инвестиции за изграждане на мрежите.

Това от своя страна ще доведе до по- ефективно ползване на ресурса, като се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения.

Следва да се отбележи, че с направеното предложение не се въвежда нова такса в обхвати 3.6 GHz и 26 GHz, а се запазват съществуващите до момента еднократна и годишна такси за национална мрежа.

3. Промяната на наименованието на вида мрежа в обхват 3.6 GHz ще е в съответствие с Решение 2008/477/ЕО.

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

5. Негативни въздействия:

При Вариант 1 „**Без действие**” няма да се създадат условия за по-ефективното използване на спектъра, няма да се стимулира развитието на електронни съобщителни услуги и няма да се задоволят нуждите на потребителите от достъп до високоскоростен интернет.

При Вариант 2 „**Приемане на предложените промени**” не се очакват негативни въздействия върху нито една от основните групи заинтересовани страни, включително върху икономическата, социалната и екологичната сфера .

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

6. Положителни въздействия:

При Вариант 1 „**Без действие**” не се очаква положително въздействие върху заинтересованите групи страни.

При Вариант 2 „**Приемането на предложените изменения и допълнения**” би довело до:

1. Насърчаване на конкуренцията, стимулиране развитието на вътрешния пазар,

включително на предприятия, предоставящи електронни съобщения и/или услуги.

2. Ефективно управление на радиочестотния спектър в обхвати 2.6 GHz, 3.6 GHz и 26 GHz от страна на държавните органи, отговарящи за управлението на електронните съобщения.

3. Осигуряване на крайните потребители на високоскоростни мобилни широколентови услуги, в това число LTE и LTE-Advanced.

4. Подобряване на стопанската активност на местните филиали и напроизводителите, вносителите и дистрибуторите на оборудване, необходимо за изграждането на новата електронна съобщителна инфраструктура.

5. Увеличение на заетостта, поради необходимостта от наемането на служители за изграждането и обслужването на новите базови станции.

6. Намаляване на финансовата тежест за бизнеса при изграждането и оптимизацията на наземни електронни съобщителни мрежи, чрез намаляване на съществуващи такси и премахването на други, с отпаднала необходимост.

7. Изпълнение на следните стратегически документи:

- Програма за управление на Правителството на Република България за периода 2017-2021 г.;

- Тригодишен план за действие за изпълнението на Националната програма за развитие: БЪЛГАРИЯ 2020 в периода 2017–2019 г.;

- Актуализираната политика в областта на електронните съобщения за периода 2015-2018 г.;

- Актуализирана държавна политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър в Република България;

- Стратегия за дейността на комисия за регулиране на съобщенията за периода 2016-2018 година;

- Регулаторната политика за управление на радиочестотния спектър за граждански нужди за периода 2016-2018 г.;

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

7. Потенциални рискове: Не се дефинират потенциални рискове от приемането на предлагания проект за изменение и допълнение на Тарифата. Не се очаква възникването на съдебни спорове от предлаганата промяна.

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи режими и

услуги.

9. Създават ли се нови регистри?

Не се създават нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

12. Обществени консултации: Проектът за изменение и допълнение на Тарифата ще бъде публикуван за обществени консултации за 30 дни на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията в рубриката „Обществено обсъждане и консултации“.

Справката за отразяването на постъпилите предложения и становища ще бъде публикувана на интернет страницата на Комисията за регулиране на съобщенията.

Проектът на Тарифата ще се съгласува в съответствие с чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговото администрация с всички министерства.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Искра Симеонова, директор на дирекция „ФАО“ в Комисията за регулиране на съобщенията

Дата: 04.05.2018г.

Подпис: