

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НЕГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА, ПРЕДОСТАВЯЩ СЪОТВЕТНАТА УСЛУГА (процедура открита с решение на КРС № 1194 от 17.09.2009)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	Мобилтел” ЕАД	<p>Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) прие Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (Обн. ДВ, бр. 4/2009 г.) /Проекта/ с Решение № 1194/17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1194/17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС, в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект лисват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.</p>	Не се приема	<p>На основание чл. 36, ал. 1 от ЗЕС с Решение № 1194 от 2009 г. КРС стартира процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС). Съобразно изискванията на същия текст от ЗЕС мотивите по изготвения проект са публикувани на страницата на КРС и един национален ежедневник. В тази връзка КРС счита, че не е налице липса на реквизит на акта и той е издаден при спазване на административнопроизводствените правила.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1194/17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, като ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се предлагат съществени изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропускът на Комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила.</p>		
2	„Мобилтел” ЕАД	<p>Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (ФС) са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосновали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. ФС бяха обнародвани в ДВ, бр. 4/16.01.2009 г. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което включва и стабилност на нормативната уредба, която регламентира обществените отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА.</p>	Не се приема	<p>КРС категорично не приема посоченото от „Мобилтел” ЕАД.</p> <p>На първо място комисията регулярно проверява резултатите от прилагане на действащите Функционални спецификации (за преносимост както на географски номера, така и на номерата, използвани в мобилните мрежи), като събира данни от предприятията, както за броя на пренесените номера, така за прилагане на процеса. На следващо място, КРС отчита постъпилите жалби и сигнали от крайни потребители и доставчици по отношение на проблеми при прилагане на правилата за преносимост.</p> <p>Анализът на приложението на Функционалните спецификации показва, че преносимостта се развива с бавни темпове, като основните причини могат да бъдат основно сведени до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утежнен процес на обслужване на крайните потребители, които следва да посещават както даряващия, така и приемащия доставчик; - наличие на практики от някои доставчици, които затрудняват или пречат подаването и/или разглеждането на заявление за

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>преносимост от крайните потребители до даряващ доставчик.</p> <p>Изводите на КРС са подкрепени и от посоченото в 14-я доклад на Европейската Комисия (ЕК) за напредъка на единния пазар на телекомуникационни услуги където се отчита, че преносимостта у нас не се развива с нужните темпове, като една от причините, посочена в доклада е процедурата на обслужване „на две гишета”.</p> <p>С оглед гореизложеното КРС счита, че са налице, както законовите, така и практическите основания да се премине към процедура на обслужване „на едно гише” в процеса на преносимост. Промяната ще спомогне създаване на по-добри условия за крайните потребители, бързина и облекчаване на процеса за крайните потребители и доставчиците, както и ще преятства налагането на порочни практики от доставчиците, които пречат на нормалното развитие на преносимостта. КРС счита, че прилагането на добрите европейски практики по предоставяне на преносимост на номерата ще спомогне и развитието на устойчива и лоялна конкуренция между предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез мобилни мрежи.</p> <p>КРС обръща внимание, че начина на обслужване „едно гише” не се дискутира за първи път със сектора. Следва да се отчита и обстоятелството, че по-голямата част от предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга настояват за въвеждане на този начин на обслужване още от момента на изготвяне и приемане на обсъжданите в настоящата процедура ФС.</p> <p>Нормативните актове следва да бъдат изменени с оглед регулираните от тях обществени отношения и доколкото преносимостта в</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>преносимостта в мобилните и фиксирани мрежи не се развива по посочените по-горе причини, КРС не може да приеме твърдението на „Мобилтел“ ЕАД, че към момента не са установени реални проблеми при прилагането на преносимостта и, че промяната на акта ще доведе единствено до затруднения на предприятията и объркване на потребителите. Действително старта на преносимостта на негеографски номера за предоставяне на съответни услуги още не се състоял, но КРС има всички основания да счита, че наличните вече проблеми в преносимостта ще се проявят и в този вид преносимост. Също КРС не намира основание да третира по различен начин обслужването в този вид преносимост на номерата.</p> <p>КРС счита, че при наличие на сериозни проблеми с развитието на преносимостта у нас, факта, че ФС са се прилагали за кратък период от време не е основателен мотив за намеса на регулатора с цел подобряване на процеса по преносимост.</p>
3	„Мобилтел“ ЕАД	<p>Следва да бъде обърнато внимание във връзка с изложеното в т. 2 по-горе, че по отношение преносимостта на негеографските номера доставчиците все още не са постигнали съгласие относно подписването на обща Процедура за преносимост на негеографските номера. Комисията е сезирана за непостигнатото съгласие, като от нея се очаква произнасяне с обвързващо становище по поставените от доставчиците спорни въпроси. Преди произнасяне с обвързващо становище и преди реален старт на преносимостта на разглеждания вид номера КРС внася концептуални промени във ФС, с което ще върне преговорния процес между предприятията в начален стадий, като същевременно предприятията очакват от нея да се произнесе с обвързващо становище по въпроси, поставени за разглеждане пред Комисията съгласно действащата нормативна уредба. Произнасянето с обвързващо становище и едновременното приемане на изменения и допълнения във ФС ще доведат до реални проблеми свързани с правоприлагането и техническата реализация</p>		<p>КРС е приела, че е подходящо Процедурата за преносимост на негеографски номера да бъде подписана при съобразяване на измененията и допълненията във ФС.</p> <p>Комисията обръща внимание, че се е произнесла с обвързващо становище по Процедурата и позицията на комисията по спорните въпроси не е пречка за разработване на Процедура за „едно гише“, доколкото повечето спорни въпроси между предприятията нямат пряка връзка с начина на обслужване.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>на преносимостта, които към момента не могат да бъдат дефинирани или преодолени именно поради нарушения принцип на предвидимост на регулаторната намеса. С оглед на изложеното считаме, че всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите. В случай, че не приемете аргумента за липса на основания да промяна на принципите на осъществяване на преносимост считаме, че старта на преносимостта на негеографски номера следва да бъде отложен, като доставчиците въведат направо процедура в съответствие с принципа за обслужване на едно гише.</p> <p>С оглед на гореизложеното, предлагаме § 18 да се измени, както следва:</p> <p><i>„§18. В срок до 3 месеца от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации в "Държавен вестник", доставчиците са длъжни да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата по чл. 24, ал. 1.”</i></p>		
4	„Мобилтел” ЕАД	<p>4. Предлагаме в ПЗР към Решение № 1194/17.09.2009г. да се създаде нов § 19, а досегашния § 19 да стане § 20.</p> <p>Предлагаме следната редакция на новия § 19:</p> <p><i>§ 19. В срок до един месец от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изменят сключените договори за взаимно свързване, като въведат съответните условия във връзка с осъществяване на преносимост на номерата.”</i></p>	Приема се по принцип	Предвид правната техника на изписване на промените в действащите ПЗР на ФС, КРС е запазила срока от 1 месец, считано от подписване на Процедура, за изменение на сключените договори за взаимно свързване.
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
1	„БТК” АД	<p>По чл. 14, ал. 2 от Проекта (§ 2)</p> <p>Предлагаме посочената разпоредба да отпадне.</p>	Не се приема	КРС не приема бележката, като обръща внимание, че не са налице основания да се твърди, че е налице разширяване на

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Мотивите ни за това предложение са свързани с регламентирания в Раздел III от Глава четвърта на Закона за електронни съобщения (ЗЕС) начин на предоставяне на информация. Предложеният текст е неясен, като не пояснява и не доразвива изискванията на ЗЕС по отношение на събирането на информация. Евентуално бъдещо позоваване на разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от Функционалните спецификации, което не се основава на изискванията на ЗЕС, би довело до разширяване на правомощията на Регулатора, а от там и до допълнително задължение, не произтичащо от по висшия по степен нормативен акт.</p>		<p>правомощията на регулатора и противоречие с разпоредбите на ЗЕС. Комисията е приела изменение на текста на ал. 2 от чл. 14 във връзка с изложените притеснения от страна на „БТК“ АД и „Космо България Мобайл“ ЕАД (вж. бележката по-долу).</p>
2	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p><u>Считаме, че §. 2. т. 2 от Проекта за изменение на Функционалните спецификации (Проекта) следва да отпадне.</u></p> <p><i>Мотиви:</i> С предложените изменения за създаване на нова ал. 2 в чл. 16 от Функционалните спецификации КРС разширява правомощието си да изисква информация от предприятията във връзка с преносимостта. Така освен задължението за предоставяне на информация за броя пренесени номера от и във мрежата на съответното предприятие, измененията предвиждат право на КРС да изисква тази информация по всяко време, както и възможността да изисква по всяко време всякаква друга информация във връзка с преносимостта на мобилните номера. Считаме, че подобно разширяване на правомощието на КРС е необосновано и би довело до допълнителна административна тежест върху предприятията, която е неоправдана. От една страна предоставянето на информация за броя на пренесените номера на всеки 6 (шест) месеца е достатъчно с оглед на това КРС да проследи и анализира развитието на преносимостта и реалното ѝ въвеждане на практика. От друга страна няма необходимост за изискване на всякаква информация по всяко време при условие, че е налице правилно планиране на дейността на КРС. Считаме, че е неоправдано организационните задачи в дейността на КРС предварително да се прехвърлят върху предприятията и последните да бъдат по всяко време адресат на множество искания за информация, която ако не бъде предоставена в срок, може да доведе до налагане на санкции. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗЕС, „Комисията може да отправя до предприятията, които</p>	Не се приема	<p>Комисията отчита, че бележката на предприятието се отнася до разпоредбата на чл. 14 от ФС. КРС изразява несъгласие с твърденията на „Космо България Мобайл“ ЕАД, че комисията е разширила необосновано правомощията за изискване на информация относно процеса на преносимост. На първо място действащият към момента текст на разпоредбата на чл. 14 от ФС е следният: <i>Доставчиците информират Комисията за регулиране на съобщенията (комисията) на всеки шест месеца и при поискване за пренесените от и в мрежите им географски номера от обхватите по чл. 2, ал. 2.</i> Видно от посоченото КРС не е въвела ново правило с това да изисква информация с изрично свое искане. На следващо място, не намираме за обосновани възраженията за наличие на свърхрегулация при изискване на информация относно процеса на преносимост, различна от информацията за броя на пренесени номера. При условие, че предстои въвеждане на нов модел на обслужване КРС счита, че е</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>осъществяват електронни съобщения, обосновани писмени искания за предоставяне на информация, включително финансова, в съответен обем, срок и подробности, необходима за изпълнението на регулаторните ѝ функции. Комисията в мотивите към искането за информация посочва причините и целите, за които се иска информацията. Исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени.”</i> Следователно, и към настоящия момент КРС има право да изисква информация във връзка с преносимостта, но при подобни искания, последните следва да бъдат обосновани, като трябва да се посочват причините и целите на исканията. В допълнение, исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени. Във връзка с горното, не подкрепяме предложението на КРС за предоставяне на информация касаеща преносимостта по всяко време и по всякакви въпроси, доколкото в ЗЕС има установен ред за подобни искания и условията за отправяне на подобни искания не следва да отпаднат. Приемането на подобни текстове в изменените Функционални спецификации ще се окажат в директно противоречие с императивната разпоредба на чл. 40 от ЗЕС и на принципа за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, закрепен в чл. 5 от ЗЕС и ще породи въпроси относно нищожността им.</p>		<p>наложително да следи процеса по въвеждане на промените, както и тяхното приложение. Нещо повече преносимостта на негеографските номера тепърва предстои да стартира и е необходимо КРС да следи приложението на тези ФС. Наред с изложеното, комисията не създава практика по изискване на информация по немотивиран начин и в този смисъл, с оглед избягване на съмненията относно приложението на текста на чл. 14, ал. 2 във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗЕС от проекта, КРС заменя думите „и при поискване” с думите „и при мотивирано писмено искане”.</p>
3	„Мобилтел” ЕАД	<p>По отношение на § 3 от Проекта</p> <p>Мобилтел изразява принципното си съгласие с предложената редакция на текста на чл. 17 от ФС. Препращането към разпоредбата на чл. 137 от ЗЕС е правна техника, която ще способства за стабилността на разглежданата разпоредба, в случай на бъдещо изменение/замяна на подзаконовия акт, уреждащ правилата за разпределение, първично и вторично предоставяне на номера, имена и адреси.</p> <p>Считаме обаче, че хипотеза последна на нормата на чл. 17 – „и издаденото от комисията разрешение на държателя на обхвата от номера” следва да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Приеманият доставчик следва да се интересува само от</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема формално правните мотиви, изложени от предприятието. Същевременно КРС обръща внимание, че с оглед действащата нормативна уредба, ползването на номера от приемащ доставчик, които са предоставени за ползване от КРС на друг доставчик, следва да е съобразено с изискванията на разрешенията за ползване на този вид номера. С оглед посоченото КРС въвежда изменение в текста като думите „на държателя от обхвата на номера” се заменят с думите „на приемащия</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предназначението на номера, определено в Националния номерационен план и наредбата по чл. 137 от ЗЕС, но не и от това какво се съдържа в разрешението на държателя на обхвата от номера. Не на последно място, следва да имате предвид, че в разрешението не може да бъде предвидено различно предназначение на предоставените на даряващия доставчик номера. Разрешението е индивидуален административен акт и не може да противоречи на предвиденото в ЗЕС и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС.</p>		<p>доставчик за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера в съответната мрежа, в която е пренесен номер.”.</p>
4	„БТК” АД	<p>Предлагаме да се създаде нова алинея 2 в разпоредбата на чл. 18 или създаване на нов член, който да регламентира информиране за повиквания към пренесен номер с добавена стойност.</p> <p>Считаме, че следва да бъде създадена възможност, при повиквания към пренесен номер викацият абонат или потребител да бъде информиран безвъзмездно от доставчиците, че търсеният номер е пренесен.</p> <p>Текстът е аналогичен на този от спецификациите за преносимост на географски номера и номера в мобилни клетъчни мрежи. По този начин се защитават интересите на потребителите, когато се обаждат на „изнесен” от мрежата номер и цената на разговор е по-висока.</p>	Не се приема	<p>Поради спецификата на негеографските номера КРС счита, че не е необходимо уведомяване на абонатите/потребителите, че извършват повикване към пренесен номер. Това е причината такова изискване да не е разписано и в сега действащите ФС. Подробните мотиви на регулатора са изложени в обвързващото становище на комисията, прието с Решение № 1303 от 2009 г.</p>
5	„БТК” АД	<p>По чл. 19 от Функционалните спецификации</p> <p>В случай на обслужване на едно гише, предприятията нямат информация за това дали техен абонат или потребител е заявил желание за преносимост. Това става известно, едва след като абонат или потребител е подал заявление и приемащият доставчик е уведомил за това даряващия. В случай, че предприятие предлага по-добри оферти на абонат или потребител преди подаване на заявление, то същото ще бъде в нарушение на тази разпоредба на Функционалните спецификации, без да знае за намеренията на абоната или потребителя. Поради изложеното, предлагаме следната редакция на разпоредбата, която дава възможност на предприятията да предлагат на своите абонати и потребители по-добри конкурентни оферти, което би донесло допълнителни ползи за потребителите:</p>	Приема се частично	<p>КРС приема предложената редакция на текста, без добавянето на думата „потребители” в текста, тъй като този вид преносимост на номерата не е относим към категорията „потребители”.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>„чл. 19. Даряващият доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си, след подаване на заявление за преносимост, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната.”</p>		
6	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме да отпадне разпоредбата на чл. 19 от ФС, алтернативно предлагаме в чл. 19 да отпадна думите „включително и преди подаване на заявления за преносимост”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Разпоредбата на чл. 19 от ФС е защитна клауза, която има за цел да гарантира правото на абоната да осъществи пренасянето на номера си. В случай че се премине към процедура, която се инициира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост.” Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание” за осъществяване на преносимост, преди подаване на запитване от приемащия към даряващия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост” са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, и други условия по съществуващия договор. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 19 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.</p>	Приема се частично	<p>КРС не приема предложението за отпадане на разпоредбата на чл. 19. Независимо от начина на обслужване на абонатите – „две гишета” или „едно гише” следва да бъдат препятствани некоректни практики на доставчиците, целящи задържане на абонатите.</p> <p>По отношение на предложението за редакция на разпоредбата, същото се приема, като КРС възприема редакцията, предложена от „БТК” АД (вж. горната бележка).</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
7	СЕК	<p>(§ 4) Предлагаме чл. 22, ал. 3 да придобие следната редакция</p> <p><i>„(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на брутните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя разпределението на разходите след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.”</i></p> <p>Мотиви: Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не тепърва да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че действащата нормативна уредба относно договаряне между предприятията на разпределението на разходите по изграждане на общата база данни не е показала неприложимост към настоящия момент. КРС не счита за подходящо на този етап да определя предварително принципа на разпределение на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Доставчиците са започнали процес на договаряне по между си относно сдружаване за изграждане на обща база данни, както и са установени контакти с потенциални доставчици. Поради посоченото, КРС счита за подходящо да се запази правото на предприятията да договорят разпределението на разходите и КРС да се намеси само при непостигане на съгласие между страните. Също така, обръщаме внимание, че предложението на СЕК е насочено към разпределяне на разходите съобразно брутните приходи на предприятията за предходната година. Мотив за това предложение, изложен в становищата на СЕК по обсъждане на другите действащи Функционални спецификации е, че предприятията, които имат най-много абонати/потребители, ще ползват най-често общата база данни. КРС счита, че определянето на конкретен принцип за разпределяне на разходите би следвало да се извърши след обсъждане със всички предприятия, след анализ на различните предложения на предприятията и при съобразяване на постигнатите договорености до момента, с оглед стартиралия преговорен процес между предприятията.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
8	„Мобилтел” ЕАД	<p align="center">По отношение на § 4 и § 16 от Проекта</p> <p>Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.</p> <p>Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира съществуването на единна база данни, която да обслужва процеса на преносимост на мобилни, географски и негеографски номера. Въпреки това считаме, че в Проекта не се създават предпоставки за реалното изграждане на единна база данни. Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 22 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмена на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на мобилни номера и географски номера. Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана</p>	Приема се частично	<p>Още с публикуването на първите Функционални спецификации за преносимост на номера в мобилните мрежи от 03.08.2006 г. КРС е изразила своята позиция за изграждане на обща база данни, в рамките на определен срок от стартиране на преносимостта. Тази позиция е поддържана от регулатора и при приемане на Функционални спецификации за преносимост на географски и негеографски номера за предоставяне на услуги. Действащата нормативна уредба не е била пречка да се изгради обща база данни за трите вида преносимост. С настоящия проект КРС изразява ясна позиция, че е целесъобразно и технически и икономически оправдано изграждането на обща база данни, обслужваща всички видове пренесени номера. По този начин се облекчава и процеса по договаряне като предприятията от всички видове домейни се явяват задължени да се включат в процеса по изграждане на една база данни.</p> <p>При взимане на решението за обсъждане на тази промяна в нормативния акт КРС се е водила и от действията, предприети от предприятията, по изграждане на обща база данни, включваща всички видове номера, които подлежат на преносимост.</p> <p>Следва да се има предвид, че с оглед предмета на съответният нормативен акт, с него се създават права и задължения за определени адресати. Поради обстоятелството, че обсъжданите ФС са насочени към доставчиците, които се явяват предприятията, които</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко обезсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.</p> <p>Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването на една единствена база данни, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след изтичане на определен срок (не по-кратък от 9 месеца) от реалното въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише” (one-stop-shop). Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във връзка с това, предлагаме, ако бъде взето решение за съществуване на единна централна база данни, §16 от Проекта да се измени, както следва:</p> <p><i>„§ 16. В параграф 3 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009” се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.”</i></p> <p>Същевременно, до настоящия момент Мобилтел имаше</p>		<p>предоставят обществена гласова телефонна услуга чрез фиксирани мрежи, то се налага обосновация извод, че с промяна в този акт не могат да се въвеждат задължения към други видове доставчици. Правната техника, която е възприета от КРС е да се запазят задълженията на предприятията за изграждане на обща база данни в рамките на съответния домейн на преносимост, като се добави задължение, тази обща база данни да поддържа обмен и за всички видове пренесени номера. Доколкото във всички проекти на ФС са предложени идентични разпоредби, КРС счита, че не е налице неяснота, от правна гледна точка, кои са задължените предприятия и какво следва да обслужва общата база данни.</p> <p>Относно срока за изграждане на общата база данни КРС приема бележката, че изграждането на базата данни следва да се отложи с оглед приключване на процеса по въвеждане на обслужване на „едно гише”. Същевременно комисията счита, че предложеният срок е твърде дълъг. Отчитайки становищата на предприятията КРС приема че е допустимо удължаване на срока до шест месеца, считано от въвеждане на процеса на обслужване на „едно гише” в трите вида преносимост на номерата.</p> <p>КРС отчита активната роля, която „Мобилтел” ЕАД изигра в процеса по работата по общата база данни, както и конструктивните усилия на повечето предприятия за успешно завършване на процеса. Комисията изразява позиция, че не разполага с достатъчно свободен ресурс, за да управлява и координира цялостния процес по изграждане на обща база данни, още повече че в случая се касае основно за частноправни отношения, но заявява своята готовност да подпомага с всички възможни средства процеса.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и поддържането на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител, като офертите на участниците са все още валидни. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета“ (“two-stop-shop”). Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и поддържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване.</p> <p>Считаме също така, че Комисията следва да заеме категорична позиция по повод правно организационната форма, която да бъде избрана от доставчиците относно внедряването и управлението на единната база данни, като бъде активен медиатор, за да може процесът да бъде завършен в срок.</p>		<p>КРС не счита, че са налице и нормативни основания да определи правноорганизационната форма, в която доставчиците да се сдружат с оглед изграждане и управление на общата база данни. С цел постигане на максимална яснота чл.22, ал.1 се изменя така: „След думите „обща информационна база данни“, се добавят думите „съобразно ал.4“,</p>
9	„БТК“ АД	<p>Предлагаме в чл. 23, както и в целия документ думите „общите условия за взаимоотношения с крайните потребители на доставчиците“ да бъде заменена с „обща условия за преносимост“.</p> <p>Предложението ни се базира на факта, че договорите с доставчици на негеографски услуги не са сключени въз основа на общи условия, а са индивидуални договори. Съгласно чл. 226 от ЗЕС задължения за изготвяне на общи условия имат предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги и то, само когато практически е неприложимо сключването само на индивидуални договори. Вменяване на задължения за изготвяне на общи условия разширява законовите задължения на предприятията. Този подход бе възприет от всички предприятия, изготвили процедура за преносимост на негеографски номера по действащите спецификации.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС счита, че предложението на „Мобилтел“ ЕАД, посочено в следващата бележка, е по-коректно с оглед яснота на наименованието на общите условия.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
10	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предложения по § 5, т. 2 от Проекта (който предвижда изменение на чл. 24, ал. 3 от ФС), чл. 27 и чл. 30 от ФС.</p> <p>Предлагаме в посочените разпоредби думите <i>„общите условия на доставчиците”</i> да се заменят с думите <i>„общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера”</i>.</p> <p><i>Мотиви:</i> Както беше посочено в т. II. 5 от настоящото становище, всички участници в преговорния процес относно преносимостта на негеографските номера се обединиха около виждането, че Общите условия на доставчиците по смисъла на чл. 24, ал. 3 от ФС не са такива по смисъла на чл. 226 и следващите от ЗЕС, а са <u>общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера</u>.</p> <p>До момента няма доставчик, който да е разработвал Общи условия за взаимоотношения с крайните потребители по повод предоставянето на услуги чрез негеографски номера, поради естеството на самите услуги, които се предоставят чрез този вид номера. Във връзка с последното – липсва документ, в който да се въведат новите ред и условия за реализирането на преносимостта на тези номера.</p>	Приема се	
11	СЕК	<p>При предоставяне на услуги чрез използване на негеографски кодове за достъп (700, 800 и 90), доставчиците уреждат отношенията си с потребителите, които са винаги корпоративни клиенти, не на база на общи условия, а на индивидуални договори. Ето защо Функционалните спецификации некоректно препращат към общи условия на доставчиците и в тази им част следва да се изменят. Вместо <i>„общи условия за взаимоотношения с крайните потребители”</i> би било по-целесъобразно да се предвиди създаването на условия за взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата <i>„преносимост на негеографските номера”</i>, които да бъдат публично обявявани на Интернет страниците на съответните доставчици.</p> <p>Предлагаме навсякъде в текста на Функционалните спецификации думите <i>„общите условия за взаимоотношенията с крайните</i></p>	Приема се	КРС е възприела редакция на текстовете, съобразно предложението на „Мобилтел” ЕАД, дадено по-горе.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<i>потребители на доставчиците”, „общите условия на доставчиците” и др. под. да бъдат заменени с думите „публично обявени условия за взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата „преносимост на негеографските номера”.</i>		
12	СЕК	<p>Предлагаме следните изменения в чл. 25 от ФС</p> <p>В т. 1 да отпаднат думите „максимален брой заявления, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост”.</p> <p>Да се създаде нова т. 11. със следното съдържание: „11. ред за присъединяване към процедурата.”</p>	Приема се частично	<p>КРС не приема въвеждането на гарантиран минимум от номера, обслужвани от даряващия доставчик в рамките на един прозорец на преносимост, в разпоредбите на ФС. Подробните мотивите на КРС са посочени по-долу. Същевременно КРС счита, че няма пречка в процедурата предприятия да договорят брой номера, които ще бъдат пренасяни в рамките на един прозорец на преносимост.</p> <p>Комисията отчита и наличието на техническа грешка в разпоредбата на т. 1 на ал. 1 на чл. 25. С оглед изложеното КРС счита, че в т.1 на ал. 1 на чл. 25 думите „максимален брой заявления” следва да се заменят с думите „брой номера”.</p> <p>Предложението за въвеждане на нова т. 11, съобразно предложението се приема.</p>
13	СЕК	<p>(§ 7) Предлагаме в чл. 26, ал. 1 да отпадне т. 1</p> <p><i>Мотиви:</i> Изискването един абонат да е бил абонат на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Подобна защита на интересите на даряващия доставчик не е необходима – при сключване на договор с абоната той му е взел цена за включване към мрежата/инсталиране на телефонен пост, която е покрила разходите по предоставяне на тази услуга. В случай на сключен срочен договор, новата редакция на чл. 26 от ФС предвижда гаранции, че абонатът ще заплати всички дължими неустойки за предсрочно прекратяване, преди да пренесе номера си към мрежата на нов доставчик. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 26, ал. 1, т. 1 от ФС.</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата е въведена с оглед защита на доставчиците от желанието на абонат/потребител за прекалено честа смяна на доставчика, тъй като всяко пренасяне е свързано с разходи.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
14	„БТК” АД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 26 от Проекта:</p> <p>1. С оглед предотвратяване на възможността прекалено рано даряващият доставчик да иска ограничаване на достъпа на абонат поради неплащане на последни текущи задължения, предлагаме разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 2 от Функционалните спецификации да се измени, както следва:</p> <p>„2. абонатът или потребителят има дължими задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер, и услугите, ползвани чрез него, възникнали преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик.”</p> <p>Така разписаната разпоредба ще позволи предвиденото по процедура ограничаване на достъпа до мрежата на пренесен абонат (в срок от 60 дни от първата неплатена фактура, съгласно действащата процедура) да стане на по-късен етап. При положение, че абонатът е заплатил всички дължими текущи задължения към момента на пренасяне, няма да се налага този срок да се брои от дата преди подаване на заявлението и реално ще се наложи след пренасянето да заплати задължения само по едно текущо задължение.</p> <p>2. С оглед предложението на БТК за изменение на чл. 29 от Функционалните спецификации, предлагаме да се измени и разпоредбата на чл. 26. Посоченото изменение има за цел да се позволи по-гъвкав подход за заплащането на определени от даряващия доставчик неустойки от една страна и създаване на гаранция за последния за получаването на тези неустойки.</p> <p>При „обслужване на едно гише” прекратяването на договора с даряващия доставчик следва да се извърши чрез упълномощаване на приемащия доставчик с подаването на заявление за преносимост. В случай, че абонат заплати преди договорена преносимост всички дължими суми по срочни договори и/или такива за лизинг на крайни</p>	Приема се частично	<p>1. По отношение на предложената редакция на чл. 26, ал. 1, т. 2, същото не се приема. Сегашната редакция на текста предполага, че за да се реализира преносимостта следва да са заплатени възникналите и станали изискуеми, преди подаване на заявлението, задължения. С предлаганата редакция ще се създаде задължение за абонатите да заплатят възникнали, преди заявлението, задължения преди те да са станали изискуеми (преди да е изтекъл срока за плащане на фактурата, предвиден в отношенията между абонат и даряващия доставчик). КРС приема доводите на „БТК” АД, че досегашната практика може да доведе до наличие на повече от едно изискуемо задължение към даряващия доставчик след реализиране на преносимостта, но счита, че това не е пречка за реализиране на процедурата пред приемащия доставчик, тъй като даряващия може да поиска плащане или респективно ограничаване на услугите на съответния абонат в определен срок от първата неплатена фактура. В този срок (60 дни по проекта на процедура) би следвало да е възникнало и изискуемо и последващо задължение за плащане на абоната, за услугите ползвани от даряващия доставчик до датата на преносимост. Освен посоченото КРС не счита, че следва да се въвежда неравнопоставеност между абонатите, които са заявили преносимост и останалите абонати на даряващия доставчик по отношение на сроковете за заплащане на фактура за използвани услуги.</p> <p>2. Предложението за промяна в ал. 3 на чл. 26 се приема, съобразно редакциите на текстовете,</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>устройства или оборудване, то на практика процедурата ще се превърне в обслужване на две гишета. Абонатът пожелал смяна ще се обърне към даряващия доставчик за заплащане на задължения до края на договора, а не само текущи такива. По този начин се налага да получи „разрешение“ за пренасяне при друг доставчик, тъй като такива задължения се заплащат при прекратяване на договора. Едва след така получено „разрешение“, абонатът може да подаде заявление при приемащия доставчик.</p> <p>От друга страна е необходимо да се гарантира и правото на абоната/потребителя да се откаже от преносимостта след подаване на заявление. Такова право е създадено и към момента чрез възможността за отказ един ден преди датата на пренасяне.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме създадената в Проекта т. 3 от чл. 26, ал. 1 да отпадне и да се измени ал. 3 от същата разпоредба по следния начин:</p> <p>„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната преди определената дата за преносимост.“</p>		<p>възприети след допълнителното допитване до предприятията.</p>
15	„БТК“ АД	<p>По чл. 27 от Функционалните спецификации</p> <p>Във връзка с предложенията по т. 5 и т. 7 от настоящото становище, предлагаме и изменение на чл. 27 от Функционалните спецификации. Посоченото изменение следва да въведе срок за заплащане на дължими неустойки, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване.</p> <p>Предложението на БТК има за цел да позволи на абоната да се откаже от преносимостта, след като е подал заявление за преносимост (позволена към момента възможност за отказ в срок до един ден преди датата на пренасяне) от една страна и гаранция за даряващия доставчик относно дължими неустойки.</p> <p>Във връзка с изложеното, предлагаме създаването на нова алинея</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>КРС приема по принцип направеното предложение, но с оглед правната техника и логика на изписване на текстовете във ФС, счита, че предложението следва да бъде отразено в следните текстове:</p> <p>Чл. 27, ал. 2:</p> <p>„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост, за срок не по-дълъг от 30 дни, от подаване на заявлението за преносимост, по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите си условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>със следното съдържание:</p> <p>„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от страна на абоната или потребителя или от страна на приемащия оператор, даряващия доставчик може да пренасочи датата за преносимост. В случай, че задълженията не бъдат заплатени до 30 дни от подаване на заявлението, процедурата се прекратява.”</p>		<p>преносимост на негеографски номера.”</p> <p>Чл. 29, ал. 1, т. 5: „5. не са заплатени до деня предшестващ датата, определена за прозорец на преносимост, всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;”</p> <p>Чл. 29, ал. 3, изречение второ: „В случаят по ал. 1, т. 5, не се извършва преносимост до отстраняване на този недостатък, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни от подаване на заявлението.”</p>
16	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме § 8 и останалите параграфи свързани с въвеждането на процедурата за пренасяне на номера „на едно гише да отпаднат.”</p> <p>С предложените група изменения на първо място КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл” ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели. Същевременно, внимателният анализ на пазара поставя под въпрос доколко е удачно въвеждането на процедура на преносимост на едно гише към настоящия момент и по предложения начин. Съображенията ни за това са следните:</p>	Не се приема	<p>Комисията не приема за основателни и обосновани твърденията на „Космо България Мобайл” ЕАД, че процеса на обслужване „на едно гише” не може да осигури нормално обслужване на абонатите, предвид факта, че цялата информация за конкретен заявител е при даряващия доставчик. КРС счита, че предприятието е добре запознато с начините на организация на обработването на заявление при едно гише, прилагани в рамките на всички държави-членки на ЕС. Този процес беше подробно развит и в подписаната и от „Космо България Мобайл” ЕАД и представена в КРС (в началото на 2007 г.) Процедура за осъществяване на преносимост на мобилни номера при прилагане на процедура „на едно гише”. В този смисъл за комисията не намира състоятелни аргументите, изложени от предприятието, а именно, че не е ясно как ще комуникират доставчиците и как ще се</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Въведените и действащи процедури за преносимост на две гишета при мобилната и фиксираната преносимост показват, че в голям брой от случаите абонатите и потребителите, които са заявили желание за пренасяне на номерата си в друга мрежа имат неизплатени задължения с настъпил падеж, свързани с ползвани услуги, неизплатени лизинги на крайни устройства, дължими неустойки в следствие предсрочно прекратяване на договори, неточности в данните в попълнените заявления и други. В тези случаи, преди издаване на сертификат за преносимост, абонатът/потребителят заедно с даряващия доставчик съвместно отстраняват основанията за отказ за издаване на подобен сертификат, доколкото това е възможно и съответно е налице желание от страна на клиента. Следва да се отбележи, че цялата информация за съответния клиент се намира при даряващия оператор и тази информация не е достъпна за приемащия оператор. В редица случаи, абонатите, заявили преносимост на номера не подозират за наличие на неизплатени и дължими задължение и техния размер. Съществуваща в момента процедура позволява абонатът/потребителят да получи цялата информация относно възможността за пренасяне на номерата от страна на даряващия оператор и съответно да вземе решение дали тази процедура да бъде продължена чрез отстраняване на недостатъците в заявлението, най-често заплащане на дължимите суми или да се откаже. В случай, че се премине към процедура на едно гише не виждаме по какъв начин ще бъде уреден механизъм, по който приемащият доставчик реално да успее да предостави цялата тази информация на абоната и да направи ненужно повторно последващо посещение на абоната при даряващия оператор. На практика, след като получи заявлението на клиента, приемащият доставчик ще трябва да се обърне към даряващия оператор и в случай че са налице пречки за преносимостта, клиентът ще трябва да посети офис на даряващия доставчик. Като цяло това превръща процедурата в такава от типа „на три гишета“ или “three stop shop”, тъй като клиентът посещава приемащия доставчик, след това даряващия и накрая отново приемащия доставчик, за да финализира процедурата по заявяване на пренасяне на своя номер след като е решил всички неуредни с даряващия доставчик въпроси;</p> <p>С оглед на гореизложеното, считаме че към настоящия момент КРС и операторите нямат необходимата готовност за преминаване към</p>		<p>прекратят отношенията даряващ доставчик – заявител. Както „Космо България Мобайл” ЕАД е добре запознато, механизма за обмен на цялата информация, във връзка със заявленията, между приемащ и даряващ доставчик, следва да се осъществява по вече създадените канали за комуникация между предприятията. Също така, наличието на пречки за преносимост от страна на даряващия доставчик следва да се комуникират с приемащия доставчик и съответно той урежда отношенията между крайния потребител и даряващия доставчик по прекратяване на съответното правоотношение. Доколкото може да се наложи заплащане на дължими суми от крайния потребител на даряващия доставчик, то това в никакъв случай не е свързано непременно с посещение на същия. КРС поддържа становището си, че ФС не следва да бъдат подробно разписана процедура между доставчиците. Детайлите на процеса категорично трябва да са предмет на договаряне между доставчиците, тъй като комисията не може да има пълната информация за вътрешните мрежови, технически и организационни възможности на всеки един доставчик. Практиката доказва, че макар и бавен, процеса на договаряне на процедура между предприятията е възможен и адекватен. Както вече се посочи не съществуват големи неясноти за предприятията относно преминаване „на едно гише” от технически и организационен порядък, доколкото е налице практика по изготвяне на такава процедура в рамките на преносимостта на номерата в мобилните мрежи.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>процедура на едно гише. Изразяваме опасение, че предприемането на тази стъпка към настоящия момент би предизвикала редица затруднения и пречки пред преносимостта и не би постигнала желанния резултат – по-бърза и лесна процедура в полза на абонатите и потребителите. Същевременно, изразяваме готовност да обсъдим евентуално конкретно разписано предложение от страна на КРС как ще бъдат обезпечени процесите, които стоят реално зад преносимост на едно гише – поток на информация между предприятията (обем на информацията, начин на предаването ѝ, софтуерни приложения, които следва да бъдат изготвени и други).</p>		
17	„Мобилтел” ЕАД	<p style="text-align: center;">По отношение на § 8, § 9 и § 12 от Проекта</p> <p>В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, както и алтернативното ни предложение по т. 1.3 от това становище, предлагаме в посочените текстове да се предвиди отлагателен срок за влизане в сила на нормите, които биват изменени и/или допълвани с посочените параграфи. Считаме, че удачният отлагателен срок е девет месечен.</p> <p><i>Мотиви:</i> До настоящия момент преговорният процес между предприятията от домейна на преносимост на негеографските номера е воден в насока на действащите ФС и заложените в тях принципи. Мобилтел е разработил своите процедури и част от тях са интегрирани, тъй като се касае за процедури от техническо естество, по отношение на които предприятията не са имали противоречия по време на водене на преговорите, макар все още да нямаме подписана Процедура за преносимост на негеографските номера. Преминаването от един принцип на бизнес модел в друг такъв изисква оперативно време, което налага отлагането влизането в сила на посочените параграфи.</p>	Приема се частично	<p>Комисията е обсъдила всички постъпили становища, относно срока за преход от процедура на обслужване „на две гишета” към процедура на обслужване „на едно гише”, постъпили както в рамките на общественото обсъждане на проектите, така и в рамките на допълнителното допитване към предприятията. КРС счита, че срокът за преход следва да бъде увеличен на 4 месеца, като се запазва срок за подписване на съответната Процедура от 1 месец. Следва да се отчита, че предвижданите нормативни промени не касаят цялостно изменение на проекта на Процедура за преносимост на негеографски номера, по текстовете на която предприятията са постигнали съгласие. По спорните между предприятията КРС е дала обвързващо становище с Решение № 1303 от 2009 г. Предвид изложеното, регулаторът е на мнение, че срока е достатъчен.</p>
18	СЕК	<p>Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 28, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 28. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по</i></p>	Приема се частично	<p>КРС е приела окончателна редакция на текстовете, относими към действията на приемащия доставчик, относно прекратяването на отношенията с даряващия доставчик.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 24, ал. 1.</i></p> <p><i>(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания от името на абоната.</i></p> <p><i>(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред.</i></p> <p><i>(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ деня на получаване на запитването по предходната алинея.</i></p> <p><i>(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 29, ал. 1, т. 1, 2, 5 и 6.</i></p> <p><i>(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за предприемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише“ следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими</p>		<p>Подробните мотиви на комисията са налични в таблицата от допълнителното допитване до заинтересованите предприятия.</p> <p>КРС е приела, че е подходящо да бъдат въведени и правила относно времето за установяване на възможностите за преносимост и уреждане на възможностите за упълномощаване на приемащия доставчик за заплащане на задълженията на крайния потребител към даряващия доставчик.</p> <p>На следващо място, комисията не счита, че е подходящо да се въведат, с тази степен на подробност, предложените текстове на ал. 3 до ал. 6, тъй като това би следвало да е предмет на договореност между всички предприятия от домейна на преносимост и следва да намерят място в Процедурата. КРС може да се произнася по тези детайли на процеса само в случаите на непостигнато съгласие в съответствие с чл. 24 ал. 2 от ФС.</p> <p>Предложението на СЕК не съдържа достатъчно аргументи, които да обосноват, че именно тези правила следва да бъдат част от нормативния акт. В самото предложение също се съдържат елементи, чието уреждане е препратено към Процедурата и в този смисъл отново ще се изисква създаване на текстове в Процедурата, за да има цялостна регламентация на тази част от процеса по преносимост. КРС нееднократно е застъпвала становище, че частите от процеса на преносимост, които са свързани с вътрешните организационни процеси на предприятията следва да са основно предмет на Процедурата, за да отчитат в максимална степен възможностите на предприятията. КРС е на мнение, че определяйки рамките на процеса, детайлите могат да бъдат предмет на Процедурата.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.</p> <p>Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите налице ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, както и какъв е размерът на дължимите от абоната суми.</p>		
19	„Мобилтел” ЕАД	<p>По § 9, т. 1 от Проекта.</p> <p>Предлагаме чл. 29, ал. 1 да запази досегашната си редакция, а именно:</p> <p>„Чл. 29 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”</p> <p>Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да откаже преносимост следва да бъдат посочени в общите му условия. В случай, че не приемете това предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.</p>	Приема се частично	<p>1. КРС не приема предложението, че във ФС следва да бъдат разписани само основанията за отказ от страна на даряващия доставчик. Преносимостта е задължение както на даряващия, така и на приемащия доставчик и КРС следва да следи за недопускане на практики от всички доставчици, които да ограничават или пречат правото за преносимост. Практиката по приложение на преносимостта е доказала, че съществуват механизми и приемащия доставчик да ограничава преносимостта, въпреки нормалната търговска логика за събиране на по-голям брой клиенти. Не е изключено обаче прилагането на търговска политика от страна на приемащия доставчик в посока приемане на само на определени категории крайни потребители чрез преносимост.</p> <p>КРС счита, че е налице и формално правно основание за включването на основания за отказ и на приемащия доставчик доколкото съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС, ФС следват да съдържат основанията за отказ от предоставянето на услугата на крайни потребители. Законодателят е имал предвид всички основания за отказ от предоставяне на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>услугата и тъй като и приемащия доставчик е част от процеса на преносимост КРС не счита, че може да допусне основанията на приемащия доставчик да са извън регулация. Обстоятелството, че се предлага преминаване „на едно гише” не променя факта, че за приемащия доставчик отново са налице основанията за неприемане в неговата мрежа. Тези основания следва да бъдат нормативно закрепени, с оглед недопускане на практики, застрашаващи интересите на абонатите.</p> <p>2. По отношение на предложението за отделяне на основанията за отказ на даряващия и приемащия доставчик, същото се приема.</p>
20	СЕК	<p>Предлагаме чл. 29, ал. 1 (§ 9, т. 1 от Проекта) да се измени както следва:</p> <p>„Чл.29. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик; 2. абонатът не е надлежно представляван от трето лице; 3. приемащият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не приключила; 4. абонатът или потребителят не е платил не са заплатени всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението; 5. абонатът не е платил не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочното прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик по отношение на пренесения номер;” 	Приема се частично	<p>КРС е възприела бележки на предприятия да се отделят основанията за отказ на даряващия и приемащия доставчик, но приема частично направеното предложение, като счита, че следва да се въведе промяна в смисъла на предложените нови текстове на т. 4, и т. 5 от ал. 1 на чл. 29 от проекта.</p> <p>По отношение на предложението за заличаване на разпоредбата на т. 7, същото не се приема по мотивите, посочени по-горе.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>6. абонатът не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата в случай, че такава се дължи; 7. абонатът е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца; 8. 7. представените от абоната/потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни, както и не са представени изискуемите към заявлението документи. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или създават необосновани затруднения на процеса на преносимост.”</p> <p><i>Мотиви:</i> Отпадането на т.7 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер. Изменението на т.4 и т.5 е свързано с предвидената в предложенията от нас текст на чл.28 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната.</p>		
21	„Мобилтел” ЕАД	<p>По § 9, т. 3 от Проекта.</p> <p>Предлагаме точка 3 на чл. 29, ал. 1 от Функционалните спецификации да се измени както следва:</p> <p>„3. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ доставчик за същия номер/а, която още не приключила;”</p> <p>Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е</p>	Приема се	След проведено допълнително допитване с предприятията, КРС счита, че редакцията на текста следва да е така: „3. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила;”

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.		
22	„Мобилтел” ЕАД	<p>Считаме, че чл. 29, ал. 1 от ФС трябва да бъде допълнена също така със следната причина за отказ от преносимост: „Номерът не е активен”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Причината за отказ е от категорията на неотстранимите. По наличието на тази причина за отказ в проекта на Процедура за преносимост доставчиците са постигнали съгласие. Изброяването в чл. 29 от ФС е изчерпателно и ако тази причина за отказ не съществува би могло да се създаде опасност от шиканиране с права от страна на абонатите.</p> <p>В случай че предложението ни се приеме и съобразно мястото, на което систематично бъде поставена разглежданата причина за отказ, ал. 2 на чл. 29 следва да бъде прередактиран в частта на номерацията на точките по ал. 1, касаещи отстранимите причини за отказ, тъй като предлаганата причина за отказ е сред неотстранимите и минава под общия знаменател на останалите случаи по ал. 1</p>	Приема се	<p>В резултат на предложенията на предприятия, в рамките на общественото обсъждане и допълнителното допитване, за включване на посоченото основание за отказ, бе проведена среща между КРС и заинтересованите предприятия на 08.03.2010 г.</p> <p>На посочената среща бе дискутирано предложението за включване на това основание за отказ, като комисията отправи искане до предприятията за представяне на проект за дефиниция за неактивен номер, относима към преносимост на негеографски номера.</p> <p>Предложения постъпиха от страна на „Космо България Мобайл” ЕАД, „БТК” АД и „Мобилтел” ЕАД, както следва:</p> <p>Предложение на „Космо България Мобайл” ЕАД</p> <p><i>„Предлагаме в §1 от Допълнителните разпоредби на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга (приети с Решение № 2426 от 19.12.2008г. на Комисията за регулиране на съобщенията, обн. ДВ, бр. 4 от 16.01.2009г.) да бъде включена нова т.10, съдържаща следната дефиниция за „неактивен номер”:</i></p> <p><i>„Неактивен номер” е негеографски номер, чието ползване е прекратено или ограничено.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> Дефиниция с посоченото съдържание за неактивен номер е включена в подписаните от операторите Процедура за преносимост на мобилни номера от 25.02.2008г. и Процедура за преносимост на географски номера от 13.05.2009г.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>Същата дефиниция беше договорена между всички оператори и включена в Проекта на Процедура за преносимост на негеографски номера.</p> <p>С оглед на гореизложеното, считаме че е налице трайно прилагане на цитираната дефиниция от операторите. Липсват проблеми и противоречия, свързани с прилагането на посочената дефиниция. Във връзка с изложеното, както и с цел отчитане в най-голяма степен на съществуващата към момента практика и на интересите на операторите, считаме за правилно и целесъобразно включването на горепосочената дефиниция във вида, в който я предлагаме.”</p> <p>Предложение на „БТК” АД „Неактивен номер е номер, за който временно е прекратена услугата съгласно договора, във връзка с неизпълнение на нормативни изисквания и/или защита на интересите на крайни потребители. Това се обуславя от случаите, когато доставчик не спазва изисквания на други закони и т. н., за уведомяване на цена при УДС или др.”</p> <p>Предложение на „Мобилтел” ЕАД „„Неактивен номер” е негеографски номер за предоставяне на негеографски услуги, достъпът до който е спрял или ограничен от даряващия доставчик, в случай, че номерата се използват в нарушение на изискванията на закона и/или по начин, който застрашава или може да застраши интересите на потребителите.” Мотиви: Взаимоотношенията между предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги чрез</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>ограничен ресурс – негеографски номера и съответният доставчик на негеографски услуги се уреждат въз основа на писмен договор. Писменият договор предвижда съответни основания за спиране или ограничаване на достъпа до предоставените номера, при извършено нарушение на законови изисквания от страна на доставчика на негеографски услуги. Необходимостта от въвеждане на ограничения се налага с оглед защитата на интересите на крайните потребители. Възможност за спиране и ограничаване на достъпа следва да е гарантирана в случай на незаконосъобразно ползване на негеографски номера например за достъп до услуги с добавена стойност (като предоставяне на неподходящо съдържание на малолетни и непълнолетни и др.). Хипотезите на спиране или прекратяване на достъпа до съответните номера за негеографски услуги не се припокриват с нито едно от предложените основания за отказ в Проекта на функционални спецификации за преносимост на негеографски номера. Предвид това, считаме, че предложението за включване на наличието на неактивен номер като основание за отказ е необходимо с оглед гарантиране на правната сигурност и създаване на яснота при пренасяне на негеографски номера.”</p> <p>По отношение на предложението на „Космо България Мобайл” ЕАД, същото не се приема. Предложената дефиниция се съдържа не само в процедурите за преносимост на номера в мобилни мрежи и географски номера, но и в действащите Функционални спецификации за съответния вид преносимост на номера. Обръщаме внимание, че тази дефиниция е обвързвана с общите условия за</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>взаимоотношенията на доставчиците с крайните им потребители, където е посочено в кои случаи предприятието има право да ограничи или прекрати достъпа до определени номера. Това са случаи на незаплащане на дължими суми, злоупотреби и обезпокоителни повиквания, използване на крайни устройства, които застрашават мрежата и др. В този смисъл, в тези видове преносимост, е налице гаранция, че няма да е налице злоупотреба с понятието „неактивен номер“ при формулирането на основание за отказ, доколкото има яснота какво означава ограничено или прекратено ползване на определен номер. Същото не може да се приеме по отношение на негеографските номера. Следва да се има предвид, че предоставянето на негеографски номера за услуги не е предмет на публични общи условия, от които е видно какъв е смисъла на понятията „прекратено“ или „ограничено“ ползване на номер. В КРС няма информация за условията по индивидуалните договори с абонатите и комисията изразява опасения, че въвеждането на предложената от „Космо България Мобайл“ ЕАД би могло да породи необосновани откази от преносимост.</p> <p>Предвид посоченото, КРС възприема предложенията на „БТК“ АД и „Мобилтел“ ЕАД като счита, че предложената от „Мобилтел“ ЕАД дефиниция е по-подробна и коректна.</p>
23	„Мобилтел“ ЕАД	<p>Предлагаме чл. 29, ал. 2, изр. второ на ФС да добие следната редакция: <i>„В останалите случаи по ал. 1 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик в срок от 2 дни след подаване на заявлението на преносимост.“</i></p>	Не се приема	<p>КРС не споделя разсъжденията на предприятието, че при едно гише отпада възможността за проверка, от страна на даряващия доставчик, относно основанията за отказ. Даряващия доставчик ще проверява както отстранимите, така и неотстранимите основания</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>Мотиви:</i> Тъй като при процедурата на „едно гише“ отпада издаването на удостоверение за съгласие на даряващия доставчик, отпада и възможността за проверка в рамките на срока за неговото издаване за наличието на неотстраними причини за отказ. Част от неотстранимите причини за отказ изискват проверки, които не могат да бъдат направени на място в момента на приемане на заявлението от приемащия доставчик.</p>		<p>за отказ, след като бъде отправено искане за проверка по заявление за преносимост от приемащия доставчик в определени във ФС и процедурата ред и срокове.</p>
24	„БТК“ АД	<p>По чл. 29 от Проекта</p> <p>Текстовете в чл. 29, ал. 1 и ал. 2 са приложими за случаите, когато заявлението се подава при даряващия доставчик, а не при приемащия доставчик. Това е така, тъй като те се целят да ограничат възможността даряващият доставчик да отказва преносимост, когато абонат подаде заявление при него.</p> <p>При „обслужване на едно гише“ е необходимо да се регламентират конкретно случаите, в които даряващият доставчик може да откаже преносимост. Това е единственият възможен извод, тъй като действията на приемащия доставчик ще се явят функция на извършваните проверки от даряващия доставчик. В тази връзка, основанията за отказ следва да гарантират, че даряващият доставчик ще спазва определени правила и процедури по проверки. Това се налага с оглед посещението на клиента единствено при приемащия доставчик и необходимост от извършване на комуникация между даряващия и приемащия доставчик. Всеки доставчик има интерес да увеличава абонатите си. От тази гледна точка, следва условията, при които приемащият доставчик ще може да отказва сключване на договор с „пренасяне“ на номер да са част от общите условия, а да не произтичат от Функционалните спецификации. Това ще гарантира равнопоставеност между собствените абонати и абонатите, заявили пренасяне – изискване на разпоредбата на чл. 18 от действащите Функционални спецификации (разпоредбата не е поставена на обществено обсъждане за изменение). Това е и единственият възможен извод, тъй като чрез въвеждане на основания за отказ от страна на приемащия доставчик от една страна и действието на посочената разпоредба от друга страна, КРС необосновано ще създаде възможност за изменение на общите условия на предприятията по отношение на съществуващите</p>	Приема се частично	<p>КРС приема предложението да се регламентират изрично случаите, в които даряващия доставчик отказва преносимост на номер. На следващо място, по мотивите, изложени по-горе КРС счита, че следва да е налична и норма, която определя основанията за отказ на приемащия доставчик. В тази връзка КРС не намира основания за заличаването на текста на т. 6 от ал. 1 на чл. 29 от проекта, доколкото това може да бъде релевантно основание за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>КРС не намира аргументи в становището и за заличаването на текстовете на т. 2 и т. 8 от ал. 1 на чл. 29 от проекта, но отбелязва, че същите следва систематично да бъдат част от основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>По отношение на предложението за въвеждане на основание за отказ за даряващия доставчик – наличие на неактивен номер, КРС е изложила мотиви по-горе във връзка с приемане на това предложение и съответно включване на дефиниция за „неактивен номера“ в разпоредбите на ФС.</p> <p>По отношение на техническите причини за отказ, не са представени никакви аргументи за включването на подобно основание за отказ.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>абонати.</p> <p>От друга страна, вменяването на конкретни задължения и основания за отказ за „приемане” на нови абонати, ще доведе до силно затрудняване на приемащия доставчик да определя по-добри условия за абонатите при сключване на договор с нови абонати, а от там ще затрудни „пренасянето” на номера.</p> <p>Във връзка с това, предлагаме разпоредбата на чл. 29 да се измени по следния начин:</p> <p>„чл.29. Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от даряващия доставчик само в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат на даряващия доставчик; 2. номерът не е активен; 3. даряващият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер; 4. абонатът има дължими задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасянния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали дължими преди датата на подаване на заявлението; 5. абонатът или приемащия доставчик не е платил всички дължими суми, съгласно чл. 27, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него; 6. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца; 7. технически причини, определени в процедурата по чл. 24, ал. 1.” 		<p>Нещо повече, разписано така общо и препращащо към процедурата, това основание се явява потенциална причина за възникване на спорове между предприятията относно съдържанието му. КРС счита, че не може да приеме това предложение, поради неговата необоснованост и поради причината, че се явява и неблагоприятно и спрямо абонатите, които биха заявили преносимост.</p>
25	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 32 от ФС:</p> <p><i>„Чл. 32. Срокът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 29, ал. 1 и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 29, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от уведомяването му от приемащия за подаване на заявление за пренасяне при него.”</i></p>	Приема се частично	<p>По отношение на предложението сроковете за преносимост да текат от момента на установяване на липса на основания за отказ, същото не се приема. КРС счита, че сроковете следва да текат от датата на подаване на заявлението за преносимост от абоната с цел</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>Мотиви:</i> Срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 8 (осем) дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми по закон реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от десет дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.</p> <p>В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 10 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по-детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 32 от Функционалните спецификации:</p> <p><i>„Чл. 32. Срокът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първият ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен, то срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на</i></p>		<p>той да е наясно с крайния срок и да може да проследи спазването му. Така дефинираните срокове в предложението на „Мобилтел“ ЕАД създават предпоставки за необосновано забавяне от страна на даряващия доставчик</p> <p>КРС счита, че няма пречка да бъдат включени правила относно срока за установяване на възможностите за преносимост.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>основания за отказ от даряващия доставчик.”</p> <p><i>Мотиви:</i> Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.</p>		
26	СЕК	<p>С оглед преминаване към преносимост „на едно гише”, чл. 32 трябва да се измени както следва:</p> <p><i>„Чл. 32. Срокът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от предаване на заявлението при даряващия доставчик и включва прозорец на преносимост не по-дълъг от 7 часа.</i></p> <p><i>(2) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 50 (петдесет) номера.</i></p> <p><i>(3) Когато се пренася група от номера по заявление на един абонат, надвишаваща броя номера по ал. 2, пренасянето се извършва в цялост, в рамките на същия прозорец на преносимост.”</i></p>	Не се приема	<p>1. По отношение на предложеното изменение на ал. 1 на чл. 32, същото не се приема. Сроковете следва да текат от датата на подаване на заявлението за преносимост от абоната с цел той да е наясно с крайния срок и да може да проследи спазването му. Така дефинираните срокове създават предпоставки за необосновано забавяне от страна на даряващия доставчик.</p> <p>2. По отношение на въвеждане на изискване за максимален брой номера, пренасяни в рамките на един прозорец на преносимост, същото не се приема. Комисията счита, че правилото като цяло се въвежда като защитна клауза, с оглед недопускане на необосновано ограничаване на броя на пренесените от даряващия доставчик номера в рамките на един прозорец на преносимост. Предвид спецификата на негеографските номера считаме, че не е необходимо въвеждането на такава разпоредба във ФС. На първо място, малко вероятно е да има голям брой искания за преносимост на този вид номера в едни и същи срокове. На следващо място, при този вид номера е много рядка хипотезата един абонат да ползва повече от един номер и да се иска пренасяне на група от номера. В този смисъл, не считаме, че обективно ще се натрупват голям брой заявления за един и същи прозорец на преносимост, както и няма да са налични хипотези на прехвърляне на групи от номера с</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>обема на тези в мобилна и географска преносимост. Същевременно няма нормативна и практическа пречка доставчиците от домейна да договорят определен лимит за броя на пренасяните номера, в рамките на Процедурата за преносимост.</p>
27	„БТК” АД	<p>По чл. 32, ал. 1 от Проекта</p> <p>Предлагаме разпоредбата да се измени като след думите „не по-дълъг от 7 часа” се разпишат думите „и период за установяване на възможност за преносимост не по-дълъг от два работни дни”.</p> <p>При процедурата „обслужване на едно гише” е необходимо приемащият и даряващият доставчик да извършат съответни проверки и да си комуникират след подаване на заявлението. Наличието на срок за обмяна на информация по разглеждане на заявлението е необходим, с оглед гарантиране на условието даряващият доставчик своевременно да уведоми приемащия доставчик за възможността за преносимост или отказ.</p> <p>Във връзка с изложеното, предлагаме срокът за реализация на преносимостта да включва и времето за обмен на информация между доставчиците. Предложеното от нас изменение на разпоредбата е съобразено със сега действащите срокове и дава възможност за обмен на необходимата информация за установяване на възможността за преносимост, както и възможност за своевременно определяне на датата за осъществяване на пренасянето. Срокът е по-дълъг от този за преносимост на мобилни номера, поради необходимостта от допълнителни проверки и реконфигуриране на услугите.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС е възприела създаването на правила за установяване на възможностите за преносимост.</p>
28	„БТК” АД	<p>По чл. 35 от Функционалните спецификации</p> <p>Разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС определя задължение за предприятията да дават възможност на свои абонати и потребители безпрепятствено да могат да сменят доставчика със запазване на номерата.</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че предложението, макар и ориентирано към защита на процеса на преносимост, води до смесване на законовите изисквания по отношение на цените на едро и цените на дребно, свързани с преносимостта на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Задължението за определяне на цени, покриващи разходите, е общо за начина на определяне на цени. Това може да доведе до определяне на спекулативно високи цени, които да бъдат пречка за реализиране на преносимостта.</p> <p>В тази връзка предлагаме в разпоредбата на чл. 35 от Функционалните спецификации след текста „Закона за електронните съобщения” да се добави текстът „и не следва да създава пречки за преносимостта на номерата”.</p>		<p>номерата. Комисията счита, че защита от спекулативно високи цени на едро следва се осигурява чрез действия на регулатора, съобразно разпоредбите на ЗЕС и Глава шеста от проекта.</p>
29	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>Подкрепяме напълно предвидените с §13 от Проекта изменения и предлагаме в него да се създаде нова точка, с която в чл. 36 да се предвиди минимален размер на отстъпки от таксата за пренасяне на един номер, когато се пренасят група номера от един и същ абонат към един и същ приемащ доставчик.</p> <p><i>Мотиви:</i> В проекта за изменение на Функционалните спецификации се предвижда, че доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификация на абонат или потребител и за други дейности, свързани с процеса по администриране пренасянето на номер. Считаме, че по този начин с предложената промяна се постига съответствие с изменената разпоредба на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС.</p> <p>Въпреки, че в процеса на работа по изготвяне на процедурата за пренасяне на негеографски номер бяха направени редица компромиси по спорни моменти, предприятията не стигнаха до решение относно цената на едро, която приемащият доставчик дължи на даряващия доставчик за администрирането на процеса по пренасяне на негеографски номер. Предложението на „БТК” АД бе 36 (тридесет и шест) лева за номер без начислен данък върху добавената стойност (ДДС). Искането на тази висока цена бе обоснована от БТК АД с факта, че трафикът към негеографските номера е голям и цената ще бъде лесно компенсирана от страна на приемащия доставчик. Считаме, че подобна мотивировка е в</p>	Не се приема	<p>КРС не приема направените предложения. Предложеният от КРС текст е съобразен с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС и за КРС не е налице правно основание предварително да определя размер на отстъпка, в зависимост от броя на пренасяни номера. Такава отстъпка може да бъде договорена между доставчиците от домейна в рамките на Процедурата и предложения от КРС текст във ФС не се явява правна пречка. Следва да се отбележи, че съобразно нормативната уредба еднократното плащане между доставчиците покрива разходите на предприятията за осъществяване на съответни действия. Не са налице основания обаче КРС предварително да заложи правилото, че разходите при преносимост на група от номера са различни от тези на пренасяне на номерата като отделни и в този смисъл не е налице основание предприятията да бъдат задължени да определят различни цени. В случай, че действително се докаже, че са налице по-малки разходи при обслужване на група от номера, няма пречка предприятията да определят различна цена за група. КРС счита категорично, че предварителното определяне от комисията на размера на плащане, което следва да е съобразено с разходи на предприятията</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>противоречие с принципа за раходоориентираност и намираме за удачно цената да бъде изравнена с тази, дължима при пренасяне на мобилни номера. Космо България Мобайл” ЕАД ще повдигне този въпрос при привеждане на Процедурата в съответствие с изменените Функционални спецификации, след като изменението стане факт.</p> <p>Същевременно, следва да се отбележи, че липсата на нормативно установени отстъпки за пренасяне на групи от номера ще се окаже твърде висока финансова бариера за ефективното прилагане на преносимостта особено що се отнася до корпоративни клиенти.</p> <p>Макар фактът, че разходите по пренасяне на група номера са значително по-малки от разходите за пренасяне на същия брой отделни номера операторите не можаха да стигнат до съгласие за въвеждането на такива отстъпки в изготвения проект на процедура. В този смисъл считаме, че единствения възможен начин такива отстъпки да бъдат реално въведени е това да стане по нормативен ред с въвеждането на задължение за предлагане на отстъпки за пренасяне на групи от номера в самите Функционални спецификации.</p>		<p>(без да са налице доказателства при регулатора за тези разходи) е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност. Следва да се има предвид, че съгласно ЗЕС тази цена не се определя при спазване на принципа на разходоориентираност, а следва да покрива разходите на предприятията за нормативно определени дейности. В този смисъл не са налице аргументи в становището на „Космо България Мобайл” ЕАД, които да подкрепят твърдението, че тази цена следва да е равна на размера на еднократното плащане при преносимост в мобилните мрежи. Нещо повече, размера на еднократното плащане между предприятията при преносимостта в мобилните мрежи е договорен между доставчиците и не е осъществявана процедура по доказване на разходите на предприятията.</p> <p>Напомниме, че въпросът за размера на еднократното плащане между предприятията в рамките на преносимост на негеографски номера беше повдигнат от предприятията пред КРС в рамките на процедура по чл. 24, ал. 2 от ФС. Предприятията от домейна, без „БТК” АД определиха цена от 30 лв. за номер, като цена покриваща разходите им и пред регулатора не са поставяни искания и не са представяни доказателства за наличие на различна цена при група от негеографски номера. С обвързващото становище КРС се произнесла по предложената от „БТК” АД цена от 36 лв. за номер и са посочени мотивите на комисията за недоказване на размера на тази цена, съобразно нормативните изисквания.</p> <p>В този смисъл настоящото становище на „Космо България Мобайл” ЕАД се явява необосновано и в противоречие с изложената от предприятието позиция пред комисията в рамките на процедурата по чл. 24, ал. 2 от ФС. Предвид изложеното КРС не може да приеме</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				предложението за изменение в проекта.
30	СЕК	<p>По § 13 Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 36 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.</p> <p>Ето защо предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:</p> <p>Вариант 1: <i>„Чл.36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и група от номера, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер и група от номера.”</i> (2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”</p> <p>В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 36 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:</p> <p>Вариант 2: <i>„Чл. 36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.”</i> (2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.” (3) За пренасяне на група от номера приемащият доставчик</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в горната бележка.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - за група от 2 до 5 номера – 30%; - за група от 6 до 10 номера – 50%; - за група от 11 до 20 номера – 70%; - за група от 21 до 50 номера – 80%; - за група от над 50 номера – 90%. <p>Мотиви: Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.</p> <p>Една от основните цели на ЗЕС, заложената в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.</p>		
31	СЕК	<p>По § 14 Предлагаме следната нова редакция на чл. 37: Чл. 37 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера</p>	Не се приема	<p>Цената за транзит към пренесен номер следва да се договаря между доставчиците от домейна на преносимост, съобразно изискванията на нормативната уредба. Условието и договорената цена се включват в договорите за</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>заплаща на Приемачия доставчик приложимата цена в съответствие със сключения търговски договор.</p> <p>(2) Доставчиците няма да извършват услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера.</p> <p>(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер” цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер”, след обсъждане с доставчиците.</p> <p>Мотиви: Считаме, че не е необходимо ФС да препрачат към Процедурата за преносимост за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.</p>		взаимно свързване.
32	СЕК	<p>Предлагаме чл. 38 да придобие следната редакция: „Чл. 38 (1) В случай, че доставчиците не определят помежду си ценитеа по чл. 36, ал. 1–и чл. 37, ал. 4, същитеа се определят от комисията.</p> <p>(2) Доставчиците представят в комисията предложенията с определените от тях цени по чл. 36. , ал. 1–и чл. 37, ал. 4,</p>	Не се приема	<p>КРС категорично не приема предложението за изменение на разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 от чл. 38.</p> <p>На първо място КРС не вижда основание да отпаднат от разпоредбите цените за транзит към пренесен номер.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно представят документите по ценообразуване на предложената от тях цена.</p> <p>(3) В случай, че представените от доставчиците цени не отговарят на изискванията на Закона за електронните съобщения и настоящите функционални спецификации, комисията връща цените за преобразуване преработване в едномесечен срок.</p> <p>(4) В случай, че в срока по ал. 3 доставчиците не преработят цените или не докажат тяхното съответствие с изискванията на ЗЕС и настоящите функционални спецификации, комисията налага ценови ограничения по един от следните методи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг; 2. сравнителен анализ между определените от доставчиците цени и цените за аналогична услуга, прилагана в държавите – членки на Европейския съюз; 3. определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.” <p>Мотиви:</p> <p>Чл. 36, ал. 1 на ФС предвижда, че доставчиците определят помежду си „размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер”. Тази цена трябва да се определи от тях в Процедурата по чл. 24, ал. 1 съгласно новата т. 10 на чл. 25, ал. 1. След като цената ще е една и еднаква за всички доставчици, не виждаме причина всички доставчици от Домейна на преносимост да предоставят документи по ценообразуване на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер – достатъчно ще е това да направи предприятието, което обосновава най-високата цена, а именно предприятието с господстващо положение на пазарите на дребно – БТК. Наложенията на БТК ценови ограничения ще важат и за останалите доставчици, доколкото ще се отразят на цената, определена в процедурата по чл. 24, ал. 1.</p>		<p>На следващо място, предложението за ново изречение второ на ал. 2 е в пряко противоречие с изискванията на ЗЕС по отношение на цените на едро в процеса на преносимостта. ЗЕС е поставил изисквания за цените на едро, които изисквания са относими към всички задължени да предоставят преносимост предприятия, а не само към тези, които имат качеството предприятие със значително въздействие на пазар на дребно.</p> <p>Във връзка с предложената редакция в ал. 3, КРС обръща внимание, че предложението на обществено обсъждане текст съдържа думата „преработване”, а не „преобразуване” и в този смисъл не е налице необходимост от корекция на текста.</p>
33	„Мобилтел” ЕАД	<p>По отношение на § 15 от Проекта</p> <p>Мобилтел е на становище, че предлаганата ал. 4 на новия чл. 38 от ФС следва да отпадне.</p> <p><i>Мотиви:</i> Разглежданата норма предполага въвеждането на</p>	Не се приема	КРС обръща внимание, че целта на разпоредбите на чл. 38 не е да се изземва законоустановеното право на доставчиците да определят цените на едро за преносимост помежду си. Целта на посочената разпоредба е

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>свръх регулация, които влиза в противоречие с основни принципи на приложимата рамка 2002. Съгласно ал. 4 на предложението нов чл. 38 от ФС, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията. Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, което може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по ред на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това, КРС не може да налага ценови ограничения, без да е определила съответен пазар като подлежащ на ex-ante регулиране и без да е спазила всички необходими по закон процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС.</p>		<p>да опише действията на регулатора при непостигане на съгласие между доставчиците за определяне на съответните цени или хипотеза на недоказване на цените, съобразно изискванията, на които следва да отговарят, съгласно ЗЕС.</p> <p>Доколкото целта на предложението на „Мобилтел“ ЕАД е да се заличат конкретни правила от проекта, КРС не намира алтернативно предложение в становището на предприятието, което да обезпечи решаването на спор за цени между предприятията или хипотезите на недоказване на конкретен размер на цената. Видно от становището на предприятието КРС не би следвало да се намесва дори и да е налице недоказване на цените, съобразно изискванията на ЗЕС или нерешим спор между доставчиците. Последното е крайно неприемливо като теза за комисията и би означавало регулаторът да се дистанцира от осигуряване на процеса на преносимост, което ще е в пряко противоречие с изискванията и целите на ЗЕС, както и ще засегне права на предприятия и най-вече на абонатите.</p> <p>Също така КРС обръща внимание, че е налице законова делегация, в разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 7 от ЗЕС, съгласно която ФС следва да съдържат принципите на ценообразуване. КРС счита, че с разписаната процедура по никакъв начин не превишила правомощията си, нито е иззела законоустановени права на предприятията, доколкото целта на тези текстове е единствено и само да създадат прозрачен процес и да гарантират, че предоставянето на преносимост няма да бъде недобросъвестно спирано от предприятията чрез спорове за цени или предлагане необосновано високи цени.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
34	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме предвидения в §16 от Проекта срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен.</p> <p>Срокът от 01.01.2010 г. е нереалистичен и няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а процедурата бъде подписана между предприятията.</p>	Приема се частично	КРС приема, че следва да бъде удължен срока за въвеждане на единна база данни, като този срок бъде променен на шест месеца, считано от въвеждане на процедурата на обслужване „едно гише” в трите вида преносимост.
35	„Мобилтел” ЕАД	<p>По отношение на § 18 от Проекта.</p> <p>В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, както и алтернативното ни предложение по т. 1.3 от това становище, предлагаме думите „три месеца” в първия параграф на Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Важат аргументите за това по т. 1.3 от настоящото становище.</p>	Приема се частично	По мотивите, изложени по-горе.
36	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме думите „до един месец” в § 18, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца”.</p> <p><i>Мотиви:</i> Както посочихме в т. 1.3 от това становище, доставчиците не са достигнали до финален вариант на процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС. Въвеждането на принципа за обслужване „на едно гише” предполага предоговаряне на постигнатите до този момент договорки, както и евентуално изменение на договорите за</p>	Не се приема	По мотивите, изложени по-горе.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>взаимно свързване между предприятията. Практиката по повод водене на преговори между доставчиците, както и по изменение на споразуменията за взаимно свързване показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.</p>		
37	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p>Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата по чл. 36, ал. 1 предвиден в §18, т. 1 от проекта да бъде удължен на поне три месеца.</p> <p><i>Мотиви:</i> Натрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури по отношение преносимостта на фиксирани и мобилни номера бяха подписани след месеци преговори. В този смисъл считаме, че предлаганият едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл” ЕАД би положило в тази насока.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени по-горе
38	„Мобилтел” ЕАД	<p>По отношение на § 18, т. 2 от Проекта Мобилтел е на становище, че разглежданата разпоредба следва да добие редакцията:</p> <p><i>„2. В срок до четиринадесет дни от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографските номера”.</i></p> <p><i>Мотиви:</i> На първо място трябва да бъде отбелязано, че по реда на служебното начало КРС знае, че няма подписана Процедура за преносимост на негеографски номера, ето защо според нас е логично разработването и оповестяването на общите условия да бъде направено в рамките на две седмици от подписването на Процедура за преносимост на негеографските номера съобразена с всички предлагани изменения, а не да бъде подписана някаква процедура, която почти веднага след това да бъде подложена на</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че редакцията на разпоредбата, следва да е така:</p> <p><i>„2. В срок до две седмици от подписването на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да изготвят и публикуват на интернет страниците си изменение на общите си условия за взаимоотношения с крайните потребители съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</i></p> <p>Предложения от предприятието текст не урежда задълженията на предприятията за изменение на общите условия и съответно предприемане на процедурата по влизане в сила на същите.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изменение още преди да е била приложена на практика.</p> <p>На следващо място, всички участници в преговорния процес относно преносимостта на негеографските номера се обединиха около виждането, че Общите условия на доставчиците по смисъла на чл. 24, ал. 3 от ФС не са такива по смисъла на чл. 226 и следващите от ЗЕС, а са <u>общи условия за взаимоотношения с абонатите при предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера</u>.</p> <p>До момента няма доставчик, който да е разработвал Общи условия за взаимоотношения с крайните потребители по повод предоставянето на услуги чрез негеографски номера, поради естеството на самите услуги, които се предоставят чрез този вид номера. Във връзка с последното – липсва документ, в който да се въведат новите ред и условия за реализирането на преносимостта на тези номера.</p>		
39	„Мобилтел” ЕАД	<p>Бихме желали да отбележим, че в целия § 18 от Проекта, КРС препраща към чл. 38, ал. 1 от Функционалните спецификации, като има предвид нормативното основание за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост на негеографските номера. В действителност коректната препратка е към чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации.</p>	Приема се	
40	СЕК	<p>Предлагаме създаване на дефиниция на „група от номера” като т. 2 на Допълнителните разпоредби, като всички следващи точки се преномерират съответно:</p> <p>„11. „Група от номера” са два или повече номера по заявление на един абонат, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.”</p>	Не се приема	<p>КРС не намира основание за въвеждане на предложената дефиниция. Дефиниция следва да се въвежда, ако нормативния акт изисква определяне на дадено понятие. Предвид редакцията на текстовете на ФС, считаме че такова понятие не е необходимо да се въвежда в допълнителната разпоредба.</p>
41	СЕК	<p>Предлагаме Пар. 5 от ПЗР да се измени както следва:</p> <p>§ 5. В срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изготвят и публикуват на интернет страниците си <u>публично обявени условия за</u></p>	Приема се	

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<i>взаимоотношения с абонатите за предоставяне на услугата „преносимост на негеографските номера</i>		
42	СЕК	<p>Предлагаме предложението за нов §18 да се измени както следва:</p> <p>§18. В срок до 105 дни от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:</p> <p>1. В срок до 90 дни от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията процедурата по чл. 24, ал. 1, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;</p> <p>2. В срок до 45 дни от подписване на изменението на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.
43	„БТК” АД	<p>Предлагаме създаване на нова преходна и заключителна разпоредба:</p> <p>„§ 8 Издадените удостоверения в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 са валидни, до изтичане на срока на тяхната валидност.”</p> <p>Такава преходна разпоредба ще даде възможност за непрекъсваемост на процеса по преносимост.</p>	Не се приема	КРС е възприела, че Процедурата за преносимост на негеографски номера следва да бъде изготвена и подписана при съобразяване на промените, свързани с въвеждане на процес на обслужване „на едно гише”. Предвид изложеното няма да е налице необходимост от осигуряване на непрекъсваемост на процесите, тъй като няма реален старт на услугата.