

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА
 ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НЕГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА,
 ПРЕДОСТАВЯЩ СЪОТВЕТНАТА УСЛУГА (ФСН)
 (допълнително допитване по въпроси поставени в писмо на КРС изх.№ 04-04-18/ 13.01.2010)¹**

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
По т. 3 от писмото - предложения за изменение на конкретни текстове от ФСН				
1	„ИТК” АД	По повод на изменението и допълнението на текстовете на ФС сме съгласни с новите и изменени текстове.		
2	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Мобилтел е категорично против създаването на нова ал. 3 на чл. 26.</p> <p>Мотиви: По отношение на чл. 26, ал. 3 от ФС следва да бъде обърнато внимание, че всички проверки по евентуални причини за отказ от преносимост, независимо дали те са поправими или непоправими, се извършват както от даряващия, така и от приемащия доставчик в първа фаза на процеса – фазата на планирането. Прозорецът на пренасяне е по време на втората фаза от процеса – фазата на изпълнението. Проверката и спирането на процеса на преносимост, при наличието на съответните обстоятелства, следва да бъде извършено и от двете страни във фазата на планирането, докато с предложената норма на чл. 26, ал. 3 от ФС се предвижда извършването на повторна проверка преди самото техническо изпълнение на процеса. Последното ще доведе до преплитане на двете фази и до ненужно усложняване на процеса на преносимостта. Предстои предприятията да изготвят и подпишат процедура, уреждаща взаимоотношенията им по повод преносимостта на негеографските номера, където подобни въпроси следва да бъдат уредени.</p>	Не се приема	Промяната на посочената разпоредба, както и другите относими към този текст промени са възприети от КРС в следствие на предложение на заинтересовано предприятие, в рамките на проведено обществено обсъждане. КРС е на мнение, че подобно изменение ще доведе до ползи за крайните потребители, което ще имат на разположение по-дълъг срок за заплащане на дължимите суми за обезщетения и/или лизинг, а именно до деня, предшестваш датата на прозореца на преносимост. Към момента, съгласно действащите процедури за преносимост, тези задължения следва да се заплащат в срока за издаване на сертификат или спира процедурата по разглеждане на заявление. КРС счита, че тези плащания, които е възможно да са в значителен размер, не следва да спират разглеждането на заявлението, но следва да са причина за отказ

¹ КРС обръща внимание, че общите бележки на предприятията, които са относими към повече от един проект на изменение и допълнение на Функционални спецификации са отразени в таблицата от допълнителното допитване по Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>от фактическо пренасяне на номера, с оглед защита на интересите и на даряващото предприятие.</p> <p>КРС не намира противоречие в предложението текстове, нито счита, че практически не може да се уреди подобна процедура.</p> <p>Видно от систематичното и логично тълкуване на всички изменения (в тяхната окончателна редакция, вследствие на проведеното допитване със заинтересованите предприятия), даряващия доставчик не посочва като основание за спиране на процедурата за разглеждане на заявление, в рамките на двата работни дни, наличието на задължения за обезщетения и лизинг.</p> <p>Даряващия доставчик, в рамките на двата работни дни, следва да индикира за наличието на тези задължения на приемащия доставчик, съобразно договореното в процедурата. Видно от предложената нова ал. 2 на чл. 27 от ФСН, в случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост. Окончателната редакцията на текстовете на чл. 26, 27 и 29 дават точна уредба на обстоятелствата, свързани с крайния срок за заплащане и възникване на правото на даряващия доставчик да иска отлагане на датата на преносимост.</p> <p>Предвид гореизложеното, безспорно незаплащането на тези задължения е основание за отказ за преносимост, от страна на даряващия доставчик, но този отказ се реализира на по-късен етап.</p> <p>КРС не счита за обосновани твърденията за изключителни затруднения при процеса на разглеждане на заявленията, тъй като се касае за една проверка и една размяна на съобщения между предприятията в повече. От друга страна</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>подобна промяна е от безспорна полза за крайните потребители, тъй като не рядко именно наличието на задължения за плащане в кратки срокове е основание лицата да се откажат от пренасяне на ползваните от тях номера. С промяната КРС счита, че е охранен интереса на даряващия доставчик и същевременно се позволява на крайния потребител да се възползва от по-дълъг срок за заплащане на задълженията без да се спира процедурата по разглеждане на заявленията.</p>
3	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Мобилтел е категорично против създаването нова ал. 2 на чл. 27 от ФС.</p> <p>По отношение на чл. 27, ал. 2 от ФС следва да се обърне внимание, че предвижданата норма допуска възможност за отлагане на датата за пренасяне по молба на даряващия доставчик. Разглежданата причина е от категорията на поправимите, които съобразно предложението по чл. 29, ал. 3 (нова редакция) могат да бъдат отстранени в рамките на 30 дни. Последното означава, че времето за преносимост може да се удължи от 10 дни на 30, след което отново да се насрочи дата за преносимост в рамките на 10 дни, при поправена причина. Последното обосновава защо разглежданите норми ще утежнят и усложнят излишно процеса на преносимост, поради което следва да отпаднат</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в горната бележка.
4	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме текстът на чл. 28, ал. 2 (нова) да добие следната редакция:</p> <p>"(2) Заявлението по ал. 1 съдържа възможност за упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на необходимите действия за прекратяване на отношенията му с даряващия доставчик. Действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 29, ал. 1 и ал. 2. Заявлението по ал. 1 може да съдържа, при наличие на изрично съгласие от страна на</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема предложението за по-коректно уреждане на отношенията с приемащия доставчик, по отношение на възможностите за заплащане на задълженията на крайния потребител към даряващия доставчик.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на възможност за упълномощаване на приемащия доставчик, с оглед действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>приемащото предприятие и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името и за сметка на абоната."</p> <p>Мотиви:Комисията предлага в чл. 28, ал. 2 (нова) от ФС заявлението за пренасяне на номер да съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма от страна на абоната за извършване на необходимите за прекратяването на отношенията му с даряващия доставчик действия. Подаването на заявление за преносимост предхожда по време установяването на наличие за отказ от преносимост. Поради тази причина, считаме, че действието на това упълномощаване следва да е поставено под условие и да е валидно единствено, в случай че всички изисквания за преносимост са изпълнени от страна на абоната. В противен случай, абонатът би следвало сам да прекрати отношенията си с даряващото предприятие, ако все още желае това при условие, че му е отказана преносимост. В допълнение, считаме, че упълномощаването следва да е възможност за потребителите, а не задължение, като на тяхната свободна воля бъде предоставен избор относно начина, по който да прекратят отношенията си с даряващия доставчик. Същевременно, считаме, че заплащането от страна на приемащото предприятие на суми, дължими от абоната на даряващия доставчик, следва да е въпрос на преценка от страна на самото приемащо предприятие и да е недвусмислено ясно, че се извършва за сметка на длъжника.</p>		<p>Въвеждането на процедурата на обслужване „на едно гише” само по себе си предполага наличието на действия от страна приемащия доставчик по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че това не се осъществи на практика няма да има и обслужване „на едно гише”, което би било в противоречие с ФСН, след съответното тяхно изменение и допълнение. Самият обмен на информация между приемащ и даряващ доставчик относно дадено заявление за преносимост, което по своя характер следва да е и искане за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик, е действие от името на заявителя, с цел прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че се възприеме тълкуването, че лицето, искащо преносимост подава заявление при приемащ доставчик, но успоредно с това е длъжно лично или чрез пълномощник да подаде искане за прекратяване на отношенията си пред даряващия доставчик, то това би било в рязко противоречие с принципа „на едно гише” и с бъдещата редакция на чл. 28, ал. 1 от ФСН. Доколкото нормативно ще бъде указано, че преносимостта се осъществява само чрез заявление пред приемащ доставчик, а за да има преносимост очевидно следва да се прекратят отношенията с даряващ доставчик, то всяко условие за посещение при даряващия доставчик, което посещение не се отнася за заплащания на дължими суми или фактически действия по връщане на крайни устройства или оборудване, би било нарушение на ФСН и принципите на осъществяване на преносимостта „на едно гише”.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед избягване на възможност за противоречиви тълкувания по приложението на процеса „едно гише” КРС</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>счита, че следва изрично да се посочи във ФСН, че самото заявление дава право на приемащия доставчик да извърши необходимите, съобразно ФСН, процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите условия, действия по прекратяването на отношенията на заявителя с даряващия доставчик.</p> <p>Съответните корекции са включени в разпоредбите на чл. 28 от ФСН.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на правило, съгласно което <i>действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 29, ал. 1 и ал. 2.</i></p> <p>Подобен текст, на първо място, лишава от правна логика наличието на упълномощаване на приемащия доставчик за осъществяване на действия по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. Именно комуникацията с даряващия доставчик във връзка с потенциалното наличие на основание за отказ или спиране са част от действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик, които осъществява приемащия доставчик.</p> <p>Следва да е категорично и еднозначно ясно, че „едно гише“ означава, че крайният клиент подава заявление само при приемащия доставчик и приемащия доставчик осъществява комуникацията с даряващия доставчик относно причини за отказ и спиране на процедурата по разглеждане на заявление. В следствие на тази процедура, при липса на основания за отказ или спиране на процедурата, предприятията определят датата на прозорец на преносимост, към която дата се прекратяват и договорните отношения между заявител и даряващ доставчик. Крайния потребител може да влезе в</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				отношения с даряващия доставчик доколкото има задължения, които следва да се заплатят или е налице задължение за връщане на крайни устройства и/или оборудване. Не следва по никакъв друга причина да се изисква крайните потребители да посещават даряващия доставчик. Недопустимо е, както се посочи по-горе, да се изисква и от крайните потребители да посещават даряващия доставчик, за да подават предизвестие за прекратяване на договорни отношения със същия.
5	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По чл.28, ал.2 Глобул поддържа изложените мотиви тъй като описаните промени, предвидени в текстовете на ФСМ и ФСГ са аналогични с тези, предвидени във ФСН.		Конкретните мотиви на КРС са изложени на систематичното им място в съответната таблица.
6	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	Не сме съгласни с редакцията на чл. 28, ал. 2 от ФСН. Предлагаме възможността за упълномощаване на приемащия доставчик от заявителя да бъде по желание, а не задължително. Считаме, че на заявителя следва да бъде запазено правото да избере дали сам да организира процеса по прекратяването на договорните си отношения с даряващия доставчик или желае приемащия доставчик да се заеме с това.	Не се приема	По мотивите, изложени по-горе.
7	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По чл.28, ал.3 Глобул поддържа изложените мотиви тъй като описаните промени, предвидени в текстовете на ФСМ и ФСГ са аналогични с тези, предвидени във ФСН		Конкретните мотиви на КРС са изложени на систематичното им място в съответната таблица.
8	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По чл. 28, ал. 3 (нова) от ФС – считаме, че предложението на Комисията е разумно и трябва да бъде подкрепено. По предложението начин ще се преодолее възможността всяко от предприятията (когато участва като приемащ доставчик) да предвиди в Общите си условия за взаимоотношения с крайните потребители изискването за представяне на различни документи, които би довело до проблеми в практиката.		По отношение на изискуемите документи, КРС е възприела предложението на „БТК” АД за редакция на текста, посочено в съответните таблици от допълнителното допитване, по отношение на аналогичен текст във ФСМ и ФСГ. С посочената редакция се уреждат данните, които следва да се разменят между доставчиците в процеса на разглеждане на заявление за преносимост. С оглед тези данни ще бъдат определени и необходимите

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				документи, които следва да се представят пред приемащия доставчик. Необходимите към заявлението документи ще се определят от приемащия доставчик.
9	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Причината за отказ, предвидена в чл. 29, ал. 1, т. 2 логически трябва да бъде на страната на приемащия доставчик, с оглед обстоятелството, че заявлението ще се подава пред него и той е този, който може да прецени в момента на подаването наличието или липсата на представителна власт. Считаме, че разглежданата точка систематично следва да бъде пренесена в ал. 2 на чл. 29, като приеме пореден номер 3	Приема се	
10	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Предлагаме в чл. 29, ал. 1 от ФС на мястото на т. 2 да се създаде нова със следното съдържание: „2. номерът не е активен;” Мотиви: Неактивността на номера при даряващия доставчик към момента на подаване на заявлението за преносимост е абсолютна негативна и непреодолима предпоставка за реализацията на преносимостта.	Приема се	Съобразно посоченото в таблицата от общественото обсъждане на проекта за изменение и допълнение на ФСН.
11	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	В чл. 29, ал. 1, т. 3 първата и втората част на изречението касаят един и същи случай и частта след „или” следва да отпадне.	Приема се	
12	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Предлагаме чл. 29, ал. 1, т. 5 да добие следната редакция: „5. не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;” Мотиви: Във връзка с аргументите ни по т. 1.1. по-горе, считаме, че даряващият доставчик следва да запази правото си да откаже преносимостта до заплащане на неустойките, но това трябва да стане във фазата на планирането, а не във фазата на изпълнението на заявката за преносимост	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
13	„КЕЙБЪЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Считаме, че даряващият доставчик не би следвало да отказва по чл. 29, ал. 1, т. 7 от ФСН, тъй като формата на заявлението се съгласува между доставчиците и предвид новата редакция чл. 28, ал. 3 от ФСН не би следвало да се появят такива случаи за непълни и/или неточни данни.</p>	Не се приема	<p>КРС е възприела нова редакция на текста, след проведеното допълнително допитване със заинтересованите предприятия. Даряващият доставчик следва да има право да отказва, когато подадените от приемащия доставчик данни за абоната са непълни или неточни. Съгласуването на формата на заявлението не е гаранция за липса или неточност на данни, но тези пороци на подадено заявление ще се преглежда от приемащия доставчик.</p>
14	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	<p>В чл. 29, ал. 2 освен съответните промени следва да се добавят точки аналогични на съдържащите се в чл. 43, ал. 2 т.3 и 4 от ФСГ, в случаите когато се извършва преносимост на негеографски номера във фиксирана мрежа, тъй като по отношение на тези случаи са относими същите технически причини независимо от факта, че става дума за негеографски номер за услуги.</p>	Приема се частично	<p>КРС счита, че следва да се възприемат предложенията на „Мобилтел“ ЕАД, посочени в долната бележка.</p>
15	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Предлагаме в чл. 29, ал. 2 от ФС освен новата т. 3 (предложена в т. 1.3.1. по-горе), да се създадат и следните: „4. абонатът не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице; 5. налице е някое основание за отказ за предоставяне на услуга, предвидено в общите условия на приемащия доставчик за предоставяне на услугата преносимост на негеографски номера.”</p> <p>Мотиви: По време на водене на преговорния процес с останалите доставчици от домейна на преносимост се възприе схващането, че абонат на негеографски номера може да бъде и физическо лице. След като съществува възможността физическите лица да бъдат абонати на негеографски номера, то трябва да се предвиди възможността да се откаже преносимост на недееспособно лице, което не е надлежно представлявано от своя законен или назначен от съда представител.</p> <p>Трябва да се предвиди възможност приемащият доставчик да може да откаже при ясно формулирани и отнапред известни, и публични общи условия за предоставяне на услугата. По този начин ще се преодолеят евентуални злоупотреби от недобросъвестни абонати с лоша кредитна история и др</p>	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
16	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	<p>В чл. 29, ал. 2 от ФСН не е предвидена възможност за отказ при липса на техническа възможност да бъде предоставена услугата на посочения в заявлението адрес. Въпреки че става въпрос за негеографски номера, все пак услугата се доставя физически на определен адрес в дадено населено място. Ако приемащият няма мрежа в това населено място и на този адрес, няма да има възможност да достави услугата.</p>	Приема се	
17	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>В чл.29, ал.2 от ФСН основания за отказ на приемащия доставчик предлагаме същите да бъдат допълнени, като съответно тези основания отпаднат от предвидените основания за отказ на даряващия доставчик, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нова т.3 – „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни”; - нова т.4 – „абонатът/потребителят не е надлежно представляван от трето лице”; - нова т.5 – „други причини, свързани с възможността да бъде предоставяна телефонната услуга чрез негеографски номер/а”; - нова т.6 – „при установена липса на техническа възможност за предоставяне обществена телефонна услуга на посочения в заявлението адрес”. 	Приема се по принцип	<p>Редакциите на посочените текстове са редактирани съобразно посочените по-горе и приети предложения на предприятията.</p>
18	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По отношение на чл. 29, ал. 3 с оглед преместване на т. 2 от ал. 1 в ал. 2 и прередактирането на т. 5 от ал. 1 предлагаме следната редакция:</p> <p>„(3) В случаите по ал. 1, т. 4, 5 и 7 и по ал. 2, т. 1 – 4 заявлението не се разглежда от приемащия доставчик до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай че в посочения в предходното изречение срок недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 и ал. 2, т. 5 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик.”</p> <p>Мотиви: С направената редакция целим техническо коригиране на преpraщаната норма на ал. 3 съобразно предложенията ни и съгласно принципното ни разбиране, че задълженията по срочни договори и предоставени на лизинг устройства и съоръжения трябва да бъдат заплатени от абоната/потребителя във фазата на планиране на пренасянето, а не по време на неговото техническо изпълнение, с което процедурата ще се улесни неимоверно.</p>	Приема се частично	<p>КРС е отразила съответните коректни препратки в посочената разпоредба. Обръщаме внимание, че се запазва редакцията на текста по отношение на основанието за спиране на процеса на преносимост, поради незаплащане на дължими неустойки и/или задължения по договор за лизинг.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
19	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	Предлагаме в ал.3 на чл.29 от ФСН да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.5 и т.6 процедурата се прекратява.	Приема се по принцип	Съответните препратки са коригирани с оглед промяната в текстовете за основанията за отказ.
20	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По отношение на чл. 32, ал. 2 (нова). Принципно Мобилтел не възразява срещу новата алинея 2 като съдържание и структура, при положение, че се възприеме предложението ни по т. 6.3. от становището ни към писмо, вх. № 12-01-5744/30.10.2009 г. на КРС. Като новата редакция на предложението ни е:</p> <p>„Чл. 32. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 10 работни дни, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първият ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен, то срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден. Срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 8 дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл.</p>	Не се приема	КРС е изложила своите аргументи на систематичното място в таблиците от проведените обществени обсъждания и допълнително допитване относно обстоятелството, че срока за преносимост следва да тече от датата на подаване на заявлението за преносимост, а не от установяване на липса на основания за отказ или спиране на процедурата. Правилото е определено в интерес на крайния потребител, който следва да има яснота за сроковете на процеса.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		24, ал. 1 от ФС.		
21	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По отношение чл.32, ал.2 от ФСН Глобул е съгласен с предвидения срок, като считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, вкл. и по отношение на конкретно посочване на основанията по чл.29, ал.1 от ФСН.	Приема се	
22	„БТК” АД	По отношение на ФСГ и ФСН предложенията за промени са аналогични, като тези за ФСМ		Конкретните мотиви на КРС са изложени на систематичното им място в съответната таблица.
23	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	По отношение на текстовете в ФСМ и ФСН важат изложените съображения на съответните места както при ФСГ		Конкретните мотиви на КРС са изложени на систематичното им място в съответната таблица.
ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По отношение предложението на КРС да не се въвежда определен лимит на пренесените номера в рамките на един прозорец на преносимост във ФСН, Глобул счита за удачно въвеждането на такъв лимит и евентуално да бъде включен във ФСН текстът, по който всички оператори постигнаха съгласие при изготвяне на проект на процедура за пренасяне на негеографски номера, както следва: <i>«В рамките на прозореца на преносимост Даряващият доставчик пренася реално не повече от общо 10 (десет) номера на ден на календарна база, като в случай че се установи завишен потребителски интерес към предлаганата услуга, страните могат да предвидят в Процедурата по-голям брой на реално пренасяните номера на дневна база»</i> . Считаме предложението подход за основателен, от една страна, и гъвкав от друга. Твърде вероятно е да има абонати, които да притежават повече от един негеографски номер, или впоследствие да започнат да използват повече негеографски номера, напр. банки и финансови институции, държавни органи и др. Следва да се има предвид, че тези услуги са добре развити към настоящия момент и тяхното приложение за в бъдеще ще се разширява още повече. В този	Не се приема	Както е посочено в таблицата от проведеното обществено обсъждане на проекта, Комисията счита, че правило като цяло се въвежда като защитна клауза, с оглед недопускане на необосновано ограничаване на броя на пренесените номера в рамките на един прозорец на преносимост. Предвид спецификата на негеографските номера считаме, че не е необходимо въвеждането на такава разпоредба във ФСН. На първо място, малко вероятно е да има голям брой искания за преносимост на този вид номера в едни и същи срокове. На следващо място, при този вид номера е много рядка хипотезата един абонат да ползва повече от един номер и да се иска пренасяне на група от номера. В този смисъл, не считаме, че обективно ще се натрупват голям брой заявления за един и същи прозорец на преносимост, както и няма да са налични

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>смисъл няма да са изключени случаи, при които един абонат да поиска да си пренесе всичките негеографски номера и те да не са малко на брой.</p>		<p>хипотези на прехвърляне на групи от номера с обема на тези в мобилна и географска преносимост. Същевременно няма практическа пречка доставчиците от домейна да договорят определен лимит за броя на пренасяните номера, в рамките на Процедурата за преносимост.</p>