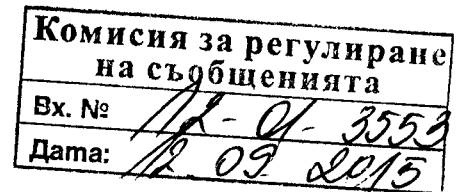


ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
ул. "Гурко" № 6
1000, гр. София



Относно: Процедура на обществено обсъждане на Проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи, открита с Решение № 357 от 06.08.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с открита с Решение № 357 от 06.08.2015 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) процедура на обществено обсъждане на Проект на решение за трети кръг определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи, приложено Ви представям становището на „Мобилтел“ ЕАД.

Приложения:

1. Становище на „Мобилтел“ ЕАД;
2. Справка за номерата, обслужвани в мрежата на „Макс Телеком“ ООД от/към които е осъществен трафик по взаимното свързване с мобилната мрежа на „Мобилтел „ ЕАД за месец юли 2015 г. (търговска тайна);
3. Писмо изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
4. Писмо изх. № 26-00-870/04.08.2015 г. на Министерство на финансите.

С уважение,



Искра Кусева
Пълномощник на изпълнителните
директори на „Мобилтел“ ЕАД

Становище на „Мобилтел” ЕАД по Проект на решение за трети кръг определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи

Със свое Решение № 357 от 06.08.2015 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) откри процедура на обществено обсъждане на Проект на решение за трети кръг определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи.

Нормативната уредба въвежда фигурата на ex-ante регулиране на съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/ или услуги с цел осигуряване на условия за развитие на конкуренцията при спазване принципите на конкурентното право. С оглед изложеното, всяко определяне, анализ и оценка на даден пазар относно наличието на ефективна конкуренция не следва да се разглежда изолирано от цялостната пазарна ситуация при предлагането на определени услуги. При вземането на решение за налагане на пропорционални и обосновани задължения е необходимо да се отчитат и специфичните национални условия на съответния пазар. Специфичните национални условия са един от най-съществените фактори, спрямо които следва да се преценява законосъобразността на наложените специфични мерки, с оглед задължението на Комисията да осъществява функциите по тяхното налагане, продължаване или отмяна, спазвайки принципите на обективност, прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност.

В контекста на изложеното, с настоящото представяме на Вашето внимание становището на „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел) по проекта, както следва:

I. По отношение на определяне на съответния пазар и кръга на предприятията със значително въздействие върху пазара

В рамките на административното производство по приемане на Решение № 1362 от 31.05.2012 г. Мобилтел отчете наличието на неравнопоставено третиране по отношение на участниците на пазара и съответно необосновано толериране на определено предприятие, като същото не е определено за предприятие със значително въздействие върху пазара и не са му наложени специфични задължения.

Както и в Решение № 1362 от 31.05.2012 г., настоящият проект определя, че съответния пазар се състои от следните три самостоятелно обособени продуктови пазари, всеки от тях с географски обхват територията на Република България:

- Пазар на едро за терминиране на гласови повиквания в мобилната наземна мрежа, работеща в обхвати 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz, на „Мобилтел” ЕАД;
- Пазар на едро за терминиране на гласови повиквания в мобилната наземна мрежа, работеща в обхвати 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz, на „Теленор България” ЕАД;
- Пазар на едро за терминиране на гласови повиквания в мобилната наземна мрежа, работеща в обхвати 900 MHz, 1800 MHz и 2 GHz, на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД.

Същевременно, обръщаме внимание, че дейността на „Макс Телеком” ООД на пазара на предоставяне на мобилни гласови услуги, както и отношенията които

предприятието има във връзка с осъществяване на взаимно свързване на мрежата си и преносимост на номерата, са напълно negliжирани в проекта.

С оглед изложеното, искаме да акцентираме върху следната правна и фактическа обстановка:

1. Съгласно Техническите изисквания за работа на наземни мрежи, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги (Обн. ДВ. бр. 101 от 18 Декември 2012 г., изм. и доп. ДВ. бр. 51 от 11 Юни 2013 г., изм. и доп. бр. 29 от 21 Април 2015 г., в сила от 21.04.2015 г.) GSM, UMTS, LTE и WiMAX са посочени като наземни радиоприложения, позволяващи предоставяне на електронни съобщителни услуги от подвижната радио служба.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредба № 1 от 22 юли 2010 г. за правилата за ползване, разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Обн. ДВ. бр. 64 от 17 Август 2010 г., изм. ДВ. бр. 12 от 8 Февруари 2011 г., изм. и доп. ДВ. бр. 74 от 28 Септември 2012 г., изм. и доп. ДВ. бр. 28 от 28 Март 2014 г.):

„(1) Кодове за достъп до мрежата са:

1. двуцифрени или трицифрени кодове за достъп до цифрови мобилни наземни електронни съобщителни мрежи с формат 8А, 98А или 99Х;

.....”

С въвеждане на изменение в посочената норма, КРС недвусмислено е приела, че мрежите, работещи с номера след код 99Х са мобилни, независимо, че точно с противоположни мотиви е отхвърлила бележка на Мобилтел при общественото обсъждане на проекта на Решение № 1362 от 31.05.2012 г.¹

С оглед разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга (Обн. ДВ. бр.8 от 25 Януари 2008г., изм. ДВ. бр.26 от 7 Април 2009 г., изм. ДВ. бр. 26 от 6 Април 2010г., изм. ДВ. бр. 34 от 29 Април 2011 г., изм. ДВ. бр. 74 от 28 Септември 2012 г.), „Преносимостта е право на абонатите и потребителите да запазят ползваните от тях номера при смяна на предприятието, предоставящо обществена телефонна услуга посредством обществена мобилна наземна мрежа (доставчик).“

Предвид посоченото, от нормите на Функционалните спецификации и Наредба № 1 е безспорно ясно, че предприятията, предоставящи обществена гласова телефонна услуга чрез номерационен ресурс след код за достъп 99Х се включват изрично като участници в домейна на преносимост на номера в мобилни мрежи. Посоченото е отразено и в подписаната между предприятията Процедура за преносимост на мобилни номера, като считано от 28.03.2014 г. „Макс Телеком“ ООД е включено като

¹ На стр. 130 от приложението към Решение № 1362 от 31.05.2012 г. е посочено, че „... предоставянето на обществени гласови телефонни услуги чрез мрежи за ширококолов безжичен достъп (ВВА) може да се извършва както чрез използване на географски номера, така и чрез негеографски номера с национален код за достъп от типа „99х“. Използването на съответните номера се определя от технологията, начина на изграждане на мрежата и пазарната политика на предприятието. В случаите, когато използваната технология позволява ограничена подвижност (номадност) на абонатите, услугите могат да бъдат предоставяни чрез негеографски номера с национален код за достъп.“

равноправен участник в мобилния домейн на преносимост и осъществява преносимост от своята мрежа.

2. На следващо място, КРС е издала на „Макс Телеком“ ООД разрешение № 01757/15.12.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър в обхват 1800 MHz за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез мобилна наземна мрежа и както самата Комисия отбелязва в проекта си, дружеството мигрира услугите си към LTE мрежа. По отношение на предоставения допълнителен спектър, видно от интернет страницата на КРС с Решение № 204 от 30.04.2014 г., Комисията е изменила и допълнила разрешение № 01757/15.12.2011 г., издадено на „Макс Телеком“ ООД, като е предоставила допълнителен ресурс радиочестотен спектър от 2x2 MHz в обхват 1800 MHz на основание чл. 113, ал. 4 и ал. 6 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС).

3. „Макс Телеком“ ООД осъществява взаимно свързване на мрежата си с оглед предоставяне на гласови услуги на своите клиенти. Договорът за взаимно свързване между мобилната мрежа на Мобилтел и WiMax мрежата на „Макс Телеком“ ООД беше подписан на 18.10.2007 г., като през 2014 г. договорите за взаимно свързване са променени с оглед отчитане на наличието на мобилна мрежа, собственост на „Макс Телеком“ ООД. Посочените данни са налични в КРС. За нуждите на настоящото становище представяме обобщени данни за трафик и съответстващи разходи/приходи за терминиране по договорите за взаимно свързване между мобилната мрежа на Мобилтел и мрежата на „Макс Телеком“ ООД. Посочените по-долу данни също са налични в КРС и са представяни от Мобилтел в изпълнение на наложените му задължения за предоставяне на информация за регулаторните нужди на Комисията.

Таблица 1 (търговска тайна)

Изходящ трафик от мрежата на Мобилтел към мрежата на Макс Телеком		
Период	Трафик в минути	Разход в лв.
01.01.2014 г. - 31.12.2014 г.		
01.07.2015 г. - 31.07.2015 г.		

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

Таблица 2 (търговска тайна)

Входящ трафик към мрежата на Мобилтел, генериран от мрежата на Макс Телеком		
Период	Трафик в минути	Приход в лв.
01.01.2014 г. - 31.12.2014 г.		
01.07.2015 г. - 31.07.2015 г.		

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

Видно от данните само за месец юли 2015 г., съотнесени към данните за трафика от цялата 2014 г., е налице увеличение на трафика от и към мрежата на „Макс Телеком“ ООД.

Трафик е наличен и по взаимното свързване между фиксираната мрежа на Мобилтел и мрежата на „Макс Телеком“ ООД.

Всичко изложено недвусмислено показва наличието на немалък трафик от и към мрежата на „Макс Телеком“ ООД и съответно осъществяване на дейност по предоставяне на услуги на крайни потребители, както и предоставяне и ползване на услугата терминиране.

В допълнение, прилагаме и справка (търговска тайна) за номерата, обслужвани в мрежата на „Макс Телеком“ ООД от/към които е осъществен трафик по взаимното свързване с мобилната мрежа на Мобилтел за месец юли 2015 г. Посочената справка показва наличието на номера, които се обслужват в мрежата на „Макс Телеком“ ООД, и съответно несъстоятелността на тезата на КРС, че дружеството на практика не осъществява дейност на пазара.

1.4. Въпреки всичко изложено, КРС поддържа последователна позиция за осигуряване на „регулаторна ваканция“ по отношение на дейността на „Макс Телеком“ ООД и предприятието не е включено в обхвата на нито един анализ на съответен пазар на терминиране на повиквания, независимо от нормативното задължение на Комисията да изследва всички участници на съответния пазар. Всички останали предприятия, **независимо от мащаба на дейността им**, са включени на някой от съответните пазари на терминиране.

Позволяваме си да обърнем внимание и на мотивите на КРС, които се посочват в Решения № 1362 и 1361 от 31.05.2012 г. и настоящия проект, по отношение на дейността на „Макс Телеком“ ООД.

На първо място, в Решение № 1362 от 31.05.2012 г., КРС посочи, че *„.....крайните потребители на гласови услуги, предоставяни чрез алтернативна технология като мрежи за широкополосен безжичен достъп (WiMAX технология в обхвата 3.4 – 3.6 GHz) съставят незначителен дял от общия брой крайни потребители на мобилни гласови услуги – около 0,01%.* (стр. 171 от приложението към решението). Както Мобилтел вече е изразявало становище, посочените данни не можеха да бъдат приети за основание за неопределяне на съответен продуктов пазар, **който е мрежата на дадено активно предприятие, предоставящо услуга терминиране в индивидуална мобилна мрежа, независимо от използваната технология.** Относителният пазарен дял би могъл да се разглежда като основание за определяне на асиметрични специфични задължения, които да са пропорционални и обосновани спрямо установените конкурентни проблеми на съответния пазар. Подобен подход вече е прилаган от КРС в Решение № 236 от 17.03.2009 г., където по отношение на терминирането в мрежа по стандарти NMT и CDMA на „Българска телекомуникационна компания“ АД бяха предвидени по-леки специфични задължения именно поради обстоятелството, че евентуално неравнопоставено третиране на конкуренти и трети лица от дружеството би имало пренебрежим ефект, предвид пазарната сила на предприятието на пазара на мобилни мрежи и услуги.

Същевременно обаче, Комисията изрази следната позиция в приложението към Решение № 1362 от 31.05.2012 г. (стр. 130) *„...Всичко гореизказано, обаче, не означава че реално предлаганата услуга за крайни потребители има характеристиките на мобилна услуга. По данни на КРС, предприятието, което към момента реално предоставя гласова телефонна услуга на крайни потребители посредством WMA мрежа („Макс Телеком“ ООД) я предоставя чрез определено крайно устройство (телефонен адаптер, към който се включва телефонния апарат) в определено местоположение. Обстоятелството, че предприятието не предоставя мобилни гласови услуги е видно и от публикуваните технически спецификации на интерфейсите за свързване на крайните електронни съобщителни устройства към мрежата му, според които гласовите услуги се предоставят с помощта на самостоятелен телефонен адаптер или интегрирани в рутер телефонни адаптери. Телефонните адаптери използват POTS аналогов интерфейс за връзка към крайното устройство.*

Потребителите на гласовите телефонни услуги от този тип нямат възможност да я използват в движение, без прекъсване, което е основна характеристика на мобилната услуга."

Остава неясно защо при тази констатация, КРС прие последващи изменения в Наредба № 1, определящи номерационния ресурс, използван от „Макс Телеком“ ООД, като ресурс за предоставяне на гласова услуга чрез мобилна мрежа. Също така, ако фактически гласовата услуга, предоставяна от „Макс Телеком“ ООД не е притежавала качеството на „мобилна услуга“ и е клоняла повече към фиксирана гласова телефонна услуга, то предприятието следваше да бъде включено в обхвата на действие на Решение № 1361 от 31.05.2012 г., а не да бъде включено в мобилния домейн на преносимост на номерата. В приложението към Решение № 1361 от 31.05.2012 г. обаче, Комисията е уточнила, че *„Услугите, предоставяни чрез номера с национален код за достъп от типа 8А, 98А или 99х (кодове за достъп до мобилни мрежи и до мрежи за широколентов безжичен достъп (ВWА)/неподвижен безжичен достъп (FWA) с национален код за достъп 99х не са част от пазарите на генериране и терминиране на повиквания от/в определено местоположение на обществени телефонни мрежи.“* (стр. 165).

Видно от всичко посочено, при предходния кръг пазарни анализи услугите, предоставяни от „Макс Телеком“ ООД не можаха да намерят място в никой от пазарните анализи и съответно предприятието бе освободено от каквито и да било специфични задължения.

Тази тенденция се запазва и в обсъждания проект, но с нови аргументи от страна на КРС. Към настоящия момент, вероятно поради измененията в Наредба № 1 и участието на „Макс Телеком“ ООД в мобилния домейн на преносимост, Комисията е изоставила тезата си за „липса на мобилност“ на услугите на предприятието. Вместо това на стр. 26 от пазарния анализ се сочи, че *„КРС счита, че няма основания да извършва анализ на взаимозаменяемостта между повиквания към индивидуални мобилни мрежи и повиквания към мрежи за широколентов безжичен достъп (ВWА)/неподвижен безжичен достъп (FWA) чрез негеографски номера с национален код за достъп от типа 99х. Причините са преустановеното предоставяне на гласови телефонни услуги чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (ВWА)/неподвижен безжичен достъп (FWA). На практика, от 2011 г. услугата се предлага на пазара от едно единствено предприятие („МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД), което с писмо от 29.10.2013 г. уведоми КРС, че към тази дата е преустановило предлагането на телефонни услуги на нови абонати в своята WiMax мрежа. В съответствие с плановете на предприятието, останалите активни абонати, ползващи услугите с номера от обхват 99х, ще бъдат мигрирани до края на 2015 г. към изграждащата се LTE мрежа на предприятието.“*

Обстоятелството, че предприятието е спряло предоставянето на услуги на нови абонати, не означава, че дружеството не обслужва настоящите си абонати и това се доказва от наличието на трафик по взаимното свързване с другите мрежи. Предприятието не е преустановило осъществяването на дейност, за да бъде изключено от рамките на пазарния анализ. Нещо повече, видно от анализа, предприятието не предоставя временно услуги на нови абонати поради миграция към LTE мрежа. В проекта обаче няма отговор какво ще се случи по отношение на регулацията на предприятието, когато завърши миграцията на услугите към LTE мрежата на „Макс Телеком“ ООД. В проекта КРС не отчита и подписания между Мобилтел и „Макс

Телеком” ООД договор за предоставяне на национален роуминг², който договор ще позволи предоставянето на услуги чрез мобилната мрежа на Мобилтел, т.е. реално „Макс Телеком” ООД си е осигурило бързо навлизане на пазара още през тази календарна година с национално покритие и така би следвало да се счита за еднакво ефективно и конкурентноспособно на останалите предприятия, независимо че още не е набрало голяма абонатна база. Не на последно място, при определянето на предприятия със значително въздействие на пазара на терминиране в определено местоположение Комисията включва предприятия с незначителен пазарен дял и абонатна база. Дефинитивно, с оглед определянето на съответния пазар, всяко действащо предприятие има 100 % дял по отношение на терминиране в собствената му мрежа. Относителният пазарен дял на пазара на предоставяне на гласова услуга може да е основание само за диференциране на мерките, но е недопустимо да е основание за изключване от регулация.

Всичко гореизложено показва наличието на последователен подход за по-благоприятно третиране на определен участник на съответния пазар в разрез с изискванията на нормативната уредба. Следва да се отбележи, че видно от проекта КРС намира за необосновано да облекчи режима на терминиране на трафик с произход извън ЕС/ЕИЗ, но от друга страна не намира никакви пречки едно определено предприятие да има възможност да договаря напълно независимо и без регулаторни задължения цените за терминиране в собствената си мрежа, както по отношение на трафик от ЕС/ЕИЗ, така и по отношение на трафик, извън ЕС/ЕИЗ.

В заключение, изразяваме становище, че проекта следва да бъде преработен и да бъде отчетено участието на „Макс Телеком” ООД на съответния пазар. Предприятието следва да бъде определено за такова със значително въздействие върху пазара и да му бъдат наложени съответните специфични задължения, съобразно посоченото в т.т. II, IV и V от проекта на решение.

II. По отношение на т. VIII.3.3. от приложението към проекта на решение - Спорове между предприятията. Оказване на съдействие за постигане на съгласие.

От краткото изложение на Комисията се създава впечатление, че е налице увеличаване на броя на споровете между предприятията с оглед неизпълнение на специфични задължения от страна на предприятията със значително въздействие върху пазара.

Същевременно, КРС не е посочила колко от споровете, с които е сезиран регулатора са били основателни.

Напомняме и за некоректното поведение на „Източна телекомуникационна компания“ АД (ИТК) по отношение на преговорния процес с Мобилтел за предоставяне на услугата терминиране в мобилната мрежа на предприятието, което продължава и до момента. Считано от 2012 г. до настоящия момент Мобилтел води добросъвестни преговори с ИТК и многократно е изпращало проекти на договор за взаимно свързване за предоставяне на услугата терминиране на международни повиквания в мобилната мрежа на предприятието, включително през 2015 г. е изпратено подписано от страна на Мобилтел допълнително споразумение. КРС е надлежно информирана за всички действия на Мобилтел, включително и за обстоятелството, че в писмата си ИТК дори не коментира изпратените от Мобилтел предложения и документи. С оглед всичко изложено, посочените действия на ИТК, могат да бъдат квалифицирани единствено

² КРС е уведомена за посочения договор с писмо, вх. № 12-01-195/29.07.2015 г.

като недобросъвестна практика, целяща единствено компрометиране името на Мобилтел или постигане на цели, несвързани с обичайната търговска практика в сектора. Намираме, че тези обстоятелства е необходимо да се отчитат в анализа, а не да се създава впечатление, че предприятията със значително въздействие по презумпция имат недобросъвестно поведение.

Обръщаме внимание и на Решение № 1538 от 28.06.2012 г. на КРС, с което бяха определени задължителни указания по отношение на Мобилтел, свързани със сключването на договор за взаимно свързване с оглед термиране на международни повиквания с „Нет-Кънект Интернет“ ЕООД. В решението на регулатора неправилно се твърдеше наличието на неизпълнение на специфични задължения от страна на Мобилтел и то беше отменено от Върховен административен съд поради противоречие с материалноправните разпоредби.³

III. По отношение на наложените специфични задължения, свързани с термиране на трафик с произход извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ).

Към настоящия момент предприятията, предоставящи услугата термиране в собствените си мобилни мрежи (без „Макс Телеком“ ООД), са задължени да спазват регулаторни изисквания, включително прилагане на регулирани цени по отношение на целия трафик (национален и международен), който се терминира в мрежите им. Предприятията нямат право да диференцират трафика с оглед неговия произход, като това включва и трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ. Посочените задължения са наложени с Решение № 1362 от 31.05.2012 г.⁴ на КРС за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на термиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи.

Още в рамките на обществените обсъждания, проведени от КРС преди приемане на Решение № 1362 от 31.05.2012 г., Мобилтел изложи подробни становища относно необходимостта специфични задължения да бъдат налагани единствено по отношение на цените за термиране на повиквания, генерирани от потребители на предприятия, установени на територията на държава-членка на ЕС/ЕИЗ, в съответствие с принципите на единния европейски пазар. Мобилтел подчерта основните принципи на ex-ante регулирането, потвърдени и с приемането на Регламент (ЕО) № 717/2007 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 юни 2007 година относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността и за изменение на Директива 2002/21/ЕО⁵. Видно от подхода на самата Европейска комисия (ЕК), регулаторни мерки за въздействие се прилагат само по отношение на съответния пазар в рамките на ЕС. В становището на предприятието се посочи, че КРС изисква от българските предприятия да прилагат ценови таван за всички повиквания, без оглед на техния произход. Така за предприятията във всяка точка на света, цената за термиране на повикване ще бъде значително понижена, но цената, която дължат българските предприятия не се очаква да намалее или поне да намалее с такива темпове.

³ Решение № 5277/2013 на петчленен състав по адм.д. № 2069 / 2013 по описа на ВАС.

⁴ Точки. V.1.1., б. „б“, 1.3., б. „б“, 1.5., б. „б“, 3.1., 3.2., 3.3., 4.1.1., 4.2.1 и 4.3.1 от Решение № 1362 от 31.05.2012 г.

⁵ Изменен с Регламент (ЕО) № 544/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2009 г., отменен с Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза

Считаме, че резултатите от приложението на Решение № 1362 от 31.05.2012 г. доказват изложените още през 2011 – 2012 г. опасения от Мобилтел и обосновават необходимостта от промяна в регулаторния подход на Комисията. В тази връзка, бихме искали да насочим вниманието Ви към наличието на проблеми, които възникнаха в резултат на наложените специфични задължения с Решение № 1362 от 31.05.2012 г. и които няма да бъдат преодолени съобразно предложения на обсъждане проект на пазарен анализ. Подробни аргументи вече бяха изложени от Мобилтел в писма вх. №№ 12-01-1900/29.06.2015 г., 12-01-2583/27.07.2015 г. и 12-01-3048/13.08.2015 г. В допълнение към това следва да се отбележи, че въпросът е повдиган от Мобилтел и при участие в семинар на експертно ниво, организиран от КРС, проведен на 28.11.2014 г. в к.к. Боровец, където бе обсъдена темата „Препоръка на Европейската комисия 2014/710/ЕС относно съответните пазари - очаквания за бъдеща регулация“.

1. Налагането на специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответен пазар е допустимо само и единствено с оглед предотвратяване на конкурентни проблеми. Прилагането на регулаторни мерки по отношение на целия терминиран трафик, без оглед на неговия произход, обаче води именно до възникването на конкурентни проблеми - ценова асиметрия и ценова дискриминация по отношение на българските предприятия. Посочените негативни явления засягат конкурентноспособността на българските предприятия спрямо тези извън ЕС/ЕИЗ, както и спрямо предприятията в ЕС/ЕИЗ, където е приложен подход за дерегулация на терминирането на трафик извън ЕС/ЕИЗ. Българските предприятия са поставени в положение да заплащат по-високи цени за терминиране спрямо регулираните цени за терминиране в собствените им мрежи. Те нямат възможност да преговарят по отношение на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ, и да договарят реципрочни цени за терминиране, тъй като са поставени в по-слаба позиция при преговарянето. Това е така, тъй като цените за терминиране в мрежите на българските предприятия са регулирани, като те се прилагат и по отношение на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ, а от друга страна не са налице реципрочни задължения по отношение на цените за терминиране на трафик, които се заплащат на предприятията извън ЕС. За тези предприятия в повечето случаи не е налице задължение да прилагат регулирани цени за международен трафик или цените им са на по-високи нива поради неприлагането на приетия за референтен от ЕК pure BULRIC модел. Това поставя българските предприятия в по-слаба преговорна позиция, като на практика предприятията от държави извън ЕС/ЕИЗ налагат едностранно високи цени за терминиране на трафик в техните мрежи.

В допълнение, в европейските държави, които вече са приложили по-либерализиран режим и са изключили от обхвата на регулиране трафика, генериран извън ЕС/ЕИЗ, предприятията имат възможност да договорят търговски изгодни условия, като по този начин българските предприятия са в неравнопоставено положение и от гледна точка на единния европейски пазар. Наличието на ценова асиметрия и респективно на ценова дискриминация застрашава и свързаните пазари на дребно, тъй като различните условия за реализиране на услуги на едро имат отражение и върху предоставяните услуги на дребно. На практика с наложените ценови ограничения върху българските предприятия се субсидират чужди предприятия и респективно абонати в държави извън ЕС/ЕИЗ. Следва да се отбележи, че европейското законодателство не регламентира задължение за равнопоставено третиране по отношение на предприятия извън ЕС/ЕИЗ. Напротив, то въвежда преференциален режим в рамките на единния европейски пазар. Това е отразено в българското законодателство, включително в ЗЕС.

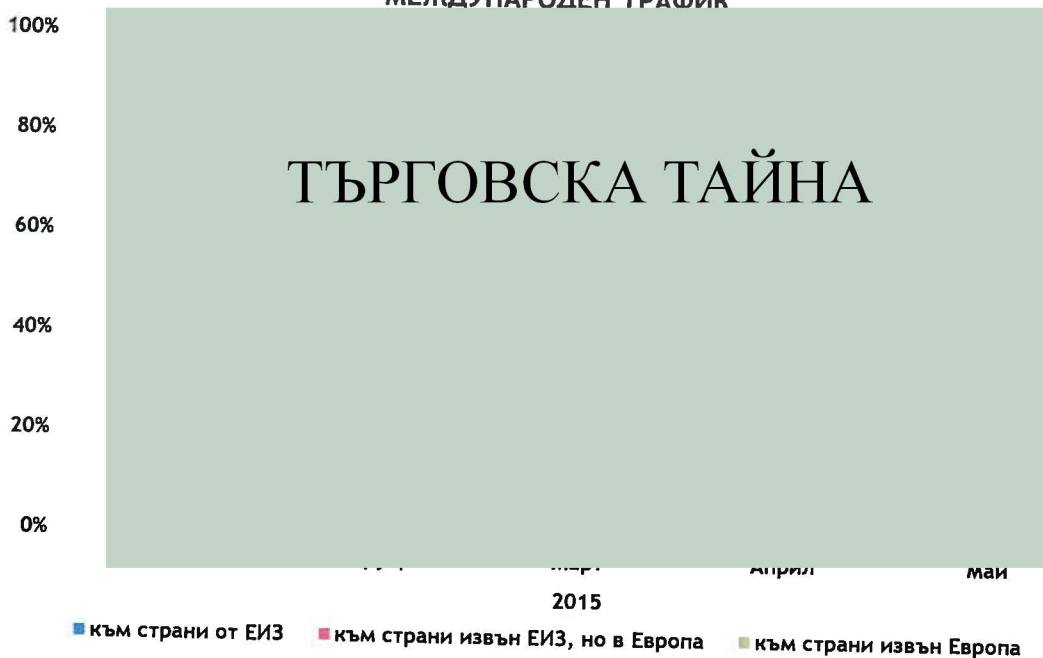
В подкрепа на твърденията ни за наличие на ценова асиметрия и ценова дискриминация, представяме на Вашето внимание следните данни:

1.1. Детайлен анализ на изходящия международен трафик показва, че около █% от изходящия трафик е насочен към страни от ЕС/ЕИЗ, но разходът за този трафик е под █% от общите разходи на едро за осигуряване на изходящи международни повиквания. Бихме искали да обърнем внимание на факта, че въпреки че едва около █% от изходящия трафик е насочен към държави извън ЕС/ЕИЗ, то разходите за осигуряването на този трафик възлизат на над █% от всички разходи за изходящи международни повиквания. С цел постигане на яснота и пълнота Ви предоставяме данните за първите пет месеца на 2015 г. Видно е, че през месец май разходите за осигуряването на изходящия трафик към страни извън ЕС/ЕИЗ достигат █% от общия разход за изходящи международни повиквания независимо от факта, че този трафик представлява едва █% от общия обем изходящ трафик.



Източник: „Мобилтел“ ЕАД (данните са търговска тайна)

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА РАЗХОДИТЕ ЗА ИЗХОДЯЩИЯ
МЕЖДУНАРОДЕН ТРАФИК



Източник: „Мобилтел“ ЕАД (данните са търговска тайна)

Мобилтел счита, че предоставената информация на графиките по-горе еднозначно показва значителната разлика в разходите на предприятието за осигуряване на изходящи международни повиквания към мрежи на предприятия извън ЕИЗ – за едва 1% от трафика се влагат повече от 1% от разходите.

1.2. Бихме искали да обърнем внимание на драстичните разлики между прихода от входящи международни повиквания и разхода за осигуряване на изходящи такива към съседни държави, които не са част от ЕИЗ – например Сърбия, Македония и Турция.

Таблица 3 (търговска тайна)

Държава	Цена на минута (в лв.) за терминиране на международни повиквания в мобилната/фиксираната мрежа на Мобилтел		Разход на минута (в лв.) за осигуряване на изходящи международни повиквания за собствени абонати		Разлика (в лв.)	
	в мобилна	във фиксираната	към мобилна	към фиксираната	мобилна	фиксирана
Сърбия						
Македония						
Турция						

ТЪРГОВСКА ТАЙНА

Видно от представените данни, разликата между приходите за предприятието за една минута входящ международен трафик от посочените държави спрямо разхода за

минута изходящо повикване към тях е от 10 (Турция) до 27 пъти (Македония). В тази връзка считаме, че за да се възстанови ефективната конкурентна среда е необходима намеса от страна на КРС, която да позволи на предприятията в Република България да договорят цените си за терминиране на гласови повиквания, генерирани в държави извън ЕС/ЕИЗ, както и за трафик без CLI, в контекста на принципа на реципрочност. В случай, че бъде запазена сегашната регулация, българските предприятия ще продължат, както и до момента, да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение спрямо предприятията от държавите извън ЕС/ЕИЗ, които прилагат до 27 пъти по-висока цена.

Мобилтел е на мнение, че в таблицата е представено адекватно съпоставяне на прихода и разхода на предприятието, съответно от терминиране на гласови повиквания и за предоставяне на изходящи международни повиквания. Следва да се отбележи, че Мобилтел няма директно взаимно свързване с предприятията в посочените страни, като трафикът се обслужва чрез предприятия, предоставящи транзитни услуги. Поради тази причина, в таблицата е посочена цената на минута, която Мобилтел заплаща на тези предприятия и която цена включва две компоненти - за транзит и за терминиране, но Мобилтел не разполага с данни за двете отделни компоненти. Този подход, използван от транзитиращите предприятия е установен и от самата Комисия в Приложението към Решение на КРС № 506 от 30.04.2010 г. за определяне, анализ и оценка на пазара на транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи. На стр. 29 от приложението към решението е отбелязано *„Следва да се отбележи, че въпреки наличието на национален елемент в услугите за транзит на входящи и изходящи международни повиквания, той не представлява самостоятелна услуга в сравнение с услугите за национален транзит. Освен това, за „националната“ част на преноса не се предвижда отделна цена, а този пренос е включен в общата цена за предоставяне на тези услуги.“*

След установеното от КРС по-горе и факта, че пазара на транзитни услуги, не само в България, но и на ниво ЕС е определен за конкурентен, то напълно логично е да е налице проблем по отношение на цените за терминиране в мрежите на предприятия извън ЕИЗ, а не на пазара на транзит. Също така следва да се отбележи, че КРС:

- е следвало да събере съответните доказателства за цени за терминиране в най-проблемните дестинации (които частноправните субекти няма как да съберат) и съответно да докаже наличието на арбитражни ценови практики, тъй като приемането на важни регулаторни решение на база допускания не е допустимо;
- с оглед конкурентния пазар и факта, че Мобилтел има сключени договори с няколко транзитиращи предприятия с цел диверсификация на риска и използването на най-ниските цени, то не са налице обстоятелства за наличие на големи маржове, защото икономическата логика, свързана с дейността им се базира на ефикасност и ефективност. В допълнение в мобилната мрежа на Мобилтел терминират международен трафик и много национални предприятия, които биха събрали 100% от входящия в мрежата ни трафик, ако беше вярно твърдението на КРС за наличие на арбитражни ценови практики от големите европейски транзитни керигъри.

Съгласно Решение № 1362 от 31.05.2012 г. когато българските предприятия имат точки на присъствие извън територията на Република България, те могат да определят допълнителна цена за пренос на трафика до страната, но тази цена следва да е ясно отграничена от цената за терминиране, спрямо която е налице ценова регулация. Това задължение обаче не е валидно за чуждите предприятия и няма правен механизъм да бъде изисквано реципрочно поведение от тяхна страна.

Пример за неравнопоставеното положение, в което са поставени българските предприятия, е значителната разлика в приходите от терминиране на гласови повиквания, генерирани от посочените три държави, и разходите за осигуряване на изходящи повиквания към тези дестинации, при относително еднакъв обем трафик. За второто шестмесечие на 2014 г. при съотношение на входящ/изходящ трафик от 55%/45%, Мобилтел е заплатило [] хил. лв. (*търговска тайна*), като е генериран приход за входящия трафик от едва около [] хил. лева (*търговска тайна*) или над 8 пъти по-малко от разходите. Тази тенденция не само се запазва през първото шестмесечие на 2015 г., но се задълбочава - генерираните приходи са над 10 пъти по-малко от разходите. Мобилтел е на мнение, че подобна разлика има изключително негативен ефект върху дейността на предприятието и води до реализирането на директни загуби, в резултат на регулаторна намеса и липса на възможност за адекватни преговорни позиции.

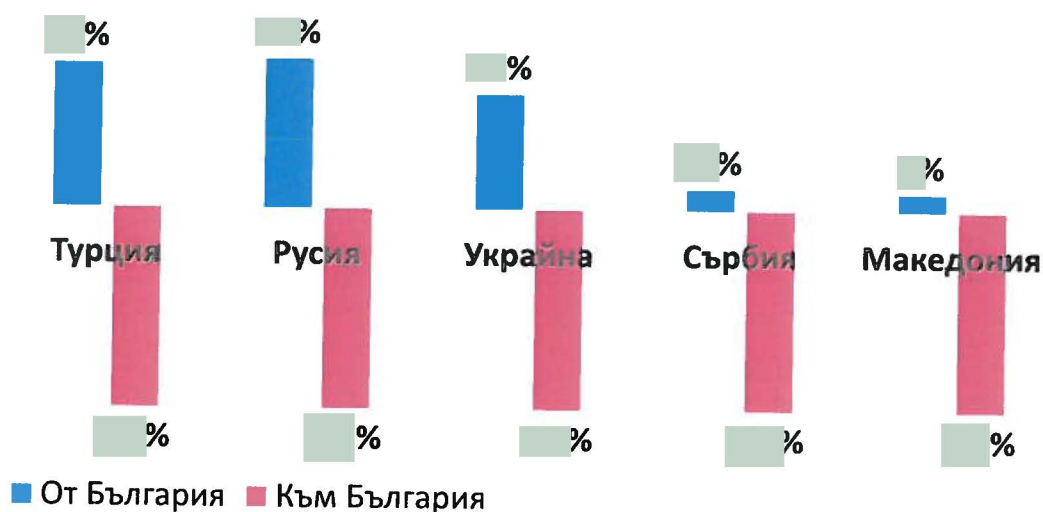
Точно тук е мястото да отбележим, че считаме че продължаване на приетия от КРС подход в Решение № 1362 от 31.05.2012 г. е непропорционален, тъй като:

- Налице е дисбаланс в трафичните потоци с някои от държавите извън ЕИЗ - например Сърбия, където за първите 5 месеца на 2015 г изходящият трафик към Сърбия е с [] % по-голям обем от входящия.

- Налице е дисбаланс между приходите на минута и разходите за осигуряване на изходящи международни повиквания към държавите извън ЕИЗ (Таблица 3 по-горе).

В допълнение към изложеното в предходния параграф, на следващите графики представяме силно изразената асиметрия в цените за терминиране извън ЕС/ЕИЗ. На графиките са посочени 5-те държави с дял над 50% от трафика към страни извън ЕС/ЕИЗ.

Изменение 2012-2015 цени за терминиране в мобилни мрежи



От графиките е видно над 30% средно увеличение на цените за терминиране в мрежи на предприятия извън ЕС/ЕИЗ от 2012 до 2015 г. Ръст се наблюдава през всяка година и увеличението е за сметка на българските предприятия, като нарастването на цените за терминиране в Русия и Турция е най-осезаемо - около 70%, което директно се отразява като повишаване на преките разходи за предоставяне на услугата на крайните потребители.

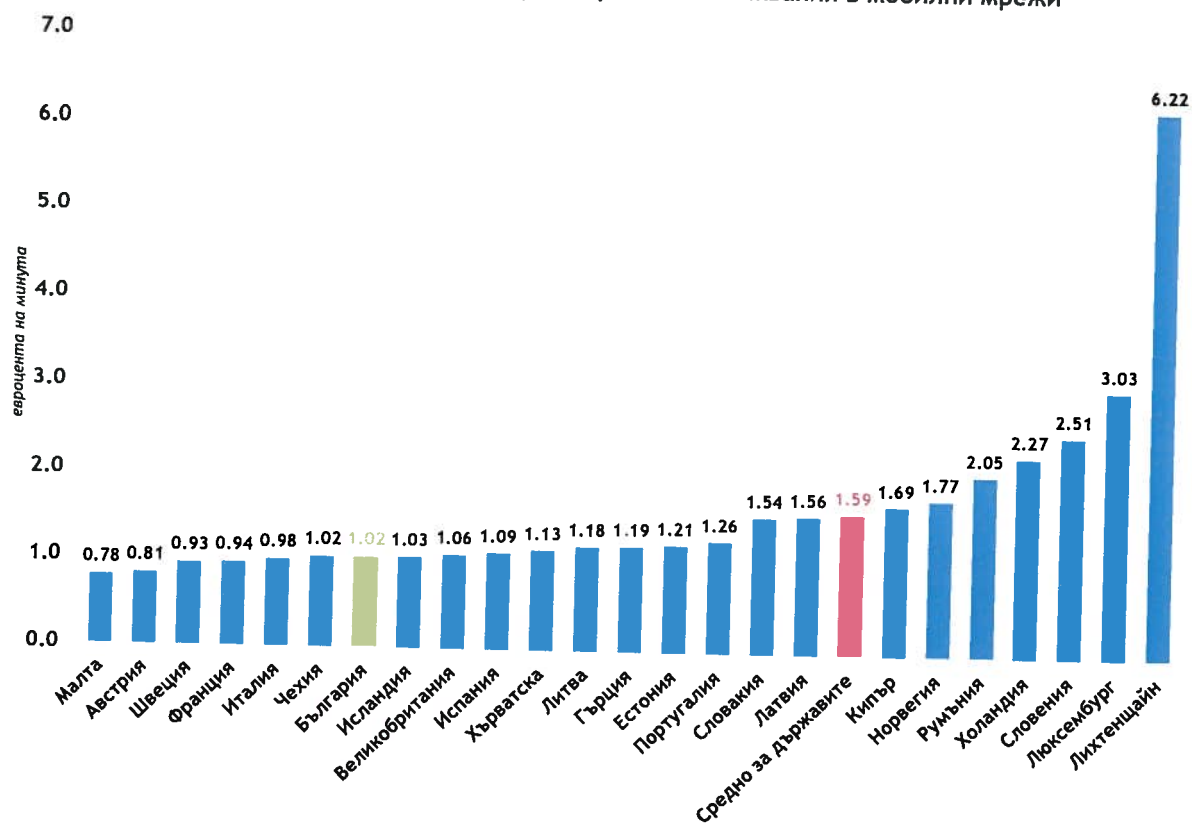
От друга страна е видно, че е налице значително намаление на цената за терминиране в мобилните и фиксирани мрежи в страната. Нещо повече, в проекта анализа на стр. 22-23 КРС е установила, че „за посочения период приходите от терминиране на едро на БТК намаляват с 68,6%, на „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с 82,9%, а на „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД с 84,6%. В абсолютен размер реализираните приходи от терминиране на гласови повиквания на едро през 2014 г. са с 81,4% по-малко в сравнение с реализираните през 2010 г. (а само за разглеждания период 2011-2014 г. намалението е със 79,8%)“.

КРС е констатирала и нарастване на обема терминирани минути в мрежите на трите мобилни предприятия през същия период, но явно това е поради нарастване най-вече на терминирания национален трафик и входящ международен от държави от ЕИЗ. Същевременно, трафикът от държави извън ЕИЗ намалява. Именно последното може да послужи за аргумент, че мобилните предприятия в страната понасят допълнителна тежест от наличието на регулаторна намеса по отношение на тези повиквания, тъй като намалението в цената на минута от над 95% от 2012 до 2015 г. не се компенсира от значително по-голям обем трафик.

Представяме и информация за средния приход на минута от терминиране на гласови повиквания в държави от ЕИЗ по данни от ОЕРЕС (BoR (15) 72⁶), актуални към 01.01.2015 г.

⁶[http://berec.europa.eu/files/document_register_store/2015/5/BoR%20\(15\)%2072%20BEREC%20TR%20BMK%20Report_2015-05-29.pdf](http://berec.europa.eu/files/document_register_store/2015/5/BoR%20(15)%2072%20BEREC%20TR%20BMK%20Report_2015-05-29.pdf)

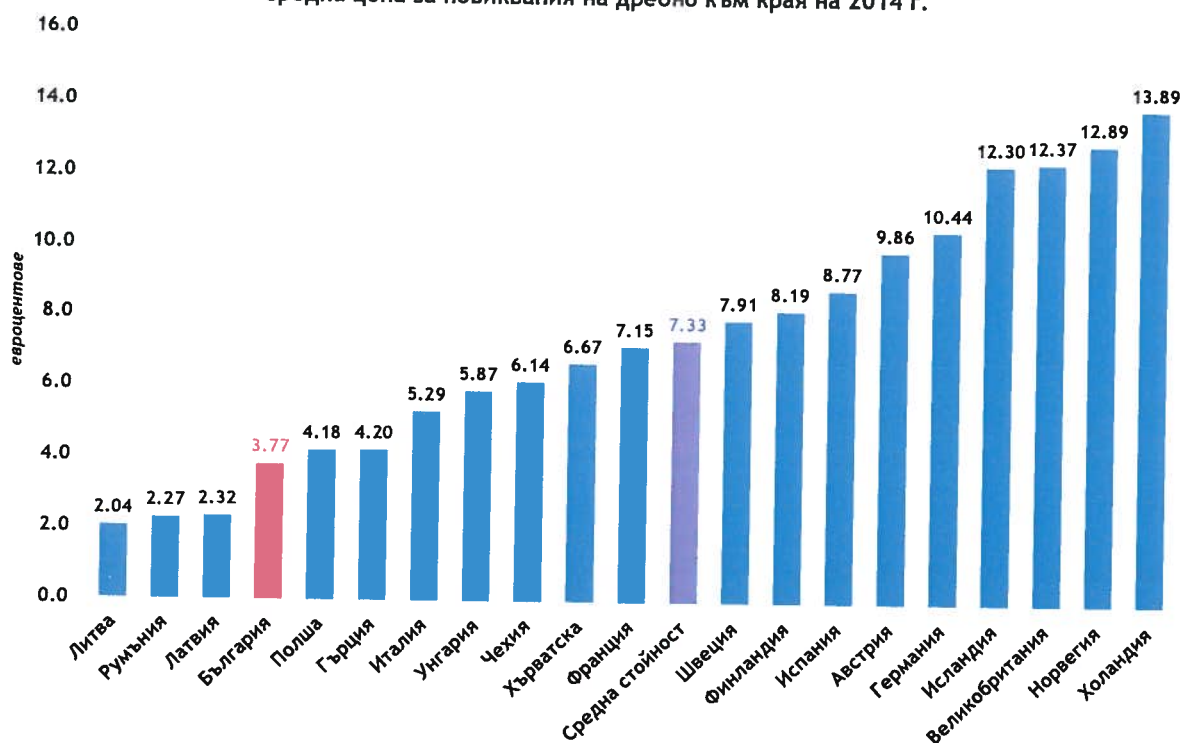
Среден приход на минута от терминиране на повиквания в мобилни мрежи



Видно от данните в 17 от държавите от ЕИЗ средният приход на минута терминиране е по-висок от този в България. Дори и средната стойност на посочените на графиката данни е с 56% по-висока. Считаме, че приложената информация е ясен белег за прилагането на различни от регулираните цени за терминиране на входящи международни повиквания, тъй като прихода на минута е по-висок от показаните на стр. 28 от документа средни номинални цени за терминиране въз основа на данни от НРО. Като пример може да бъде даден – Люксембург (разлика от над 3 пъти), Словения (разлика от 2 пъти), Холандия и др.

Мобилтел е на мнение, че следва да се представи и информация за цените на повиквания на свързания пазар на дребно в държави от ЕИЗ.

Средна цена за повиквания на дребно към края на 2014 г.



Източник: *GSMA Intelligence*

Видно от данните България е една от държавите с най-ниски ефективни цени на дребно, което е ясен знак за балансираната про-потребителската ценова политика на дребно, прилагана от мобилните предприятия в страната. Тази тенденция се наблюдава през последните години в България, въпреки повишаващите се разходи за осигуряване на изходящи международни повиквания към държави извън ЕИЗ.

От друга страна, отново по данни от GSMA, средната цена за повиквания в Сърбия е около 6 евроцента, което е под средната стойност, изчислена за посочените в графиката държави от ЕИЗ. Считаме, че за този факт, спомагат и ниските разходи за осигуряване на международни повиквания към държави от ЕИЗ, разбира се породени от регулираните цени за терминиране в тях.

1.3. Прилагането на асиметрични цени за терминиране има негативен ефект за българската икономика. В таблицата по-долу е представена обща трафична информация за целия пазар, която КРС е обобщила в резултат на изискани данни с конкретните въпросници за целите на пазарния анализ.

Именно тук бихме искали да обърнем внимание на факта, че КРС абсолютно бланкетно е изготвила в проектите на пазарни анализи таблици с общите обеми на трафичните потоци, без да бъдат отчетени представените от Мобилтел допълнителни аргументи в придружаващото писмо към въпросниците, които сме изложили в предходните точки.

Година	Входящ трафик общо (мин.)	Терминиран трафик във фиксирани мрежи				
		Входящ трафик ЕС/ЕИЗ (мин.)	Входящ трафик извън ЕС/ЕИЗ (мин.)	Изходящ трафик общо (мин.)	Изходящ трафик ЕС/ЕИЗ (мин.)	Изходящ трафик извън ЕС/ЕИЗ (мин.)
2012 г.	243 836 484	181 037 810	62 798 674	116 444 851	74 985 695	41 459 156
2013 г.	268 578 900	199 975 269	68 603 631	106 569 560	69 352 189	37 217 370
2014 г.	201 705 849	174 884 361	26 821 488	104 185 553	67 197 673	36 987 880

Година	Входящ трафик общо (мин.)	Терминиран трафик в мобилни мрежи				
		Входящ трафик ЕИЗ (мин.)	Входящ трафик извън ЕИЗ (мин.)	Изходящ трафик общо (мин.)	Изходящ трафик ЕИЗ (мин.)	Изходящ трафик извън ЕИЗ (мин.)
2012 г.	427 354 636	289 145 802	103 815 547	381 898 761	277 225 358	104 673 402
2013 г.	678 762 595	474 839 826	130 997 611	535 640 022	405 937 337	129 702 684
2014 г.	752 315 411	601 917 810	94 144 634	415 226 968	320 131 448	95 095 520

Източник: Данни, подадени в КРС

Категорично не сме съгласни с извода, направен от регулатора, а именно - „Доколкото разликата в цените на дребно за повиквания към държави от ЕС/ЕИЗ и към държавите извън ЕС/ЕИЗ не съответства на разликата в цените на едро за терминиране в мрежите на тези държави, КРС счита, че потреблението на изходящи международни повиквания не се влияе само от цената на едро за терминиране.“

Съгласно икономическите теории в един конкурентен пазар са налице и други фактори, които оказват влияние върху търсенето и предлагането на дадена услуга, но при наличие на значителна разлика в преките разходи за осигуряване на изходящи международни повиквания към държави от ЕС/ЕИЗ и извън в порядъка на 27 пъти, то изводът на КРС е лесно оборим.

Считаме, че следва да се обсъди и посоченото на стр. 57 от проекта на пазарен анализ - „Положителният ефект от намалението на цените на едро се наблюдава и върху цените на дребно, въпреки че последните не са предмет на регулация. Видно от графиката намалението на цените на едро намира пряко и своевременно отражение върху средните цени на дребно за повиквания към други мобилни мрежи. В края на отчетния период последните са с 60% по-ниски в сравнение с края на 2010 г. Намалението на средните цени на дребно за повиквания в рамките на собствената мобилна мрежа, въпреки че е налице, не е толкова ясно изразено и е от порядъка на 28% за разглеждания период.“

Мобилтел е на мнение, че в двата параграфа КРС достига до коренно противоположни изводи, като ясно се вижда ефектът от намаляване на цените на едро върху тези на дребно. По същия начин следва да могат да се повлияят цените на международните повиквания към държави извън ЕС/ЕИЗ, в случай, че за българските предприятия бъде осигурена възможността за по-силни позиции при преговори чрез отпадане на регулацията върху терминираните повиквания, генерирани в тези държави. Така ще бъде преодолян установения конкурентен проблем и ще са налице ползи не само за предприятията, предоставящи гласови повиквания, но и за крайните потребители.

Данните, представени по-горе, показват, че разликите в цените за терминиране на минута достигат средно 10 €cents за мобилен трафик (≈ 110 млн. минути). Посочената асиметрия се изразява в завишаване на разходите на българските предприятия, които са принудени да понесат отрицателни финансови последици под формата на пропуснати ползи в размер до 20 милиона лева на година и съответно до пропуснати приходи от корпоративен данък в размер на около 2 милиона лева за българската държава.

В този смисъл е и изразената в писмо изх. № 26-00-870/04.08.2015 г. (изпратено и до Комисията) позиция от Министерство на финансите. В писмото е отправена препоръка при взимането на ценови решения КРС да отчита и влиянието им върху държавния бюджет. Считаме, че съобразяването с финасовата политика на държавата и мнението на ресорното ведомство не се явява в противоречие със статута на независим орган на Комисията.

Видно от писмо, изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС)⁷, МТИТС е изложило пред КРС мнение, че при налагането на ценови задължения, които пряко влияят върху паричните потоци, следва да се отчитат приоритетно националния интерес, интереса на българските предприятия и запазването на тяхната конкурентоспособност, както и възможните ефекти върху потребителите. В становището на МТИТС се отбелязва и, че КРС трябва да представи конкретни и ясни мотиви, обосноваващи решението да не се допусне дерегулация по отношение на трафика с произход извън ЕС/ЕИЗ. Съгласно чл. 15 от ЗЕС, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е специализиран орган на изпълнителната власт, който провежда държавната политика в областта на електронните съобщения и в областта на информационното общество. **Доколкото указания на органът по политиката не противоречат на акт с по-висша сила, то тези указания се явяват обвързващи за КРС и са част от преценката за законосъобразност на актовете на регулатора.**

Считаме, че промяна в регулаторния подход на КРС е от съществено значение с оглед подобряване на икономическото развитие и конкурентоспособността на българската икономика. Съгласно изготвен от Българската търговско-промишлена палата /БТПП/ обзор на докладите на някои водещи международни организации, оценяващи икономическото развитие на страните, регулациите за бизнеса у нас са идентифицирани като най-слабото място в икономическия климат у нас. Именно по критерия „Регулации за бизнеса“ през 2014 г. България се представя най-зле. Наблюдава се спад до 100-но място и това е констатирано като силно негативна тенденция от бизнес организациите. Наред с това, непрекъснато растящите разходи за осигуряване на изходящи международни повиквания към държави извън ЕИЗ могат да имат като бъдещ ефект забавяне на темпа на инвестиции, доколкото маржа на телеком предприятията в последните години е подложен на изключителен конкурентен натиск.

2. На следващо място, считаме че е налице необходимост от промяна в регулаторния подход в унисон с практика, която вече е приложена в редица други европейски държави, където е установено неравнопоставено третиране на националните предприятия и е необходимо да бъде възстановена конкурентоспособността на националните предприятия и на икономиката на единния общностен пазар на стоки и услуги. В последните години се наблюдава устойчива тенденция в рамките на ЕС/ЕИЗ да се налага ценово регулиране само по отношение терминирането на международни повиквания, чийто произход е от държави-членки на ЕС/ЕИЗ. Терминирането на всякакви други международни повиквания (с произход от държави, извън ЕС/ЕИЗ или повиквания с неустановен произход) се урежда на търговски принцип - посредством свободно договаряне между предприятията. Описаният подход е възприет от регулаторните органи в Белгия, Унгария, Норвегия, Чехия, Франция, Хърватия, Словения, Германия, Италия, Португалия, Естония и

⁷ Приложено към настоящото становище.

Гърция.⁸ Във всички случаи на нотификация на посочените изменения пред ЕК, проекто-мерките и мотивите за тях са били одобрявани без коментари или възражения. За промяната в подхода си европейските регулаторни органи излагат следните мотиви:

- Осигуряване спазването на целите, посочени в чл. 8, пар. 2 от Директива 2002/21/ЕС и гарантиране, че потребителите получават максимални ползи от избор, цени и качество на услугите. Отчита се значителната асиметрия между цените за терминиране в държавите-членки на ЕС/ЕИЗ и тези извън ЕС/ЕИЗ, което рефлектира в по-високи сметки, заплащани от потребителите на гласови мобилни услуги в Европа. Същевременно, потребителите от държави извън ЕС/ЕИЗ се възползват от ниските цени за терминиране, приложими в Европа - по този начин мобилните и фиксирани предприятия в държавите извън ЕИЗ могат да предлагат много по-ниски цени на дребно за повиквания към държави-членки на ЕС/ЕИЗ, тъй като разходите за терминиране са изключително ниски, с оглед Препоръката на ЕК за прилагане на BULRIC подход. Важно е да се отбележи, че по данни на Органът на европейските регулатори в областта на електронните съобщения (ОЕРЕС) средно-претеглената цена за терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи в държавите-членки на ЕС към 01.01.2015 г. е 0,024 лв.
- Минимизиране на ефекта от липсата на реципрочност и на равнопоставеност по отношение на интензитета на регулиране на търговската дейност на предприятията в и извън ЕС/ЕИЗ. Цените на едро за терминиране в държавите, извън ЕС/ЕИЗ (дори когато са регулирани) са по-високи от цените за терминиране, приложими в ЕС. Някои от основните причини за посочената ценова асиметрия са, че цените за терминиране извън ЕС/ЕИЗ се определят на търговски принцип или се използват методологии за регулирането им, които са значително по либерални от Rule BULRIC методологията, възприета като референтна от ЕК. Налагането на ценови ограничения и задължения за равнопоставеност по отношение терминиране на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ е непропорционално и необосновано, доколкото не води до положителен икономически ефект за единния вътрешен пазар, както и не постига целите за защита на конкуренцията и интересите на крайните потребители. Регулаторите са на мнение, че допускането на прилагане на търговски договорени цени за терминиране ще даде по-силни позиции на националните предприятия в преговорите им с предприятия извън ЕС/ЕИЗ.

Видно от цитираното по-горе писмо, изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. на МТИТС, министерството е препоръчало на Комисията, при приемане на окончателните мерки, да вземе предвид и съществуващите регулаторни практики по този въпрос в останалите държави-членки на ЕС с цел създаване на по-силни позиции на националните предприятия при преговори с предприятия извън ЕС/ЕИЗ.

⁸ По данни на Европейската комисия относно процедури по нотификация на анализи на съответни пазари, респективно наложени специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху пазара <http://circabc.europa.eu> и по данни на Cullen international <http://www.cullen-international.com/>

3. По отношение на трафика без CLI (calling line identification), сме на мнение, че е пропорционално и обосновано да отпадне регулацията по отношение на международен трафик без CLI, терминиран от транзитни предприятия, за който трафик българските предприятия нямат техническа възможност да установят коректен А номер, респективно мрежа/местонахождение на генериране на повикването.

На първо място, считаме че не следва терминиран трафик, който не отговаря на нормативните изисквания, да бъде таксуван при облекчени условия. Съгласно европейските и националните нормативни изисквания предприятията са длъжни да генерират и предават през точките на взаимно свързване CLI по определени международни формати.

На следващо място, премахването на регулаторните облекчения би имало дисциплиниращ ефект върху транзитните предприятия и/или генериращите предприятия, които не пренасят през мрежите си или манипулират CLI. В случай, че бъде премахнато регулирането само върху международен трафик, с произход извън ЕС/ЕИЗ, който има коректно CLI, считаме че транзитните предприятия, респективно генериращите предприятия ще имат стимул да не генерират и пренасят или да манипулират CLI на трафик, с произход извън ЕС/ЕИЗ, за да има възможност да бъде терминиран в Република България при регулирани цени. Посоченото може да доведе до повишаване на терминирането на международен трафик без CLI, което би намалило ефекта от евентуално въведени облекчения и съответно би поставило българските предприятия в неравнопоставено положение.

Предвид опасенията, че дерегулацията на международните повиквания без CLI може да има негативен ефект, с оглед потенциална опасност извън регулация да остане и трафик с произход от ЕС/ЕИЗ, молим да имате предвид следното:

Налице е техническа възможност българските предприятия да диференцират входящият трафик с CLI, генериран в ЕС/ЕИЗ и извън ЕС/ЕИЗ. На практика произход може да бъде определен за 97%⁹ от целия трафик. Важно е да се отбележи, че анализът на наличието на CLI се извършва в пълно съответствие с Препоръка E157 на ITU, където в т. 7.2, подточка „г“ е посочено, че за повиквания, генерирани през интернет следва да се предава кода на държавата. Посоченото означава, че трафикът без CLI като цяло е незначителен процент от общия трафик и съответно дерегулирането му не би имало негативно отражение върху съответните пазари. Трафикът без CLI най-често е свързан с повиквания от аналогови номера, каквито има само извън ЕС/ЕИЗ, трафик през ограничен брой транзитни предприятия, които не запазват или не предават информация за викация номер, както и трафик от държави, в които от съображения за сигурност не се предоставя CLI.

Не можем да се съгласим с изложеното в проектите на КРС твърдение, че промяната на регулаторния подход в Европа е относима само до трафик с идентифициран произход. КРС е посочила, че *„Независимо от избраната опция диференцирането на цените за терминиране на международни повиквания е свързано с представяне на доказателства за идентифициране произхода на повиквания.“* Безспорно предприятията следва да имат възможност да разчитат CLI, когато е предавано в мрежите. Предприятията имат възможност да определят CLI и когато викащата страна е избрала да „скрие“ номера си. Независимо, че крайният абонат може да скрие номера си и виканият абонат няма да получи информация кой го търси, мрежите си предават и четат CLI за такова повикване. В случаите, когато обаче на

⁹ Мобител е предоставило допълнителна информация в КРС с писмо с вх. № 12-01-1900/21.08.2015 г.

мрежово ниво не се предава или се манипулира CLI, не винаги съществува техническа възможност терминиращото предприятие да определи произхода на трафика. В тази връзка, част от европейските регулатори изрично посочват, че трафик без или с манипулирано CLI следва да се таксува на по-високи от регулираните цени с цел дисциплиниращ ефект спрямо транзитиращите предприятия. В допълнение се отбелязва, че такъв трафик като цяло е минимален процент от общия трафик. Като пример за приложимостта на дерегулацията и по отношение на международен трафик без CLI можем да посочим практиката на Португалия, Италия и Хърватия.¹⁰

В тази връзка изказваме и несъгласие с изложеното от КРС по отношение на доказването на произхода на входящ в мрежите на българските предприятия трафик. Неправилно е твърдението в проекта (стр. 82 от приложението към проекта на решение), че промяната в регулаторната практика в рамките на ЕС/ЕИЗ „е изключение, което се отнася до преки договори за взаимно свързване с оператори на държави извън ЕС/ЕИЗ“. Промяна на режима в 12 държави, в рамките на две години, не може да се определи като „изключение“. Освен това, не отговаря на обективната истина твърдението, че промяната в режимите е относима само до преки договори за взаимно свързване и това е видно от изричното коментирание, от страна на регулаторите и ЕК, на влиянието на трафика без CLI. Считаме за несериозно Комисията да очаква предприятията да имат пряко взаимно свързване с всички оператори от държавите в Америка, Австралия, Азия, цяла Европа и т.н. само, за да бъдат превенирани спорове за произхода на даден трафик. Подобни решения са икономически необосновани, предвид стойността им на изграждане и обстоятелството, че в дадена държава обикновено оперират повече от едно предприятие. Съответно, както е известно на Комисията пряко взаимно свързване по отношение на целия международен трафик не се практикува от нито едно предприятие, напротив използват се вериги от транзитиращи предприятия. В допълнение, обръщаме внимание, че в рамките на задълженията, наложени на пазара на терминиране в определено местоположение, КРС е въвела изисквания за IP взаимно свързване, за да бъдат минимизирани разходите на национално ниво за осигуряване на свързаност. Същевременно от разсъжденията на регулатора в настоящия проект може да се направи извода, че според КРС е разумно да има пряко взаимно свързване с държавите извън ЕС/ЕИЗ и то само, за да не се допуска дерегулация на трафика без CLI.

Намираме за необходимо да отбележим, че осъществяването на транзит на международен трафик е обособен сегмент на пазара на взаимно свързване и съществуват редица предприятия, които осъществяват единствено такава дейност. Предвид обемите на трафик, които пренасят през мрежите си те са и в позиция да договорят по-изгодни условия и цени. Такива предприятия осъществяват дейност и на територията на Република България и Комисията е предприела всички необходими регулаторни мерки да осигури безпрепятственото им взаимно свързване с останалите участници на пазара. **Всички предприятия (без „Макс Телеком“ ООД) в Република България са задължени да приемат транзитен международен трафик, включително и такъв без идентификация, на регулирани цени.**

На следващо място, в унисон с принципите на договорното право и изискванията за добросъвестност, неизправната страна по договор за взаимно свързване, която иска да се облагодетелства от по-ниски цени за терминиране, следва

¹⁰ https://circabc.europa.eu/sd/a/a16503ff-9416-4528-ae2e-a1e85614ee28/PT-2015-1763_Adopted_EN.pdf;
https://circabc.europa.eu/sd/a/06ee817a-07ed-43b5-9e2c-06b99ff17041/IT-2015-1768%20Adopted_EN.pdf;
https://circabc.europa.eu/sd/a/816b7caf-65d4-452f-b671-cb962a8edee0/HR-2015-1709%20Adopted_EN.pdf

да докаже произхода на трафика. Когато дадено предприятие терминира трафик в Република България и този трафик е без идентификация, то това предприятие следва да докаже, че е трафик от ЕС/ЕИЗ и да изисква прилагане на регулирани цени. Всяко друго тълкуване освен незаконосъобразно би противоречало на търговската и регулаторна логика.

4. За пълнота, бихме желали да отбележим също, че предложеният от Мобилтел подход няма да е в противоречие с ангажиментите за равнопоставено третиране на дейността на стопанските субекти, произтичащи от договорености със Световната търговска организация (СТО), доколкото не е налице задължение за държавите-членки на ЕС да прилагат едностранно облекчени условия спрямо останалите държави, членуващи в СТО. Това дава основание и на все повече регулатори в ЕС/ЕИЗ да либерализират режима на терминиране на международен трафик, с оглед възстановяване на справедливостта и баланса в регулацията на пазара на електронни съобщителни услуги в интерес на икономиката и потребителите.

Молим да обърнете внимание, че Общото споразумение по търговията с услуги (ОСТУ) е многостранен международен договор, изготвен и приет в рамките на СТО, влязъл в сила през 1995 г. Споразумението има за основна цел да разшири либерализацията в международната търговия в сферата на услугите. Един от ключовите принципи, залегнали в основата на ОСТУ е принципът на третиране „най-облагодетелстваната нация“. Същността на този принцип се изразява в установяването на обща забрана за преференциално търговско третиране спрямо само част от субектите, които са страни по ОСТУ. Вместо това преференциите следва да се разпростират спрямо всички страни по споразумението. Ключово е да се отбележи, че посоченият принцип не е от абсолютен характер и съществуват редица изключения от него, най-важното от които е обективизирано в текста на разпоредбата на чл. 5 ОСТУ - *„това споразумение не пречатства страните членки да бъдат страни по или да сключват спогодби, либерализиращи търговията с услуги с всички или някои от страните по подобна спогодба, при условие, че подобна спогодба: (а) има съществено секторно покритие и (б) по същество осигурява отсъствието или премахването на всякаква съществена дискриминация по смисъла на чл. XVII между или сред страните в секторите, обхванати от подточка (а)“*.

Съгласно чл. 5 от ОСТУ, обособяването на зони на икономическа интеграция е изрично разрешено като изключение от общия принцип на третиране „най-облагодетелстваната нация“. В този смисъл, членовете на СТО разполагат с възможността да сключват и/или да се присъединяват към споразумения, чийто предмет е обособяването на подобни зони на икономическа интеграция. Като последица от сключването на подобни споразумения, страните по тях имат правото да либерализират търговията с услуги в рамките на зоната на интеграция, без да се налага да разширяват обхвата на това либерализиране, така че той да обхване всички субекти, подписали ОСТУ. Единственото изискване, което ОСТУ налага в посочения случай е процесът на интеграция да обхваща значителна част от секторите на икономиката и да бъдат избегнати каквито и да е форми на дискриминация. Разглежданото изключение от принципа „най-облагодетелствана нация“ е от ключово значение за ЕС, тъй като предотвратява възможността търговските ползи, произтичащи от функционирането на единния вътрешен пазар да се разпрострат и спрямо държави, които не са членки на ЕС, но са страни по ОСТУ. Постигнатите договорености в рамките на СТО следва да предотвратяват дискриминационно третиране на субекти в дадена икономическа област, а не да бъдат тълкувани като формално основание за такова.

Предвид изложеното, намираме за некоректен извод на КРС, посочен на стр. 82 от приложението към проекта на решение „От данните може да се направи заключение, че при регулаторна намеса не се наблюдава наличие на конкурентен проблем, свързан с прекалено високи цени за терминиране за периода 2012-2014 г.“ Цитираният извод на КРС е в контекста на анализа на цените за терминиране в държави извън ЕС/ЕИЗ и по този начин Комисията на практика отрича очевидната дискриминация по отношение на българските предприятия. От гледна точка на българския пазар безспорно няма конкурентен проблем, свързан с прилагане на прекалено високи цени за терминиране, при условие, че тези цени са драстично намалени от регулатора. Поддържането на прекомерно високи цени за терминиране обаче в други държави пряко засягат българския пазар и в този смисъл регулаторът няма основание да negliжира наличния проблем. В рамките на своите правомощия националният регулатор има възможност да облекчи регулацията по отношение на терминирането на повиквания от определени държави, които допускат дискриминационно третиране на партньорите си от ЕС, като по този начин ще защити конкурентоспособността на българските предприятия. Като отказва да дерегулира този трафик, Комисията на практика задълбочава съществуващият и създаден с Решение № 1362 от 31.05.2012 г. конкурентен проблем. Подобно решение не само не е в противоречие с договореностите по СТО, но на практика изпълнява духа на споразумението – да не се допуска дискриминация. Мобилтел е доказало с безспорни данни наличието на дискриминационно третиране предвид драстичните разлики в цените за терминиране.

Разпоредбите на ОСТУ, които предпоставят сключването на споразумения, гарантиращи условия за икономическа интеграция формират най-важното изключение от принципа на третиране „най-облагодетелстваната нация“. Те позволяват очертаването на функционални полета за процесите на взаимна либерализация и регулация в отношенията между отделните търговски партньори наред с основното поле на многостранни търговски отношения. Отчитайки посоченото, следва да се заключи, че потенциалното дерегулиране на механизма за определяне на цените за терминиране в мобилни мрежи на трафик, който е генериран в държави извън ЕС/ЕИЗ е изцяло допустимо като регулаторен подход, погледнато през призмата на наложените от ОСТУ принципни задължения.

На следващо място, не приемаме за релевантни и мотиви в посока наличие на задължения за Република България към СТО. Областите от изключителна компетентност на ЕС са тези, при които държавите-членки в най-голяма степен са ограничили своите правомощия. Съгласно чл. 2, пар. 1 от Договора за функциониране на ЕС (ДФЕС), в тези области по принцип само институциите на ЕС могат да приемат законодателни актове. Държавите-членки могат да осъществяват правно регулиране само ако са оправомощени за това от ЕС или при прилагането на актове на ЕС. Счита се, че в тези области предоставянето на компетентност на ЕС е необратимо. Съгласно чл. 3 ДФЕС съюзът разполага с изключителна компетентност в следните 5 области – i) митнически съюз, ii) установяване на правила относно конкуренцията, необходими за функционирането на вътрешния пазар, iii) парична политика на държавите-членки, чиято парична единица е еврото, iv) опазване на морските биологични ресурси в рамките на общата политика в областта на рибарството, v) обща търговска политика.

Общата търговска политика е съществена част от т.нар. външна дейност на ЕС. На нея са посветени разпоредбите на чл. 206 и чл. 207 от ДФЕС. Задачите на съюза в тази област са да допринася за хармоничното развитие на световната търговия, за постепенното премахване на ограниченията пред международния обмен и преките

чуждестранни инвестиции, както и за намаляване на бариерите с митнически и немитнически характер. Съгласно чл. 207 ДФЕС, „общата търговска политика се основава на единни принципи, по-специално по отношение на промените в тарифните ставки, сключването на тарифни и търговски споразумения в областта на търговията със стоки и услуги, и търговските аспекти на интелектуалната собственост, преките чуждестранни инвестиции, уеднаквяването на мерките за либерализиране, експортната политика, както и мерките за търговска защита, включително онези, които следва да се предприемат в случай на дъмпинг или субсидии. Общата търговска политика се провежда съгласно принципите и целите на външната дейност на Съюза.”

Поставянето на тази област в изключителна компетентност на съюза следва да се постигне на практиката на съда на ЕС. В становище от 11.11.1975г. (1/75, Rec. 1975, р. 1355) се поддържа, че „разпоредбите на чл.113 и чл 114 (сега чл. 207 ДФЕС) относно условията, при които съгласно Договора трябва да се сключват споразуменията в областта на търговската политика, изключват паралелната компетентност на държавите-членки и Общността в тази област”.

В подкрепа на изложеното следва да се отбележи и позицията на ЕК по отношение на промяната в регулаторния подход относно повиквания с произход извън ЕС/ЕИЗ. Видно е, че до момента ЕК не е възразила срещу промените, въпреки наличието на лостове за въздействие върху дейността на националните регулатори. В случай, че подобна промяна в регулаторната политика е в противоречие с европейското законодателство и/или с ангажименти на ЕС към СТО, то би била налице и съответна реакция от страна на ЕК в рамките на нотификационните процедури на анализи на съответни пазари, респективно наложени мерки.

В рамките на експертната среща между представители на заинтересованите предприятия и КРС (проведена на 26.08.2015 г. в Комисията), по повод проектите на пазарни анализи и евентуално преразглеждане на наложените мерки относно произход на терминирания трафик, представителите на КРС уведомиха предприятията, че е изпратено официално запитване до Генерална дирекция „Търговия“ на ЕК относно ефекта на евентуална промяна в регулаторния подход. В запитването е поставен въпросът дали подобна промяна би засегнала ангажименти на ЕС, респективно на Република България в рамките на СТО. Предприятията бяха уведомени, че до момента на провеждане на срещата, в КРС не е постъпил отговор от ЕК. Посочената информация беше потвърдена и от страна на МТИТС с писмо, изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. до Мобилтел, като съгласно писмото позицията на ЕК се очаква до края на месец септември 2015г. В тази връзка, считаме за наложително окончателното решение на Комисията да не бъде приемано преди получаване на становището на ЕК. Също така, изразяваме становище за осигуряване на прозрачност на комуникацията с ЕК по поставените въпроси.

С оглед всичко гореизложено, считаме, че добрите регулаторни практики налагат преразглеждане на констатациите на КРС в проекта на анализ на съответния пазар, по отношение ефекта на действащите регулаторни мерки за периода 2012-2014 г., в интерес на българската държава и икономика, и единния европейския пазар на стоки и услуги. Предприятията в Република България следва да имат гарантирана свобода, при нерещипрочни ценови условия, да договорят възстановяване на ефективната конкурентна среда, право, което в момента е препятствано от стеснителното интерпретиране на изискването за равнопоставеност. В контекста на изискването на европейското законодателство за пренасяне с повикването на информация за идентификация на линията на викащата страна, регулаторно не може да

бъде търсено равнопоставено третиране на трафика с и без такава. Напротив, считаме, че ситуацията налага решаване на реален и сериозен като финансови измерения конкурентен проблем. В противен случай българските предприятия ще продължат да осъществяват дейността си в условията на неоснователно ограничена с административен акт на регулатора преговорна сила и да бъдат обект на нелоялна конкуренция от редица нерегулирани предприятия извън ЕС/ЕИЗ. Не на последно място, промяна в регулацията ще позволи генерирането на повече приходи на едро, което еднозначно означава повече инвестиции в мрежите и предоставянето на по-качествени услуги за крайните потребители в Република България.

В заключение, предлагаме в настоящия пазарен анализ на съответния пазар на терминиране, задължението на предприятията за равнопоставено третиране на трафика да бъде ограничено изрично до терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си мобилна мрежа. Подобен подход ще е напълно в съответствие с целите и с принципите на пропорционалност, целесъобразност и равнопоставеност, регламентирани в ЗЕС, европейското законодателство в областта на електронните съобщения, и добрите регулаторни практики и тенденции. Нещо повече, коректните анализ и прочит на европейската правна рамка, потвърден и в регулаторната практика през последните години, води до обосновавания извод, че описаната либерализация на режима на терминиране на международни повиквания в следващия кръг пазарни анализи е императивно заложена.

Предлагаме следната редакция на т. V 5. от проекта на решение - Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност:

„5. Продължава и изменя наложените на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, „Мобилтел“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД задължения, като определя същите, както следва:

5.1. Продължава и изменя наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, „Мобилтел“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си мобилна мрежа, считано от 01.07.2016 г. Разходоориентираните цени за терминиране на повиквания се определят въз основа на разходите на ефективен оператор, изчислени чрез BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на КРС. Стойностите на разходоориентираните цени се определят с решение на комисията, прието след адаптиране на модела, одобрен с Решение № 135/14.02.2013 г. на КРС.

5.2. До определяне на стойностите на разходоориентирани цени съобразно т. 5.1. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, „Мобилтел“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД се задължават да прилагат разходоориентирана цена за терминиране на повикванията по т. 5.1. в размер на 0,019 лв./мин., определена с Решение № 135/14.02.2013 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.“

В тази връзка, предлагаме, също така да бъдат измени съответно и задълженията по т. V 2.1.8 и V 2.3, като от текста отпаднат думите „независимо от техния произход“, като те бъдат заменени с „национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си мобилна мрежа“.

IV. По отношение на проекта задължението за предоставяне на информация, предвидено в т. V.6. от проекта на Решение

Считаме, че предложената от КРС мярка не отчита наличието на терминиран в мрежите на предприятията трафик без CLI. В допълнение на подробно изложеното в по-горната точка, намираме за некоректно КРС да се дезинтересира от събиране на информация по отношение на трафика без CLI. Посоченото няма да позволи извършването на бъдещ анализ на трафика, спрямо наложените ценови мерки, особено по отношение на терминирания международен трафик.

Не на последно място, липсата на коректни разбивки на трафика по видове, ще доведе до несъответствие между данните общо за терминирания трафик и съответно данните за видовете терминиран трафик.

С оглед всичко изложено, предлагаме т. V.6. от проекта на Решение да бъде допълнена с предоставяне на данни по отношение на приходи от терминиране и съответстващ трафик за повиквания без идентификация на викащата линия.

MAX B numbers (from Mtel to Max)

MAX A numbers (From MAX to Mtel)

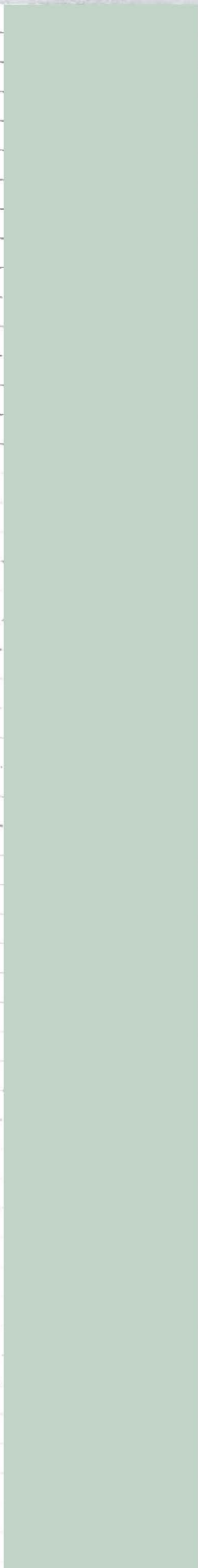
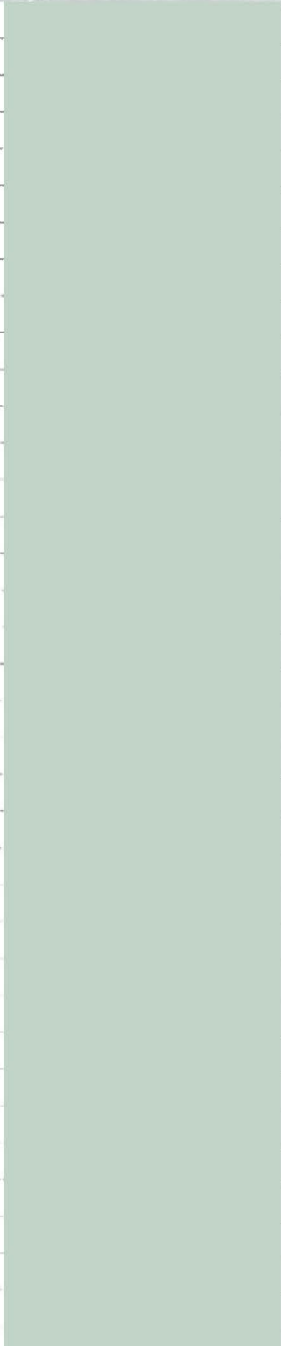


ТЪРГОВСКА
ТАЙНА

A handwritten signature or scribble in blue ink is located below the stamp, extending from the right side of the stamp towards the bottom center of the page.

MAX B numbers (from Mtel to Max)

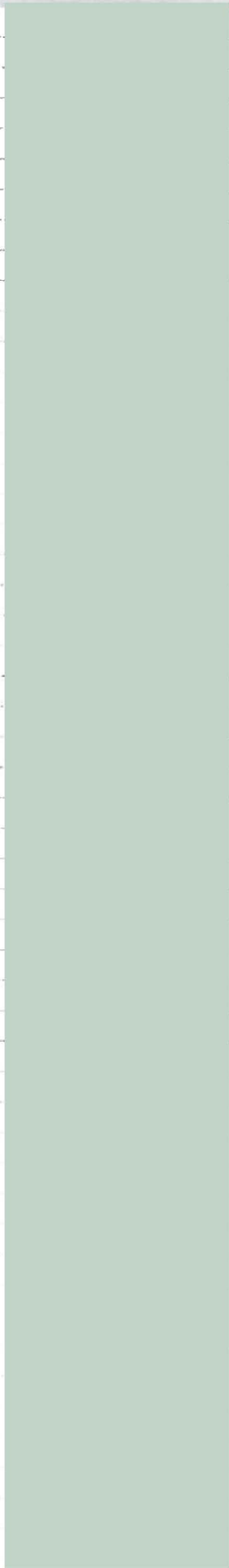
MAX A numbers (From MAX to Mtel)



**ТЪРГОВСКА
ТАЙНА**

MAX B numbers (from Mtel to Max)

MAX A numbers (From MAX to Mtel)



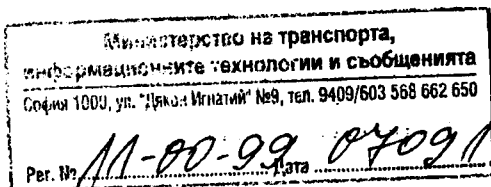
ТЪРГОВСКИ
ТАЙНИ



tel

МОБИЛТЕЛ ЕАД
СОФИЯ

ВХ. № 5780, 09.09.2015 г. 2



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

ДО

Г-ЖА ИСКРА КУСЕВА

ПЪЛНОМОЩНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДИРЕКТОРИ
НА „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД

Относно: *Проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи*

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КУСЕВА,

В Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) постъпи Ваше писмо с наш рег. № 11-00-99/02.09.2015 г. относно стартирало обществено обсъждане на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) на проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи.

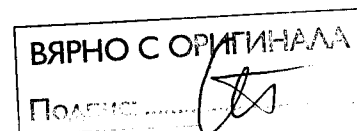
В тези връзка, бихме искали да Ви информираме, че МТИТС е запознато с изложения в писмото Ви въпрос и през последните няколко месеца е осъществило интензивна кореспонденция с КРС; Министерството на външните работи и Министерството на икономиката.

В средата на м. юли чрез Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз бе изпратено запитване до Генерална дирекция „Търговия“ на Европейската комисия за съответствието на регулаторните практики в ЕС с ангажиментите на Република България по международните договори, по които е страна. С писмо № Пв 7.6.1-3054/07.08.2015 г. Генерална дирекция „Търговия“ ни информира, че подобен въпрос вече е бил отправен към службите на Европейската комисия от Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения и те проучват въпроса, като до края на м. септември ще ни представят позицията си.

Същевременно МТИТС подготви становище до КРС в рамките на общественото обсъждане на проектите на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи. Предвид сериозните аргументи, които представяте, в становището си посочваме, че КРС трябва да представи конкретни и ясни мотиви, с които да обоснове решението си, както и съответните факти, обстоятелства и анализи, касаещи изискването за равнопоставеност, в Общото споразумение за търговията с услуги, включително ако е постъпило подобно искане от регулаторен орган на трета страна.

Също така, в становището ни беше отбелязано, че по отношение изискването страните членки на Световната търговска организация да прилагат недискриминационни условия и ред за достъп и възможност за ползване на телекомуникационни мрежи, са свързани със

София 1000 ул. „Дякон Игнатий“ № 9
Тел. 02/940 9771. Факс: 02/988 5094
www.mtitc.government.bg



задължения за предоставяне на достъп и ползване на частни мрежи, гаранция за сигурност и поверителност на съобщенията, технически изисквания и интерфейси, лицензионен режим и др., не става ясно дали и как може да бъде осъществено реципрочно задължение за основните доставчици от трети страни и дали в тази връзка КРС е провеждала консултации със съответните национални органи, регулиращи дейността на тези доставчици.

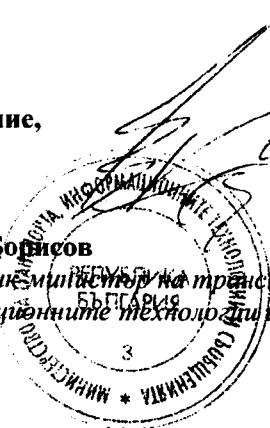
Акцент в становището ни бе поставен и върху прегледа и оценката на съществуващите регулаторни практики по този въпрос в останалите държави членки на ЕС с цел създаване на по-силни позиции на националните предприятия при преговори с оператори от държави извън ЕС/ЕИЗ, които нямат реципрочни задължения за ценови контрол.

В заключение, отбелязахме че при налагането на ценови задължения, които пряко влияят върху паричните потоци, следва да се отчита приоритетно националния интерес, интереса на българските предприятия и запазването на тяхната конкурентоспособност, както и възможните ефекти върху потребителите.

С уважение,

07.09.2015

Валери Борисов
Заместник министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията



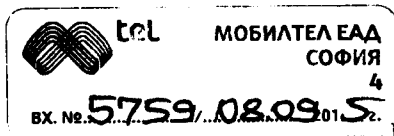
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 26-00-870

София, 04.09.2015 г.



КОПИЕ:

ДО

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА

✓ „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД
/На № 5552 от 01.09.2015 г./

КОПИЕ:

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА
КОМПАНИЯ“ ЕАД
/На № 92-00-875 от 28.08.2015 г./

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Приложено, изпращам на Вашето внимание оригинали на писма № 5552 от 01.09.2015 г. на „Мобилтел“ ЕАД и №92-00-975 от 28.08.2015 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, свързани с обществено обсъждане на проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мрежи, приети от Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/.

В качеството Ви на независим орган, поставените въпроси са от Ваша компетентност.

Препоръчваме при вземане на ценови решения от КРС да се отчита и влиянието им върху държавния бюджет.

Моля да имате предвид, че в писмата на дружествата е посочено, че представената в тях информация представлява търговска тайна, поради което същата не следва да бъде разпространявана.

Приложения: писмо № 5552 от 01.09.2015 г. на „Мобилтел“ ЕАД /наш №26-00-870 от 02.09.2015 г. и писмо №92-00-875 от 28.08.2015 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД /наш № 26-00-858 от 28.08.2015 г.



ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР

Кирил Ананиев
КИРИЛ АНАНИЕВ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Подпис: *Кирил Ананиев*