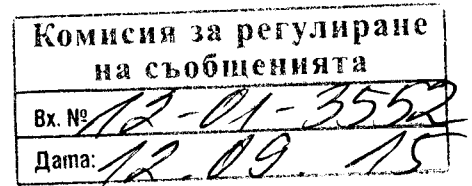


ДО  
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА  
ул. "Гурко" № 6  
1000, гр. София



*Относно: Процедура на обществено обсъждане на Проект на решение за определяне на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, открита с Решение № 356 от 06.08.2015 г. на Комисията за регулиране на съобщенията*

**УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,**

Във връзка с открита с Решение № 356 от 06.08.2015 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) процедура на обществено обсъждане на Проект на решение за определяне на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, приложено Ви представям становището на „Мобилтел“ ЕАД .

**Приложения:**

1. Становище на „Мобилтел“ ЕАД;
2. Писмо изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;
3. Писмо изх. № 26-00-870/04.08.2015 г. от Министерство на финансите.

С уважение,



**Искра Кусева**  
Пълномощник на изпълнителните  
директори на „Мобилтел“ ЕАД

**Становище на „Мобилтел“ ЕАД по Проект на решение за определяне на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.**

Със свое Решение № 356 от 06.08.2015 г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) откри процедура на обсъждане на Проект на решение за определяне на пазара на едро на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.

Нормативната уредба въвежда фигурата на ex-ante регулиране на съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/ или услуги с цел осигуряване на условия за развитие на конкуренцията при спазване принципите на конкурентното право. С оглед изложеното, всяко определяне, анализ и оценка на даден пазар относно наличието на ефективна конкуренция не следва да се разглежда изолирано от цялостната пазарна ситуация при предлагането на определени услуги. При вземането на решение за налагане на пропорционални и обосновани задължения е необходимо да се отчитат и специфичните национални условия на съответния пазар. Специфичните национални условия са един от най-съществените фактори, спрямо които следва да се преценява законосъобразността на наложените специфични мерки, с оглед задължението на Комисията да осъществява функциите по тяхното налагане, продължаване или отмяна, спазвайки принципите на обективност, прозрачност, пропорционалност и равнопоставеност.

В контекста на изложеното, с настоящето представяме на Вашето внимание становището на „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) по проекта, както следва:

**I. По отношение на задължението за осигуряване на IP взаимно свързване**

С проекта се определят като нови предприятия със значително въздействие върху пазара - “Булсатком” ЕАД, “Вимобайл” АД, „Еском” ООД, “Кабел Сат - Запад” ООД, “Нет 1” ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна” ЕАД и Premium Net International S.R.L. и съответно им се налагат специфични задължения.

Бихме искали да обърнем внимание върху задължението за предоставяне на достъп за осигуряване на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (IP), по отношение на посочените предприятия. В проекта се определя, че “Булсатком” ЕАД, “Вимобайл” АД, „Еском” ООД, “Кабел Сат - Запад” ООД, “Нет 1” ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна” ЕАД и Premium Net International S.R.L. следва да предоставят IP взаимно свързване, считано от 01.01.2017 г., при спазване на изискванията и сроковете, съгласно Анекс 1 към Приложението на настоящото решение, определени с Решение № 355 от 06.08.2015 г. на КРС.

Съгласно т. 2 от Решение № 355 от 06.08.2015 г. обаче, предприятията се задължават да договорят и представят до 01.01.2016 г. в КРС условията за извършване на измервания на параметрите по т. 1.7.1 и т. 1.7.2 от решението. В тази връзка, обръщаме внимание, че новоопределените предприятия ще имат изключително къс срок за изпълнение на посоченото задължение, предвид факта че Комисията има правна и фактическа възможност да приеме окончателно решение най-рано края на месец октомври 2015 г., което ги неравнопоставя спрямо останалите предприятия на

съответния пазар, които вече са в процес на изготвяне на условията за измервания. Посоченото рефлектира пряко и върху изпълнението на задължението по т. 2 от Решение № 355 от 06.08.2015 г. от страна на Мобилтел и останалите предприятия, адресати на посоченото решение. При условие, че всички задължени предприятия не успеят, в посочения срок, да договорят условията за измерване, то ще е налице неизпълнение от страна на всички предприятия на специфично задължение и ще подлежат на санкция. Обръщаме внимание, че Комисията не прие предложението на Мобилтел, дадено в рамките на обсъждането на Решение № 355 от 06.08.2015 г., при непостигане на съгласие между предприятията, Комисията да се произнася с обвързващо становище.

С оглед всичко изложено, считаме че с предложената мярка КРС застрашава процеса по договаряне по т. 2 от Решение № 355 от 06.08.2015 г. и съответно може да компрометира и цялостното въвеждане на IP взаимното свързване. В тази връзка и с оглед становището на Мобилтел, подадено в рамките на общественото обсъждане на проекта на Решение № 355 от 06.08.2015 г., предлагаме изпълнението на задълженията по Решение № 355 от 06.08.2015 г. да бъде отложено с разумни срокове, които да обезпечат адекватно включване на всички действащи към момента участници на пазара. Изразяваме становище, че не са налице конкурентни проблеми на съответния пазар, които да налагат незабавно въвеждане на IP взаимно свързване. В този смисъл, регулаторно оправдано е определянето и налагането на мярка, съобразена с обективната действителност, а не формално финализиране на процедурата.

## **II. По отношение на наложените специфични задължения, свързани с терминиране на трафик с произход извън Европейския съюз/Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ)**

Към настоящия момент предприятията, предоставящи услугата терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, са задължени да спазват регулаторни изисквания, включително прилагане на регулирани цени по отношение на целия трафик (национален и международен), който се терминира в мрежите им. Предприятията нямат право да диференцират трафика с оглед неговия произход, като това включва и трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ. Посочените задължения са наложени с Решение № 1361 от 31.05.2012 г.<sup>1</sup> на КРС за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.

Още в рамките на обществените обсъждания, проведени от КРС преди приемане на Решения №№ 1361 и 1362 от 31.05.2012 г., Мобилтел изложи подробни становища относно необходимостта специфични задължения да бъдат налагани единствено по отношение на цените за терминиране на повиквания, генерирани от потребители на предприятия, установени на територията на държава-членка на ЕС/ЕИЗ, в съответствие с принципите на единния европейски пазар. Мобилтел подчерта основните принципи на ex-ante регулирането, потвърдени и с приемането на Регламент (ЕО) № 717/2007 на Европейския Парламент и на Съвета от 27 юни 2007 година относно роуминга в обществени мобилни телефонни мрежи в рамките на Общността и за изменение на Директива 2002/21/ЕО<sup>2</sup>. Видно от подхода на самата Европейска комисия (ЕК),

<sup>1</sup> Точки X, 1.1., б. „б“, 1.3., б. „б“, 3.1., 3.2, 5.2.1. и 5.3. от Решение № 1361 от 31.05.2012 г.

<sup>2</sup> Изменен с Регламент (ЕО) № 544/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юни 2009 г., отменен с Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза

регулаторни мерки за въздействие се прилагат само по отношение на съответния пазар в рамките на ЕС. В становището на предприятието се посочи, че КРС изисква от българските предприятия да прилагат ценови таван за всички повиквания, без оглед на техния произход. Така за предприятията във всяка точка на света, цената за терминиране на повикване ще бъде значително понижена, но цената, която дължат българските предприятия не се очаква да намалее или поне да намалее с такива темпове.

Считаме, че резултатите от приложението на Решение № 1361 от 31.05.2012 г. доказват изложените още през 2011 – 2012 г. опасения от Мобилтел и обосновават необходимостта от промяна в регулаторния подход на Комисията. В тази връзка, бихме искали да насочим вниманието Ви към наличието на проблеми, които възникнаха в резултат на наложените специфични задължения с Решение № 1361 от 31.05.2012 г. и които няма да бъдат преодолені съобразно предложените на обсъждане проекти на пазарни анализи. Подробни аргументи вече бяха изложени от Мобилтел в писма вх. №№ 12-01-1900/29.06.2015 г., 12-01-2583/27.07.2015 г. и 12-01-3048/13.08.2015 г. В допълнение към това следва да се отбележи, че въпросът е повдиган от Мобилтел и при участие в семинар на експертно ниво на 28.11.2014 г. в к.к. Боровец, където бе обсъдена темата, касаеща „Препоръка на Европейската комисия 2014/710/ЕС относно съответните пазари - очаквания за бъдеща регулация“.

1. Налагането на специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху съответен пазар е допустимо само и единствено с оглед предотвратяване на конкурентни проблеми. Прилагането на регулаторни мерки по отношение на целия терминиран трафик, без оглед на неговия произход, обаче води до ценова асиметрия и дискриминация по отношение на българските предприятия. Посочените негативни явления засягат конкурентоспособността на българските предприятия спрямо тези извън ЕС/ЕИЗ, както и спрямо предприятията в ЕС/ЕИЗ, където е приложен подход за дерегулация на терминирането на трафик извън ЕС/ЕИЗ. Българските предприятия са поставени в положение да заплащат по-високи цени за терминиране спрямо регулираните цени за терминиране в собствените им мрежи. Те нямат възможност да преговарят по отношение на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ и да договарят реципрочни цени за терминиране, тъй като са поставени в по-слаба позиция при преговарянето. Това е така, тъй като цените за терминиране в мрежите на българските предприятия са регулирани, като те се прилагат и по отношение на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ, а от друга страна не са налице реципрочни задължения по отношение на цените за терминиране на трафик, които се заплащат на предприятията извън ЕС. За тези предприятия в повечето случаи не е налице задължение да прилагат регулирани цени за международен трафик или цените им са на по-високи нива поради неприлагането на приетия за референтен от ЕК pure BULRIC модел. Това поставя българските предприятия в по-слаба преговорна позиция, като на практика предприятията от държави извън ЕС/ЕИЗ налагат едностранно високи цени за терминиране на трафик в техните мрежи.

В допълнение, в европейските държави, които вече са приложили по-либерализиран режим и са изключили от обхвата на регулиране трафика, генериран извън ЕС/ЕИЗ, предприятията имат възможност да договорят търговски изгодни условия, като по този начин българските предприятия са в неравнопоставено положение и от гледна точка на единния европейски пазар. Наличието на ценова асиметрия и респективно на ценова дискриминация застрашава и свързаните пазари на дребно, тъй като различните условия за реализиране на услуги на едро имат отражение

и върху предоставяните услуги на дребно. На практика с наложените ценови ограничения върху българските предприятия се субсидират чужди предприятия и респективно абонати в държави извън ЕС/ЕИЗ. Следва да се отбележи, че европейското законодателство не регламентира задължение за равнопоставено третиране по отношение на предприятия извън ЕС/ЕИЗ. Напротив, то въвежда преференциален режим в рамките на единния европейски пазар. Това е отразено в българското законодателство, включително в ЗЕС.

В подкрепа на твърденията ни за наличие на ценова асиметрия и ценова дискриминация, представяме на Вашето внимание следните данни:

1.1. Детайлен анализ на изходящия международен трафик показва, че разходът за изходящия трафик на Мобилтел към страни от ЕС/ЕИЗ е много по-малък в сравнение с разхода за изходящ трафик насочен към държави извън ЕС/ЕИЗ.

1.2. Бихме искали да обърнем внимание на драстичните разлики между прихода на минута от входящи международни повиквания и разхода на минута за осигуряване на изходящи такива към съседни държави, които не са част от ЕИЗ – например Сърбия, Македония и Турция.

Таблица 1 (търговска тайна)

Държава	Цена на минута (в лв.) за терминиране на международни повиквания в мобилната/фиксираната мрежа на Мобилтел		Разход на минута (в лв.) за осигуряване на изходящи международни повиквания за собствени абонати		Разлика (в лв.)	
	в мобилна	във фиксиран а	към мобилна	към фиксиран а	мобилна	фиксирана
Сърбия	<b>ТЪРГОВСКА ТАЙНА</b>					
Македония						
Турция						

Видно от представените данни, разликата между приходите за предприятието за една минута входящ международен трафик от посочените държави спрямо разхода за минута изходящо повикване към тях е от 11 (Турция) до 44 пъти (Македония). В тази връзка считаме, че за да се възстанови ефективната конкурентна среда е необходима намеса от страна на КРС, която да позволи на предприятията в Република България да договорят цените си за терминиране на гласови повиквания, генерирани в държави извън ЕС/ЕИЗ, както и за трафик без CLI, в контекста на принципа на реципрочност. В случай, че бъде запазена сегашната регулация, българските предприятия ще продължат, както и до момента, да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение спрямо предприятията от държавите извън ЕС/ЕИЗ, които прилагат до 44 пъти по-висока цена.

Мобилтел е на мнение, че в таблицата е представено адекватно съпоставяне на прихода и разхода на предприятието, съответно от терминиране на гласови повиквания и за предоставяне на изходящи международни повиквания. Следва да се отбележи, че Мобилтел няма директно взаимно свързване с предприятията в посочените страни, като трафикът се обслужва чрез предприятия, предоставящи транзитни услуги. Поради тази причина, в таблицата е посочена цената на минута, която Мобилтел заплаща на тези предприятия и която цена включва две компоненти - за транзит и за терминиране, но Мобилтел не разполага с данни за двете отделни компоненти. Този подход, използван от транзитиращите предприятия е установен и от самата Комисия в Приложението към Решение на КРС № 506 от 30.04.2010 г. за определяне, анализ и оценка на пазара на транзитни услуги в обществени фиксирани телефонни мрежи. На стр. 29 от приложението към решението е отбелязано *„Следва да се отбележи, че въпреки наличието на национален елемент в услугите за транзит на входящи и изходящи международни повиквания, той не представлява самостоятелна услуга в сравнение с услугите за национален транзит. Освен това, за „националната“ част на преноса не се предвижда отделна цена, а този пренос е включен в общата цена за предоставяне на тези услуги.“*

След установеното от КРС от една страна и факта, че пазара на транзитни услуги, не само в България, но и на ниво ЕС е определен за конкурентен, то напълно логично е да е налице проблем по отношение на цените за терминиране в мрежите на предприятия извън ЕИЗ, а не на пазара на транзит. Буди недоумение направеното от КРС заключение в проекта на пазарен анализ, че фиксираните предприятия *„сочат, че имат единна цена за изходящи международни повиквания, която не биха могли да разделят като цена за терминиране и цена за транзит. Предвид посоченото от данните не може да се направи заключение за наличие на конкурентен проблем свързан с прекалено високи цени за терминиран.“*

Това заключение не само, че не е аргументирано, но и противоречи на Решение 506/30.04.2010 г. Също така следва да се отбележи, че КРС:

- е следвало в рамките на анализа да събере съответните доказателства за съответните цени за терминиране в най-проблемните дестинации (които частноправните субекти няма как да съберат) и съответно да докаже наличието на арбитражни ценови практики, тъй като приемането на важни регулаторни решение на допускания не е допустимо;
- с оглед конкурентния пазар и факта, че Мобилтел има сключени договори с няколко транзитиращи предприятия с цел диверсификация на риска и използването на най-ниските цени, то не са налице обстоятелства за наличие на големи маржове, защото икономическата логика, свързана с дейността им се базира на ефикасност и ефективност.

Съгласно Решение № 1361 от 31.05.2012 г. когато българските предприятия имат точки на присъствие извън територията на Република България, те могат да определят допълнителна цена за пренос на трафика до страната, но тази цена следва да е ясно отграничена от цената за терминиране, спрямо която е налице ценова регулация. Това задължение обаче не е валидно за чуждите предприятия и няма правен механизъм да бъде изисквано реципрочно поведение от тяхна страна.

В допълнение към изложеното в предходния параграф, на следващите графики представяме силно изразената асиметрия в цените за терминиране извън ЕС/ЕИЗ. На графиките са посочени 5-те държави с дял над 50% от трафика към страни извън ЕС/ЕИЗ.

Изменение 2012-2015  
цени за терминиране във фиксирани мрежи

## ТЪРГОВСКА ТАЙНА

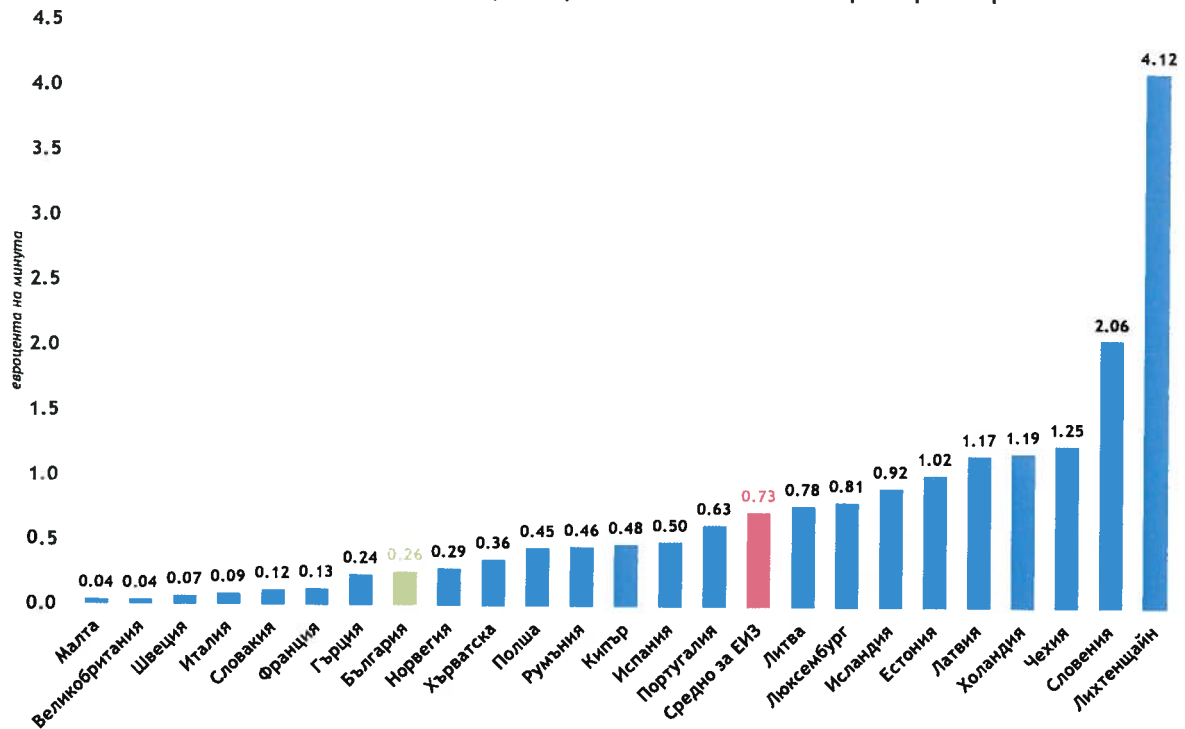
■ От България ■ Към България

От графиките е видно значителното увеличение на цените за терминиране в мрежи на предприятия извън ЕС/ЕИЗ от 2012 до 2015 г. Ръст се наблюдава през всяка година и увеличението е за сметка на българските предприятия, като нарастването на цените за терминиране в Турция, Украйна и Македония е най-осезаемо, което директно се отразява като повишаване на преките разходи за предоставяне на услугата на крайните потребители.

Следва да обърнем внимание и на констатираното от КРС нарастване на обема терминирани минути в мрежите на фиксираните предприятия през изследвания период, но явно това е поради нарастване най-вече на терминирания национален трафик и входящ международен от държави от ЕИЗ. Същевременно, трафикът от държави извън ЕИЗ намалява. Именно последното може да послужи за аргумент, че фиксираните предприятия в страната понасят допълнителна тежест от наличието на регулаторна намеса по отношение на тези повиквания, тъй като намалението в цената на минута от над [ ] от 2012 до 2015 г. не се компенсира от значително по-голям обем трафик.

Представяме и информация за средния приход на минута от терминиране на гласови повиквания в държави от ЕИЗ по данни от ОЕРЕС (BoR (15) 72 ), актуални към 01.01.2015 г.

Среден приход на минута от терминиране на повиквания във фиксирани мрежи



Видно от данните в 16 от държавите от ЕИЗ средния приход на минута терминиране е по-висок от този в България. Дори и средната стойност на посочените на графиката данни е почти 2 пъти по-висока. Считаме, че приложената информация е ясен белег за прилагането на различни от регулираните цени за терминиране на входящи международни повиквания, тъй като средните приходи на минути са по-високи от показаните на стр. от 3 до 7 от документа средни номинални цени за терминиране въз основа на данни от НРО. Като пример може да бъде даден – Словения, Чехия, Холандия и др.

1.3. Прилагането на асиметрични цени за терминиране има негативен ефект за българската икономика. В таблицата по-долу е представена обща трафична информация за целия пазар, която КРС е обобщила в резултат на изискани данни с конкретните въпросници за целите на пазарния анализ.

Именно тук бихме искали да обърнем внимание на факта, че КРС абсолютно бланкетно е изготвила в проектите на пазарни анализи таблици с общите обеми на трафичните потоци, без да бъдат отчетени представените от Мобилтел допълнителни аргументи в придружаващото писмо към въпросниците, които сме изложили в предходните точки.

Таблица 2

Година	Входящ трафик общо (мин.)	Входящ трафик ЕС/ЕИЗ (мин.)	Входящ трафик извън ЕС/ЕИЗ (мин.)	Терминиран трафик във фиксирани мрежи		
				Изходящ трафик ЕС/ЕИЗ (мин.)	Изходящ трафик извън ЕС/ЕИЗ (мин.)	
2012 г.	243 836 484	181 037 810	62 798 674	116 444 851	74 985 695	41 459 156
2013 г.	268 578 900	199 975 269	68 603 631	106 569 560	69 352 189	37 217 370
2014 г.	201 705 849	174 884 361	26 821 488	104 185 553	67 197 673	36 987 880

Категорично не приемаме аргумента на КРС, че наложеното задължение за терминиране на повиквания е довело до нарастване на обема терминирани минути с



произход от ЕИЗ. Видно от данните в таблицата входящия трафика с произход от ЕИЗ през 2014 г. е намалял с над 4% в сравнение с този през 2012 г. Също така, считаме че ако се приеме предложението на Мобилтел за отпадане на ценовата регулация за входящи международни повиквания с произход извън ЕИЗ, то по никакъв начин няма да окаже негативен ефект върху развитието на единния европейски пазар, тъй като той няма да бъде засегнат. Напротив, към настоящия момент с текущо предложените мерки в проекта на анализа се постига увреждане на конкурентната среда на единния европейски пазар.

Мобилтел смята, че със запазване на текущия регулаторен режим по отношение на терминирането на всички входящи международни повиквания, ще се постигне поставянето на българските предприятия в неравнопоставено положение, дори и по отношение на европейските такива, които договарят свободно цените си за терминиране на трафик с произход извън ЕИЗ.

Посочената асиметрия се изразява в завишаване на разходите на българските предприятия, които са принудени да понесат отрицателни финансови последици под формата на пропуснати ползи и съответно до пропуснати приходи от корпоративен данък за българската държава. В този смисъл е и изразената в писмо изх. № 26-00-870/04.08.2015 г. (изпратено и до Комисията) позиция от Министерство на финансите. В писмото е отправена препоръка при взимането на ценови решения КРС да отчита и влиянието им върху държавния бюджет. Считаме, че е съобразяването с финасовата политика на държавата и мнението на ресорното ведомство не се явява в противоречие със статута на независим орган на Комисията.

Видно от писмо, изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС)<sup>3</sup>, МТИТС е изложило пред КРС мнение, че при налагането на ценови задължения, които пряко влияят върху паричните потоци, следва да се отчитат приоритетно националният интерес, интереса на българските предприятия и запазването на тяхната конкурентоспособност, както и възможните ефекти върху потребителите. В становището на МТИТС се отбелязва и, че КРС трябва да представи конкретни и ясни мотиви, обосноваващи решението да не се допусне дерегулация по отношение на трафика с произход извън ЕС/ЕИЗ. Съгласно чл. 15 от ЗЕС, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е специализиран орган на изпълнителната власт, който провежда държавната политика в областта на електронните съобщения и в областта на информационното общество. **Доколкото указания на органът по политиката не противоречат на акт с по-висша сила, то тези указания се явяват обвързващи за КРС и са част от преценката за законосъобразност на актовете на регулатора.**

Считаме, че промяна в регулаторния подход на КРС е от съществено значение с оглед подобряване на икономическото развитие и конкурентоспособността на българската икономика. Съгласно изготвен от Българската търговско-промишлена палата /БТПП/ обзор на докладите на някои водещи международни организации, оценяващи икономическото развитие на страните, регулациите за бизнеса у нас са идентифицирани като най-слабото място на икономическия климат у нас. Именно по критерия „Регулации за бизнеса“ през 2014 г. България се представя най-зле. Наблюдава се спад до 100-но място и това е констатирано като силно негативна тенденция от бизнес организациите. Наред с това, непрекъснато растящите разходи за осигуряване на изходящи международни повиквания към държави извън ЕИЗ могат да

<sup>3</sup> Приложено към настоящото становище.

имат като бъдещ ефект забавяне на темпа на инвестиции, доколкото маржа на телеком операторите в последните години е подложен на изключителен конкурентен натиск.

2. На следващо място, считаме че е налице необходимост от промяна в регулаторния подход в унисон с практика, която вече е приложена в редица други европейски държави, където е установено неравнопоставено третиране на националните предприятия и е необходимо да бъде възстановена конкурентноспособността на националните предприятия и на икономиката на единния общностен пазар на стоки и услуги. В последните години се наблюдава устойчива тенденция в рамките на ЕС/ЕИЗ да се налага ценово регулиране само по отношение терминирането на международни повиквания, чийто произход е от държави-членки на ЕС/ЕИЗ. Терминирането на всякакви други международни повиквания (с произход от държави, извън ЕС/ЕИЗ или повиквания с неустановен произход) се урежда на търговски принцип - посредством свободно договаряне между предприятията. Описаният подход<sup>4</sup> е възприет от регулаторните органи в Белгия, Гърция, Франция, Норвегия, Чехия, Хърватия, Словения, Естония и Малта. Във всички случаи на нотификация на посочените изменения пред ЕК, проекто-мерките и мотивите за тях са били одобрявани без коментари или възражения. За промяната в подхода си европейските регулаторни органи излагат следните мотиви:

- Осигуряване спазването на целите, посочени в чл. 8, пар. 2 от Директива 2002/21/ЕС и гарантиране, че потребителите получават максимални ползи от избор, цени и качество на услугите. Отчита се значителната асиметрия между цените за терминиране в държавите-членки на ЕС/ЕИЗ и тези извън ЕС/ЕИЗ, което рефлектира в по-високи сметки, заплащани от потребителите на гласови услуги в Европа. Същевременно, потребителите от държави извън ЕС/ЕИЗ се възползват от ниските цени за терминиране, приложими в Европа - по този начин фиксираните предприятия в държавите извън ЕИЗ могат да предлагат много по-ниски цени на дребно за повиквания към държави-членки на ЕС/ЕИЗ, тъй като разходите за терминиране са изключително ниски, с оглед Препоръката на ЕК за прилагане на BULRIC подход. Важно е да се отбележи, че по данни на Органът на европейските регулатори в областта на електронните съобщения (ОЕРЕС) средно-претеглената цена за терминиране на гласови повиквания във фиксираните мрежи на историческите предприятия на единичен сегмент в държавите-членки на ЕС към 01.01.2015 г. е 0,006 лв.

- Минимизиране на ефекта от липсата на реципрочност и на равнопоставеност по отношение на интензитета на регулиране на търговската дейност на предприятията в и извън ЕС/ЕИЗ. Цените на едро за терминиране в държавите, извън ЕС/ЕИЗ (дори когато са регулирани) са по-високи от цените за терминиране, приложими в ЕС. Някои от основните причини за посочената ценова асиметрия са, че цените за терминиране извън ЕС/ЕИЗ се определят на търговски принцип или се използват методологии за регулирането им, които са значително по либерални от Pure BULRIC методологията, възприета като референтна от ЕК. Налагането на ценови ограничения и задължения за равнопоставеност по отношение терминиране на трафик, генериран извън ЕС/ЕИЗ е непропорционално и необосновано, доколкото не води до положителен икономически ефект за единния вътрешен пазар, както и не постига целите за защита на конкуренцията и интересите на крайните потребители. Регулаторите са на мнение, че допускането на прилагане на търговски договорени цени за терминиране ще даде по-

---

<sup>4</sup> По данни от Cullen International SA, актуални към 28.07.2015 г., като за Белгия и Норвегия са залегнали в проекто решенията на НРО.

силни позиции на националните предприятия в преговорите им с предприятия извън ЕС/ЕИЗ.

3. По отношение на трафика без CLI (calling line identification), сме на мнение, че е пропорционално и обосновано да отпадне регулацията по отношение на международен трафик без CLI, терминиран от транзитни предприятия, за който трафик българските предприятия нямат техническа възможност да установят коректен А номер, респективно мрежа/местонахождение на генериране на повикването.

На първо място, считаме че не следва терминиран трафик, който не отговаря на нормативните изисквания, да бъде таксуван при облекчени условия. Съгласно европейските и националните нормативни изисквания предприятията са длъжни да генерират и предават през точките на взаимно свързване CLI по определени международни формати.

На следващо място, премахването на регулаторните облекчения би имало дисциплиниращ ефект върху транзитните предприятия и/или генериращите предприятия, които не пренасят през мрежите си или манипулират CLI. В случай, че бъде премахнато регулирането само върху международен трафик, с произход извън ЕС/ЕИЗ, който има коректно CLI, считаме че транзитните предприятия, респективно генериращите предприятия ще имат стимул да не генерират и пренасят или да манипулират CLI на трафик, с произход извън ЕС/ЕИЗ, за да има възможност да бъде терминиран в Република България при регулирани цени. Посоченото може да доведе до повишаване на терминирането на международен трафик без CLI, което би намалило ефекта от евентуално въведени облекчения и съответно би поставило българските предприятия в неравнопоставено положение.

Предвид опасенията, че дерегулацията на международните повиквания без CLI може да има негативен ефект, с оглед потенциална опасност извън регулация да остане и трафик с произход от ЕС/ЕИЗ, молим да имате предвид следното:

За Мобилтел е налице е техническа възможност да диференцират входящият трафик с CLI, генериран в ЕС/ЕИЗ и извън ЕС/ЕИЗ. На практика произход може да бъде определен за 97%<sup>5</sup> от целия трафик, терминиран във фиксираната мрежа на предприятието. Важно е да се отбележи, че анализът на наличието на CLI се извършва в пълно съответствие с Препоръка E157 на ITU, където в т. 7.2, подточка „г“ е посочено, че за повиквания, генерирани през интернет следва да се предава кода на държавата. Посоченото означава, че трафикът без CLI като цяло е незначителен процент от общия трафик и съответно дерегулирането му не би имало негативно отражение върху съответните пазари. Трафикът без CLI най-често е свързан с повиквания от аналогови номера, каквито има само извън ЕС/ЕИЗ, трафик през ограничен брой транзитни предприятия, които не запазват или не предават информация за викащия номер, както и трафик от държави, в които от съображения за сигурност не се предоставя CLI. Бихме искали отново да обърнем внимание на факта, че Мобилтел няма директно взаимно свързване с предприятия от държави извън ЕИЗ, доколкото използва няколко транзитиращи предприятия. Това е нормална практика с цел оптимизиране на разходите, тъй като при директното взаимно свързване са налице постоянни фиксирани разходи.

Не можем да се съгласим с изложеното в проектите на КРС твърдение, че промяната на регулаторния подход в Европа е относима само до трафик с

<sup>5</sup> Мобилтел е предоставило допълнителна информация в КРС с писмо с вх. № 12-01-1900/21.08.2015 г.

идентифициран произход. КРС е посочила, че *„Независимо от избраната опция диференцирането на цените за терминиране на международни повиквания е свързано с представяне на доказателства за идентифициране произхода на повиквания.“* Безспорно предприятията следва да имат възможност да разчитат CLI, когато е предавано в мрежите. Предприятията имат възможност да определят CLI и когато викащата страна е избрала да „скрие“ номера си. Независимо, че крайният абонат може да скрие номера си и виканият абонат няма да получи информация кой го търси, мрежите си предават и четат CLI за такова повикване. В случаите, когато обаче на мрежово ниво не се предава или се манипулира CLI, не винаги съществува техническа възможност терминиращото предприятие да определи произхода на трафика. В тази връзка, част от европейските регулатори изрично посочват, че трафик без или с манипулирано CLI следва да се таксува на по-високи от регулираните цени с цел дисциплиниращ ефект спрямо транзитните предприятия. В допълнение се отбелязва, че такъв трафик като цяло е минимален процент от общия трафик.

В тази връзка изказваме и несъгласие с изложеното от КРС по отношение на доказването на произхода на входящ в мрежите на българските предприятия трафик. Неправилно е твърдението в проекта (стр. 129 от приложението към проекта на решение), че промяната в регулаторната практика в рамките на ЕС/ЕИЗ *„е изключение, което се отнася до преки договори за взаимно свързване с оператори на държави извън ЕС/ЕИЗ.“* Промяна на режима в 9 държави, в рамките на две години, не може да се определи като „изключение“. Освен това, не отговаря на обективната истина твърдението, че промяната в режимите е относима само до преки договори за взаимно свързване и това е видно от изричното коментирание, от страна на регулаторите и ЕК, на влиянието на трафика без CLI. Считаме за несериозно Комисията да очаква предприятията да имат пряко взаимно свързване с всички оператори от държавите в Америка, Австралия, Азия, цяла Европа и т.н. само, за да бъдат превенирани спорове за произхода на даден трафик. Подобни решения са икономически неразумни, предвид стойността им на изграждане и обстоятелството, че в дадена държава обикновено оперират повече от едно предприятие. Съответно, както е известно на Комисията пряко взаимно свързване по отношение на целия международен трафик не се практикува от нито едно предприятие, напротив използват се вериги от транзитиращи предприятия. В допълнение, обръщаме внимание, че в рамките на задълженията, наложени на пазара на терминиране в определено местоположение, КРС е въвела изисквания за IP взаимно свързване, за да бъдат минимизирани разходите на национално ниво за осигуряване на свързаност. Същевременно от разсъжденията на регулатора може да се направи извода, че е според КРС е разумно да има пряко взаимно свързване с държавите извън ЕС/ЕИЗ и то само, за да не се допуска дерегулация на трафика без CLI.

Намираме за необходимо да отбележим, че осъществяването на транзит на международен трафик е обособен сегмент на пазара на взаимно свързване и съществуват редица предприятия, които осъществяват единствено такава дейност. Предвид обемите на трафик, които пренасят през мрежите си те са и в позиция да договорят по-изгодни условия и цени. Такива предприятия осъществяват дейност и на територията на Република България и Комисията е предприела всички необходими регулаторни мерки да осигури безпрепятственото им взаимно свързване с останалите участници на пазара. **Всички предприятия, определени за такива със значително въздействие върху пазара са задължени да приемат транзитен международен трафик, включително и такъв без идентификация, на регулирани цени.**

На следващо място, в унисон с принципите на договорното право и изискванията за добросъвестност, неизправната страна по договор за взаимно свързване, която иска

да се облагодетелства от по-ниски цени за терминиране, следва да докаже произхода на трафика. Когато дадено предприятие терминира трафик в Република България и този трафик е без идентификация, то това предприятие следва да докаже, че е трафик от ЕС/ЕИЗ и да изисква прилагане на регулирани цени. Всяко друго тълкуване освен незаконосъобразно би противоречало на търговска и регулаторна логика.

4. За пълнота, бихме желали да отбележим също, че предложението от Мобилтел подход няма да е в противоречие с ангажиментите за равнопоставено третиране на дейността на стопанските субекти, произтичащи от договорености със Световната търговска организация (СТО), доколкото не е налице задължение за държавите-членки на ЕС да прилагат едностранно облекчени условия спрямо останалите държави, членуващи в СТО. Това дава основание и на все повече регулатори в ЕС/ЕИЗ да либерализират режима на терминиране на международен трафик, с оглед възстановяване на справедливостта и баланса в регулацията на пазара на електронни съобщителни услуги в интерес на икономиката и потребителите.

Молим да обърнете внимание, че Общото споразумение по търговията с услуги (ОСТУ) е многостранен международен договор, изготвен и приет в рамките на СТО, влязъл в сила през 1995 г. Споразумението има за основна цел да разшири либерализацията в международната търговия в сферата на услугите. Един от ключовите принципи, залегнали в основата на ОСТУ е принципът на третиране „най-облагодетелстваната нация“. Същността на този принцип се изразява в установяването на обща забрана за преференциално търговско третиране спрямо само част от субектите, които са страни по ОСТУ. Вместо това преференциите следва да се разпростират спрямо всички страни по споразумението. Ключово е да се отбележи, че посоченият принцип не е от абсолютен характер и съществуват редица изключения от него, най-важното от които е обективизирано в текста на разпоредбата на чл. 5 ОСТУ - *„това споразумение не пречи на страните членки да бъдат страни по или да сключват спогодби, либерализиращи търговията с услуги с всички или някои от страните по подобна спогодба, при условие, че подобна спогодба: (а) има съществено секторно покритие и (б) по същество осигурява отсъствието или премахването на всякаква съществена дискриминация по смисъла на чл. XVII между или сред страните в секторите, обхванати от подточка (а)“*.

Съгласно чл. 5 от ОСТУ, обособяването на зони на икономическа интеграция е изрично разрешено като изключение от общия принцип на третиране „най-облагодетелстваната нация“. В този смисъл, членовете на СТО разполагат с възможността да сключват и/или да се присъединяват към споразумения, чийто предмет е обособяването на подобни зони на икономическа интеграция. Като последица от сключването на подобни споразумения, страните по тях имат правото да либерализират търговията с услуги в рамките на зоната на интеграция, без да се налага да разширяват обхвата на това либерализиране, така че той да обхване всички субекти, подписали ОСТУ. Единственото изискване, което ОСТУ налага в посочения случай е процесът на интеграция да обхваща значителна част от секторите на икономиката и да бъдат избегнати каквито и да е форми на дискриминация. Разглежданото изключение от принципа „най-облагодетелстваната нация“ е от ключово значение за ЕС, тъй като предотвратява възможността търговските ползи, произтичащи от функционирането на единния вътрешен пазар да се разпрострат и спрямо държави, които не са членки на ЕС, но са страни по ОСТУ. Постигнатите договорености в рамките на СТО следва да предотвратяват дискриминационно третиране на субекти в дадена икономическа област, а не да бъдат тълкувани като формално основание за такова.

С проекта, подложен на обсъждане, Комисията на практика отрича очевидната дискриминация по отношение на българските предприятия. От гледна точка на българския пазар безспорно няма конкурентен проблем, свързан с прилагане на прекалено високи цени за терминиране, при условие, че тези цени са драстично намалени от регулатора. Поддържането на прекомерно високи цени за терминиране обаче в други държави пряко засягат българския пазар и в този смисъл регулаторът няма основание да negliжира наличния проблем. В рамките на своите правомощия националният регулатор има възможност да облекчи регулацията по отношение на терминирането на повиквания от определени държави, които допускат дискриминационно третиране на партньорите си от ЕС, като по този начин ще защити конкурентоспособността на българските предприятия. Като отказва да дерегулира този трафик, Комисията на практика задълбочава съществуващият и допуснат с Решение № 1361 от 31.05.2012 г. проблем. Подобно решение не само не е в противоречие с договореностите по СТО, но на практика изпълнява духа на споразумението – да не се допуска дискриминация. Мобилтел е доказало наличието на дискриминационно третиране предвид драстичните разлики в цените за терминиране.

Разпоредбите на ОСТУ, които предпоставят сключването на споразумения, гарантиращи условия за икономическа интеграция формират най-важното изключение от принципа на третиране „най-облагодетелстваната нация“. Те позволяват очертаването на функционални полета за процесите на взаимна либерализация и регулация в отношенията между отделните търговски партньори наред с основното поле на многостранни търговски отношения. Отчитайки посоченото, следва да се заключи, че потенциалното дерегулиране на механизма за определяне на цените за терминиране в мобилни и фиксирани мрежи на трафик, който е генериран в държави извън ЕС/ЕИЗ е изцяло допустимо като регулаторен подход, погледнато през призмата на наложените от ОСТУ принципни задължения.

На следващо място, не приемаме за релевантни и мотиви в посока наличие на задължения за Република България към СТО. Областите от изключителна компетентност на ЕС са тези, при които държавите-членки в най-голяма степен са ограничили своите правомощия. Съгласно чл. 2, пар. 1 от Договора за функциониране на ЕС (ДФЕС), в тези области по принцип само институциите на ЕС могат да приемат законодателни актове. Държавите-членки могат да осъществяват правно регулиране само ако са оправомощени за това от ЕС или при прилагането на актове на ЕС. Счита се, че в тези области предоставянето на компетентност на ЕС е необратимо. Съгласно чл. 3 ДФЕС съюзът разполага с изключителна компетентност в следните 5 области – i) митнически съюз, ii) установяване на правила относно конкуренцията, необходими за функционирането на вътрешния пазар, iii) парична политика на държавите-членки, чиято парична единица е еврото, iv) опазване на морските биологични ресурси в рамките на общата политика в областта на рибарството, v) обща търговска политика.

Общата търговска политика е съществена част от т.нар. външна дейност на ЕС. На нея са посветени разпоредбите на чл. 206 и чл. 207 от ДФЕС. Задачите на съюза в тази област са да допринеса за хармоничното развитие на световната търговия, за постепенното премахване на ограниченията пред международния обмен и преките чуждестранни инвестиции, както и за намаляване на бариерите с митнически и немитнически характер. Съгласно чл. 207 ДФЕС, „общата търговска политика се основава на единни принципи, по-специално по отношение на промените в тарифните ставки, сключването на тарифни и търговски споразумения в областта на търговията със стоки и услуги, и търговските аспекти на интелектуалната собственост, преките чуждестранни инвестиции, уеднаквяването на мерките за

*либерализиране, експортната политика, както и мерките за търговска защита, включително онези, които следва да се предприемат в случай на дъмпинг или субсидии. Общата търговска политика се провежда съгласно принципите и целите на външната дейност на Съюза.”*

Поставянето на тази област в изключителна компетентност на съюза следва достиженията на практиката на съда на ЕС. В становище от 11.11.1975г. (1/75, Rec. 1975, р. 1355) се поддържа, че „*разпоредбите на чл.113 и чл 114 (сега чл. 207 ДФЕС) относно условията, при които съгласно Договора трябва да се сключват споразуменията в областта на търговската политика, изключват паралелната компетентност на държавите-членки и Общността в тази област*”.

В подкрепа на изложеното следва да се отбележи и позицията на ЕК по отношение на промяната в регулаторния подход относно повиквания с произход извън ЕС/ЕИЗ. Видно е, че до момента ЕК не е възразила срещу промените, въпреки наличието на лостове за въздействие върху дейността на националните регулатори. В случай, че подобна промяна в регулаторната политика е в противоречие с европейското законодателство и/или с ангажименти на ЕС към СТО, то би била налице и съответна реакция от страна на ЕК в рамките на нотификационните процедури на анализи на съответни пазари, респективно наложени мерки.

В рамките на експертната среща между представители на заинтересованите предприятия и КРС (проведена на 26.08.2015 г. в Комисията), по повод проектите на пазарни анализи и евентуално преразглеждане на наложените мерки относно произход на терминирания трафик, представителите на КРС уведомиха предприятията, че е изпратено официално запитване до Генерална дирекция „Търговия“ на ЕК относно ефекта на евентуална промяна в регулаторния подход. В запитването е поставен въпросът дали подобна промяна би засегнала ангажименти на ЕС, респективно на Република България в рамките на СТО. Предприятията бяха уведомени, че до момента на провеждане на срещата, в КРС не е постъпил отговор от ЕК. Посочената информация беше потвърдена и от страна на МТИТС с писмо, изх. № 11-00-99/07.09.2015 г. до Мобилтел, като съгласно писмото позицията на ЕК се очаква до края на месец септември. **В тази връзка, считаме за наложително окончателното решение на Комисията да не бъде приемано преди получаване на становището на ЕК. Също така, изразяваме становище за осигуряване на прозрачност на комуникацията с ЕК по поставените въпроси.**

С оглед всичко гореизложено, считаме че добрите регулаторни практики налагат преразглеждане на констатациите на КРС в проекта на анализ на съответния пазар, по отношение ефекта на действащите регулаторни мерки за периода 2012-2014 г., в интерес на българската държава и икономика, и единния европейския пазар на стоки и услуги. Предприятията в Република България следва да имат гарантирана свобода, при нерещипрочни ценови условия, да договарят възстановяване на ефективната конкурентна среда, право, което в момента е препятствано от стеснителното интерпретиране на изискването за равнопоставеност. В контекста на изискването на европейското законодателство за пренасяне с повикването на информация за идентификация на линията на викащата страна, регулаторно не може да бъде търсено равнопоставено третиране на трафика с и без такава. Напротив, считаме, че ситуацията налага решаване на реален и сериозен като финансови измерения конкурентен проблем. В противен случай българските предприятия ще продължат да осъществяват дейността си в условията на неоснователно ограничена с административен акт на регулатора преговорна сила и да бъдат обект на нелоялна конкуренция от редица нерегулирани предприятия извън ЕС/ЕИЗ. Не на последно място, промяна в регулацията ще позволи

генерирането на повече приходи на едро, което еднозначно означава повече инвестиции в мрежите и предоставянето на по-качествени услуги за крайните потребители в Република България.

В заключение, предлагаме в предстоящия кръг пазарен анализ на съответния пазар на терминиране, задължението на предприятията за равнопоставено третиране на трафика да бъде ограничено изрично до терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си фиксирана мрежа. Подобен подход ще е напълно в съответствие с целите и с принципите на пропорционалност, целесъобразност и равнопоставеност, регламентирани в ЗЕС, европейското законодателство в областта на електронните съобщения, и добрите регулаторни практики и тенденции. Нещо повече, коректните анализ и прочит на европейската правна рамка, потвърден и в регулаторната практика през последните години, води до обосновавания извод, че описаната либерализация на режима на терминиране на международни повиквания в следващия кръг пазарни анализи е императивно заложена.

**Предлагаме следната редакция на т. V.6.от проекта на решение - Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност:**

*„6.1. Продължава действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД задължение за разходоориентираност като определя същото, както следва:*

*6.1.1. Продължава и изменя наложеното задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си фиксирана мрежа, считано от 01.07.2016 г. Разходоориентираните цени за терминиране на повиквания се определят съгласно Препоръка 2009/396/ЕО на Европейската комисия от 7 май 2009 г., въз основа на разходите на ефективен оператор, изчислени чрез BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на комисията. Стойностите на разходоориентираните цени се определят с решение на комисията, прието след адаптиране на модела, одобрен с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.*

*6.1.2. До определяне на стойностите на разходоориентирани цени съобразно т. 6.1.1. „Българска телекомуникационна компания” ЕАД се задължава да прилага разходоориентирана цена за терминиране на повикванията по т.6.1.1. в размер на 0,005 лв./мин., определена с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.*

*6.1.3. Продължава наложеното задължение за прилагане на разходоориентирани цени за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, включително предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване. Разходоориентираните цени се определят въз основа на резултатите от системата за определяне на разходите, която обхваща всички услуги, предмет на задължението за прилагане на разделно счетоводство.*

*6.2. Продължава действието на наложеното на „Ай Ти Ди Нетуърк” АД, „Близу Медиа Енд Броудбанд” ЕАД, „Варна Нет” ООД, „Вестител БГ” АД, „Глобъл Комюникейшън Нет” АД, „Голд Телеком България” АД, „Източна телекомуникационна компания” АД, „Интеруут България” ЕАД, „Мобилтел” ЕАД,*



*“Нет Ис Сат” ЕООД, „Нетфинити” ЕАД и „Телеком 1” ООД и „Теленор България” ЕАД задължение за разходоориентираност като определя същото, както следва:*

*6.2.1. Продължава и изменя наложеното задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствената си фиксирана мрежа, считано от 01.07.2016 г. Разходоориентираните цени за терминиране на повиквания се определят съгласно Препоръка 2009/396/ЕО на Европейската комисия от 7 май 2009 г., въз основа на разходите на ефективен оператор и изчислени чрез BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на комисията. Стойностите на разходоориентираните цени се определят с решение на комисията, прието след адаптиране на модела, одобрен с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.*

*6.2.2. До определяне на стойностите на разходоориентирани цени, съобразно т. 6.2.1. предприятията по т. 6.2. се задължават да прилагат разходоориентирана цена за терминиране на повиквания по т. 6.2.1. в размер на 0,005 лв./мин., определена с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.*

*6.3. Налага на “Булсатком” ЕАД, “Вимобайл” АД, „Еском” ООД, “Кабел Сат - Запад” ООД, “Нет 1” ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна” ЕАД и Premium Net International S.R.L. задължение да прилагат разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави от Европейския съюз/Европейската икономическа общност, в собствените им обществени фиксирани мрежи, считано от 01.07.2016 г., и определя същото, както следва:*

*6.3.1. Разходоориентираните цени за терминиране на повиквания се определят съгласно Препоръка 2009/396/ЕО на Европейската комисия от 7 май 2009 г., въз основа на разходите на ефективен оператор и изчислени чрез BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на комисията. Стойностите на разходоориентираните цени се определят с решение на комисията, прието след адаптиране на модела, одобрен с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.*

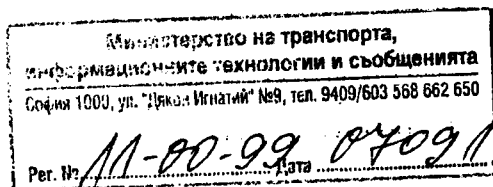
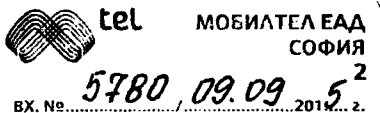
*6.3.2. До определяне на стойностите на разходоориентирани цени, съобразно т. 6.3.1. предприятията по т. 6.3. се задължават да прилагат разходоориентирана цена за терминиране на повиквания по т. 6.3. в размер на 0,005 лв./мин., определена с Решение № 134/14.02.2013 г. на КРС.“*

### **III. По отношение на проекта задължението за предоставяне на информация, предвидено в т. V.7. от проекта на Решение**

Считаме, че предложената от КРС мярка не отчита наличието на терминиран в мрежите на предприятията трафик без CLI. В допълнение на подробно изложеното в по-горната точка, намираме за некоректно КРС да се дезинтересира от събиране на информация по отношение на трафика без CLI. Посоченото няма да позволи извършването на бъдещ анализ на трафика, спрямо наложените ценови мерки, особено по отношение на терминирания международен трафик.

Не на последно място, липсата на коректни разбивки на трафика по видове, ще доведе до несъответствие между данните общо за терминирания трафик и съответно данните за видовете терминиран трафик.

С оглед всичко изложено, предлагаме т. V.7. от проекта на Решение да бъде допълнена с предоставяне на данни по отношение на приходи от термиране и съответстващ трафик за повиквания без идентификация на викащата линия.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА, ИНФОРМАЦИОННИТЕ  
ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

ДО  
Г-ЖА ИСКРА КУСЕВА  
ПЪЛНОМОЩНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИТЕ ДИРЕКТОРИ  
НА „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД

*Относно: Проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи*

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КУСЕВА,**

В Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) постъпи Ваше писмо с наш рег. № 11-00-99/02.09.2015 г. относно стартирало обществено обсъждане на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) на проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи.

В тези връзка, бихме искали да Ви информираме, че МТИТС е запознато с изложения в писмото Ви въпрос и през последните няколко месеца е осъществило интензивна кореспонденция с КРС, Министерството на външните работи и Министерството на икономиката.

В средата на м. юли чрез Постоянното представителство на Република България към Европейския съюз бе изпратено запитване до Генерална дирекция „Търговия“ на Европейската комисия за съответствието на регулаторните практики в ЕС с ангажиментите на Република България по международните договори, по които е страна. С писмо № Пв 7.6.1-3054/07.08.2015 г. Генерална дирекция „Търговия“ ни информира, че подобен въпрос вече е бил отправен към службите на Европейската комисия от Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения и те проучват въпроса, като до края на м. септември ще ни представят позицията си.

Същевременно МТИТС подготви становище до КРС в рамките на общественото обсъждане на проектите на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мобилни мрежи. Предвид сериозните аргументи, които представяте, в становището си посочваме, че КРС трябва да представи конкретни и ясни мотиви, с които да обоснове решението си, както и съответните факти, обстоятелства и анализи, касаещи изискването за равнопоставеност, в Общото споразумение за търговията с услуги, включително ако е постъпило подобно искане от регулаторен орган на трета страна.

Също така, в становището ни беше отбелязано, че по отношение изискването страните членки на Световната търговска организация да прилагат недискриминационни условия и ред за достъп и възможност за ползване на телекомуникационни мрежи, са свързани със

София 1000 ул. „Дякон Игнатий“ № 9  
Тел. 02/940 9771. Факс: 02/988 5094  
[www.mtitc.government.bg](http://www.mtitc.government.bg)

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
Подпис: .....

задължения за предоставяне на достъп и ползване на частни мрежи, гаранция за сигурност и поверителност на съобщенията, технически изисквания и интерфейси, лицензионен режим и др., не става ясно дали и как може да бъде осъществено реципрочно задължение за основните доставчици от трети страни и дали в тази връзка КРС е провеждала консултации със съответните национални органи, регулиращи дейността на тези доставчици.

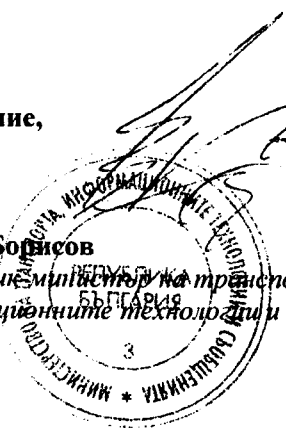
Акцент в становището ни бе поставен и върху прегледа и оценката на съществуващите регулаторни практики по този въпрос в останалите държави членки на ЕС с цел създаване на по-силни позиции на националните предприятия при преговори с оператори от държави извън ЕС/ЕИЗ, които нямат реципрочни задължения за ценови контрол.

В заключение, отбелязахме че при налагането на ценови задължения, които пряко влияят върху паричните потоци, следва да се отчита приоритетно националния интерес, интереса на българските предприятия и запазването на тяхната конкурентоспособност, както и възможните ефекти върху потребителите.

С уважение,

07.09.2015

**Валери Борисов**  
Заместник министър на транспорта,  
информационните технологии и съобщенията



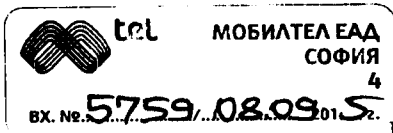
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
Подпис: .....



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 26-00-870

София, 04.09.2015 г.



ДО

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

КОПИЕ:



„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД  
/На № 5552 от 01.09.2015 г./

КОПИЕ:

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА  
КОМПАНИЯ“ ЕАД  
/На № 92-00-875 от 28.08.2015 г./

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,**

Приложено, изпращам на Вашето внимание оригинали на писма № 5552 от 01.09.2015 г. на „Мобилтел“ ЕАД и №92-00-975 от 28.08.2015 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, свързани с обществено обсъждане на проекти на решения за определяне, анализ и оценка на съответните пазари на едро на терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи и в индивидуални мрежи, приети от Комисия за регулиране на съобщенията /КРС/.

В качеството Ви на независим орган, поставените въпроси са от Ваша компетентност.

Препоръчваме при вземане на ценови решения от КРС да се отчита и влиянието им върху държавния бюджет.

Моля да имате предвид, че в писмата на дружествата е посочено, че представената в тях информация представлява търговска тайна, поради което същата не следва да бъде разпространявана.

Приложения: писмо № 5552 от 01.09.2015 г. на „Мобилтел“ ЕАД /наш №26-00-870 от 02.09.2015 г. и писмо №92-00-875 от 28.08.2015 г. на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД /наш № 26-00-858 от 28.08.2015 г.



ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР

КИРИЛ АНАНИЕВ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Подпис: