



MAX	
Изх. №	118
Дата	01.03.2016 г.

Комисия за регулиране на съобщенията	
Вх. №	12-01-1012
Дата:	01.03.16

Стр.1

ДО: Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

КОПИЕ ДО: ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

ОТ: „МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД  
със седалище и адрес на управление град гр. София 1592, район р-н Искър,  
бул. Христофор Колумб No 80, ет. 4, ЕИК 121261531, представлявано от Нейчо  
Величков в качеството му на управител

ОТНОСНО: Проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиранена гласови повиквания в мобилни мрежи, приет с решение № 44/28.01.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС).

УВАЖАЕМИ ДОКТОР БОЖКОВ,

УВАЖАЕМИ КОМИСАРИ,

С настоящото представяме нашето становище относно проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазара на едро на терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи („Проект“).

**Макс Телеком в качеството си на заинтересован участник в общественото обсъждане:**

Макс Телеком ООД е предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги на територията на Република България, регистрирано с ЕИК: 121261531 (“Макс Телеком”), титуляр на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър: разрешение № 01757 от 15.12.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, в обхват 1800 MHz за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез наземна мрежа и разрешение № 01365/24.02.2009 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения .

Бул. Христофор Колумб 80, ет. 4  
1592 София, България  
+359 999 501 100  
maxtelecom.bg





С настоящето бихме искали да изложим позицията си по налагане на специфични задължения на Макс Телеком.

**I. Становище по налагане на специфични задължения на Макс Телеком като предприятие със значително въздействие върху пазара на едро за терминиране на гласови повиквания в собствената му мрежа**

Считаме, че определянето на Макс Телеком като предприятие със значително въздействие върху пазара е логично само до колкото следва практиката на КРС, според която появата на ново предприятие, осъществяващо електронни съобщения посредством мобилна наземна мрежа формира нов обособен пазар на едро, включващ предоставяните от предприятието услуги за терминиране в неговата собствена мрежа. В случая обаче, отчитайки именно спецификите на пазара, считаме, че Макс Телеком не е в състояние да окаже негативно влияние върху конкурентната среда. Аргументите ни за това са следните:

- Няма никаква опасност за „затваряне на трафика в рамките на мобилната мрежа“ на Макс Телеком, защото в качеството си на новонавлизащо предприятие на този пазар то е ръководено от естествената бизнес логика да набира абонати и да генерира трафик с цел печалба. За постигане на тази цел, както е известно на КРС във връзка с чл. чл. 159, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), дружеството е сключило договори за взаимно свързване, както с всички други участници на пазара на едро на терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи при режим на реципрочност на цените, така и с голяма част от участниците на пазара на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.
- Не бива да се пренебрегва и обстоятелството, че за Макс Телеком практически е невъзможно да наложи на другите участници на пазара на едро на терминиране на гласови повиквания в мобилни мрежи цени по-високи от тези, определени от КРС като разходоориентирани, поради действието на естествените механизми на една конкурентната среда. Предходното означава, че ако Макс Телеком определи по-високи от разходоориентираните цени за терминиране в собствената си мрежа, другите предприятия естествено ще повишат цените на пазара на дребно за повиквания към мрежата на Макс Телеком, което ще доведе до спад в терминирания трафик, което от своя страна би било пагубно за един новонавлизащ оператор като Макс Телеком.
- А и както правилно Комисията е отбелязала в своя анализ, броят абонати, които Макс Телеком има на свързания пазар на дребно е все още незначителен и не би могъл да окаже негативно влияние върху конкурентната среда.

Считаме, че определянето на даден оператор като предприятие със значително въздействие върху пазара не води ex lege до възникване на специфични задължения за него, като тук е важната роля на регулатора да оцени в пълнота специфичните конкурентни проблеми на пазара и да наложи специфични задължения, само до колкото те са необходими и пропорционални с оглед преодоляването на констатираните проблеми пред ефективната конкуренция на съответния пазар. Налагането на специфични задължения на новонавлизащите оператори на пазара на едро на





терминирането на трафик в техните мрежи, би следвало да има една единствена цел, а именно - насърчаване на конкуренцията на пазара на дребно, на който, както бе споменато, Макс Телеком има все още незначително пазарно присъствие.

С оглед на дотук изложеното и доколкото КРС следва да цели осигуряването единствено на горепосочената цел за насърчаване на ефективната конкуренция, считаме, че не е обосновано налагането на специфични задължения на новонавлизащите предприятия, не само равностойни, но даже и идентични с тези на установените мобилни оператори. Поради високите бариери за навлизане на пазара на мобилни услуги, обусловени от наличието на три основни участника с господстващо положение, които същевременно имат почти еднакви: дял от пазара, постигнато покритие, маржове и продукти, необходимостта от огромни инвестиции, чиято възвръщаемост е отложена много напред във времето, ведно и с административните пречки, свързани с изграждането на физическата инфраструктура, в процеса на навлизане на нови участници на пазара е налице огромната асиметрия в техните пазарни дялове, което неминуемо води и до асиметрия в трафиците към мрежите им, което обуславя необходимостта от асиметрия и на регулаторната намеса, респективно на самите наложени задължения. Нецелесъобразно е на Макс Телеком да се налагат същите задължения като на „Теленор България“ ЕАД, „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД и „Мобилтел“ ЕАД всяко от които има поне 30% пазарен дял, а някои дори много над 30%. И това не е „регулаторна ваканция“, а е реализация на ролята на регулатора да гарантира конкуренцията.

С уважение,

Нейчо Величков

Управител на „МАКС ТЕЛЕКОМ“ ООД

