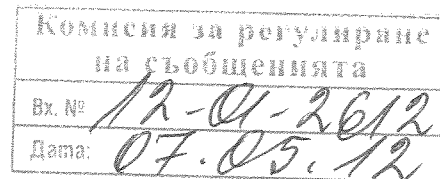


ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
1000, гр. София
ул. „Гурко” № 6



УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с откритата с Решение № 572 от 29.03.2012 г. на Комисията за регулиране на съобщенията процедура на обществено обсъждане на Проект на Регулаторната политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, приложено Ви представям становището на „Мобилтел“ ЕАД.

Приложение: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ:




Искра Кусева
Пълномощник на
Изпълнителните директори на
„Мобилтел“ ЕАД

Становище на „Мобилтел” ЕАД по Проект на Регулаторната политика за ползването на номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения, приет с Решение № 572 от 29.03.2012 г. на Комисията за регулиране на съобщенията

I. По Раздел I „Цели”

1. По отношение на формулираната цел: Подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост на номерата

Съгласно Въведението към проекта на Регулаторната политика за ползването на ограничен ресурс – номера, адреси и имена за осъществяване на електронни съобщения (Регулаторната политика), Регулаторната политика *„се изготвя от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) в изпълнение на разпоредбата на чл. 30, т. 7 от Закона за електронните съобщенията (ЗЕС). Регулаторната политика определя основните цели, механизми и подходи за управление и ползване на ресурса – номера при развитие на електронните мрежи и услуги.”*

Във връзка с изложеното, считаме, че последната има за цел да определи основните задачи във връзка с управлението на ограничен ресурс – номера в стратегически план и не следва като нейна цел да се определят *„Подобряване на условията и съкращаване на сроковете за преносимост.”* Съгласно чл. 134, ал. 1 от ЗЕС:

„Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги чрез използване на номера от Националния номерационен план, осигуряват възможност за преносимост на номерата, като абонатите могат да запазват:

- 1. географския номер при промяна на предприятието, предоставящо съответната услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление;*
- 2. негеографския номер при промяна на предприятието, предоставящо съответната услуга;*
- 3. национално значим номер при промяна на предприятието, предоставящо мобилна телефонна услуга.”*

Видно от редакцията на законовата разпоредба, преносимостта на номерата е възможност за абоната и задължение за осигуряване на тази възможност за предприятието, предоставящо съответната услуга. Същото не следва да е предмет на регулаторната политика, чиято основна цел следва да е очертаване на стратегическите направления за управление на ограничени ресурс - номера, поради неговата изключителна значимост за дейността по предоставяне на обществени електронни съобщителни мрежи и/ или услуги. Бихме искали да обърнем внимание, че е налице необходимост от последователна политика от страна на КРС с оглед правилата за осъществяване на преносимост. В проекта, предмет на настоящото обсъждане Комисията е посочила, че има намерение да преразгледа основанията за отказ при преносимост с оглед създаване на по-облекчена процедура за крайните потребители. Следва да се има предвид, че всяко подобно действие, трябва да е внимателно обмислено и прецизирано, след съответно обсъждане със заинтересованите участници в процеса. В тази връзка, считаме, че подобни намерения на

Комисията следва да бъдат реализирани при отчитане на законовите правила за изменения и допълнения в нормативни актове, включително при наличие на необходимост от въвеждане на съответните промени. Като стратегическа цел би могло да се разглежда въвеждането на възможността за запазване на номерата при промяна на доставчика на съответната услуга (което вече е изпълнено от страна на КРС). При никакви обстоятелства обаче, не следва условията и сроковете за преносимост да бъдат стратегически приоритет за КРС, тъй като те са част от процедура, която определя последователни и координирани действия на доставчиците и нейното протичане не се намира във връзка с целите, които Регулаторната политика очертава.

Същевременно, поддържахме становище, че всяка евентуална промяна в сроковете за преносимост на номера и групи от номера, следва да бъде въведена след провеждане на консултации с предприятията от съответните домейни на преносимост. Съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 5 от ЗЕС преносимостта следва да се осъществява във възможно най-кратък срок. Възможно най-краткият срок за преносимост на съответен вид номера, респективно групи от номера е обусловен от администрирането на процеса, включително техническото реализиране на преносимост и обмяна на данни между предприятията. В тази връзка, считаме, че Комисията не следва да заявява в Регулаторната политика позиция за намаляване на сроковете за преносимост преди оценка на реалните възможности за това.

На следващо място, с оглед основанията за спиране, респективно отказ от преносимост считаме, че същите са определени към момента от КРС след задълбочен диалог със заинтересованите страни и представляват балансирано решение за защита на интересите както на предприятията, така и на крайните потребители. Осигуряването на правото на крайните потребители да запазват ползваните от тях номера не следва да бъде за сметка засягане на интересите на предприятията и незачитане на договорните отношения между даден доставчик и потребител.

Не на последно място, бихме искали да обърнем внимание, че в рамките на провеждани административнонаказателни производства по реда на ЗЕС, от страна на КРС се застъпва тезата, че предвид разпоредбата на чл. 226, ал. 6 от закона, даряващите доставчици нямат право да прилагат някои от основанията за отказ, изрично определени като такива във функционалните спецификации за преносимост на номерата. Подробно становище в тази връзка е представено от Мобилтел с писмо, вх. № 12-01-2462/03.05.2012 г. Считаме, че Комисията не следва да предприема действия, които противоречат както на позицията на КРС, изложена в проекта, така и на действащите функционални спецификации и процедури за преносимост.

2. По отношение на формулираната цел: Поддържане на ясно структуриран по отношение на различните видове мрежи и услуги ННП, който да осигурява във възможната степен прозрачност по отношение на използваните номера и на предоставяните чрез тях услуги

Бихме желали да отбележим, че съгласно чл. 5 от ЗЕС при прилагане на този закон държавните органи спазват принципите на законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност,

технологична неутралност по отношение на мрежите при предоставянето от предприятията на електронни съобщителни услуги и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. Имайки предвид, че принципът на технологична неутралност е един от основните законови принципи, неговото прилагане следва да се отразява и в контекста на ползването на номера, адреси и имена. В тази връзка, при развитие на електронните съобщителни услуги се наблюдава тенденция към все по-гъвкав подход към управление на ограничените ресурси, включително номера, адреси и имена. В част от държавите – членки на Европейския съюз се предлагат различни иновативни решения, които позволяват предоставяне на удобни и съвременни решения за потребителите. Поради тази причина, считаме, че на този етап от развитието на пазара, КРС не следва да формулира цели, които биха били от естество да влязат в противоречие с динамиката на развитие на сектора на осъществяване на електронни съобщения.

II. По Раздел III Състояние на номерационния ресурс

1. По отношение на формулираната приоритетна задача: „премахването на регионите с недостатъчен ресурс” и „подобряване на ефективността на използване на номерационния ресурс”.

Комисията е посочила като своя приоритетна задача „премахването на регионите с недостатъчен ресурс” и „подобряване на ефективността на използване на номерационния ресурс”. „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) принципно подкрепя формулираните от КРС цели, независимо от нуждата от прецизиране на текста. В тази връзка, предлагаме първата подцел да бъде описана, както следва:

„преодоляване на ограниченията в регионите с недостатъчен ресурс.”

Предложението е редакционно и има за цел единствено постигане на езикова яснота, тъй като „премахване на регионите” не е понятието, което КРС е имала предвид. Същевременно, бихме искали да обърнем внимание, че подобни цели на практика остават единствено декларирани от КРС. Практиката на Мобилтел е показала, че КРС намира за незаконосъобразно предоставянето на номерационен ресурс от едно населено място на абонат, който се намира в друго населено място, макар и в същата административна област, въпреки липсата на изрична законова забрана за това. В настоящия проект, КРС твърди, че има намерение да институционализира подобна възможност. Неясно остава защо до момента, вместо да се придържа към тези свои намерения и да сведе регулаторната намеса до минимално необходимото, Комисията възприема негъвкав и непрактичен подход към ефективното усвояване и използване на номера.

2. По отношение на формулираната задача за „своевременно определяне в ННП на обхвата от номера за комуникация M2M”.

Мобилтел счита, че въпросът за предоставяне на услуги, при които се използва M2M комуникация е важен за развитието на бъдещото развитие на сектора. Предоставянето на услуги за M2M комуникацията е предмет на изследване и завършва с доклад от страна на Европейския комитет по електронни комуникации (ЕСС) от месец ноември 2010 г. (ЕСС report 153), въз основа на който е приета препоръка ЕСС/REC/(11)03. Препоръката

предлага хармонизиран поглед върху препоръчителни решения относно осъществяване на M2M комуникацията. Съображенията за приемането ѝ включват:

- Очаквания голям брой потенциални приложения за M2M комуникация;
- Сериозното въздействие, което се очаква да има развитието на M2M приложения върху националните номерационни планове на членовете на Европейската конференция по пощи и далекосъобщения (CEPT);
- IPv6 адресирането би могло да се окаже дългосрочно най-подходящото решение;
- Значителен брой от членовете на CEPT не разполагат с достатъчно номерационен капацитет в съществуващите си номерационни планове, за да отговорят на нуждите на M2M приложенията.

Основният проблем, върху който се поставя акцента се отнася до недостатъчния ограничен ресурс на мобилни номера в голяма част от страните, членуващи в CEPT, което не би покрило нуждите от номерационен ресурс за разглеждания тип комуникация. При анализа на основанията за приемане на препоръката, следва да се има предвид, че развитието на M2M приложения на територията на Република България все още се намира в своя начален етап и предприятията, осигуряващи M2M комуникация не са подали сигнал за недостиг на номерационен ресурс, което да се отразява на ННП.

Следва да се отбележи, че препоръката предвижда **два варианта** за използване на M2M комуникации - използване на съществуващ обхват от номера за мобилни мрежи или откриване на нов обхват от номера за M2M комуникации, в случай на недостиг в съществуващия обхват от номера, или на различен регулаторен подход.

Както е видно от препоръката, ЕСС препоръчва като един от вариантите използване на обхват за мобилни номера за реализиране на M2M комуникации. С оглед на обстоятелството, че към настоящия момент, всички предприятия в България, предоставящи M2M приложения, използват предоставения им номерационен ресурс и с оглед на данните, отразени в доклада на ЕСС, Мобилтел е на позиция, че на този етап на развитието на услугите в страната не предполага въвеждане на промени в начина на предоставянето им. Считаме, че не съществува пречка, предоставянето на услуги, базирани на M2M комуникации, да продължат да бъдат предоставяни по същия начин като за тази цел се използват национално значими мобилни номера. Аргументи в полза на тази позиция на база изготвения от ЕСС доклад са изложени по-долу:

Съгласно доклада на ЕСС (доклада), нито една от предложените опции за осъществяване на M2M комуникация не притежава значителни преимущества, което да предполага конкретен избор.¹ Към настоящия момент, не е налице необходимост от разграничаване на M2M услуги от традиционните мобилни услуги. В доклада се отбелязва, че ако се използват съществуващи обхвати от номера (опция "А", според доклада), е възможно тяхното разширение. Такава възможност е предвидена и в т. 3.2 от проекта на Регулаторна политика.

¹ стр. 2 от доклада на ЕСС.

Според изследването, проведено от работна група на СЕРТ през периода ноември 2009-януари 2010 г.², 7 от 29 страни нямат адекватен свободен номерационен капацитет с цел удовлетворяване на очаквания растеж на М2М услуги, както и растящия брой от номера, които ще изискват. На този етап, в страната, не съществува установен проблем с усвоения номерационен ресурс и няма данни за неговата недостатъчност. Това предполага, че на този етап не е необходимо да се предприемат конкретни действия по посока обособяване на отделен номерационен обхват за целите на предлагане на приложения М2М.

Съгласно доклада, предприетата политика следва да бъде достатъчно гъвкава, за да послужи за дълготрайно решение. От друга страна, всяка от предложените опции би могла да послужи в краткосрочен и средносрочен план. Опция "Б" би била необходима, ако ръста на М2М комуникациите е по-голям от очакваното, за каквато тенденция не съществуват данни да е налице в Република България. Във връзка с изложеното, считаме за препоръчително, да се предприемат конкретни действия, след като бъде установен единен подход в мнозинството от държавите, за да се осигури, че условията в Република България са адекватни на условията в останалите страни.

При проучването на необходимостта от откриване на отделен обхват от номера следва да бъдат отчетени времеви и финансов ресурс, необходими за въвеждане в експлоатация на отделен обхват от номера. Би следвало да се направи и задълбочена оценка на техническите възможности за евентуално имплементиране на опция "Б" от доклада, нейното отражение върху всички програми и приложения използвани в дейността на предприятията, предоставящи М2М услуги, както и други възможни технически затруднения при предоставяне на услугата. В тази връзка, бихме счели за изключително ползотворно организирането на среща на експертно ниво с представители на всички предприятия, предоставящи М2М услуги, с оглед обсъждането на изложените от предприятията позиции. Подобно обсъждане е необходимо да се проведе преди предприемане на каквито и да е стъпки по отношение на промяна на действащите принципи на предоставяне на услуги за М2М комуникация с оглед избягване на бъдещи затруднения и осуетяване на развитието на пазара на М2М приложения в страната. Считаме, че на този етап, не съществува необходимост да се избира конкретен вариант, а следва да се запази възможността за използване на най-оптималните варианти в бъдеще.

III. По Раздел 5 - Действия в периода 2012 – 2015 година

1. По формулираното действие 5.6. „Изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS), осигуряващи прозрачност за вида услуга и тарифирането.”

Мобилтел счита, че всякакви действия, свързани с промяна в ползването на номера следва да се предприемат в резултат на проведена консултативна процедура и при условията на публичност и откритост. Всякакви промени в установените правила следва да са продиктувани от обективни обстоятелства или отчетени проблеми, свързани с ползването или предоставяне на определени услуги. Въпреки неясния смисъл, който Комисията е вложила в така формулираната цел, считаме, че най-малкото подобна промяна следва да

² стр. 13 от доклада.

бъде обсъдена със заинтересованите страни преди да бъде конкретно предвидена от страна на КРС в Регулаторната политика. Считаме, че промени в принципите на предоставяне на конкретни услуги, следва да съответства на принципите на ЗЕС и на практика да не въвежда по-рестриктивен режим от действащия. Противоположният подход би бил в противоречие с въведената регулаторна рамка на Европейския съюз. Всякакви изисквания следва да съответстват и на основни цели, заложи в управлението и разпределението на номера, адреси и имена, а именно защита на интересите на потребителите, развитие на конкурентен пазар на електронни съобщителни мрежи и услуги. В този смисъл предлагаме следната редакционна промяна на формулираното действие:

„Проучване на необходимостта от изготвяне на правила за използването на номера при предоставянето на услуги чрез кратки текстови съобщения (SMS)”