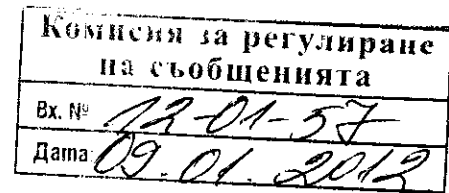


ДО
Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА
СОФИЯ 1000
ул. "Турко" № 6



Относно: Обществено обсъждане на проект на решение и анализ на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи

УВАЖАЕМИ Д-Р БОЖКОВ,

Във връзка с открита с решение № 1114/07.12.2011 г. на Комисията за регулиране на съобщенията процедура по обществено обсъждане на проект на решение за проект на решение и анализ на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, представям на Вашето внимание становището на „Мобилтел“ ЕАД.

Приложение: Съгласно текста.

С УВАЖЕНИЕ:



Искра Кусева
Пълномощник на
Изпълнителните директори
на „Мобилтел“ ЕАД

**СТАНОВИЩЕ НА „МОБИЛТЕЛ” ЕАД ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ОТНОСНО
ОПРЕДЕЛЯНЕ, АНАЛИЗ И ОЦЕНКА НА ПАЗАРИТЕ НА ГЕНЕРИРАНЕ НА
ПОВИКВАНИЯ ОТ ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНИ
ТЕЛЕФОННИ МРЕЖИ И НА ТЕРМИНИРАНЕ НА ПОВИКВАНИЯ В
ОПРЕДЕЛЕНО МЕСТОПОЛОЖЕНИЕ НА ИНДИВИДУАЛНИ ОБЩЕСТВЕНИ
ТЕЛЕФОННИ МРЕЖИ**

I. Принципни забележки

1. На редица места в становището си, Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) обръща внимание, че твърдението на „Мобилтел“ ЕАД (Мобилтел) за липса на ефективност от наложените на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) специфични задължения, се оборва от собствените му твърдения, от които е видно, че с намаляване на цените за терминиране се създават по-благоприятни условия за развитие на конкуренцията, както и че незабавен ефект на пазара не би могъл да се очаква, като се отчита възприетия от Комисията подход за плавно намаление на цените за терминиране.

Преди всичко, бихме искали да отбележим, че аргументите на Мобилтел свидетелстват за недостатъчна ефективност на наложените специфични задължения, а не за пълна липса на ефективност и обосновават налагане на засилени, пропорционални и обективни мерки спрямо БТК. Макар с решение № 237/17.03.2009 г. на Комисията да е наложен пълния обем от специфични задължения, това не е довело до съществено и значително подобрене на конкурентната среда. Въпреки наложените задължения на дружеството до този момент, пазарният дял от над 80% на база брой телефонни постове и над 90% на база приходи от услуги на дребно и едро, продължава да бъде значително по-висок от установения в ЕС за историческите предприятия. В този смисъл налагането на засилени мерки с по-голям интензитет, би имало положителен ефект върху развитието на конкуренцията.

2. На следващо място, бихме искали да обърнем внимание на продължаващия неравнопоставения подход на Комисията във връзка с наложените задължения за ценови ограничения по отношение на терминиране на входящ международен трафик на разглежданите пазари в рамките на настоящия анализ и на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи. Твърденията на Комисията, че не са налице условия за налагане на временни специфични задължения на БТК, както и че са неясни мотивите на Мобилтел при положение, че към момента се извършва втори кръг пазарен анализ защо се иска налагане на временни специфични задължения, са нелогични и се опровергават от представените данни за ръста на обема терминиран международен трафик мрежата на БТК и приходите от този трафик за историческия оператор, а така също и от установените конкурентни проблеми. В тази връзка, отново призоваваме КРС да преосмисли подхода си с оглед конкретните предложения по-долу.

3. В рамките на предходното обществено обсъждане на проекта на решение за определяне, анализ и оценка на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи посочихме, че извън обхвата на анализа остават предприятия, които не осъществяват дейност на разглеждания пазар или които не са осъществявали такава дейност към 31.12.2010 г., но притежават Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс –

номера за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга и са били в процес на преговори по сключване на договор за взаимно свързване. Примери в това отношение са „ВиМобайл“ АД (чието разрешение е издадено на 16.06.2011 г. и към настоящия момент има сключен договор за взаимно свързване с Мобилтел), „Нет-Кънект Интернет“ ЕООД (чието разрешение е издадено на 31.03.2011 г. и към настоящия момент има сключен договор за взаимно свързване с Мобилтел) и др. Посочените предприятия не са определени за такива със значително въздействие на пазара на терминиране на повиквания в собствената си мрежа с мотив, че е възможно макар да притежават Разрешение, тези предприятия да не предоставят услугата терминиране. В тази връзка бихме искали отново да напомним, че ако на предприятия, които осъществяват дейност към настоящия момент или възнамеряват да осъществяват такава дейност в следващите две години, не бъдат наложени задължения ще се стигне до асиметрично регулиране като това би било в противоречие на Препоръката на комисията от 7 май 2009 г. относно подхода за регулиране на цените за терминиране на фиксирана и мобилна връзка в ЕС.

4. Не на последно място, влизането в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (обн. в Държавен вестник, бр. 105/29.12.2011 г.) налага прецизиране на някои от предложените с проекта на решение специфични задължения на БТК, но същевременно изисква внимателен анализ с оглед евентуалното налагане на нови задължения на дружеството, каквото е задължението за функционално разделяне предвид обстоятелството, че предложената мярка би повлияла благоприятно условията за ефективна конкуренция.

II. Коментари по мерките на пазара за терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи

1. По раздел X от проекта на решение относно задължението за достъп до и ползване на необходимите мрежови средства и съоръжения

1.1. Предлагаме следната редакция на т.1.1., буква „б“:

„б) предоставяне при обосновано искане на достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване и предоставяне на услугата терминиране на повиквания, без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията, които терминират в определено местоположение на обществената телефонна мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ АД

Редакцията беше предложена и при първото обществено обсъждане на проекта на решение от Мобилтел, с мотиви, че задължението за предоставяне на взаимно свързване е формулирано като валидно при наличие на обосновано искане в редица държави, а именно Австрия, Белгия, Дания, Финландия, Великобритания, Швеция, Норвегия. Същевременно, с оглед запазване на гарантиране на интересите на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи уточнението за обоснованост на искането е пропорционално и разумно. Макар че КРС е приела аргументите на Мобилтел за принципно правилни, те не са отразени в проекта на решение.

Предлагаме и т.1.3., буква „б“ да бъде редактирана по същия начин с оглед изложените мотиви.

1.2. По т. 1.1, буква „г“

Във връзка с наложеното задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения, КРС предвижда прилагане от 01.04.2012 г. на два сегмента за терминиране на гласови повиквания в определено местоположение на обществената телефонна мрежа, а именно локален и национален, определени както следва:

- в национален сегмент се обслужват повикванията, за които до приемане на настоящото решение, е прилаган двоен сегмент. Посочени са географските кодове, за което се прилага терминиране в национален сегмент.

- в локален сегмент се обслужват повикванията, за които до приемане на настоящото решение, са прилагани единичен и локален сегмент. Съответно са посочени и географските кодове за които се прилага терминиране в локален сегмент.

Видно от становището на Комисията, не е налице противоречие на така определените два сегмента с чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 от 19.12.2008 г. за условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване. Според КРС посочената разпоредба е „мъртва норма“ и тя е приложима, *„когато структурата и йерархията на обществената електронна съобщителна мрежа позволява взаимно свързване на нивата, определени в посочената норма. Разпоредбата на чл. 6, ал. 6 от наредбата е приложима към TDM йерархични структури, каквато структура имаше обществената телефонна мрежа на БТК доскоро ...“*

Независимо от изложеното, считаме, че ако позицията на Комисията е, че нормата на чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1 е неприложима, разпоредбата следва да бъде изрично отменена, тъй като нейното съществуване ще породи колизия със съответното наложено специфично задължение на БТК. За това свидетелства и текста на чл. 6, ал. 6 от Наредба № 1.

1.3. Предлагаме в обхвата на задължението за достъп до и ползване на необходими мрежови средства и съоръжения, наложено на БТК, да се включи и задължението за предоставяне на достъп до свързани услуги. Такава възможност е предвидена с приетите промени в т. 10 от чл. 174, ал. 1 на ЗЕС.

Макар използваната в ЗЕС терминология да не е в съответствие с терминологията в Наредба № 1, която говори за „допълнителни“, а не за „свързани услуги“, то считаме, че допълнителните услуги при всички случаи могат се третираат като „свързани“ и в този смисъл БТК следва да бъде задължена да предоставя при наличие на обосновано искане на достъп до свързани услуги при терминиране, каквито са услугите „Точка на взаимно свързване“ и „Комутируем порт“.

1.4. Във връзка с налагане на задължението за IP взаимно свързване, КРС е обоснавала правомощията си да наложи задължението с разпоредбата на чл. 174, ал. 1, т.5 от ЗЕС, която предвижда предоставяне на отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за оперативна съвместимост на услугите, или за предоставяне на услуги чрез виртуални мрежи. Считаме, че разширително тълкуване на Комисията е в противоречие с чл. 175 от ЗЕС, където е

предвидено, че при налагане на задължението за предоставяне на достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и/или съоръжение следва да се вземат предвид:

-техническата и икономическата жизнеспособност на ползването или инсталирането на съоръжения от конкурентни предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, с оглед развитието на пазара и характера и вида на използваното взаимно свързване и достъп;

-възможност за предоставяне на достъп с оглед наличния капацитет;

-направени първоначални инвестиции от собственика на инфраструктурата, отчитайки всички направени публични инвестиции и свързаните с тях рискове и др.

При условие, че такъв анализ не само, че не е направен, но е и посочено, че ще бъде направен в хода на следваща процедура по обществено обсъждане, то налагането на подобно задължение с проекта на решение е необосновано и незаконосъобразно. След като липсва яснота какви ще са резултатите от общественото обсъждане във връзка с въвеждане на IP взаимно свързване и дали ще са налице необходимите предпоставки за неговото налагане, неясни остават мотивите защо именно преди този анализ то се въвежда.

На следващо място, отново бихме искали да посочим, че от редакцията на задължението не става ясно дали то предполага предоставяне на взаимно свързване единствено по IP протокол, без използване на други протоколи, включително и по отношение на вече сключените договори, или предоставяне на взаимно свързване, базирано на IP протокол, само по отношение на предприятията, които са отправили изрично такова искане и с които е постигната договореност. Не на последно място, отново напомняме, че към момента не е бил налице и спор относно протоколите за сигнализация или технологиите за осъществяване на взаимно свързване, по който страна да е бил Мобилтел, следователно не може да се твърди, че е налице конкурентен проблем, чието разрешаване да налага въвеждането на подобно задължение.

С оглед изложеното, предлагаме задължението по т. 1.3., б. „д“ да отпадне. Алтернативно, ако Комисията не приеме предложението, считаме, че задължението следва да бъде формулирано по следния начин:

„д) предоставяне на взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (IP) при наличие на обосновано искане и при спазване на изискванията и сроковете, определени в решение на комисията, прието след провеждане на консултации със заинтересованите предприятия“

2. По раздел X, т. 2 от проекта на решение относно задължението за прозрачност

Предлагаме т. 2.1.1. да бъде редактирана по следния начин:

„2.1.1. Задължава „Българска телекомуникационна компания“ АД да публикува и актуализира на страницата си в Интернет информация за цените и условията за терминиране на повиквания, независимо от техния произход, включително и по отношение на терминирането на международни повиквания и за осигуряване на необходимия за реализиране на взаимното свързване достъп, включително и условия ограничаващи достъпа, приложими към трети лица, свързани с предприятието, както и при осъществяване на взаимно свързване с мобилната мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ АД.“

Предложението цели привеждане в съответствие както с промените в ЗЕС, така и с аналогичното задължение за прозрачност наложено в т. 2.2. на алтернативните предприятия, където изрично е уточнено, че то обхваща и терминирането на международни повиквания. Алтернативно, ако Комисията не приеме предложението, то считаме, че задължението на алтернативните предприятия по т. 2.2. следва да бъде приведено съответно с редакцията на т. 2.1.1. и от съдържанието му да отпадне уточнението във връзка с терминирането на международни повиквания. По този начин ще се избегнат проблеми при тълкуването и прилагането на наложеното от КРС специфично задължение.

3. По раздел X, т. 4. от проекта на решение относно задължението за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване (ТПВС).

3.1. Предлагаме т. 4.1. да бъде редактирана по следния начин:

„4.1. Продължава действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ АД задължение аз изготвяне и публикуване на типово предложение за взаимно свързване включително и по отношение на терминиране на международни повиквания, като определя минималното му съдържание както следва:“

Предложението цели осигуряване на ефективното действие на наложеното на БТК задължение за прозрачност, което не би било гарантирано, ако в Типовото предложение отсъстват условията приложими при терминиране на международни повиквания. В допълнение, бихме искали да напомним, че БТК няма задължение да публикува приложимите условия за терминиране на трафик по отношение на трети страни като част от наложеното задължение за прозрачност.

3.2. Предлагаме в т. 4.1., б. „з“, от проекта на решение, тире първо, след **„информация за местата за съвместно разполагане“**, да се добави и **„планирани промени“**.

3.3. Предлагаме б. „и“, т. 4.1. да бъде редактирана по следния начин:

„и) срокове за отговор на заявките за предоставяне на всяка от услугите, срокове за предоставяне на услугите, срокове и процедури за отстраняване на повреди, процедури за възстановяване на услугата и нейното качество;“

Предложените промени са редакционни и целят привеждане в съответствие с влезлите в сила промени в ЗЕС.

3.4. Предлагаме следната редакция на т. 4.2.

„4.2. Задължава „Българска телекомуникационна компания“ АД в срок до един месец от уведомяване за настоящото решение, да внесе в комисията проект на изменение на Типово предложение за взаимно свързване, съобразен с измененията на специфичните задължения на предприятието, наложени с настоящото решение, както и с проекта на Типово предложение за взаимно свързване, одобрен с Решение № 375/14.04.2011 г. на комисията.

Предложението е редакционно и цели постигане на яснота.

4. По раздел X, т. 5 от проекта на решение относно задължението за ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност

4.1. Относно задължението за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране

В т. 5.3. от проекта на решение е предвидено задължение за алтернативните предприятия за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания, без оглед на техния произход, в собствените обществени фиксирани мрежи считано от 01.07.2013 г. В т. 5.4. е уточнено, че разходоориентираните цени за терминиране на повиквания ще се определят съгласно Препоръката на Европейската комисия от 07 май 2009 г. относно подхода за регулиране на цените за терминиране на фиксирана и мобилна връзка в Европейския съюз (2009/396/ЕО), **въз основа на разходите на ефективен оператор и изчислени чрез BULRIC модел на комисията.**

Бихме искали да посочим, че КРС няма правомощия да определя самостоятелно модела за разходоориентираните цени на базата на който да се определят тези цени. Редакцията на текста на т. 5.4. не е съобразено с разпоредбите на ЗЕС относно обхвата на съдържанието на задължението за разходоориентираност, което се изпълнява посредством система за определяне на разходите, разработена от самите предприятия. Съгласно чл. 170, ал. 1 от ЗЕС, *задължението за разходоориентираност при определени видове достъп и/или взаимно свързване включва определяне на цени въз основа на разходите при прилагане на система за определяне на разходите с цел осигуряване на ефективна и устойчива конкуренция и максимална полза за потребителите.* По повод наложеното аналогично задължение на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи, Комисията е изложила становище, че Мобилтел е цитирал непълно в становището си по този анализ нормата на чл. 220, ал.3 от ЗЕС, съгласно която разходоориентирани цени се определят от предприятията в съответствие със система за определяне на разходите, когато това е предвидено в този закон и е наложено с решение на комисията. На тази основа, КРС се е позовала на разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЕС, според която цените за взаимно свързване, свързани с процеса на осъществяване преносимост, се определят при спазване на принципа на разходоориентираност. Според Комисията, видно от посоченото, съществуват и законови хипотези на определяне и прилагане на разходоориентирани цени и без прилагане на система за определяне на разходите.

На първо място, считаме бележката по отношение на чл. 136, ал. 1, т. 2 независимо, че касае аналогично задължение, но на друг пазар, за неотносима, тъй като разпоредбата на чл. 136, ал.1, т. 2 препраща към спазване на принципа на разходоориентираност, т.е. не става дума за определяне на разходоориентирана цена. Бихме желали да отбележим, че новата редакция на разпоредбата на чл. 217, ал. 2 (в сила от 29.12.2011 г.) напълно подкрепя изводите на Мобилтел, а именно:

„(2) В случай че в този закон е предвидено че предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, определят цени при спазване принципа на разходоориентираност или покриващи разходите и ако тези предприятия не определят помежду си цените, те се определят от комисията. Предприятията представят в комисията предложенията с определените от тях цени заедно с документите по тяхното ценообразуване. В случай че представените от предприятията цени не

отговарят на изискванията на този закон, комисията връща цените за преработване в едномесечен срок. В случай че в срока по предходното изречение предприятията не преработят цените или не докажат тяхното съответствие с изискванията на закона, комисията налага ценови ограничения по един от следните методи:

- 1. ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг;*
- 2. сравнителен анализ между определените от предприятията цени и цените за аналогична услуга, прилагана в държавите - членки на Европейския съюз."*

Видно от цитираната разпоредба, която внася яснота в действителната воля на законодателя, КРС няма правомощие да определи сама разходоориентирани цени, а единствено да приложи други методи за ценови контрол.

Независимо от това, смисълът на забележката на Мобилтел е, че съгласно чл. 170, ал. 1 от ЗЕС, което се налага с Решението, задължението за разходоориентираност включва *определяне на цени въз основа на разходите при прилагане на система за определяне на разходите*. За изчерпателност, цитираме цялата разпоредба на чл. 220 от ЗЕС, от първата алинея, на която е видно какви са правомощията на КРС, а как се изпълняват те е предвидено в ал. 2 и ал. 3 на същата разпоредба:

„Чл. 220. (1) Комисията може да налага ценови ограничения и изисквания за разходоориентираност по отношение на цените за достъп и взаимно свързване на предприятия със значително въздействие на съответния пазар на едро.

(2) При налагане на ценови ограничения по ал. 1 комисията може да използва методи, като:

1. ограничаване нарастването на цените на услугите до предварително определен ценови праг;

2. сравнителен анализ между определените от предприятието цени и цените за същите услуги на сравними конкурентни пазари на други държави - членки на Европейския съюз;

3. определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.

4. определяне на цени на едро въз основа на цените на услуги, предоставяни на вертикално свързан пазар на дребно, намалени с разходите, присъщи за реализиране на услугите на пазара на дребно.

(3) Разходоориентираните цени се определят от предприятията в съответствие със система за определяне на разходите, когато това е предвидено по реда на този закон и е наложено с решение на комисията."

Изводът би могъл да е единствено, че ако КРС налага изисквания за разходоориентираност, тяхното изпълнение се извършва съобразно ал. 3.

Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че съгласно ЗЕС, КРС няма възможност да определи сама модела за определяне на разходоориентирани цени. Обръщаме внимание на КРС, че правомощията на административните органи се предвиждат изрично в законодателството и не се извеждат чрез прочит на актове на общностното право с препоръчителен характер или на актове, които се транспонират съобразно особеностите на националната правна система. Така, видно от разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗЕС, КРС може да наложи на предприятията да разработят система за определяне на разходите или не, но никъде в закона не е дадено правото на КРС да разработва такава система. На практика, ако КРС не наложи задължение за система за определяне на разходите, не може да се наложи задължението за разходоориентираност по смисъла на чл. 170 от ЗЕС. Изводите, направени по-горе се подкрепят и от новите редакции на разпоредбите на чл. 171 и чл. 172 от ЗЕС, които разглеждат единствено случая на разработване на система за определяне на разходите от предприятията, но не и от КРС.

От направения кратък анализ на законовите разпоредби, които Комисията е длъжна да прилага, е видно, че налагането на задължение за разходоориентираност включва и налагане на задължение за прилагане на система за определяне на разходите. Също така, е недвусмислено ясно, че предприятията следва да представят проект на система в шестмесечен срок след налагане на задължението, т.е. в шестмесечен срок след влизане на задължението в сила.

В допълнение, задължението, наложено на Мобилтел е поставено под условие, като се предвижда Комисията да определи BULRIC модел. Не е определено какво ще се случи, ако КРС не разработи този модел в срока, в който Мобилтел следва да изпълни задължението си. Поради тази причина, не би могло на предприятията да се наложи задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания, считано от 01.07.2013 г., най-малко поради следните съображения:

- Изпълнението на това задължение е обвързано с действия на КРС, върху които предприятията нямат контрол;
- Задължението не е съобразено с разпоредбите на ЗЕС за обхвата на съдържанието на задължението за разходоориентираност, което се изпълнява посредством система за определяне на разходите, разработена от самите предприятия;
- Фактът, че КРС е предвидила дата, от която следва да се прилагат цените, не променя изводите, че изпълнението му е поставено в зависимост от условия, които не са в контрола на предприятията.

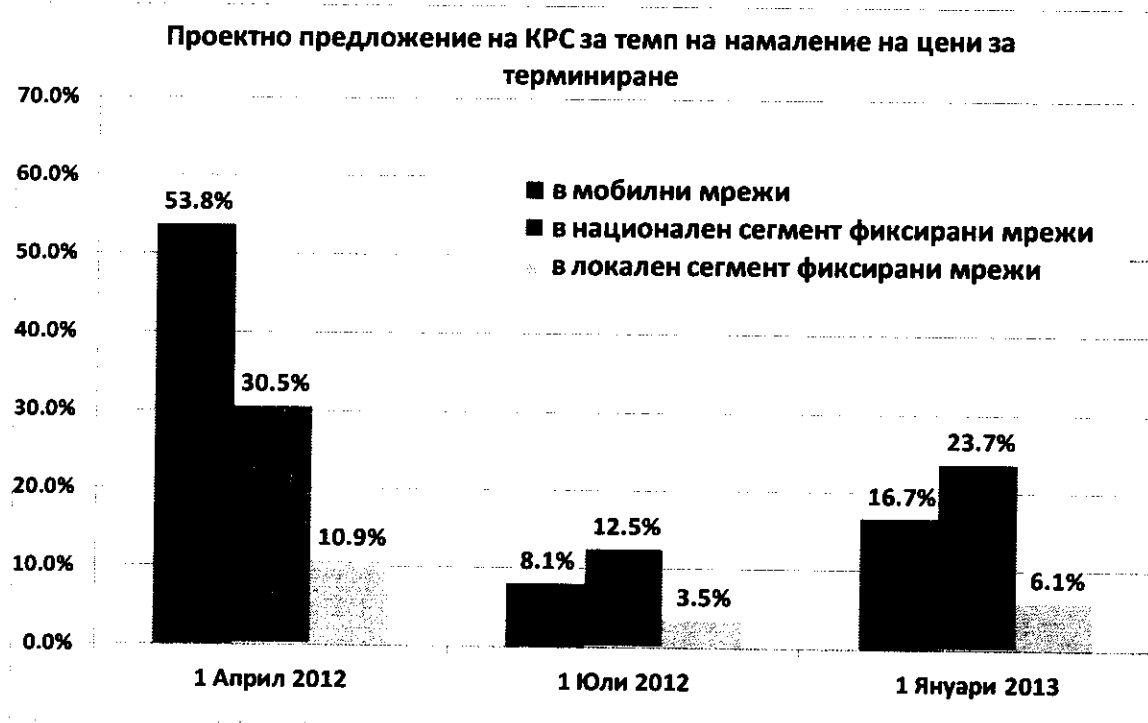
Във връзка с изложеното, предлагаме по отношение на наложеното на Мобилтел задължение за разделно счетоводство на пазара на терминиране на гласови повиквания в индивидуални мобилни мрежи, да бъде предвидено, че системата за определяне на разходите във връзка с цените за терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа се разработва от съответното предприятие въз основа на модел на Комисията, след въвеждане на разделното счетоводство.

4.2. Ценови ограничения

КРС е определила ценовите ограничения на цените за терминиране въз основа на сравнение (benchmarking). При определяне на ценовите ограничения, КРС е сравнила

определените цени с цените за терминиране в Холандия, която единствено е определила цените въз основа на pure BULRIC модел, независимо от обстоятелството, че решението на холандския регулатор е отменено от съда. Според Комисията решението на съда не се основава нито на точността, нито на верността на Pure BULRIC модела и направените от съда заключения не са директно относими към настоящия проект на решение на КРС. Комисията е счела, че ценовите тавани следва да се определят за цените за терминиране в национален и локален сегменти и определя максималните нива на ценовия таван въз основа на изменението на цените за терминиране на регионално ниво и на локално ниво, прилагани в Холандия преди и след използване на pure BULRIC модел.

Това, което прави впечатление и от графиката по-долу е, че процентното намаление на цените за терминиране в мобилни наземни мрежи е драстично по-високо от намалението на цените за терминиране във фиксирани мрежи.



Макар при първата стъпка намалението да е най-голямо както по отношение на цените за терминиране в мобилни мрежи, така и при терминиране във фиксирани мрежи, несъмнено принципът на по-плавен преход е приложен единствено по отношение на цените за терминиране във фиксирани мрежи. По този начин, считано към 01.01.2013 г. кумулативното процентно намаление на цените за терминиране в мобилни мрежи ще е 65%, докато цените за терминиране в национален сегмент ще са намалени с 54%, а в локален - едва с 19%.¹ Очевидното несъответствие и субективизъм в подхода на Комисията, налага отново преразглеждане на предложените мерки. Считаме, че ако КРС не измени подхода си при определяне на ценовите ограничения по отношение на терминиране на трафик в индивидуални мобилни мрежи, то е наложително и обективно обосновано Комисията да преразгледа позицията си при определяне на ценовите ограничения по отношение на терминиране на трафик в определено местоположение,

¹ Изчислението се базира на действащите цени за терминиране към настоящия момент.

като се приложи същото процентно намаление, приложено спрямо цените на пазара на терминиране в индивидуални мобилни мрежи.

С оглед изложеното, предлагаме следния план за поетапно намаление на цените:

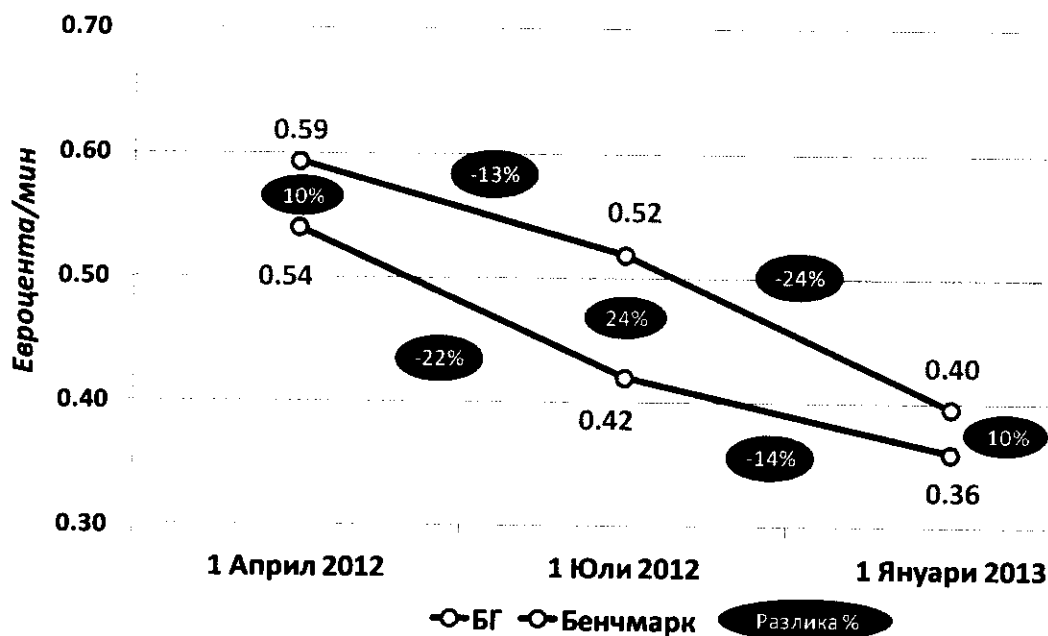
	силен трафик лв./мин.	слаб трафик лв./мин.
	0.0049	0.0040
	0.0045	0.0037
	0.0037	0.0031

	силен трафик лв./мин.	слаб трафик лв./мин.
	0.0093	0.0065
	0.0085	0.0060
	0.0071	0.0050

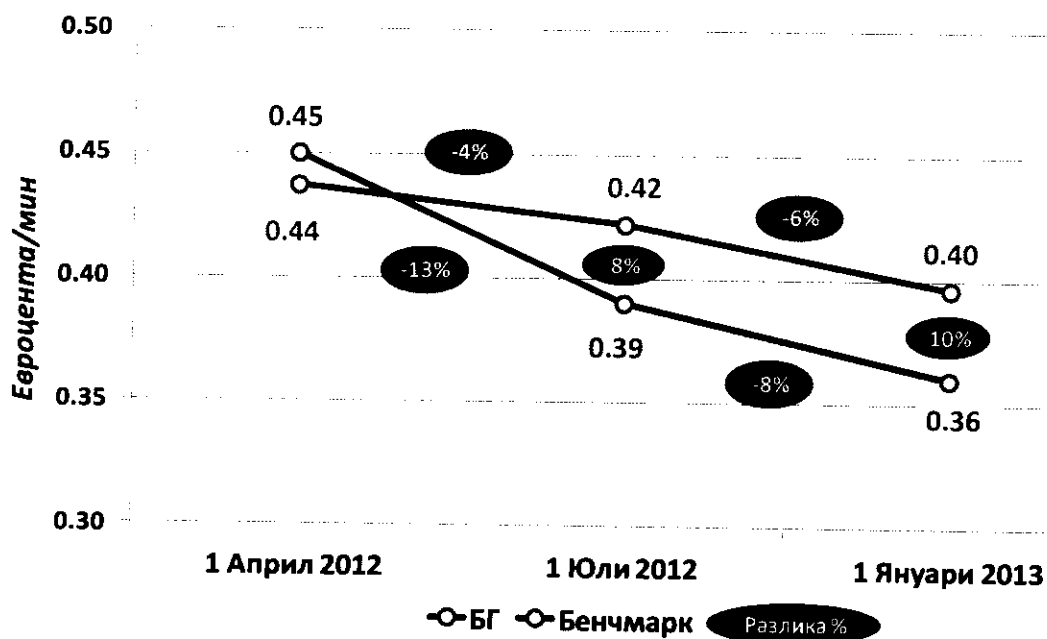
На следващо място е необходимо да се има предвид, че цените за терминиране във фиксирани мрежи се определят на значително по-високи нива от тези в избраната държава за сравнение. Така например процентната разлика между ценовите нива, до които се достига в България в сравнение с избраната референтната страна – Холандия са, както следва:

- Национален сегмент – 10 % по-високи цени в България, отколкото в Холандия при първата стъпка на намаление; 24 % по-високи цени в България, отколкото в Холандия при втората стъпка на намаление; 10 % по-високи цени в България, отколкото в Холандия при третата стъпка на намаление в края на периода.
- Локален сегмент - 8% по-високи цени в България, отколкото в Холандия при втората стъпка на намаление; 10 % по-високи цени в България, отколкото в Холандия при третата стъпка на намаление в края на периода.

**Сравнение на цени за терминиране на повиквания във
фиксиранни мрежи - национален сегмент**



**Сравнение на цени за терминиране на повиквания във
фиксиранни мрежи - локален сегмент**



За сравнение, още към месец април 2012 г. цените за терминиране в мобилни мрежи ще съответстват на средната цена за терминиране в шестте държави с риге LRIC (видно от фигура 25 на стр. 164 от анализа на пазара на терминиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи), докато по отношение на цената за терминиране във фиксирана мрежи дори към 01.01.2013 г. тя ще е по-висока в сравнение с цената за

терминиране в Холандия при всички стъпки на намаление за национален сегмент и при последните две стъпки за локален.

	локален сегмент	регионален сегмент
01.01.2012 г.	0.0045	0.0054
01.09.2012 г.	0.0036	0.0036
средни за периода 01.07-31.12.2012	0.0039	0.0042
към 01.01.2013	0.0036	0.0036

При условие, че ценовите ограничения трябва да бъдат определени с оглед осигуряване на развитието на конкуренцията и подобряването на условията за ползване на услуги от крайни потребители, както и в съответствие с установените конкурентни проблеми и нивото на достигната конкуренция на съответния пазар, считаме че КРС следва да възприеме принципа на плавен преход не само по отношение на цените за терминиране във фиксирани мрежи, но и по отношение на цените за терминиране в мобилни мрежи.

В случай, че подхода при определяне на ценовите ограничения на пазара на терминиране в индивидуални мобилни мрежи не бъде изменен и не бъде прието предложението ни по-горе, то цените за терминиране във фиксирана мрежа трябва да се изравнят поне с ценовите нива в избраната референтна държава още с първата стъпка на намаление от 01.04.2012г., така както това е направено с проекта на решение, с което се налагат специфични задължения на пазара на терминиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи. В тази връзка бихме искали да отбележим, че Комисията не е посочила мотиви, поради които не приема принципните предложения на Мобилтел в хода на първото обществено обсъждане. С оглед изложеното, предлагаме следния план за поетапно намаление на цените:

	силен трафик лв./мин.	слаб трафик лв./мин.	средна стойност лв./мин.	средна стойност в евро/мин.
	0.0093	0.0078	0.0086	0.0044
	0.0083	0.0070	0.0077	0.0039
	0.0077	0.0064	0.0071	0.0036

	силен трафик лв./мин.	слаб трафик лв./мин.	средна стойност лв./мин.	средна стойност в евро/мин.
	0.0114	0.0097	0.0106	0.0054
	0.0089	0.0075	0.0082	0.0042
	0.0077	0.0064	0.0071	0.0036

5. По отношение на задължението за терминиране на входящ международен трафик

Субективният подход при наличие на очевидни конкурентни проблеми е доказателство за неравнопоставеното третиране на предприятията в зависимост от осъществяваната от тях дейност. При липса на аргументи, които да обосновават подобно различно третиране, действията на КРС са в противоречие с целите и принципите на ЗЕС, а именно равнопоставено третиране на предприятията, осъществяващи електронни съобщения при наличието на еднакви условия, както и предотвратяването на изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения.

С оглед изложеното, предлагаме Комисията да оттегли решение № 320/24.03.2011 г., което е предмет на обжалване пред Върховния административен съд на основание чл. 156, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс, като по този начин ще бъде осигурено равнопоставено третиране на предприятията с оглед установените и към настоящия момент конкурентни проблеми.

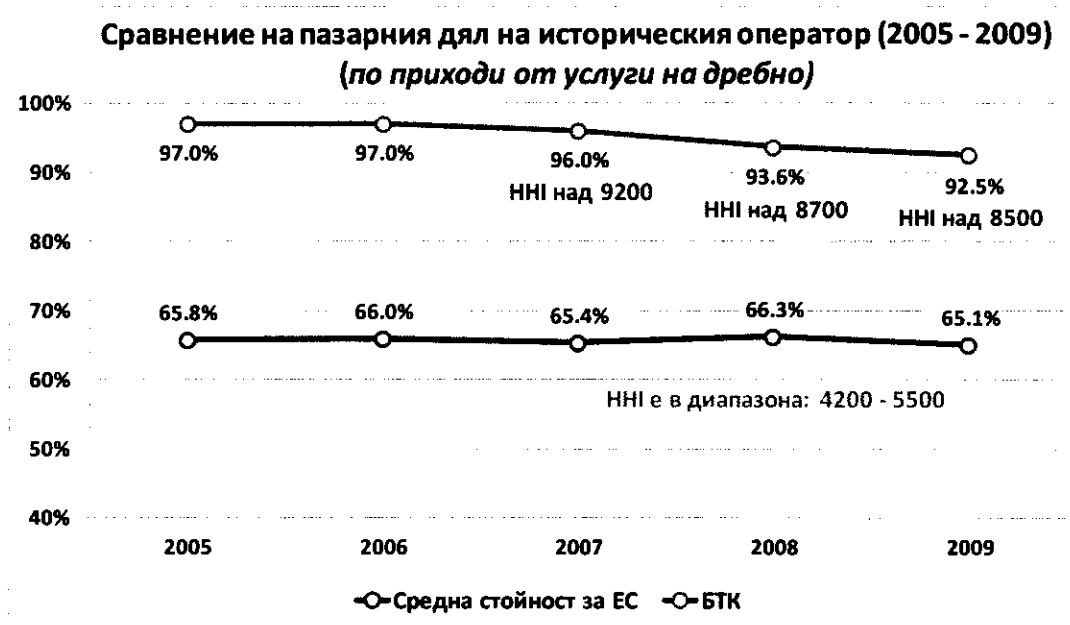
Алтернативно, ако КРС не оттегли решение № 320/24.03.2011 г., то би следвало да възприеме равнопоставен подход по отношение на терминиране на международни повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, аналогичен на този използван в решение № 320/24.03.2011 г.

6. Относно задължението за функционално разделяне

С измененията в ЗЕС беше предвидено налагане на задължението за функционално разделяне като изключителна мярка, която се налага в случай че наложените специфични задължения не са успели да допринесат за ефективна конкуренция и че са налице съществени и трайно установили се конкурентни проблеми и/или изкривяване на съответни пазари за достъп на едро.

С оглед констатираните конкурентни проблеми и пазарни характеристики след действието на мерките от първия кръг пазарен анализ, считаме, че налагането на подобно задължение на историческото предприятие е наложително, обективно обосновано и пропорционално.

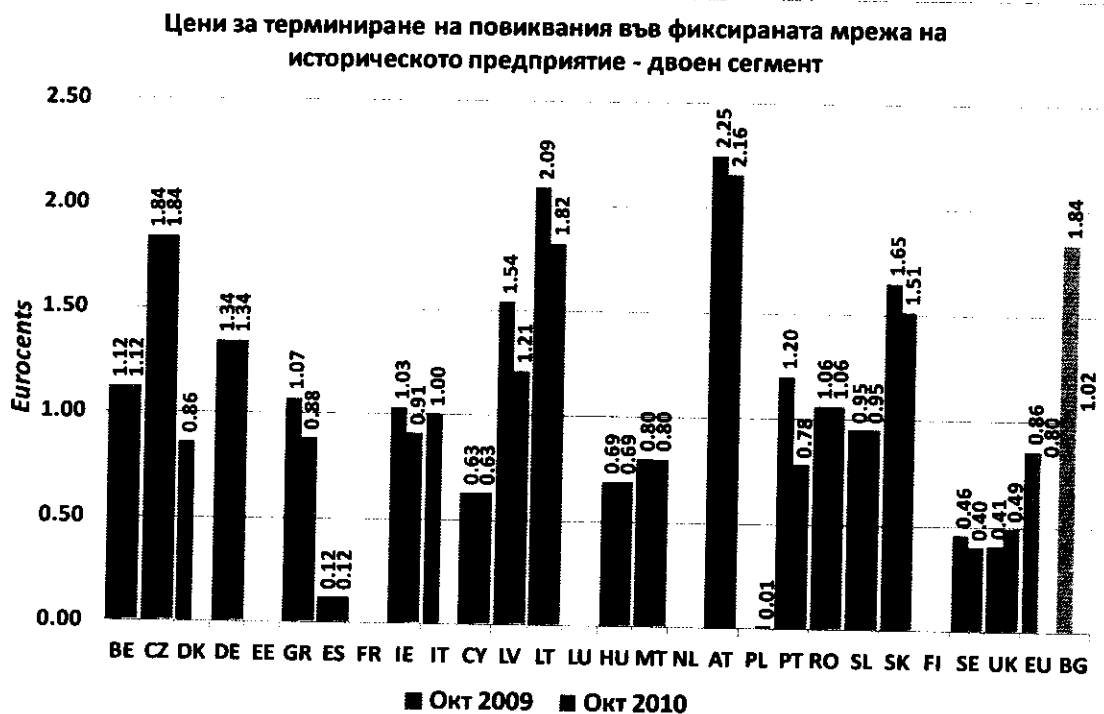
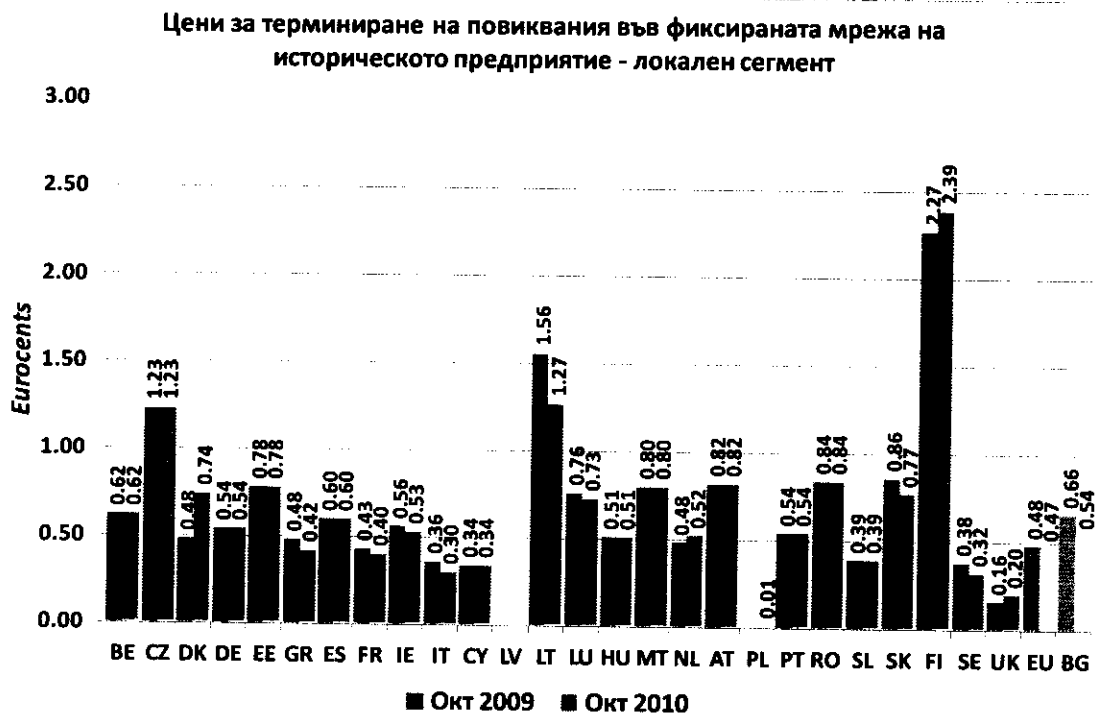
Анализът на относителните дялове на БТК и на конкурентните предприятия сочи, че пазарът на обществени телефонни услуги, предоставяни в определено местоположение продължава да е силно концентриран, като пазарният дял на БТК продължава да бъде изключително висок, независимо от наложените специфични задължения и навлизането на нови конкуренти на пазара. Приблизително девет години след либерализирането на пазара и повече от две години след извършване на първия кръг пазарни анализи, дялът на историческото предприятие продължава да бъде над 80% през 2010 г. по показателя общ брой телефонни постове и общи приходи от терминиране, и над 90 % по показателите приходи от услуги на дребно и едро, и общ реализиран изходящ трафик, което е с повече от 30% над средния пазарен дял на историческите предприятия в ЕС видно от фигурата по-долу.



Средни нива на пазарен дял на историческото предприятие на пазара на фиксирана гласова телефонна услуга в ЕС и средна стойност на индекса Хирфендал Хириман.

Данните от представената графика показват недостатъчна ефективност на наложените специфични задължения на БТК, като в подкрепа на този извод е и обстоятелството, че данните за ЕС са за периода 2004-2009 г., като несъмнено тенденцията на намаляване на относителния дял на територията на ЕС се запазва и през 2010 г. Същевременно, в страната пазарният дял на конкурентните предприятия се запазва нисък. Въпреки наличието на значителен брой алтернативни предприятия, техният общ пазарен дял, изчислен въз основа на общия брой телефонни постове в страната е по-малък от 20%. При категоричността на данните, вместо да обоснове наличие на неефективност на наложените мерки, КРС прави извод, че броят на постове на конкурентните предприятия се увеличава в абсолютно и относително изражение. Подобен подход свидетелства за недостатъчна обективност от страна на Комисията, за неефективност на наложените специфични задължения, както и на тяхната годност да преодолеят установените конкурентни проблеми.

Във връзка с анализа на цените на едро Комисията посочва, че цените за терминиране в мрежата на историческото предприятие в България към 01.10.2010 г. са около средната цена за терминиране в страните от ЕС. Понастоящем обаче цените за терминиране в двоен сегмент на фиксирана мрежа са с 0.043 лв. (28%) по-високи от средноевропейските, а цените за локален сегмент с 0.014 лв. (15%) по-високи. Изводът се потвърждава и от представените по-долу графики:



Анализът на изпълнението на наложените на БТК, специфични задължения показва, че част от тях не са били достатъчно ефективни и не са имали осезаем ефект на разглеждания пазар. Пример в това отношение са не само наложените ценови

ограничения, но и задължението за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, в съответствие с дадените в решение № 237/2009 г. указания. Не на последно място, следва да се има предвид, че независимо от наложените задължения, именно с БТК са възникнали и най-честите спорове при подписване на споразумения за взаимно свързване.

С оглед изложеното предлагаме Комисията да стартира процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36 от ЗЕС в рамките на която да се обсъдят детайлно предпоставките и необходимостта от налагане на задължение за функционално разделяне на БТК.

Б. Налагане на специфични задължения на пазара на „генериране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи”.

Предвид обстоятелството, че специфичните задължения, наложени на БТК на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи са идентични със задълженията наложени на дружеството на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи, предложенията направени от Мобилтел с оглед специфичните задължения наложени на БТК на пазара на терминиране, следва да се вземат предвид съответно от Комисията и по отношение на наложените специфични задължения на пазара на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи.