

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НАЦИОНАЛНО ЗНАЧИМИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА ОБЩЕСТВЕНА МОБИЛНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА (процедура открита с решение на КРС № 1185 от 17.09.2009)

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ				
1	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	<p>Наблюденията на представляваната от мен компания върху случващото се на пазара на продажба на услуги на българските мобилни оператори на крайни потребители и по-специално върху практическото осъществяване на преносимостта на номерата показват редица проблеми, в голяма част от случаите - предизвикани от нежеланието на доставчиците да са в позицията на „даряващи“. Прилагат се множество разнообразни практики, в не малка степен - нелоялни по своя характер и водещи до неоснователно забавяне или дори препятстване възможността за осъществяване на пренос. Като илюстрация ще дам няколко примера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Казва се на крайния потребител, че търговският обект затваря, поради което не може да бъде издадено удостоверение за пренасяне (когато очевидно това влиза в противоречие с работното време се твърди, че има „санитарен полуден“; - Крайният потребител се отправя, поради отсъствието на управителя на обекта, което правело невъзможно издаването на удостоверение за пренасяне; - Удостоверението се отказва без излагането на конкретна причина; - Особено съществен случай (с висока степен на обществена опасност при извършване на нарушението), за който съм бил информиран касае практика на предимно по-възрастни хора вместо издаване на удостоверение за пренасяне (каквото са поискали), да бъде предоставян за подпис анекс за удължаване на срока на договора с настоящия доставчик, като се твърди, че точно това е удостоверението за пренасяне, а след като потребителите го подписват продължава да им се обяснява, че процедурата при даряващия доставчик е приключена и същите биват препращани за по-нататъшното ѝ развитие към приемащия доставчик с този документ (анекс за удължаване, а не удостоверение за пренасяне). 	Приема се по принцип	<p>С предложеното изменение на Функционалните спецификации (ФС), насочено към административно обслужване на заявленията за преносимост “на едно гише”, при приемащия доставчик, ще бъдат преодолени посочените порочни практики, прилагани от някои от доставчиците, които създават затруднения или невъзможност за осъществяване на правото на преносимост на абонатите/потребителите.</p> <p>По отношение на посочените нарушения на действащия към момента процес на преносимост, КРС е предприела съответните законоустановени действия по всички постъпили в комисията жалби и сигнали.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
2	„БТК” АД	<p>Считаме, че предложените промени значително увеличават реалните възможности за преносимост на номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга. Това се дължи най-вече на въвеждането на възможност за обслужване на едно гише. По този начин потребителите ще могат безпрепятствено да сменят своя доставчик на мобилни услуги, което ще бъде допълнителен стимул за конкуренцията на този пазар.</p> <p>Това, от своя страна, налага и други изменения във ФС, които да гарантират максимално невъзможността на доставчиците да извършват некоректни действия спрямо абонати и потребители, свързани с опити за тяхното "задържане". Това може да бъде постигнато като се ограничат изцяло задълженията на абонати или потребители да уведомяват по какъвто и да било начин даряващия доставчик за намерения за прекратяване на договори със запазване на номера.</p> <p>Наред с това следва да се даде свобода на приемащия доставчик да определя условията, при които ще предлага договори със запазване на номера. Липсата на ограничения в тази посока би стимулирало в значителна степен предлагането на оптимални условия за абонатите.</p>	Приема се по принцип	Поради обстоятелството, че посоченото от „БТК” АД е обобщение на изложени, в становището на предприятието, конкретни бележки, позицията на КРС може да бъде намерена по-долу, на съответното систематично място.
3	„Мобилтел” ЕАД	<p>Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/ комисията) прие Проекта с Решение № 1185 от 17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1185 от 17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС,</p>	Не се приема	<p>На основание чл. 36, ал. 1 от ЗЕС с Решение № 1185 КРС от 2009 г. стартира процедура по обществено обсъждане на изменение и допълнение на ФС. Съобразно изискванията на същия текст от ЗЕС мотивите по изготвения проект са публикувани на страницата на КРС и един национален ежедневник.</p> <p>В тази връзка КРС счита, че не е налице липса на реквизит на акта и той е издаден при спазване на административнопроизводствените правила.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект лисват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.</p> <p>С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1185 от 17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, което ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се предлагат съществени изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропускът на комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила.</p>		
4	„Мобилтел” ЕАД	<p>Функционалните спецификации са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосנוвали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. Функционалните спецификации бяха обнародвани в ДВ, бр. 8 от 25.01.2008 г., като от тяхното влизане в сила и приложение са изминали по-малко от две години. Следва да се има предвид, че нормативният акт беше изменен и допълнен с решение № 230 от 12.03. 2009 г. на КРС, обн. ДВ, бр. 26 от 07.04. 2009 г., което е в сила едва от няколко месеца. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което включва и стабилност на нормативната уредба, която регламентира обществените</p>	Не се приема	<p>КРС категорично не приема посоченото от „Мобилтел” ЕАД. На първо място, комисията регулярно проверява резултатите от прилагане на ФС, като събира данни от предприятията, както за броя на пренесените номера, така за прилагане на процеса. На следващо място КРС отчита постъпилите жалби и сигнали от крайни потребители и доставчици по отношение на проблеми при прилагане на правилата за преносимост.</p> <p>Анализът на приложението на ФС показва, че преносимостта са развива с бавни темпове, като основните причини могат да бъдат основно сведени до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утежнен процес на обслужване на крайните потребители, които следва да посещават както даряващия, така и приемащия доставчик; - наличие на практики от някои доставчици,

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА. Липсата на мотиви към поставения за обществено обсъждане проект, която е изтъкната в Раздел I, т. 1 от настоящото становище също поставя под съмнение необходимостта и основателността на изменението и допълнението на Функционалните спецификации. В допълнение, до момента не са установени реални проблеми пред осъществяване на преносимост в страната, като процесът на пренасяне на мобилни номера се осъществява безпрепятствено, съобразно определените от КРС правила. Поради тази причина всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите.</p>		<p>които затрудняват или препятстват подаването и/или разглеждането на заявление за преносимост от крайните потребители до даряващ доставчик.</p> <p>Изводите на КРС са подкрепени и от посоченото в 14-я доклад на Европейската Комисия (ЕК) за напредъка на единния пазар на телекомуникационни услуги където се отчита, че преносимостта у нас не се развива с нужните темпове, като една от причините, посочена в доклада, е процедурата на обслужване „на две гишета“.</p> <p>С оглед гореизложеното КРС счита, че са налице, както законовите, така и практическите основания да се премине към процедура на обслужване „на едно гише“ в процеса на преносимост. Промяната ще спомогне създаване на по-добри условия за крайните потребители, бързина и облекчаване на процеса за крайните потребители и доставчиците, както и ще препятства налагането на порочни практики от доставчиците, които пречат на нормалното развитие на преносимостта. КРС е на мнение, че прилагането на добрите европейски практики по предоставяне на преносимост на номерата ще спомогне и развитието на устойчива и лоялна конкуренция между предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез мобилни мрежи.</p> <p>КРС счита за неотнормисими мотивите, посочени от „Мобилтел“ ЕАД, свързани с факта на изменение на ФС през 2009 г. Както и самото предприятие е наясно, измененията в акта бяха свързани с отразяване на изменения в ЗЕС, редакционни промени, целящи да изяснят текстовете на ФС, както и подобряване на нормативната уредба по отношение на правилата за отказ на преносимост и изграждане на обща база данни от</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>предприятията. КРС не вижда пряка връзка между предложеното с настоящата процедура изменение, доколкото целите и причините за двете изменения в акта не са идентични. Нормативните актове следва да бъдат изменени с оглед регулираните от тях обществени отношения и доколкото преносимостта не се развива по посочените по-горе причини, КРС не може да приеме твърдението на „Мобилтел” ЕАД, че към момента не са установени реални проблеми при прилагането на преносимостта и, че промяната на акта ще доведе единствено до затруднения на предприятията и обръкване на потребителите. Самото предприятие е посочвало в срещи с КРС, както и в кореспонденция към регулатора, че са налице практики на предприятията, които пречат или затрудняват процеса на преносимост.</p>
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
1	СЕК	<p><u>Предлагаме чл. 15, ал. 3 да придобие следната редакция:</u></p> <p><i>(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на brutните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя разпределението на разходите след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че действащата нормативна уредба относно договаряне между предприятията на разпределението на разходите по изграждане на общата база данни не е показала неприложимост към настоящия момент. КРС не счита за подходящо на този етап да определя предварително принципа на разпределение на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Доставчиците са започнали процес на договаряне по между си относно сдружаване за изграждане на обща база данни, както и са установени контакти с потенциални доставчици. Поради посоченото, КРС счита за подходящо да се запази правото на предприятията да договорят разпределението на разходите и КРС да се намеси само при непостигане на съгласие между страните. Също</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не тепърва да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.</p> <p>Предложеният от нас принцип разходите по изграждане на единна база данни, която да обслужва обмена на информация за преносимост на географски, негеографски и мобилни номера, да се разпределят пропорционално на приходите на предприятията от предоставяне на обществена телефонна услуга, ни изглежда най-справедлив и обоснован. Така предприятията, които имат най-много абонати и телефонен трафик, респ. които най-често ще ползват единната база данни, ще заплащат повече от предприятията, които тепърва стартират дейността си, имат малко абонати и рядко ще се обръщат към единната база данни.</p>		<p>така, обръщаме внимание, че предложението на СЕК е насочено към разпределяне на разходите съобразно брутните приходи на предприятията за предходната година, като в мотивите се излага тезата, че предприятията, които имат най-много абонати/потребители, ще ползват най-често общата база данни. КРС счита, че определянето на конкретен принцип за разпределяне на разходите би следвало да се извърши след обсъждане със всички предприятия, след анализ на различните предложения на предприятията и при съобразяване на постигнатите договорености до момента, с оглед стартиралия преговорен процес между предприятията.</p>
2	„Мобилтел“ ЕАД	<p><u>По параграф 4 (Чл.15 от ФС) и параграф 24 (§.2 от ПРЗ от ФС) от Проекта</u></p> <p>1.1. Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.</p> <p>Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на</p>	Приема се частично	<p>Още с публикуването на първите ФС за преносимост на номера в мобилните мрежи от 03.08.2006 г., КРС е изразила своята позиция за изграждане на обща база данни, в рамките на определен срок от стартиране на преносимостта. Тази позиция е поддържана от регулатора и при приемане на ФС за преносимост на географски и негеографски номера за предоставяне на услуги. Действащата нормативна уредба не е била пречка да се изгради обща база данни за трите вида преносимост. С настоящия проект КРС изразява ясна позиция, че е целесъобразно и технически и икономически оправдано изграждането на обща база данни, обслужваща всички видове пренесени номера. По този начин се облекчава и процеса по договаряне, като предприятията от всички видове домейни се явяват задължени да се включат в процеса по изграждане на една база данни.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира нейното съществуване, без обаче да създава предпоставки за реалното ѝ изграждане. Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 15 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмена на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на географски номера и негеографски номера за предоставяне на услуги.”</p> <p>Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко обезсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.</p> <p>Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването ѝ, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише” (one-stop-shop). Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във</p>		<p>При взимане на решението за обсъждане на тази промяна в нормативния акт КРС се е водила и от действията, предприети от предприятията, по изграждане на обща база данни, включваща всички видове номера, които подлежат на преносимост.</p> <p>Относно срока за изграждане на общата база данни КРС приема бележката, че изграждането на базата данни следва да се отложи с оглед приключване на процеса по въвеждане на обслужване „на едно гише”. Същевременно комисията счита, че предложението срок е твърде дълъг. Отчитайки становищата на предприятията, КРС приема че е допустимо удължаване на срока до шест месеца, считано от въвеждане на процеса на обслужване „на едно гише” и в трите вида преносимост.</p> <p>КРС обръща внимание, че офертите на подизпълнителите са отправени до доставчиците и между тези две страни възникват предоговорни отношения, частноправни по своя характер, поради което КРС не може да се намесва в тях. Доставчиците трябва да определят техническите изисквания, на които трябва да отговарят офертите на подизпълнителите, поради което не е необходимо информирането на последните от страна на КРС.</p> <p>КРС отчита активната роля, която „Мобилтел” ЕАД изигра в процеса по работата по общата база данни, както и конструктивните усилия на повечето предприятия за успешно завършване на процеса. Комисията изразява позиция, че не разполага с достатъчно свободен ресурс, за да управлява и координира цялостния процес по изграждане на обща база данни, още повече че в случая се касае основно за частноправни отношения, но заявява своята готовност да подпомага с всички възможни средства процеса.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>връзка с това, предлагаме, ако решение за съществуване на централна база данни бъде взето, параграф 24 от Проекта да се измени, както следва:</p> <p><i>„§ 24. В параграф 2 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009“ се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.“</i></p> <p>До настоящия момент Мобилтел имаше водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и поддържане на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета“ (two-stop-shop). Офертите все още са валидни, но поради липсата на предвидимост в законодателната уредба са фактически неприложими. Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и поддържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване</p>		
3	„Мобилтел“ ЕАД	<p>Предложената нова ал. 4 на чл. 15 противоречи на останалите разпоредби на чл. 15 от Функционалните спецификации, в които на практика се предвиждат единствено редакционни изменения. Както вече беше изяснено, смисълът на разпоредбата предполага изграждане на една единствена обща база данни за всички пренесени номера, независимо от техния вид. Същевременно, КРС не е променила разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от Функционалните спецификации, която възлага задължение на „доставчиците“ да поддържат обща информационна база данни. „Доставчик“ по смисъла на т. 5 от Допълнителната разпоредба на Функционалните спецификации са единствено предприятията, които предоставят обществена гласова телефонна услуга чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарт GSM и UMTS. Не е предложена промяна и в текста на чл. 15, ал. 2 от Функционалните спецификации, съгласно който се „допуска“ участие и на заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост, когато фактически се цели съществуването само на една обща база данни, изградена от</p>	Приема се частично	<p>Следва да се има предвид, че с оглед предмета на съответният нормативен акт, с него се създават права и задължения за определени адресати. Поради обстоятелството, че обсъжданите ФС са насочени към доставчиците, които се явяват предприятията, които предоставят обществена гласова телефонна услуга чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарт GSM и UMTS, то се налага обосновавания извод, че с промяна в този акт не могат да се въвеждат задължения към други видове доставчици. Правната техника, която е възприета от КРС е да се запазят задълженията на предприятията за изграждане на обща база данни в рамките на съответния домейн на преносимост, като се добави задължение, тази обща база данни да поддържа обмен и за</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предприятията от всички съответни домейни.</p>		<p>всички видове пренесени номера. Доколкото във всички проекти на ФС са предложени идентични разпоредби, КРС счита, че не е налице неяснота, от правна гледна точка, кои са задължените предприятия и какво следва да обслужва общата база данни.</p> <p>Също така, предвид предложената редакция на чл. 15 в цялост, както и на съответните текстове в другите проекти за изменение и допълнение на ФС, следва да се отчита, че ал. 2 на чл. 15 се отнася за предприятия, които не участват в нито един от видовете домейни на преносимост.</p> <p>С цел постигане на максимална яснота чл.15, ал.1 се изменя така: „След думите „обща информационна база данни”, се добавя запетая и думите „съобразно ал.4”.</p>
4	<p>„Космо България Мобайл” ЕАД</p>	<p><u>Считаме, че §. 5. т. 2 (чл.16 - нова ал.2 от ФС) от Проекта за изменение на Функционалните спецификации (Проекта) следва да отпадне</u></p> <p>С предложените изменения за създаване на нова ал. 2 в чл. 16 от Функционалните спецификации КРС разширява правомощието си да изисква информация от предприятията във връзка с преносимостта. Така освен задължението за предоставяне на информация за броя пренесени номера от и във мрежата на съответното предприятие, измененията предвиждат право на КРС да изисква тази информация по всяко време, както и възможността да изисква по всяко време всякаква друга информация във връзка с преносимостта на мобилните номера. Считаме, че подобно разширяване на правомощието на КРС е необосновано и би довело до допълнителна административна тежест върху предприятията, която е неоправдана. От една страна предоставянето на информация за броя на пренесените номера на всеки 6 (шест) месеца е достатъчно с оглед на това КРС да проследи и анализира развитието на преносимостта и реалното ѝ въвеждане на практика. От друга страна няма необходимост за изискване на всякаква информация по всяко време при условие, че е налице правилно планиране на дейността на КРС.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС изразява несъгласие с твърденията на „Космо България Мобайл” ЕАД, че комисията е разширила необосновано правомощията за изискване на информация относно процеса на преносимост.</p> <p>На първо място действащият към момента текст на разпоредбата на чл. 16 от ФС е следният: <i>Доставчиците информират комисията на всеки 6 месеца и при поискване за пренесените от и в мрежите им национално значими номера.</i> Видно от посоченото КРС не е въвела ново правило с това да изисква информация с изрично свое искане.</p> <p>На следващо място, не намираме за обосновани възраженията за наличие на свърхрегулация при изискване на информация относно процеса на преносимост, различна от информацията за броя на пренесени номера. При условие, че предстои въвеждане на нов</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Считаме, че е неоправдано организационните задачи в дейността на КРС предварително да се прехвърлят върху предприятията и последните да бъдат по всяко време адресат на множество искания за информация, която ако не бъде предоставена в срок, може да доведе до налагане на санкции. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 40, ал.1 от ЗЕС, <i>„Комисията може да отправя до предприятията, които осъществяват електронни съобщения, обосновани писмени искания за предоставяне на информация, включително финансова, в съответен обем, срок и подробности, необходима за изпълнението на регулаторните ѝ функции. Комисията в мотивите към искането за информация посочва причините и целите, за които се иска информацията. Исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени.“</i> Следователно, и към настоящия момент КРС има право да изисква информация във връзка с преносимостта, но при подобни искания, последните следва да бъдат обосновани, като трябва да се посочват причините и целите на исканията. В допълнение, исканията за информация трябва да бъдат пропорционални на целите, за които са направени. Във връзка с горното, не подкрепяме предложението на КРС за предоставяне на информация касаеща преносимостта по всяко време и по всякакви въпроси, доколкото в ЗЕС има установен ред за подобни искания и условията за отправяне на подобни искания не следва да отпаднат. Приемането на подобни текстове в изменените Функционални спецификации ще се окажат в директно противоречие с императивната разпоредба на чл. 40 от ЗЕС и на принципа за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, закрепен в чл. 5 от ЗЕС и ще породят въпроси относно нищожността им.</p>		<p>модел на обслужване КРС счита, че е наложително да следи процеса по въвеждане на промените, както и тяхното приложение. Наред с изложеното, комисията не създава практика по изискване на информация по немотивиран начин и в този смисъл, с оглед избягване на съмненията относно приложението на текста на чл. 16, ал. 2 във връзка с разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗЕС от проекта КРС заменя думите „и при поискване“ с думите „и при мотивирано писмено искане“.</p>
5	„БТК“ АД	<p><u>По чл. 16, ал. 2 от Проекта</u> Предлагаме посочената разпоредба да отпадне. Мотивите ни за това предложение са свързани с регламентираният в Раздел III от Глава четвърта на Закона за електронни съобщения (ЗЕС) начин на предоставяне на информация. Предложеният текст е неясен, като не пояснява и не доразвива изискванията на ЗЕС по отношение на събирането на информация. Евентуално бъдещо позоваване на разпоредбата на чл.16, ал.2 от Функционалните спецификации, което не се основава на изискванията на ЗЕС, би довело до разширяване на правомощията на Регулатора, а от там и</p>	Не се приема	По мотивите посочени в горната бележка.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		допълнително задължение непроизтичащо от по-висшия по степен нормативен акт.		
6	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 7 от Проекта (чл.19 от ФС). Считаме, че от редакцията на предложеното изменение на чл. 19 от Функционалните спецификации следва да отпаднат думите „и издаденото от комисията разрешение на държателя от обхвата на номера”.</p> <p>Мотиви: Разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс представляват индивидуални административни актове и имат конкретен адресат, за който създават права и задължения. Поради тази причина не може един правен субект да бъде задължен да изпълнява задължения, които са наложени на друг правен субект.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема формално правните мотиви, изложени от предприятието. Същевременно КРС обръща внимание, че с оглед действащата нормативна уредба, ползването на номера от приемащ доставчик, които са предоставени за ползване от КРС на друг доставчик, следва да е съобразено с изискванията на разрешенията за ползване на този вид номера. С оглед посоченото КРС въвежда изменение в текста като думите „на държателя от обхвата на номера” се заменят с думите „на приемащия доставчик за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа, с предоставен индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър и предоставяне на обществена телефонна услуга и всички услуги включени в стандарта GSM и/или UMTS.”.</p>
7	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p><u>Считаме, че § 8 (чл.20 - нова ал.2 от ФС) от Проекта следва да отпадне</u></p> <p>С предложението за изменение на Функционалните спецификации се предвижда въвеждане на задължение на приемащия доставчик да не налага ограничения на абоната/потребителя, който пренася мобилните си номера, по отношение на начина на ползване на услугите – абонамент или предплатена услуга. Считаме, че ЗЕС въвежда задължение на предприятията да осигурят преносимост на номерата на абонатите/потребителите, но не съдържа изисквания в насока как следва да бъдат уредени отношенията с приемащия доставчик след осъществяване на преносимостта. В този смисъл считаме, че изискванията на сега действащата разпоредба на чл. 20 от Функционалните спецификации, в достатъчна степен осигурява спазването на изискванията на чл. 225 и следващите от ЗЕС в областта на преносимостта на мобилни номера. На позиция сме, че</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че ограничаването на вида на ползване на услугите при приемащия доставчик, по отношение на краен потребител, който се възползвал от правото си да пренесе номера си, се явява пречка за реализиране на преносимостта. За да илюстрира гореизложеното КРС посочва, че ако даден краен потребител иска да си пренесе номера в друг доставчик, защото този друг доставчик например има по-добро покритие в дадено място, но условията за ползване на услугата, а именно само чрез договор, не удовлетворяват крайния потребител, то това би било основание за отказ от преносимост от страна на крайния</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>следва да се запази практиката, прилагана към настоящия момент, а именно приемащият доставчик да има право сам да определя търговската си политика и начина на ползване на услугите по отношение на абонатите/потребителите с пренесени номера. Не бива да се подценява фактът, че преносимостта на всеки един номер е свързана с разходи за приемащия доставчик, които са свързани с разплащания на едро с даряващия доставчик, провизиране на номера на абоната в собствената мрежа, административно обслужване и други, които трудно могат да бъдат покрити при положение, че доставчикът няма как да си подsigури сравнително стабилни и дългосрочни отношения със съответния потребител.</p>		<p>потребител. На практика са възможни хипотези, в които крайния потребител не може да избере желан от него друг доставчик, тъй като този доставчик не му предлага възможност да използва предплатена услуга чрез пренесен номер и може да ползва предплатена услуга от предпочитания доставчик, но само ако получи номер от номерационния план на този доставчик.</p> <p>В този смисъл, КРС счита, че въведената от част от предприятията практика ограничава преносимостта, както от гледна точка на равнопоставеността между крайните потребители, така и от гледна точка задължението да се осигурява преносимост на номерата. Регулаторът е предоставил възможност на предприятията, при старта на преносимостта в мобилни мрежи, да изберат, съобразно търговската си политика, начина на приемане на крайни потребители с пренесени номера. Практиката обаче показва, че основно крайните потребители се приемат само на срочни договори, което от своя страна прави преносимостта неатрактивна за крайните потребители. С поставянето на обсъждане на този проект, КРС е демонстрирала воля да се преодолеят всички възможни ограничения, които препятстват или ограничават преносимостта и застрашават правата на крайните потребители за качествени услуги.</p> <p>КРС не приема са относими доводите за възвръщане на направените разходи от предприятията, доколкото, съгласно действащата нормативна уредба, предоставянето на преносимост е задължение за предприятията и покриването на разходите, свързани с осигуряване изпълнението на това задължение, може да се разреши с провеждането на коректна и атрактивна търговска политика, която позволява</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				привличането на по-голям брой клиенти, както и задържането им като такива.
8	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 8 от Проекта (чл.20 от ФС)</p> <p>Предлагаме редакцията на чл. 20, ал. 2 да придобие следния вид:</p> <p><i>„(2) Приеманият доставчик не следва да налага по-големи ограничения на абоната/ потребителя, който пренася номера си, от тези, предвидени в общите условия за взаимоотношения с потребителите на съответния доставчик.”</i></p> <p>Подробни мотиви по направеното предложение са изложени в раздел III, т. 2 на настоящото становище.</p> <p><i>//////// Тъй като редакцията на текста предполага, както императивност на правната норма, така и изчерпателност на изброяването, считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услуги, включени в общите условия на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги по стандарт GSM и UMTS, следва да бъдат включени в разпоредбата. В редица случаи тези основания за отказ касаят предходно недобросъвестно поведение на определен правен субект или неговата платежоспособност. Общите условия подлежат на представяне пред КРС, като комисията може да дава указания при предприемане на промени в тях. От друга гледна точка, действащите към момента основания за отказ са съгласувани с КРС по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.). Предвид това, е осигурена пълна защита на интересите на потребителите. Считаме, че предприятията не следва да бъдат задължени да предоставят услуги на определени лица, за които в общия случай биха важали предвидените в общите условия основания за отказ от предоставяне на тези услуги. Същевременно, предоставянето на мобилни телефонни услуги не е част от съдържанието на понятието за универсална услуга по смисъла на ЗЕС, поради което не е налице задължение за предприятията да удовлетворяват всяко разумно искане за осигуряване на свързаност.////////</i></p>	Не се приема	<p>КРС счита, че предложения от „Мобилтел” ЕАД текст на практика се покрива по смисъл с текста на ал. 1 от същия член.</p> <p>На следващо място, КРС е предвидила като възможност за приемания доставчик да откаже да приеме абонат/потребител, ако той не отговаря на изискванията в общите условия за предоставяне на достъп до обществена телефонна услуга, приложими към всички клиенти на дружеството, включително и потенциалните.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
9	„БТК” АД	<p>По чл. 20, ал. 2 от Проекта</p> <p>Предлагаме посочената разпоредба да отпадне. Считаме, че с предложението текст се въвеждат задължения за предприятията, предлагащи мобилни услуги, като се определят вида услуги, които ще предоставят, при „приемане” на абонати. Подобни задължения са в противоречие със ЗЕС.</p> <p>Задълженията за преносимост, наложени на предприятията, съгласно изискванията на чл. 134 от ЗЕС, се отнасят до даване на възможност на „своите абонати да запазят номера си” при промяна на доставчика. Това задължение се отнася единствено до „напускане” на мрежата, без да касае условията, при които ще се ползват услугите при „приемащото” предприятие.</p> <p>Предложеният текст противоречи и с текстовете на ал. 4 на същия член, определящи съдържание на Функционалните спецификации. Те не съдържат изисквания за определяне на условията, при които абонат ще ползва услугите при приемащото предприятие.</p> <p>Не на последно място следва да бъде отчетен и фактът, че абонатите на мобилни услуги в Република България са над 10 000 000. Това показва голяма наситеност на пазара, като въпрос на търговски интерес от страна на предприятията е да предлагат по-големи възможности за привличане на абонати и потребители. Начинът на предоставяне на услугите - абонамент или предплатени, е въпрос на търговска политика. Налагането на подобни задължения води до свръхрегулация.</p> <p>Отпадането на текста не изключва възможността предприятията сами определят начина на ползване на услугите - абонамент или предплатена услуга.</p>	Не се приема	<p>По това предложение са относими мотивите, посочени по-горе. Наред с това, КРС изразява принципно несъгласие с твърдението на „БТК” АД, че задължението за преносимост на номерата се отнася само до условията за „напускане” на мрежата на даряващ доставчик. Следва да се има предвид, че правото за преносимост означава осигуряване на услуга от край до край и този смисъл КРС следва да следи и за търговски практики, от страна на приемащите доставчици, които могат да препятстват или ограничат преносимостта, което е право на всеки краен потребител.</p> <p>КРС не може да приеме и доводите, че предложението текст противоречи на разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС. Видно от посочената разпоредба тя е разписана като обобщено съдържание на ФС. В този смисъл разпоредбата не може да съдържа изискване за определяне на условията, при които краен потребител ще ползва услугите при приемащото предприятие. Следва да се има предвид, че съгласно т. 5 от ал. 4 на чл. 134 от ЗЕС, ФС съдържат задължения за предприятията, които осигуряват преносимостта, включително и в частта причини за отказ. Въведената във ФС разпоредба е по отношение на задълженията и за приемащите доставчици, които безспорно са от категорията на предприятия, осигуряващи преносимостта.</p>
10	„БТК” АД	<p>По чл. 21, ал. 4 от Проекта</p> <p>Предлагаме посочената разпоредба да отпадне. Анализ за съответствие на викащ към викан номер и изпълняване на някакви действия на базата на това съответствие е твърде сложен. Това означава да се въвеждат записи за всяка такава двойка във мрежовите елементи. Системите, които ползваме в момента, не позволяват подобни операции. Деактивиране на информирането е допълнителна услуга, която стандартно не се поддържа от</p>	Не се приема	<p>Разпоредбата по чл. 21, ал. 4 от Проекта се базира на съществуващ текст от подписаната от предприятията Процедура за осъществяване на преносимост, както следва: „IV т.2.....Тази услуга може да бъде деактивирана по желание на абоната/потребителя”. В този смисъл КРС счита, че е следвало предприятията да са</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>мрежите и за която е необходима конкретна допълнителна обработка от доставчиците на апаратури. Това е свързано със значителни инвестиции за допълнително оборудване и софтуер и би направило нейната цена силно неприемлива. От тази гледна точка въвеждането на подобно задължение е допълнителна тежест. Опитът от преносимостта на мобилни номера показва, че няма искания за предоставяне на такава услуга, което прави подобно задължение непропорционално.</p> <p>В допълнение следва да се има предвид, че наложеният от КРС сигнал от три секунди не би могъл да се яви пречка за прекратяване на повикванията към пренесен номер. Това е видно и от извършените от КРС анализи с оглед въвеждането на посочения сигнал. От изложеното до тук става ясно, че разписването на подобна разпоредба не е необходимо.</p>		<p>въвели тази функция на мрежата още към момента на стартиране на процеса по преносимост на номерата в мобилните мрежи. КРС счита, че е важно да се защити правото на крайните потребители да не ползват нежелани от тях информационни услуги, свързани с преносимостта. Твърдението, че не е имало искания от крайните потребители за спиране на уведомяването при повикване към пренесен номер е недоказано. В същото време, в КРС са постъпили множество жалби във връзка с въведения сигнал, които именно са дали основание на КРС да се намеси по отношение определянето на конкретния сигнал. В този смисъл не може да кредитират аргументите, че изпълнението на това изискване е непропорционално.</p>
11	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p><u>Считаме, че §. 9, т. 3 (Чл.21- нова ал. 4 от ФС) от Проекта следва отпадне</u></p> <p>Приветстваме измененията на Функционалните спецификации, с които се предвижда, че информирането на потребителите в случаите на повиквания към пренесени номера се осъществява чрез единен звуков сигнал с продължителност 3 секунди и параметри, указани в приложение към Функционалните спецификации.</p> <p>Конкретно по предложението за въвеждането на възможност за деактивиране на информирането при търсене на пренесен номер/а бихме искали да посочим че евентуалното му въвеждане в мрежите на предприятията ще бъде неминуемо свързано с изразходването на огромен материален ресурс и време. Инвестициите и времето, които ще бъдат необходими, се забелязват изключително що се касае до деактивирането на звуковия сигнал при поискване от викащ абонат/потребител по отношение на конкретно посочени от номер или номера. Въвеждането на подобна опция би отнела не по-малко от 6 (шест) месеца след като изменението евентуално стане факта и би струвало на „Космо България Мобайл” ЕАД не по-малко¹. Имплементирането на подобна функция</p>	Приема се частично	<p>1. По отношение на предложението да отпадне новата ал. 4 на чл. 21 от проекта, същото не се приема по мотивите, изложени в горната бележка. Следва да се отбележи и, че КРС не може да приеме за доказани твърдяните от предприятието разходи за въвеждане на тази функция на мрежата.</p> <p>2. По отношение на предложението за изменение на текста на предложената ал. 4 от чл. 21, същото се приема, като е направена редакция на текста в съответствие с предложението на „Мобилтел” ЕАД.</p> <p>3. По отношение на предложението за отлагане на влизането в сила на разпоредбата на ал. 4 на чл. 21, същото се приема.</p>

¹ Търговска тайна на „Космо България Мобайл” ЕАД.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изисква провеждане на тръжни процедури за закупуване от доставчици на хардуерни компоненти за централите, както и софтуерни приложения, които да обслужват тази опция. Веднъж закупени и доставени, хардуерните и софтуерните приложения следва да бъдат интегрирани, което също отнема време. В тази връзка предлагаме към настоящия момент все още да не се въвежда задължение за премахването на предупредителния сигнал по искане на потребителят или абоната, включително и по отношение на конкретни номера. Подобен подход ще бъде оправдан и на фона на малкия процент пренесени номера към настоящия момент.</p> <p>В случай, че не приемете изложените по-горе аргументи и съображения за отпадане на разпоредбата на §. 9, т. 3, то предлагаме да се създаден нова ал.4 със следния текст:</p> <p>„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.”</p> <p>Същевременно, следва да се има предвид, че въвеждането на опция за премахване на предупредителния звуков сигнал по искане на абонат или потребител по отношение на всички повиквания би отнело поне 3 (три) месеца и затова предлагаме този отлагателен срок да бъде предвиден в изменените Функционални спецификации, например като се въведе изричен текст в преходните и заключителни разпоредби на Проекта със следното съдържание.</p> <p>„§ .. Разпоредбата на чл. 21, ал. 4 влиза три месеца след датата на обнародването ѝ.”</p> <p>Изразяваме становище, че към настоящия момент усилията на Комисия за регулиране на съобщенията следва да бъдат насочени към това предупредителният единен звуков сигнал да бъде ефективно приложен от страна на всички предприятия на пазара, а не към неговото деактивиране. Пазарна ситуация, при която не всички предприятия прилагат единния звуков сигнал създава условия на неравнопоставеност. В тази връзка, както бе посочено по-горе, предлагаме предприемане на стъпки от страна на КРС в тази насока и въвеждане на задължение за реципрочно прилагане на предупредителния сигнал между предприятията.</p>		<p>4. По отношение на предложението единния звуков сигнал да се прилага при условия на реципрочност, същото не се приема. КРС счита, че уведомяването на крайните потребители е важно и не може да бъде поставяно под условие за реципрочност. Подобно правило би могло да доведе до ситуация на прилагане на най-разнообразни методи на уведомяване от предприятията, което от своя страна ще засегне предоставянето на преносимостта на номерата. Също така не става ясно, от предложението на „Космо България Мобайл” ЕАД, как тази реципрочност ще бъде имплементирана в общите условия за взаимоотношенията с крайните потребители и как ще бъде гарантирано правото на крайните потребители правото да бъдат информирани за значението и съдържанието на начина на уведомяване при повикване към пренесен номер. Обръщаме внимание, че твърдяното от „Космо България Мобайл” ЕАД неравнопоставено положение спрямо „Мобилтел” ЕАД не е и не е било налице. На първо място към настоящия момент всички предприятия изпълняват Решение № 453 от 19.05.2009г. на КРС и прилагат единен звуков сигнал, с който информират своите абонати/потребители за повикване към пренесен номер. На следващо място, напомняме, че и „Космо България Мобайл” ЕАД не изпълни в цялост Решение № 453 от 19.05.2009 г. на КРС, като въведе гласово съобщение успоредно с изменени общи условия, предвиждащи уведомяване на крайните потребители чрез сигнал. КРС счита, че изпълнението на нормативните и административните актове следва, при необходимост, да се осигурява чрез налагането на санкции по законоустановения ред, а не чрез прилагане на правила за изпълнение при условия на реципрочност.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>-----</p> <p>Предлагаме в изменението на спецификациите да се включи текст, указващ че <u>„единният звуков сигнал се прилага между операторите при условията на реципрочност“</u>.</p> <p>Включването на подобна клауза е необходима с оглед съществуващата към момента практика, както и във връзка със задължението на КРС да третира всички предприятия при спазване на принципа на равнопоставеност. Разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС изрично предвижда, че при прилагане на закона КРС следва да спазва „принципите на законоустановеност, предвидимост, прозрачност, публичност, консултативност, равнопоставеност, пропорционалност“. Към настоящия момент „Космо България Мобайл“ ЕАД е изправено пред ситуация на неравнопоставено третиране, тъй като „Мобилтел“ ЕАД не прилага единен звуков сигнал за обаждания, генерирани от мобилната мрежа към пренесени номера, а гласово съобщение с продължителност до 15 секунди. Последното е отразено и в действащите Общи условия за взаимоотношенията между "Мобилтел" ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на "Мобилтел" ЕАД по стандарти GSM и UMTS. Съгласно разпоредбата на чл.99 от Общите условия, <u>„информирането за пренесените номера ще се осъществява чрез гласово съобщение, направено преди свързване с мрежата на приемащия доставчик. Гласовото съобщение ще бъде направено на български и/или английски език с обща дължина не повече от 15 секунди, след изтичането на които ще бъдат предоставени 2 секунди за избор относно прекратяване или реализирането на повикването.</u>“ По този начин, когато се генерират обаждания към пренесени мобилни номера от мрежата на „Мобилтел“ ЕАД към мрежата на „Космо България Мобайл“ ЕАД викащите потребители са принудени да изслушат съобщение от 15 секунди, преди да реализират повикването. Множеството жалби на потребители, получени както в „Космо България Мобайл“ ЕАД, така и в КРС показват, че подобно съобщение не представлява удачен начин за информиране на потребителите и те биват затруднени. Това представлява и пречка пред реалното въвеждане на преносимостта в полза на потребителите, тъй като последните се възпират да пренесат мобилните си номера от мрежата на 'Мобилтел' ЕАД, тъй като това ще обремени абонатите, генериращи обаждания към тях. Последното особено важи за случаите за</p>		

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>пренасяне на номера на корпоративни клиенти. В тази връзка, считаме че спазването на принципа за реципрочност при въвеждане на единния звуков сигнал следва да бъде изрично предвидено и строго контролирано от КРС.</p>		
12	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 9 (чл.21 от ФС)и параграф 28 от Проекта Считаме, че предложението за изменение на чл. 21 следва да отпадне, както и предложението за създаване на ново Приложение № 3 към Функционалните спецификации.</p> <p>Мотиви: Комисията за Регулиране на съобщенията прие промяна в текста на чл. 21, ал. 2 от Функционалните спецификации едва преди няколко месеца. Видът и техническите параметри на информационното съобщение за повикване към пренесен номер са определени от КРС с Решение № 453 от 19.05.2009 г., като те напълно съвпадат с предложените съгласно параграф 28 от Проекта, предвиждащ създаване на ново Приложение № 3 към Функционалните спецификации. Мобилтел е обжалвал Решение № 453 от 19.05.2009 г. на комисията пред Върховния административен съд, като окончателно решение по делото не е постановено. Считаме за недопустимо заобикаляне на закона, наложеният от КРС начин за информиране на потребителите за повикване към пренесени номера, да бъде нормативно предвиждан от страна на комисията, при наличие на висящ съдебен спор със същия предмет, тъй като това на практика ще обезсмисли произнасянето на съда.</p> <p>Същевременно, считаме че комисията няма правомощие да определя начина за уведомяване на потребителите и конкретните технически параметри на информационното съобщение, поради което предложението по параграф 21 от Проекта представлява превишаване на власт. Разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС предвижда изчерпателно съдържанието на Функционалните спецификации, като не се предвижда правомощие за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Съгласно чл. 12 от ЗНА актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В чл. 134, ал. 4, т. 2 и т. 5 от ЗЕС законодателят е предвидил, че е необходимо да се определят необходимите действия, които да бъдат предприемани от</p>	Приема се частично	<p>1. По отношение на предложението за отпадане на изменението на чл. 21 в частта на въвеждане на звуковия сигнал, същото не се приема.</p> <p>КРС многократно е посочвала мотивите си за въвеждане на единния звуков сигнал за нуждите на преносимост на номера в мобилни и фиксирани мрежи. Предвид разпоредбите на ЗЕС, КРС следва да следи за изпълнението на целите на същия, а именно да предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения, както и да охранява интересите на крайните потребители като създава условия за предоставянето на ясна информация при предоставянето на електронно съобщителни услуги.</p> <p>На следващо място, именно предвид разпоредбите на чл. 134, ал. 4, т. 1 и 2, ФС съдържат технически условия за осъществяване на преносимост и необходимите действия от предприятията, които са задължени да осигуряват преносимост, включително и срокове за извършването им. Комисията счита, че посочените разпоредби осигуряват материално правната основа за включване на измененията на чл. 21 в нормативния акт и това действие на КРС не може да се квалифицира като заобикаляне на закона или превишаване на власт. Предвид гореизложеното КРС не намира за аргументирано становището на „Мобилтел” ЕАД, че ЗЕС не съдържа законова делегация за включването на подобни изисквания във ФС.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>предприятията, задължени да осигуряват преносимост, включително и сроковете за извършването им, както и задълженията на предприятията, които осигуряват преносимост. Законодателят е определил стриктно границите, в които КРС може да упражни своите правомощия. Комисията няма законово основание да дописва и разширява това съдържание, а още по - малко има законово основание да упражнява правомощия, които не са ѝ възложени по закон чрез приемане на подзаконовни нормативни актове в изпълнение на ЗЕС. Във връзка с това, следва да се има предвид, че правомощията на КРС са също изчерпателно предвидени в Раздел II на Глава четвърта от ЗЕС. Сред тях липсва законово основание за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/потребителите за повиквания към пренесен номер. Предложението по параграф 9 от Проекта не би могло да бъде подведено под хипотезите на нито една от точките на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС.</p> <p>2.2. В случай че не приемете предложението ни за отпадане на параграф 9 от проекта, предлагаме разпоредбата на предложената нова ал. 4 на чл. 21 от Функционалните спецификации да бъде изменена, както следва:</p> <p><i>„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител, като деактивирането следва да се допуска по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик, а в случай на техническа възможност и по отношение на конкретно посочени от абоната/потребителя номер или номера.“</i></p> <p>Мотиви: Към настоящия момент, Мобилтел е осигурил възможност на своите абонати и потребители да се откажат от правото да чуват информационно съобщение за повикване към пренесени номера по отношение на всички пренесени от мрежата на дружеството номера. По силата на т. 98 от Общите условия за взаимоотношенията между "Мобилтел" ЕАД и абонатите и потребителите на обществените мобилни наземни мрежи на "Мобилтел" ЕАД по стандарти GSM и UMTS, "Мобилтел" ЕАД информира своите абонати/потребители в случай, че те осъществяват изходящи повиквания към първично предоставените на дружеството номера от Националния номерационен план, пренесени в мрежата на други доставчици, като предлага</p>		<p>2. По отношение на предложението за нова редакция на ал. 4 на чл. 21, същото се приема.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>алтернативна възможност на абонатите/ потребителите да реализират повикването или да го прекратят. Тази услуга може да бъде деактивирана по желание на абоната/ потребителя.” Предприятието не разполага с техническа възможност да осигури деактивиране на услугата единствено по отношение на конкретно посочени от потребителите номера. Осигуряването на такава възможност би предполагало значителни инвестиции в допълнителни функции на мрежата, като техният размер далеч надхвърля ползата от налагане на подобно задължение. Поради тази причина, считаме, че въвеждане на законодателно изискване в този смисъл се явява непропорционално и противоречи на разпоредбата на чл. 5 от ЗЕС. В допълнение, създаването на такава възможност е от естество да доведе до технически грешки и фактическо неосигуряване на информационно съобщение за номера, за които потребителите не знаят, че са пренесени. Подобна неяснота би представлявала нарушение на задължението за коректно уведомяване на потребителите и ще има негативен ефект върху популярността на услугата за деактивиране в частност и върху процеса на преносимост като цяло</p>		
13	СЕК	<p>Предлагаме отпадане на чл. 21. Мотиви: Чл. 21 предвижда информиране на потребителите за това, че търсеният от тях номер е пренесен, чрез звуков сигнал. Считаме, че подобно информиране не е необходимо. С оглед на постоянната тенденция към намаляване на цените на терминиране във мобилните мрежи, които след 01.07.2010 г. ще бъдат 11/13 ст./мин, намаляват и цените за повиквания между абонатите на 3-те мобилни мрежи. Във все повече тарифни планове мобилните оператори не правят разграничение в цената, независимо дали става въпрос за обаждане в мрежата на същия оператор или в мрежата на друг оператор. Ето защо за потребителите е от все по-малко значение дали номерът, на който звънят, е в същата мрежа, или е пренесен в друга мобилна мрежа – цената, която биха платили, е същата, или най-малко без чувствителна разлика. Следва да се вземе предвид и проектът на Обща позиция на</p>	Не се приема	<p>Предвид обстоятелството, че целта на уведомяването при повикване към пренесен номер е да предупреждава абоната/потребителя, че повикването ще бъде таксувано при различна цена, КРС възприема принципно разсъжденията в становището на СЕК. Комисията обаче счита, че към настоящия момент това условие не е изпълнено. На първо място следва да се отбележи, че актовете на регулаторът за налагане на специфични задължения на съответните предприятия за намаляване на цените за терминиране не са влезли в сила, поради наличие на съдебни спорове. Също така, премахването на звуковия сигнал може да се приеме, когато разликата в цените</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ГЕР за принципите на ценообразуване на терминирането при мрежите от следващо поколение (Проекта на Обща позиция²). Съгласно Проекта на Обща позиция, до няколко години в страните-членки на ЕС е възможно да се възприеме Bill and Keep методът при заплащане на терминиране на обажданията – доставчикът, в чиято мрежа се терминира, събира цената за това не от терминиращото предприятие, а от собственият си абонат, който получава повикването. Това означава, че при обаждане към друга фиксирана мрежа за викация абонат няма да има абсолютно никакво значение в коя мрежа се намира номерът на викация абонат, тъй като доставчикът на викация абонат събира от него единствено цена за генериране на обаждане.</p> <p>При така описаната фактическа обстановка на пазара и очертаващите се бъдещи тенденции, считаме, че съществуването на звуков сигнал единствено ще ограничи проникването на услугата „преносимост на номерата” и ще отблъсне потребителите от нейното използване, правейки я неатраaktivна и пречатваща осъществяването на нормална комуникация между абонатите.</p>		<p>между повикване вътре в мрежата на мобилните предприятия и извън нея стане пренебрежимо малка.</p> <p>Комисията счита, че възможното възприемане на принципа Bill and Keep, в рамките на ЕС, не е относим аргумент в рамките на настоящото обществено обсъждане.</p>
14	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”	<p>Приветствам заложената в § 9 (чл. 21 от ФС) от Проекта цел - да се създаде еднакъв за всички доставчици сигнал, който да информира, а не да обърква потребителите. Считам, обаче, че тази цел може да бъде напълно постигната само когато оповестяването сред обществеността на този сигнал бъде организирано и реализирано от КРС, а не бъде вменявано в задължение на отделните доставчици. В този смисъл следва да се отбележи, че предложената редакция на ал. 3 е в значителна степен неясна - дали се визира публичното информиране на обществеността за това какъв е единният сигнал и какво точно означава; дали се касае за публично превантивно информиране само до абонатите на съответния доставчик или за това, че на всеки абонат трябва да му бъде пускан информативният сигнал, но едва когато вече е набрал номер, който е бил пренесен. В този смисъл новата редакция на ал. 3 отстъпва по прецизност на досегашната.</p>	Приема се	<p>В действащата разпоредба на чл.21, ал.3 думите „конкретния начин” се заменят с думата „начина”.</p>
15	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 22 от Функционалните спецификации да отпадне.</p>	Приема се частично	<p>1. КРС не приема предложението за отпадане на текста. Въпреки обстоятелството, че</p>

² http://www.erg.eu.int/doc/publications/2009/erg_09_34_draft_cp_ngn_future_charging_mechanisms_final.pdf

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Мотиви: Съгласно параграф 13 от Проекта чл. 28 от Функционалните спецификации, се изменя, като процедурата по пренасяне на номерата се осъществява „въз основа на заявка на абонат или потребител, подадена по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител”. Фактически, даряващият доставчик не притежава възможност да влияе по никакъв начин на избора на потребителите, тъй като процедурата започва и се развива между съответен потребител и приемащия доставчик.</p> <p>В случай че не приемете предложението ни за отпадане на разпоредбата на чл.22 от Функционалните спецификации, в алтернатива предлагаме от редакцията на текста да отпаднат думите „включително и преди подаване на заявление за пренасяне на номер”.</p> <p>Мотиви: Тъй като процедурата се инициира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост.” Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание” за осъществяване на преносимост, преди подаване на заявление при приемащия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост” са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 22 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.</p>		<p>процедурата ще се развива пред приемащ доставчик, това не е пречка даряващия доставчик да прилага нелоялни практики по задържане на клиенти преди да е приключил процеса на преносимост (клиент може да си оттегли заявлението пред приемащ доставчик именно защото междуременно му е направено по-добро предложение за ползване на услуги от даряващия доставчик). В този смисъл КРС счита, че следва да съществува норма, която да охранява коректното предлагане на процеса на преносимост. Липсата на регламентация може да поощрява и клиентите да подават заявление за преносимост само с цел да получат по-добри условия от обслужващият ги доставчик и по този начин да е налице изкривяване ползването на услугата.</p> <p>2. КРС възприема предложението за корекция в текста като приема редакцията, предложена от „БТК” АД в бележката по-долу.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
16	„БТК” АД	<p>По чл. 22 от Проекта.</p> <p>В случай на обслужване на едно гише предприятията нямат информация за това дали техен абонат или потребител е заявил желание за преносимост. Това става известно едва след като абонат или потребител е подал заявление и приемащият доставчик е уведомил за това даряващия. В случай, че предприятие предлага по-добри оферти на абонат или потребител преди подаване на заявление без да знае за намеренията на абоната или потребителя, то същото ще бъде в нарушение на тази разпоредба на Функционалните спецификации. Поради изложеното, предлагаме редакция на разпоредбата, която дава възможност на предприятията да предлагат на своите абонати и потребители по-добри конкурентни оферти, преди получаване на информация за желанието за прекратяване на договора на даден абонат, което би донесло допълнителни ползи за клиентите:</p> <p>„чл. 22. Даряващият доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си, след подаване на заявление за преносимост, с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната.”</p>	Приема се	
17	СЕК	<p>Предлагаме следните изменения в чл. 25 от ФС:</p> <p>3.1. В т. 1 да отпаднат думите „максимален брой номера, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост”, тъй като максималният брой пренесени номера вече ще се определя в самите ФС, съгласно предложението за нова ал. 2 на чл. 32.</p> <p>3.2. Да се създаде нова т. 12. със следното съдържание:</p> <p>„11. ред за присъединяване към процедурата.”</p> <p>Мотиви:</p> <p>Към настоящия момент в нито един документ не е уреден редът за присъединяване към процедурата по чл. 24, ал. 1 от ФС от доставчици, които след първоначалното ѝ подписване са получили разрешения за предоставяне на услуги чрез номера. В тази връзка правим и горното предложение за създаване на нова т. 11 в чл. 25, ал. 1 от ФС.</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема предложението на предприятието за въвеждане на нова т. 11 в чл. 25 от ФС.</p> <p>КРС също така счита, че в т. 1 от чл. 25 следва да се заличи думата „максимален”. Предвид окончателно приетите редакции на текстовете на чл. 32, комисията счита, че в процедурата е необходимо да остане възможността за определянето на броя номера, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
18	СЕК	<p>Предлагаме в чл. 26, ал. 1 да отпадне т. 1. Мотиви: Изискването един абонат или потребител да е бил абонат/потребител на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 26, ал. 1, т. 1.</p>	Не се приема	Разпоредбата е въведена с оглед защита на доставчиците от желанието на абонат/потребител за прекалено честа смяна на доставчика, тъй като всяко пренасяне е свързано с разходи за предприятията.
19	„БТК“ АД	<p>С оглед предложението на БТК за изменение на чл. 30 от Проекта, предлагаме да се измени и разпоредбата на чл. 26. Посоченото изменение има за цел да се позволи по-гъвкав подход при заплащането на определени от даряващия доставчик неустойки от една страна, и създаване на гаранция за последния за получаването на тези неустойки.</p> <p>При „обслужване на едно гише“ прекратяването на договора с даряващия доставчик следва да се извърши чрез упълномощаване на приемащия доставчик с подаването на заявление за преносимост. В случай, че абонат заплати преди договорена преносимост всички дължими суми по срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, то на практика процедурата ще се превърне в обслужване на две гишета. Абонатът, пожелал смяна, ще се обърне към даряващия доставчик за заплащане на задължения до края на договора, а не само текущи такива. По този начин се налага да получи „разрешение“ за пренасяне при друг доставчик, тъй като такива задължения се заплащат при прекратяване на договора. Едва след така получено „разрешение“, абонатът може да подаде заявление при приемащия доставчик. Създават се условия и за некоректни действия от страна на даряващия доставчик за „задържане“ на абоната.</p> <p>Наред с това е необходимо да се гарантира и правото на абоната/потребителя да се откаже от преносимостта след подаване на заявление. Такова право е създадено и към момента чрез възможността за отказ един ден преди датата на пренасяне.</p> <p>С оглед изложеното, предлагаме създадената в Проекта т. 3 от чл. 26, ал. 1 да отпадне, както и да се измени ал. 3 от същата разпоредба по следния начин:</p> <p>„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори</p>	Приема се	<p>КРС приема направеното предложение като счита, че редакцията на текста следва е така:</p> <p>„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната до деня, предшестваш датата, определена за прозорец на преносимост.“</p> <p>Считаме, че с посочената редакция максимално ясно се указва крайния срок за заплащане на тези задължения, а именно до деня, предшестваш прозореца на преносимост. След изтичане на този срок, при незаплащане на дължимите суми, даряващия доставчик може да изиска отлагане на датата за преносимост, но не за повече от 30 дни от подаване на заявлението. Съответно при незаплащане на задълженията, до края на посочения срок, е налице основание за отказ от преносимост.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната преди определената дата за преносимост."		
20	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	<p>В § 12, т. 2, както и в § 14, т. 3 от Проекта следва ясно да се укаже, че става въпрос за заплащането на дължими към даряващия доставчик суми, защото без това уточнение се създава възможност за препятстване на преносимост.</p>	Не се приема	КРС счита, че текстовете са достатъчно ясни и не се нуждаят от уточнение. При подаване на заявление за пренасяне абонатът все още в договорни отношения с даряващия доставчик и следователно има задължение за заплащане на всички дължими суми само и единствено към даряващия доставчик.
21	„БТК“ АД	<p>По чл. 27 от Проекта. Във връзка с предложенията по т. 5 и т. 7 от настоящото становище предлагаме и изменение на чл. 27 от Проекта. Посоченото изменение следва да въведе срок за заплащане на дължими неустойки, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване. Предложението на БТК има за цел да позволи на абоната да се откаже от преносимостта след като е подал заявление за преносимост (позволена към момента възможност за отказ в срок до един ден преди датата на пренасяне) от една страна и гаранция за даряващия доставчик относно дължими неустойки от друга. Във връзка с изложеното предлагаме създаването на нова алинея 2 в разпоредбата със следното съдържание: „(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от страна на абоната или потребителя, или от страна на приемащия оператор, даряващият доставчик може да пренасочи датата за преносимост. В случай, че задълженията не бъдат заплатени до 30 дни от подаване на заявлението, процедурата се прекратява.“</p>	Приема се по принцип	<p>КРС приема направеното предложение, като с оглед структурата и логиката на изписване на нормите във ФС, счита, че е необходимо да са се направят корекции в текстовете, както следва:</p> <p>1. Нова ал. 2 на чл. 27: „(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост, за срок не по-дълъг от 30 дни от подаване на заявлението, по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители.“</p> <p>2. Нова т. 5 на чл. 30, ал. 1: „5. не са заплатени до деня, предшестваша датата, определена за прозорец на преносимост всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер, и услугите, ползвани чрез него;“</p> <p>3. Допълнение и изменение на чл. 30, ал. 2 –</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>ново изречение второ:</p> <p>„В случаят по ал. 1, т. 5, не се извършва преносимост до отстраняване на този недостатък, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни от подаване на заявлението.”</p>
22	СЕК	<p>Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 28, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:</p> <p><i>„Чл. 28. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат или потребител, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 24, ал. 1.</i></p> <p>(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания от името на абоната.</p> <p>(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред.</p> <p>(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 24, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ деня на получаване на запитването по предходната алинея.</p> <p>(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 30, ал. 1, т. 1, 2, 6 и 7.</p>	Приема се частично	<p>Въвеждането на процедурата на обслужване „на едно гише” само по себе си предполага наличието на действия от страна приемащия доставчик по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че това не се осъществи на практика няма да има и обслужване „на едно гише”, което би било в противоречие с ФС, след съответното тяхно изменение и допълнение. Самият обмен на информация между приемащ и даряващ доставчик относно дадено заявление за преносимост, което по своя характер следва да е и искане за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик, е действие от името на заявителя, с цел прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че се възприеме тълкуването, че лицето, искащо преносимост подава заявление при приемащ доставчик, но успоредно с това е длъжно лично или чрез пълномощник да подаде искане за прекратяване на отношенията си пред даряващия доставчик, то това би било в рязко противоречие с принципа „на едно гише” и с бъдещата редакция на чл. 28, ал. 1 от ФС. Доколкото нормативно ще бъде указано, че преносимостта се осъществява само чрез заявление пред приемащ доставчик, а за да има преносимост очевидно следва да се прекратят отношенията с даряващ доставчик, то всяко</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за приемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.</i></p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише“ следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.</p> <p>Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите налице ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, какъв е размерът на дължимите от абоната суми и пр.</p>		<p>условие за посещение при даряващия доставчик, което посещение не се отнася за заплащания на дължими суми или фактически действия по връщане на крайни устройства или оборудване, би било нарушение на ФС и принципите на осъществяване на преносимостта „на едно гише“.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед избягване на възможност за противоречиви тълкувания по приложението на процеса „едно гише“ КРС счита, че следва изрично да се посочи във ФС, че самото заявление дава право на приемащия доставчик да извърши необходимите, съобразно настоящите функционални спецификации, процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите условия за взаимоотношенията с потребителите, действия по прекратяването на отношенията на заявителя с даряващия доставчик.</p> <p>КРС възприема и предложението, че следва да се впише възможност за упълномощаване на приемащия доставчик за заплащане на дължими от заявителя суми даряващия доставчик.</p> <p>Съответните корекции са включени в разпоредбите на чл. 28 от ФС.</p> <p>КРС приема, че няма пречка и е подходящо да се включат и правила относно времето за установяване на възможност за преносимост на съответното систематично място във ФС.</p> <p>Комисията обаче счита, че не е необходимо да се въведат предложените изменения на ал. 3 до ал. 6, с тази степен на подробност, тъй като тези правила в цялост би следвало да са предмет на договореност между всички предприятия от домейна на преносимост и следва да намерят място в новата Процедура за обслужване на едно гише. КРС може да се</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>произнася по тези детайли на процеса само в случаите на непостигнато съгласие в съответствие с чл. 24 ал. 2 от ФС.</p> <p>Предложението на СЕК не съдържа достатъчно аргументи, които да обосноват, че именно тези правила следва да бъдат част от нормативния акт. В самото предложение също се съдържат елементи, чието уреждане е препратено към Процедурата и в този смисъл отново ще се изисква създаване на текстове в Процедурата, за да има цялостна регламентация на тази част от процеса по преносимост. КРС нееднократно е застъпвала становище, че частите от процеса на преносимост, които са свързани с вътрешните организационни процеси на предприятията следва да са основно предмет на Процедурата, за да отчитат в максимална степен възможностите на предприятията. КРС е на мнение, че определяйки рамките на процеса детайлите могат да бъдат предмет на Процедурата.</p>
23	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p><u>Предлагаме §.11 и останалите параграфи свързани с въвеждането на процедурата за пренасяне на номера „на едно гише” да отпаднат.</u></p> <p>С предложените група изменения на първо място КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл” ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели. Същевременно, внимателният анализ на пазара поставя под въпрос доколко е удачно въвеждането на процедура на преносимост на едно</p>	Не се приема	<p>КРС счита, че бележката на предприятието се отнася за § 13 от проекта.</p> <p>Комисията не приема за основателни и обосновани твърденията на „Космо България Мобайл” ЕАД, че процесът на обслужване „на едно гише” не може да осигури нормално обслужване на крайните потребители, предвид факта, че цялата информация за конкретен заявител е при даряващия доставчик. КРС счита, че предприятието е добре запознато с начините на организация на обработването на заявление при едно гише, прилагани в рамките на всички държави-членки на ЕС. Този процес беше подробно развит и в подписаната и от „Космо България Мобайл” ЕАД и представена в КРС (в началото на 2007 г.) Процедура за осъществяване на преносимост на мобилни</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>гише към настоящия момент и по предложения начин. Съображенията ни за това са следните:</p> <p>Въведената и действащата процедура за преносимост на две гишета показва, че в голям брой от случаите абонатите и потребителите, които са заявили желание за пренасяне на номерата си в друга мрежа имат неизплатени задължения с настъпил падеж, свързани с ползвани услуги, неизплатени лизинги на крайни устройства, дължими неустойки в следствие предсрочно прекратяване на договори, неточности в данните в попълнените заявления и други. В тези случаи, преди издаване на сертификат за преносимост, абонатът/потребителят заедно с даряващия доставчик съвместно отстраняват основанията за отказ за издаване на подобен сертификат, доколкото това е възможно и съответно е налице желание от страна на клиента. Следва да се отбележи, че цялата информация за съответния клиент се намира при даряващия оператор и тази информация не е достъпна за приемащия оператор. В редица случаи, абонатите, заявили преносимост на номера не подозират за наличие на неизплатени и дължими задължение и техния размер. Съществуваща в момента процедура позволява абонатът/потребителят да получи цялата информация относно възможността за пренасяне на номерата от страна на даряващия оператор и съответно да вземе решение дали тази процедура да бъде продължена чрез отстраняване на недостатъците в заявлението, най-често заплащане на дължимите суми или да се откаже. В случай, че се премине към процедура на едно гише не виждаме по какъв начин ще бъде уреден механизъм, по който приемащият доставчик реално да успее да предостави цялата тази информация на абоната и да направи ненужно повторно последващо посещение на абоната при даряващия оператор. На практика, след като получи заявлението на клиента, приемащият доставчик ще трябва да се обърне към даряващия оператор и в случай че са налице пречки за преносимостта, клиентът ще трябва да посети офис на даряващия доставчик. Като цяло това превръща процедурата в такава от типа „на три гишета“ или “three stop shop”, тъй като клиентът посещава приемащия доставчик, след това даряващия и накрая отново приемащия доставчик, за да финализира процедурата по заявяване на пренасяне на своя номер след като е решил всички неуредни с даряващия доставчик въпроси.</p> <p>Считаме, че въвеждането на процедура на едно гише в</p>		<p>номера при прилагане на процедура „на едно гише“. В този смисъл за комисията не намира за състоятелни аргументите, изложени от предприятието, а именно, че не е ясно как ще комуникират доставчиците и как ще се прекратят отношенията даряващ доставчик – заявител. Както „Космо България Мобайл“ ЕАД е добре запознато, механизма за обмен на цялата информация, във връзка със заявленията, между приемащ и даряващ доставчик, следва да се осъществява по вече създадените канали за комуникация между предприятията. Също така, наличието на пречки за преносимост от страна на даряващия доставчик следва да се комуникират с приемащия доставчик и съответно той урежда отношенията между крайния потребител и даряващия доставчик по прекратяване на съответното правоотношение. Доколкото може да се наложи заплащане на дължими суми от крайния потребител на даряващия доставчик, то това в никакъв случай не е свързано непременно с посещение на същия.</p> <p>На следващо място КРС не счита, че с предложения проект е създадена условия за Процедура на „три гишета“ доколкото правилото, че преносимостта се осъществява чрез заявление, подадено само при приемащия доставчик, предполага упълномощаване на приемащия доставчик от заявителя с оглед прекратяване на отношенията му с даряващия доставчик. С оглед недопускане на подобни тълкувания, а именно, че заявителят ще посещава отново даряващия доставчик, за да прекрати отношенията си с него, комисията е възприела частично предложение на СЕК, посочено в бележката по-горе.</p> <p>С преминаването към преносимост на номерата „на едно гише“ се цели по-добра защита на интересите на потребителите и създаване на</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>настоящия момент непременно ще създаде объркване на процесите, които дълго време бяха съгласувани между операторите с оглед въвеждане на преносимост на две гишета. Изградената концепция, потокът на информацията и софтуерните приложения ще трябва да бъдат променени и/или заменени и това неминуемо ще затрудни процедурата по преносимост що се касае до преносимостта на мобилни номера. Макар и трудно, процесите по преносимост на мобилни номера дълго време бяха консултирани между предприятията и до голяма степен пречките бяха преодолени. Преминаването към процедура на едно гише ще сложи началото на нов процес, който няма да бъде в интерес на потребителите и за дълго време преносимостта ще бъде обективно препятствана. Не бива да се подценява и психологическия момент, който ще има този факт върху потребителите, които очаквайки по-бърза и по-лесна процедура на едно гише, всъщност ще се сблъскат с всички обективни затруднения и пречки, които преходът към тази процедура обективно ще предизвика.</p> <p>Изследвайки практиката на другите държави членки на Европейския съюз, изненадващо впечатление прави фактът, че преносимостта на едно гише е въведена единствено в три държави – Франция, Австрия и Гърция. Във всички останали държави се прилага процедура за преносимост на две гишета, като улесняването на процеса в полза на потребителите се търси в намаляване на сроковете за пренасяне и намаляване на таксата, дължимата от потребителите за пренесен номер. До голяма степен тази практика показва, че преминаването към процедура на едно гише изисква предварителна работа и цялостна визия за процесите, които следва да бъдат съгласувани между операторите и други – все въпроси, които засега не са изяснявани.</p> <p>С оглед на гореизложеното, считаме че към настоящия момент КРС и операторите нямат необходимата готовност за преминаване към процедура на едно гише. Изразяваме опасение, че предприемането на тази стъпка към настоящия момент би предизвикала редица затруднения и пречки пред преносимостта и не би постигнала желанния резултат – по-бърза и лесна процедура в полза на абонатите и потребителите. Същевременно, изразяваме готовност да обсъдим евентуално конкретно разписано предложение от страна на КРС как ще бъдат обезпечени</p>		<p>по-добри условия за развитие на конкуренцията, което е и част от целите на ЗЕС по чл. 4 от същия. Предлаганата промяна е съобразена с особеностите на пазара на мобилни телефонни услуги у нас. В КРС са постъпили множество жалби срещу порочни практики на някои от доставчиците, насочени към създаване на пречки за потребителите да упражнят законоустановеното си право за преносимост на номер. С преминаването към преносимост „на едно гише“ тези практики ще бъдат прекратени и ще бъдат защитени интересите на потребителя. Ще бъдат създадени по-добри условия за развитие на конкуренцията. Доставчиците ще предлагат по-качествени услуги на по-добри цени, за да задържат своите абонати/потребители и да привличат нови. КРС не счита за обосновани твърденията, че процесът няма да бъде от полза за крайния потребител или, че той е невъзможен, доколкото добрата практика в рамките на ЕС е доказала точно обратното.</p> <p>При взимането на решението за преминаване към обслужване „на едно гише“ КРС се е водила и от становищата в тази посока, застъпвани от почти всички предприятия, предоставящи обществена телефонна услуга (мобилна и фиксирана), включително и от „Космо България Мобайл“ ЕАД. Комисията напомня, че в рамките на 2009 г. многократно е получавала официални писмени позиции, от страна на „Космо България Мобайл“ ЕАД, които са подкрепяли и изисквали от комисията въвеждане на „едно гише“ в рамките на всички видове преносимост. Невярно е твърдението на предприятието, че преносимостта „на едно гише“ се прилага само в три държави-членки на ЕС. Налице е достатъчно публично достъпна информация относно обстоятелството, че едно гише се прилага вече в рамките на всички държави-</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>процесите, които стоят реално зад преносимост на едно гише – поток на информация между предприятията (обем на информацията, начин на предаването ѝ, софтуерни приложения, които следва да бъдат изготвени и други).</p>		<p>членки на ЕС. По отношение на твърденията, че доставчиците не са готови за въвеждане на процес на обслужване „на едно гише“, комисията обръща внимание, че именно затова е предвиден преходен период за въвеждане на промените. Също следва да се отчита факта, че в периода 2006 – 2007 г. предприятията извършиха не малко подготвителна работа по въвеждане на „едно гише“, с оглед действащата към този момент нормативна уредба, а именно разработване на Процедура, Общи условия, вътрешни процеси и системи. „Космо България Мобайл“ ЕАД участваше активно в този процес и в КРС има представени достатъчно доказателства за разработването на голяма част от елементите на процеса на обслужване. Не на последно място КРС счита за правилно и обосновано да се запази подхода от действащите ФС, а именно детайлите на процеса на преносимост да бъдат предмет на Процедурата между доставчиците. КРС счита, че е определила рамките на процеса и не съществуват пречки същия да бъде разработен добросъвестно от предприятията, съобразно техните възможности, в рамките на Процедурата и вътрешноорганизационните им документи.</p>
24	<p>КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“</p>	<p>С оглед на различните тълкувания, които се дават на текста на чл. 30, ал. 1, т. 4, препоръчвам изрично да бъде уточнено какво означава упълномощаването да бъде „надлежно“ - дали се изисква обикновена писмена форма или всеки път следва да се изисква нотариална заверка, като се отчете, че при втората хипотеза преносимостта значително се затруднява, а свързаните с нея разходи за потребителите - се увеличават.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Надлежно пълномощно, като правен термин означава нужното, необходимото пълномощно. Пълномощното трябва да бъде в писмена форма, която може да бъде определена в Процедурата, но не е необходимо да има нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието му (чл. 37 от Закона за задълженията и договорите).</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
25	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме към чл. 30, ал. 1 от Проекта и Функционалните спецификации да бъде създадена нова т. 11 със следното съдържание:</p> <p><i>„11. на основанията, предвидени в общите условия на приемащия доставчик”</i></p> <p>Мотиви: Тъй като редакцията на текста предполага, както императивност на правната норма, така и изчерпателност на изброяването, считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услуги, включени в общите условия на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги по стандарт GSM и UMTS, следва да бъдат включени в разпоредбата. В редица случаи тези основания за отказ касаят предходно недобросъвестно поведение на определен правен субект или неговата платежоспособност. Общите условия подлежат на представяне пред КРС, като комисията може да дава указания при предприемане на промени в тях. От друга гледна точка, действащите към момента основания за отказ са съгласувани с КРС по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.). Предвид това, е осигурена пълна защита на интересите на потребителите. Считаме, че предприятията не следва да бъдат задължени да предоставят услуги на определени лица, за които в общия случай биха важали предвидените в общите условия основания за отказ от предоставяне на тези услуги. Същевременно, предоставянето на мобилни телефонни услуги не е част от съдържанието на понятието за универсална услуга по смисъла на ЗЕС, поради което не е налице задължение за предприятията да удовлетворяват всяко разумно искане за осигуряване на свързаност.</p>	Приема се частично	<p>КРС приема частично направеното предложение, като счита, че правилото следва да бъде формулирано по друг начин и да бъде въведено с отделен текст. Поради обстоятелството, че КРС възприема бележките, посочени по-долу, за отделяне на основанията за отказ на приемащия и даряващия доставчик комисията счита, че предложението на „Мобилтел” ЕАД следва да се отрази в отделна разпоредба, при основанията за отказ на приемащия доставчик. Същевременно КРС не счита за подходящо въвеждането на правило, съгласно предложената редакция, тъй като счита, че основанията за отказ на приемащия следва да са само общо приложимите основания за отказ от предоставяне на обществена телефонна услуга, относими към всички крайни потребители на съответното предприятие и предвидени в общите условия на същото.</p>
26	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 9 да бъде изменена, както следва:</p> <p><i>„9. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период, по-малък от 3 месеца, или потребителят не е активирал допълнителна сума на обща стойност, не по-малка от 10 лв., към момента на подаване на заявлението.”</i></p> <p>Мотиви: Предложението е редакционно и има за цел отстраняване на съществуваща неточност в текста на разпоредбата. Стриктното тълкуване на действащия текст води до извод, че потребителят следва да е активирал сума по-малка от 10 лв. В действителност, смисълът вложен от комисията е точно</p>	Приема се	

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>противоположният, като сумата, активирана от потребителя следва да е по-голяма или равна на 10 лв. Същият извод се налага и при сравнение с разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 1 от Функционалните спецификации.</p>		
27	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 14 (чл. 30 от ФС) от Проекта Предлагаме чл. 30, ал. 1 да запази досегашната си редакция, а именно: <i>„Чл. 30 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”</i> Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да откаже преносимост следва да бъдат посочени в общите му условия. В случай, че не приемете това предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.</p>	Приема се частично	<p>1. КРС не приема предложението, че във ФС следва да бъдат разписани само основанията за отказ от страна на даряващия доставчик. Както беше посочено по-горе, по други бележки на предприятията, преносимостта е задължение както на даряващия, така и на приемащия доставчик и КРС следва да следи за недопускане на практики, от страна на всички доставчици, които могат да ограничават или пречат правото за преносимост. Практиката по приложение на ФС е доказала, че съществуват механизми и приемащия доставчик да ограничава преносимостта, въпреки нормалната търговска логика за събиране на по-голям брой клиенти. Не е изключено обаче прилагането на търговска политика, от страна на приемащия доставчик, в посока приемане чрез преносимост само на определени категории крайни потребители. КРС счита, че е налице и формално правно основание за включването на основания за отказ и на приемащия доставчик доколкото съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС, ФС следват да съдържат основанията за отказ от предоставянето на услугата на крайни потребители. Законодателят е имал предвид всички основания за отказ от предоставяне на услугата и тъй като и приемащия доставчик е част от процеса на преносимост КРС не счита, че може да допусне основанията на приемащия доставчик да са извън регулация. Обстоятелството, че се предлага преминаване „на едно гише” не променя факта, че приемащия доставчик отново следва да определи основанията за приемане в неговата мрежа.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>КРС обаче счита, че причините за отказ от преносимост, от страна приемащия доставчик, не следва да са различни от общите основания за отказ от предоставяне на обществена гласова телефонна услуга на крайни потребители и комисията счита, че е оправдано това правило да бъде закрепено нормативно.</p> <p>КРС обръща внимание, че при промяната на процедурата на обслужване на „едно гише“, приемащият доставчик ще има право да събира потребителска такса. В този смисъл основание за отказ на приемащия доставчик ще е налице и при незаплащане от страна на крайния потребител на посочената такса.</p> <p>2. По отношение на предложението за отделяне на основанията за отказ на даряващия и приемащия доставчик, същото се приема.</p>
28	„Мобилтел“ ЕАД	<p>Предлагаме точка 5 на чл. 30 от Функционалните спецификации да се измени както следва:</p> <p><i>„5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия MSISDN, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ доставчик за същия номер/а, която още не приключила;“</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.</p>	Приема се	<p>След проведено допълнително допитване до предприятията, КРС е възприела окончателна редакция на текста (чл. 30, ал. 1, т. 3), както следва:</p> <p><i>„3. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия MSISDN, процедурата по което още не е приключила.“</i></p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
29	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме от предложената нова точка 10 на чл. 30 от Функционалните спецификации да отпаднат думите <i>„поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или”</i>.</p> <p>Мотиви: Терминът неравнопоставено положение създава неяснота и възможности за противоречиво тълкуване. На първо място, в така предложената редакция, не съществува сигурност спрямо кого следва да се извършва преценката за равнопоставеност. От друга гледна точка, в случай че комисията има предвид други потенциални крайни потребители, които не пренасят номера, то следва да се има предвид, че процедурата за пренасяне на номер се различава от тази за сключване на договор за ползване на услуги, най-малкото защото съдържа повече елементи в своя фактически състав. Поради това не следва да се поставя императивно законово задължение за уеднаквяване на необходимите документи. Същевременно, въпросът за необходимите документи се урежда в общите условия за взаимоотношенията с потребители на всяко от предприятията, като КРС има механизми за контрол и въздействие, в случай че намира определени изисквания за необосновани.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС е възприела цялостна нова редакция на посочената точка (нова т. 7 от ал. 1 на чл. 30, предвид отделянето на основанията за отказ на приемащ и даряващ доставчик). Текстът се изменя, както следва:</p> <p>„7. представените от приемащия доставчик данни за абоната/потребителя са непълни и/или неточни.”</p> <p>Редакцията е възприета с оглед предложението на „БТК” АД и цели да се опише по-коректно процеса на обмяна на данни за дадено заявление за преносимост между приемащ и даряващ доставчик, респективно по-коректно да се формулира основанията за отказ.</p>
30	СЕК	<p>Предлагаме в чл. 30, ал. 1 да бъдат направени следните изменения:</p> <p><i>„Чл. 30. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. MSISDN е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик;</i> <i>2. MSISDN не е активен;</i> <i>3. абонатът или потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице;</i> <i>4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя;</i> <i>5. приемащият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не приключила;</i> <i>6. абонатът или потребителят не е платил не са заплатени всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са</i> 	Приема се частично	<p>КРС приема частично направеното предложение, като счита, че следва да се въведе промяна, съобразно предложението, в текстовете на т. 6 и т. 7 от ал. 1 на чл. 30 от проекта (окончателни т. 4 и 5 от ал. 1 на чл. 30). По отношение на предложението за заличаване на разпоредбата на т. 9, същото не се приема по мотивите, посочени по-горе.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението;</p> <p>7. абонатът не е платил не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;”</p> <p>8. абонатът или потребителят не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата в случай, че такава се дължи;</p> <p>9. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца или потребителят не е заплатил допълнителна сума на обща стойност, по-малка от 10 лева към момента на подаване на заявлението;</p> <p>9. представените от абоната/потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни, както и не са представени изискуемите към заявлението документи. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или създават необосновани затруднения на процеса на преносимост;</p> <p>Мотиви:</p> <p>Отпадането на т.9 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.</p> <p>Изменението на т.6 и т.7 е свързано с предвидената в предложенията от нас текст на чл.28 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната, както с цел уеднаквяване описанието на дължимите възнаграждения с това по предложената от нас редакция на чл.26 от Проекта.</p>		
31	„БТК” АД	<p>По чл. 30 от Проекта</p> <p>Текстовете в чл. 30, ал. 1 и ал. 2 са приложими за случаите, когато заявлението се подава при даряващия доставчик, а не при</p>	Приема се частично	КРС приема предложението да се регламентират изрично случаите, в които даряващия доставчик отказва преносимост на

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>приемащия доставчик. Това е така, тъй като те целят ограничаване на възможността даряващият доставчик да отказва преносимост, когато абонат подаде заявление при него.</p> <p>При „обслужване на едно гише“ е необходимо да се регламентират конкретно случаите, в които даряващият доставчик може да откаже преносимост. Това е единственият възможен извод, тъй като действията на приемащия доставчик ще се явят функция на извършваните проверки от даряващия доставчик. В тази връзка основанията за отказ следва да гарантират, че даряващият доставчик ще спазва определени правила и процедури по проверки. Това се налага с оглед посещението на клиента единствено при приемащия доставчик и необходимост от извършване на комуникация между даряващия и приемащ доставчик. Всеки доставчик има интерес да увеличава абонатите си. От тази гледна точка следва условията, при които приемащият доставчик ще може да отказва сключване на договор с „пренасяне“ на номер, да са част от общите условия, а не да произтичат от Функционалните спецификации. Това ще гарантира равнопоставеност между собствените абонати и абонатите, заявили пренасяне - изискване на разпоредбата на чл. 20 от действащите Функционални спецификации (разпоредбата не е поставена на обществено обсъждане за изменение). Това е и единственият възможен извод, тъй като чрез въвеждане на основания за отказ от страна на приемащия доставчик от една страна, и действието на посочената разпоредба от друга страна, КРС необосновано ще създаде възможност за изменение на Общите условия на предприятията по отношение на съществуващите абонати.</p> <p>Наред с това вменяването на конкретни задължения и основания за отказ за „приемане“ на нови абонати ще доведе до силно затрудняване на приемащия доставчик да определя по-добри условия за абонатите при сключване на договор, а от там ще затрудни „пренасянето“ на номера.</p> <p>Във връзка с това предлагаме разпоредбата на чл. 30 да се измени по следния начин:</p> <p>„чл. 30, ал. 1 Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от даряващия доставчик, само в следните случаи :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. MSISDN е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик; 2. MSISDN не е активен: 		<p>номер.</p> <p>На следващо място, по мотивите, изложени по-горе КРС счита, че следва да е налична и норма, която определя основанията за отказ на приемащия доставчик. В бележките по-горе КРС е възприела частично предложение на „Мобилтел“ ЕАД относно основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>КРС не намира аргументи за заличаването на текстовете на т. 3 и 4 от предложената на обществено обсъждане редакция на ал. 1 на чл. 30. Следва да се има предвид, че тези основания са валидни независимо от прилагане на процедура на обслужване „на едно гише“ и следва да бъдат проверявани, но от приемащия доставчик. В този смисъл тези основания систематично са изместени при основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>КРС изразява съгласие с предложената корекция на т. 10 от ал. 1 на чл. 30 от проекта (предложението на БТК е дадено като т. 6 на ал. 1 на чл. 30), като КРС счита, че посочената разпоредба следва да бъде част от основанията за отказ на даряващия доставчик, които ще бъдат посочени систематично в ал. 1 на чл. 30.</p> <p>Комисията обръща внимание, че следва да се запази т. 7 от ал. 1 на чл. 30 от проекта (нова т. 5 от ал. 1 на чл. 30 от измененния текст на спецификации), но със съответната редакция, предвид приетите по-горе бележки.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>3. даряващият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия MSISDN, процедурата, по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не е приключила.</p> <p>4. абонатът или потребителят има дължими задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер, и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик.</p> <p>5. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 месеца или потребителят не е активирал допълнителна сума на обща стойност по-малка от 10 лв. към момента на подаване на заявлението;</p> <p>6. данните за абоната/потребителя са непълни и/или неточни;</p> <p>7. абонатът или приемащият доставчик не е платил всички дължими суми, съгласно чл. 27, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него."</p>		
32	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 32, ал. 1 от Функционалните спецификации:</p> <p><i>„32 (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи от номера, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 и включва прозорец на преносимост, не по – дълъг от 7 часа.”</i></p> <p>Мотиви: Сроктът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на</p>	Приема се частично	<p>КРС не приема в цялост направените от „Мобилтел” ЕАД предложения.</p> <p>1. По отношение на предложението сроковете за преносимост да текат от момента на установяване на липса на основания за отказ, същото не се приема. КРС счита, че сроковете следва да текат от датата на подаване на заявлението за преносимост от абоната/потребителя с цел той да е наясно с крайния срок и да може да проследи спазването му.</p> <p>Така дефинираните срокове в предложението на „Мобилтел” ЕАД създават предпоставки за необосновано забавяне от страна на даряващия доставчик. В Процедурата между предприятията</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 5 (пет) дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми по закон реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от седем дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.</p> <p>В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 7 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по – детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 32 от Функционалните спецификации:</p> <p><i>„32. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него. В случай че първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.“</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.</p>		<p>следва да са разписани конкретните срокове, които трябва да спазват даряващия и приемащия доставчици в рамките на определения във ФС срок.</p> <p>2. По отношение на предложението на предприятието да се въведе правило за срока за установяване на наличие или липса на основания за отказ, същото се приема</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
33	„БТК” АД	<p>По чл. 32, ал. 1 от Проекта.</p> <p>Предлагаме разпоредбата да се измени като след думите „не по-дълъг от 7 часа” се допълнят думите „и време за установяване на възможност за преносимост не по- дълъг от един работен ден за отделен номер и два работни дни за група номера”.</p> <p>При процедурата „обслужване на едно гише” е необходимо приемащият и даряващият доставчик да извършат съответни проверки и да си комуникират след подаване на заявлението. Наличието на срок за обмяна на информация по разглеждане на заявлението е необходим с оглед гарантиране на условието даряващият доставчик своевременно да уведоми приемащия доставчик за възможността за преносимост или отказ.</p> <p>Във връзка с изложеното предлагаме срокът за реализация на преносимостта да включва и времето за обмен на информация между доставчиците. Предложеното от нас изменение на разпоредбата е съобразено със сега действащите срокове и дава възможност за обмен на необходимата информация и за установяване на възможността за преносимост, както и възможност за своевременно определяне на датата за осъществяване на пренасянето.</p>	Приема се по принцип	КРС възприема да бъдат вписани правила относно времето за установяване на възможност за преносимост.
34	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме новата алинея 2 на чл. 32 от ФС да добие следната редакция:</p> <p><i>“(3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 300 (триста) номера в рамките на един работен ден.”</i></p> <p>Мотиви: Проектът се базира на някои от договорките между доставчиците, постигнати в Процедурата за преносимост, но по обясними причини не вмения на страните в процеса кои ще са рамките на прозореца на преносимостта и на работния ден за всяко от предприятията. Уточнението, че дневният лимит за преносимост е 300 номера на база работен ден е важно за доставчиците, защото обработката на заявленията за преносимост става в работното време на даряващия доставчик, по отношение на което предприятията вече са постигнали договорка.</p>	Не се приема	КРС обръща внимание, че в действащата процедура между предприятията за преносимост в мобилни мрежи, посоченото правило е относимо към дни на календарна база, което предполага, че към настоящия момент предприятията следва да осъществяват прозорец на преносимост и в почивните дни. Правилото за работен ден беше възприето при преносимост на географски номера, поради възможността да се осъществяват действия от технически лица, на място, във връзка с активация и деактивация на съответен номер.
35	СЕК	<p>Предлагаме в предложената в проекта ал. 2 на чл. 32 числото „300” да се замени с числото „1300” и разпоредбата да придобие следния вид:</p>	Приема се частично	След проведено допълнително допитване със заинтересованите предприятия, КРС счита, че минимумът от номера, за които следва да се

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>(2) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася не повече от общо 1300 (хиляда и триста) номера.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме, че не са налице никакви технологични пречки за пренасяне на повече от 300 номера в рамките на един прозорец на преносимост. Намираме, че максималният брой на пренесени номера следва да бъде увеличен с поне 1000 номера до 1300.</p>		<p>гарантира възможност за преносимост, следва да бъде 500 номера. Подробните мотиви на комисията са посочени систематично в таблиците, отразяващи резултатите от допълнителното допитване с предприятията.</p>
36	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p><u>Предлагаме в § 17, т.2 (чл.32-нова ал.2 от ФС) думите „300 (триста)“ да бъдат заменени с „1000 (хиляда)“</u></p> <p>Изменението на Функционалните спецификации предвижда ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера“. Това правило е закрепено в подписаната между предприятията процедура за преносимост на мобилни номера. Следва да отбележим, че цифрата 300 (триста) бе определена в резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един работен ден. Към настоящия момент, практиката показва, че в рамките на един прозорец на преносимост могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300 (триста). Същевременно, доколкото в редица случаи се пренасят номера на корпоративни клиенти, обслужването на един корпоративен клиент, разполагащ с повече номера, блокира преносимостта за дни и дори за седмици. Това е така поради факта, че корпоративния клиент се пренася в рамките на един прозорец на преносимост, но всички негови номера, които надхвърлят 300 (триста) блокират преносимостта дни наред поради усвояване на наложеното подневно ограничение. В тази връзка възразяваме срещу въвеждането на ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера“ и считаме че в рамките на един прозорец на преносимост следва да бъдат пренасяни до 1 000 (хиляда) номера. Последното ще отговори на нуждите на пазара към настоящия момент и несъмнено ще бъде в интерес на потребителите, доколкото прозорците за пренасяне на</p>	Приема се частично	<p>КРС не възприема в цялост предложението за увеличаване на лимита, по мотивите, изложени в горната бележка.</p> <p>Комисията счита, че няма пречка да се въведе текст, съобразно предложението на предприятието, който да гарантира, че няма да се блокира преносимостта поради пренесен брой номера над наложеното дневно ограничение.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>номерата на последните ще бъдат определяни в кратки срокове.</p> <p>Същевременно, предлагаме чрез настоящото изменение на Функционалните спецификации да се разпише текст, с който изрично да се премахне блокирането на преносимост за последващи дни поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение. Не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат” номера от следващи дни.</p>		
37	„БТК” АД	<p><u>По чл. 35 от Проекта</u> Разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС определя задължение за предприятията да дават възможност на свои абонати и потребители безпрепятствено да могат да сменят доставчика със запазване на номерата.</p> <p>Задължението за определяне на цени, покриващи разходите, е общо за начина на определяне на цени. Това може да доведе до определяне на спекулативно високи цени, които да бъдат пречка за реализиране на преносимостта.</p> <p>В тази връзка предлагаме в разпоредбата на чл. 35 от Функционалните спецификации след текста „Закона за електронните съобщения” да се добави текстът „и не следва да създава пречки за преносимостта на номерата”.</p>	Не се приема	КРС счита, че предложението, макар и ориентирано към защита на процеса на преносимост, води до смесване на законовите изисквания по отношение на цените на едро и цените на дребно, свързани с преносимостта на номерата. Комисията счита, че защита от спекулативно високи цени на едро следва се осигурява чрез действия на регулатора, съобразно разпоредбите на ЗЕС и Глава шеста от проекта.
38	„Космо България Мобайл” ЕАД	<p><u>Подкрепяме напълно предвидените с §. 19 (чл. 36 от ФС) от Проекта изменения и предлагаме в него да се създаде нова точка, с която в чл. 36 да се предвиди минимален размер на отстъпки от цената за пренасяне на един номер, когато се пренасят група номера от един и същ абонат към един и същ приемащ доставчик. Удачен размер на отстъпката е намаляване на цената за пренасяне на номер с 50% в случай, че се пренася група от повече от 100 номера.</u></p> <p>В проекта за изменение на Функционалните спецификации се предвижда, че доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификация на абонат или потребител и за други дейности,</p>	Не се приема	Предложеният от КРС текст е съобразен с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС и за КРС не е налице правно основание предварително да определя размер на отстъпка, в зависимост от броя на пренасяни номера. Такава отстъпка може да бъде договорена между доставчиците от домейна в рамките на Процедурата и предложения от КРС текст във ФС не се явява правна пречка. Следва да се отбележи, че съобразно нормативната уредба еднократното плащане между доставчиците покрива разходите на предприятията за осъществяване на съответни действия. В случай, че действително се докаже, че са налице по-малки

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>свързани с процеса по администриране пренасянето на номер. Считаме, че по този начин с предложената промяна се постига съответствие с изменената разпоредба на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС.</p> <p>Независимо от това бихме желали да подчертаем желанието на „Космо България Мобайл” ЕАД да работи в посока намаляване цените на едро за пренасяне на мобилен номер, защото считаме, че цената от 22 лв. без ДДС е едно от основните препятствия за успешното прилагане на преносимостта на мобилни номера. В тази връзка си струва да се отбележи, че в редица държави, като Испания, Естония, Литва Латвия, Полша и др. цената на едро за пренасянето на мобилен номер е нула. Поради тази причина приветстваме предложените от КРС изменения в §19 и §21 от Проекта, които ще позволят на регулатора да упражни про-активна роля в общите усилия за подобряване условията за преносимост на мобилните номера като по този начин се насърчи конкуренцията на пазара на мобилни телефонни услуги.</p> <p>Същевременно, следва да се отбележи, че липсата на нормативно установени отстъпки за пренасяне на групи от номера се оказва твърде висока финансова бариера за ефективното прилагане на преносимостта особено що се отнася до корпоративни клиенти.</p> <p>Макар фактът, че разходите по пренасяне на група номера са значително по-малки от разходите за пренасяне на същия брой отделни номера операторите не можаха да стигнат до съгласие за въвеждането на такива отстъпки в подписаната от тях процедура. В този смисъл считаме, че единственият възможен начин такива отстъпки да бъдат реално въведени е това да стане по нормативен ред с въвеждането на задължение за предлагане на отстъпки за пренасяне на групи от номера в самите Функционални спецификации. В тази връзка предлагаме в изменените Функционални спецификации да се включи текст, съгласно който при пренасяне на повече от 100 номера от един клиент, върху цената на едро, разплащана между операторите да се прилага отстъпка в размер на 50 %.</p>		<p>разходи при обслужване на група от номера, няма пречка предприятията да определят различна цена за група. Не са налице основания обаче КРС предварително да заложи правилото, че разходите при преносимост на група от номера са различни от тези на пренасяне на номерата като отделни и в този смисъл не е налице основание предприятията да бъдат задължени да определят различни цени.</p> <p>КРС счита категорично, че предварителното определяне от комисията на размера на плащане, което следва да е съобразено с разходи на предприятията (без да са налице доказателства при регулатора за тези разходи) е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност.</p>
39	СЕК	<p>Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 36 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в горната бележка.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.</p> <p>Ето защо предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:</p> <p>Вариант 1: <i>„Чл.36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и група от номера, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер и група от номера.”</i></p> <p>(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”</p> <p>В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 36 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:</p> <p>Вариант 2: <i>„Чл. 36. (1) Доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.”</i></p> <p>(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”</p> <p>(3) За пренасяне на група от номера приемащият доставчик заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за група от 2 до 5 номера – 30%; - за група от 6 до 10 номера – 50%; - за група от 11 до 20 номера – 70%; - за група от 21 до 50 номера – 80%; - за група от над 50 номера – 90%. <p>Мотиви: Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на</p>		

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.</p> <p>Една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.</p>		
40	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 19 (чл.36 от ФС) от Проекта</p> <p>Считаме, че предложението за изменение на чл. 36 следва да отпадне.</p> <p>Мотиви: Независимо от факта, че предложената редакция е съобразена с разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, изменението ще доведе до практически проблеми, тъй като доставчиците биха могли да имат различни разходи за извършване на дейността по администриране на процеса на преносимост. Поради тази причина ще се създаде ситуация, при която или някои от тях ще прилагат цена, която не е разходоориентирана, или други няма да покрият понесените разходи. Това ще доведе и до невъзможност за КРС да вземе становище по евентуален спор пред нея. Предвид изложеното считаме, че еднократната цена следва да се определя от даряващия доставчик съобразно неговите разходи.</p>	Не се приема	КРС е на мнение, че посоченото от „Мобилтел” ЕАД, в мотивите към предложението, е относимо и към сега действащия текст на чл. 36, ал. 2 от ФС. Нещо повече невписването на правилото на чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС в разпоредбите на ФС не изключва задължението на предприятията и регулатора да се съобразят с наличието на законова норма. В този смисъл КРС счита предложението за необосновано.
41	СЕК	<p>Предлагаме следната нова редакция на чл. 37: Чл. 37 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални</p>	Не се приема	Цената за транзит към пренесен номер следва да се договаря между доставчиците от домейна на преносимост, съобразно изискванията на

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемачия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания в мрежата на Приемачия доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.</i></p> <p><i>(2) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемачия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания, в мрежата на Приемачия доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.</i></p> <p><i>(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер” цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер” , след обсъждане с доставчиците.</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че не е необходимо ФС да препращат към Процедурата за преносимост за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.</p>		<p>нормативната уредба. Условието и договорената цена се включват в договорите за взаимно свързване.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
42	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 21 (нов чл. 38 от ФС) от Проекта</p> <p>Считаме, че предложението за създаване на нов чл. 38 следва да отпадне, тъй като разпоредбата е незаконосъобразна и противоречи на разпоредбите на ЗЕС.</p> <p>Мотиви: Съгласно законодателното предложение за изменение на чл. 25, ал. 1 цените между предприятията за осъществяване на преносимост са част от минимално изискуемото съдържание на процедурата по чл. 24 от Функционалните спецификации. Изготвянето на процедура за осъществяване на преносимост е право и задължение на доставчиците на мобилна телефонна услуга, изрично предвидено от нормативния акт. При определяне на съдържанието на самата процедура, предприятията, предоставящи обществени мобилни телефонни услуги са длъжни да спазват изискванията на Функционалните спецификации, което до голяма степен ограничава свободата на договаряне. КРС следва да спазва границите на своята компетентност. Чл. 134, ал. 4, т. 2 от ЗЕС дава правомощие на комисията да определи действията, които предприятията, имащи задължение за осигуряване на преносимост, е необходимо да извършат. Законът обаче не оправомощава КРС да извършва тези действия вместо предприятията. От друга страна, чл. 54 от ЗЕС изрично предвижда, че в случай че определено предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги не изпълни свое задължение по закон, всяка от засегнатите страни може да отправи писмено искане пред комисията за съдействие за постигане на съгласие или за даване на задължителни указания. Процедурата по решаване на спорове е детайлно регламентирана в закона. В чл. 35, ал. 1 е предвиден и актът, с който КРС се произнася по спорове между предприятия – мотивирано решение. Всяко предвиждане на отклонение от описания ред за произнасяне по спорове между предприятия, при наличие на неизпълнено законово задължение от даден доставчик (каквото несъмнено представлява задължението за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост и определяне на цена на едро между предприятията), ще представлява нарушение на ЗЕС от страна на КРС. Поради тази причина, считаме че КРС няма правомощие да определя цените, които доставчиците дължат помежду си.</p> <p>Съгласно ал. 4 на предложението нов чл. 38, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията.</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че целта на разпоредбите на чл. 38 не е да се изземва законоустановеното право на доставчиците да определят цените на едро за преносимост по между си. Целта на посочената разпоредба е да опише действията на регулатора при непостигане на съгласие между доставчиците за определяне на съответните цени или хипотеза на недоказване на цените, съобразно изискванията, на които следва да отговорят, съгласно ЗЕС. В този смисъл не е налице колизия между правилото, че цените се определят от доставчиците и са част от Процедурата и наличието на правилата по чл. 38 от проекта.</p> <p>Изложената теза от страна на „Мобилтел” ЕАД относно приложимостта на чл. 54 и следващи от ЗЕС би следвало да влече отмяна на действащите във ФС разпоредби за произнасяне с обвързващо становище на КРС, когато е налице непостигане на съгласие между предприятията по отношение на съдържанието на Процедурата, но такова искане не е постъпило от страна на предприятието.</p> <p>Нещо повече, от становището на „Мобилтел” ЕАД не става ясно как следва се приложат разпоредбите на чл. 54 и следващи от ЗЕС при спор между доставчиците относно разходите, които следва да покрива еднократната цена между предприятията при преносимост на номер и каква е правната възможност това да се квалифицира като неизпълнение на законово задължение от страна на предприятията. Доколкото целта на предложението на „Мобилтел” ЕАД е да се заличат конкретни правила от проекта, КРС не намира алтернативно предложение в становището на предприятието, което да обезпечи решаването на спор за цени между предприятията или</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, като може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по ред на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това, КРС не може да налага ценови ограничения без да е определила съответен пазар като подлежащ на ex-ante регулиране и без да е спазила всички необходими по закон процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС. В допълнение, както вече беше подчертано, доставчиците имат право да се споразумеят относно цената, която дължат помежду си, като единствено при липса на съгласие между тях, може да се стигне до намеса от страна на КРС по реда на процедурата за разрешаване на спорове между предприятия. КРС обаче няма правомощия, съгласно предвиденото в ал. 4 в случаите, когато приеме, че предприятието не е доказало съответствие на цената с изискванията на ЗЕС и ФС, да определя тази цена или да налага задължение за ценови ограничения на предприятията. Подобен подход противоречи и на принципите на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД). Съгласно чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, целта на закона е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. Чл. 3, ал. 3 от ЗОАРАКСД изрично разпорежда, че при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.</p>		<p>хипотезите на недоказване на конкретен размер на цената. Видно от становището на предприятието КРС не би следвало да се намесва дори и да е налице недоказване на разходите, съобразно изискванията на ЗЕС или нерешим спор между доставчиците. Последното е крайно неприемливо като теза за комисията и би означавало регулатора да се дистанцира от осигуряване на процеса на преносимост, което ще е в пряко противоречие с изискванията и целите на ЗЕС, както и ще засегне правата и законните интереси на предприятията и крайните потребители.</p> <p>Също така КРС обръща внимание, че е налице законова делегация, в разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 7 от ЗЕС, съгласно която ФС следва да съдържат принципите на ценообразуване. КРС счита, че с разписаната процедура по никакъв начин не е превишила правомощията си, нито е иззела законоустановени права на предприятията, доколкото целта на тези текстове е единствено и само да създадат прозрачен процес и да гарантират, че предоставянето на преносимост няма да бъде недобросъвестно спирано от предприятията чрез спорове за цени или предлагане необосновано високи цени.</p> <p>Считаме, че позоваването на разпоредбите на ЗОАРАКСД е неотнормимо в конкретния случай, тъй като не е налице хипотеза на налагане ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. КРС счита, че именно липсата на подобна регламентация ще наруши изпълнението на ЗЕС.</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
43	СЕК	<p>Във връзка с предложеното с § 23 от Проекта създаване на нова т. 15 от Допълнителните разпоредби, както и във връзка с предложеното от наша страна изменение на чл. 36 от ФС в т. 6 от настоящото Становище предлагаме да се прецизира дефиницията на понятието „група от номера“, като съдържанието на т. 15 бъде променена по следния начин:</p> <p>15. „Група от номера“ са два или повече номера по заявление на един абонат или потребител, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.”</p>	Не се приема	Вследствие на експертния анализ от страна на комисията и предвид проведеното допълнително допитване с предприятията, КРС намира основания дефиницията за група номера да бъде заличена от проекта. Мотивите за заличаването на дефиницията са посочени в писмо, изх. № 04-04-18/13.01.2010 г. на комисията.
44	„Мобилтел“ ЕАД	<p>Предлагаме дефиницията за „група от номера“ съгласно параграф 23 от проекта да се измени, както следва:</p> <p><i>„15. „Група от номера“ е налице, когато един абонат ползва по договор/ и с един доставчик повече от един номер, като тези номера са асоциират със съответните идентификационните данни на лицето – ЕГН, личен номер на чужденец, ЕИК, код по БУЛТСТАТ или др.“</i></p> <p>Мотиви: Дефиницията по-добре отразява и действащия принцип на работа, установен между мобилните предприятия. Така на практика няма значение дали номерата се ползват по силата на един или повече индивидуални договора, а единствено факта, че се ползват от едно лице. В системите на предприятията, номерата се асоциират именно с идентификационните данни на потребителя, като номера на договора не е с определящо значение. Към момента, доставчиците на мобилни телефонни услуги в страната са постигнали договореност като съгласно Раздел IV, т. 1 от Процедура за преносимост на мобилните номера, пренасянето на номерата на абонат – юридическо лице се извършва в рамките на един прозорец на преносимост. Този подход даде възможност за установяване на единни принципи за тези действия, поради което считаме за по - подходящо този въпрос да бъде разрешен отново между доставчиците в изменението на процедурата. В действителност при процедура на „едно гише“ практически намерението на КРС би било трудно осъществимо, като именно предприятията следва да установят общ механизъм, за да е възможно въвеждането на това изискване. Приемашото предприятие няма да има информация за</p>	Не се приема	По мотивите, посочени в горната бележка.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		това дали заявените за пренасяне номера са част от един договор или не, освен ако потребителят не представи този договор пред него. На първо място, не съществува сигурност относно това дали потребителят разполага с копие на договора, а освен това съдържанието му би могло да представлява търговска тайна. Така приемащият доставчик няма да може правилно да определи срока за пренасяне, който да заяви при даряващото предприятие.		
45	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p><u>Предлагаме предвидения в §. 24 (§.2 от ПРЗ от ФС) от Проекта срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен във времето.</u></p> <p>Срокът от 01.01.2010 г. е нереалистичен и няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а изменената процедура в следствие на спецификациите бъде подписана между предприятията.</p>	Приема се по принцип	КРС приема че е допустимо удължаване на срока е до 6 (шест) месеца, считано от реалното въвеждане на процедура на обслужване на едно гише и в трите вида преносимост.
46	„Космо България Мобайл“ ЕАД	<p><u>Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата по чл. 24, ал. 1 предвиден в §29, т. 1 от проекта да бъде удължен на поне три месеца.</u></p> <p>Натрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури бяха подписани след месеци преговори. В този смисъл считаме, че предлагания едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл“ ЕАД би положило в тази насока.</p>	Не се приема	Комисията е обсъдила всички постъпили становища, относно срока за преход от процедура на обслужване „на две гешета“ към процедура на обслужване „на едно гише“, постъпили както в рамките на общественото обсъждане на проектите, така и в рамките на допълнителното допитване към предприятията. КРС счита, че срокът за преход следва да бъде увеличен на 4 месеца, като се запазва срок за подписване на съответната Процедура от 1 месец. Следва да се отчита, че предвижданите нормативни промени не касаят цялостно изменение на Процедурите и на процеса на преносимост и в този смисъл регулаторът е на

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				мнение, че срока е достатъчен.
47	СЕК	<p>Предлагаме предложението за нов Пар. 29 (нови ПРЗ) да се измени както следва:</p> <p><i>§ 29. (1) В срок до 105 дни от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:</i></p> <p><i>1. В срок до 90 дни от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията изменение на процедурата по чл. 24, ал. 1 или нова процедура, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;</i></p> <p><i>2. В срок до 45 дни от подписване на изменението на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.</i></p> <p>(2) До подписване на измененията в процедурата по чл. 24, ал. 1 или на нова процедура съгласно т. 1 по предходната алинея, доставчиците прилагат подписаната и действаща към момента на влизане в сила на Функционалните спецификации процедура.</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.
48	„Мобилтел” ЕАД	<p>По параграф 29 (нови ПРЗ) от Проекта</p> <p>В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, предлагаме думите „три месеца” в първия параграф на Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца”.</p> <p>Мотиви: Считаме, че сроковете за въвеждане на изменените условия за преносимост като цяло, както и в съвместната процедура и вътрешните процеси следва да бъдат ревизирани. Настоящата нормативна уредба на процеса на преносимост се прилага от около две години и съществуват установени процеси за реализиране на</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>преносимост. За целите на осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика, всяко от предприятията е въвело съответните технически и юридически механизми за обезпечаване на процеса. Установени са и принципи на работа и взаимодействие между отделните предприятия. Извън формалната промяна на процедурата за преносимост на мобилните номера, следва да се извършват множество промени и настройки в системи, изменения на методи и адаптиране на вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения механизъм. Освен това е необходимо да бъдат уредени и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за самите предприятия, като се подадат и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и имплементиране на нови функционалности. Всички тези координирани действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на Функционалните спецификации да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.</p>		
49	„Мобилтел” ЕАД	<p>Бихме желали да отбележим, че в целия параграф 29 от Проекта, КРС препраща към чл. 38, ал. 1 от Функционалните спецификации, като има предвид нормативното основание за изготвяне на процедура за осъществяване на преносимост на мобилните номера. В действителност коректната препратка е към чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации.</p>	Приема се	
50	„Мобилтел” ЕАД	<p>Предлагаме думите „до един месец” в т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца”</p> <p>Мотиви: В допълнение, освен необходимостта от изменение на всички системи, се налага и формално юридическо закрепване на новата регламентация, което предполага изменение на съществуващата процедура, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по постигане на взаимни уговорки между предприятията и изменение на споразуменията за взаимно свързване обаче показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг заради</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		технологичното време по подготвяне на изменението, съгласуването му между страните и двустранното му подписване. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.		
51	„Мобилтел” ЕАД	<p>Същевременно, комисията изисква от предприятията да въведат в общите си условия с крайните потребители новите ред и условия за реализиране на преносимостта на номерата в срок до две седмици от подписване на изменението в процедурата за преносимост на мобилните номера. Съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС изменението на общите условия влизат в сила 30 дни след публикуването им от предприятията на страницата им в интернет и представянето им на видно място в търговските обекти. Поради тази причина е очевидно, че двуседмичният срок за въвеждане в общите условия на новия ред и условия е невъзможно да бъде спазен. Също така, самата комисия има правомощия да указва изменение на определени текстове в двуседмичен срок след представянето на изменението в общите условия пред нея. Този факт следва да бъде съобразен като се предвиди достатъчно време за отстраняване на евентуални противоречия или за изпълнение на препоръки, дадени от КРС. Предвид изложеното предлагаме следната редакция на т. 2 от параграф 29 на Проекта:</p> <p><i>„2. В срок до четиринадесет дни от подписването на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</i></p>	Приема се частично	<p>КРС счита, че редакцията на текста следва да бъде така:</p> <p>„2. В срок до две седмици от подписването на процедурата по чл. 24, ал. 1 доставчиците следва да изготвят и публикуват на интернет страниците си изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</p> <p>Предложеният от предприятието текст не урежда задълженията на предприятията за изменение на общите условия и съответно предприемане на процедурата по влизане в сила на същите.</p>
52	„БТК” АД	<p>Предлагаме създаване на нова преходна и заключителна разпоредба:</p> <p>§ 9. Издадените удостоверения в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 24, ал. 1 са валидни до изтичане на срока на тяхната валидност.</p> <p>Такава преходна разпоредба ще даде възможност за непрекъсваемост на процеса по преносимост.</p>	Приема се по принцип	<p>КРС възприема предложението за наличие на изрични разпоредби, уреждащи преходния период за преминаване от „две гешета” към „едно гише”. КРС счита, че преходните разпоредби следва да са така:</p> <p>„§ 33. (1) До въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост, съобразно Решение № 373 от 17 март 2010 г. на комисията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, доставчиците осигуряват</p>

№	ПРЕДПРИЯТИЕ	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>преносимост на номерата по досегашния ред. (2) Процедурата по осъществяване на преносимост на номера въз основа на удостоверения, които са издадени и валидни към момента на въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост съобразно Решение № 373 от 17 март 2010 г. на комисията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, се довършва по досегашния ред.</p>