

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА
 ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА НАЦИОНАЛНО ЗНАЧИМИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА
 ОБЩЕСТВЕНА МОБИЛНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА (ФСМ)
 (допълнително допитване по въпроси поставени в писмо на КРС изх.№ 04-04-18/ 13.01.2010)**

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ¹		
1	„КЕЙБЪЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Освен гореизложените забележки и предложения, бихме искали да обърнем внимание на Комисията, че тъй като се изменят и трите вида ФС едновременно, в рамките на 1 месец след тяхното приемане от операторите се изисква да изготвят и подпишат 3 процедури. Практиката досега по изготвянето на такива процедури е показала, че дори за една от тези процедури този срок е абсурдно кратък. Още повече, че предложените изменения във ФС оставят множество неясни въпроси, по които трудно ще се постигне съгласие между операторите. За реализирането на общата база данни срокът също е кратък.</p>	Приема се частично	<p>Комисията е обсъдила всички постъпили становища, относно срока за преход от процедура на обслужване „на две гишета“ към процедура на обслужване „на едно гише“, постъпили както в рамките на общественото обсъждане на проектите, така и в рамките на допълнителното допитване към предприятията. КРС счита, че срокът за преход следва да бъде увеличен на 4 месеца, като се запазва срок за подписване на съответната Процедура от 1 месец. Следва да се отчита, че предвижданите нормативни промени не касаят цялостно изменение на Процедурите и на процеса на преносимост и в този смисъл регулаторът е на мнение, че срока е достатъчен.</p>
2	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	<p>На първо място, бихме желали да подчертаем, че подкрепяме предложенията, направени от Сдружението за електронни комуникации в хода на общественото обсъждане на Функционалните спецификации за преносимост на номерата.</p>		<p>По отношение на предложенията и забележките, предоставени от предприятието, в рамките на общественото обсъждане на проектите, същите за отразени в съответната таблица с резултатите от обсъждането.</p>
3	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	<p>Във връзка с предложенията за изменения в първоначално предложените, за обществено обсъждане текстове, бихме искали да изразим виждането си, че за да можем да изразим задълбочена позиция би следвало КРС да обяви всички въпроси и текстове, по</p>		<p>В рамките на настоящото допълнително допитване КРС е поискала становището на заинтересованите предприятия по определени въпроси, които са възникнали вследствие на</p>

¹ КРС обръща внимание, че общите бележки на предприятията, които са относими към повече от един проект на изменение и допълнение на Функционални спецификации са отразени в настоящата таблица и не са отбелязани в таблиците, отразяващи допълнителното допитване по съответните проекти на Функционални спецификации.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		които е направила изменения и допълнения в следствие на проведеното обществено обсъждане.	Не се приема	предложения на конкретни предприятия. Преди взимане на окончателно решение за изменение и допълнение на съответния проект комисията е преценила, че е необходимо тези въпроси и предложения да се обсъдят с всички заинтересовани предприятия, както с оглед спазване на принципите на прозрачност и предвидимост, така и с оглед получаване на мнение от всички доставчици в даден домейн. Всички изменения и допълнения в проектите, които не водят до необходимост от повторно обществено обсъждане или допълнително допитване не следва да се обсъждат отново с предприятията. В случай, че се приеме подобно тълкуване, каквото е и предложението на „Транс Телеком” АД, то на практика процесът на обществено обсъждане на даден проект би бил безкраен, тъй като всяка приета бележка или предложение би следвало отново да се обсъжда със всички заинтересовани предприятия. КРС следва да прецени дали е необходимо допълнителни консултации с предприятията, с оглед характера и значението на дадено изменение и допълнение.
4	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Съгласно чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 134, ал. 3 от ЗЕС при изготвяне на проекти на общи и нормативни административни актове, предвидени в закона, КРС провежда процедура по обществено обсъждане, като публикува съобщение за изготвения проект и мотивите за изготвянето му в национален ежедневник и на страницата си в интернет. Функционалните спецификации представляват нормативен административен акт, чието приемане е предвидено в чл. 134, ал. 3, като разпоредбата изрично изисква при тяхното определяне да се проведе процедура по обществено обсъждане по реда на чл. 36, ал. 1. Същевременно, в Писмото, комисията твърди, че „намира за необходимо да подложи на допълнително консултиране определени въпроси, възникнали в рамките на общественото обсъждане”. Процедура по „допълнително консултиране” не е предвидена в закона, поради което считаме, че	Не се приема	КРС не приема изложените доводи за наличие на опорочена процедура по следните мотиви: КРС е изпълнила изискването на чл. 36, ал. 1 във връзка с чл. 134, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), а именно при изготвяне на проект на нормативни административни актове , предвидени в закона (в конкретния случай проектите за изменение и допълнение на съответните Функционални спецификации), КРС е провела процедура по обществено обсъждане на същите. В този смисъл, при правилен прочит на нормативните разпоредби ще се установи, че задължението за провеждане на обществено обсъждане е

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>нормативният ред за приемане на изменение и допълнение на Функционалните спецификации е нарушен, тъй като не са спазени изискванията и сроковете, предвидени в чл. 36 от ЗЕС. Следва да се има предвид, че съгласно практиката на самата комисия, в случаите, когато се налага повторно вземане на становищата на заинтересованите страни, се провежда нова процедура по обществено обсъждане. Така с решение № 1167 от 17.07.2008 г., КРС постави на ново обществено обсъждане проект на Наредба за условията и реда за осъществяване на достъп и взаимно свързване, поради наличие на съществени промени в сравнение с първоначалния проект. Видно от Писмото, комисията и в настоящия случай е счела, че промените в проекта на Функционални спецификации са достатъчно съществени, за да се поиска мнението на заинтересованите участници в общественото обсъждане. Въпреки това, комисията не е удовлетворила нито едно от изискванията на чл. 36 от ЗЕС. Считаме, че посоченото неспазване на нормативния ред за приемане на изменение и допълнение в нормативен акт опорочава процедурата и компрометира законосъобразността на изменението и допълнението на Функционалните спецификации.</p>		<p>вменено на регулатора с оглед осигуряване публичност на проект. В тази връзка обсъждането на определени въпроси от значение за приемането на окончателни изменения и допълнения в обсъждан проект на нормативен административен акт, не могат да бъдат квалифицирани като „проект на нормативен административен акт“. Посоченото се потвърждава и от разпоредбата на чл. 77 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), съгласно която компетентният орган издава нормативния акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения.</p> <p>Обръщаме внимание и върху разпоредбите на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове (Указ № 833). Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 2 от Указ № 883 втори проект на нормативен акт се изготвя, когато се наложат съществени изменения на първоначалния проект. В настоящия случай не е налице съществено изменение на предложените проекти, нито е налице изготвяне на нови проекти, което означава, че не е налице и правно основание да се провежда второ обществено обсъждане. На практика приемането на забележката на Мобилтел, при съобразяване на нормативните изисквания, би означавало КРС да проведе обществено обсъждане на становищата на предприятията, а не на проект, приет от КРС. Неотнормирана е посочената практика на КРС, тъй като в процедурата по приемане на Наредба № 1 условията и реда за осъществяване на достъп и/или взаимно свързване, КРС е поставила на второ обществено обсъждане изцяло нов проект на нормативен акт и в този смисъл е била налице хипотезата на чл. 36, ал. 1 от ЗЕС. Неправилно е твърдението, че е налице нарушение на административно-</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>производствените правила, поради факта, че процедура на допълнително допитване не е предвидена в ЗЕС. Доколкото КРС е счела, че е необходимо да се събере мнението на заинтересованите предприятия по определени допълнително възникнали въпроси по изменението и допълнението на Функционалните спецификации, то това е както с оглед спазване на принципите на прозрачност и предвидимост, залегнали в ЗЕС, така и с принципите на откритост и съгласуваност, залегнали в разпоредбите на Закона за нормативните актове.</p> <p>Комисията счита, че напълно неоснователно и необосновано е предприетите от нейна страна действия, за осигуряване на пълна прозрачност и консултативност на процеса по приемане на изменение и допълнение на Функционалните спецификации, да се определят като нарушение на административнопроизводствените правила.</p>
5	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Съгласно чл. 35. ал. 1 от ЗЕС при осъществяване на своите правомощия, комисията се произнася с мотивирани решения, а не с писма. От съдържанието на Писмото, не става ясно дали останалите коментари на заинтересованите страни са приети или отхвърлени, но е видно, че е отразена волята на комисията за приемане или неприемане на по-голямата част от резултатите от проведеното обществено обсъждане. Същевременно, в писмото се съдържат конкретни предложения за изменение и допълнение на нормативен акт, за приемането на които също е необходимо формиране на воля от страна на КРС. Комисията не е приела решение по нито един от поставените в писмото въпроси, поради което неясно остава как е извършено произнасянето от страна на административния орган. Подобен пропуск представлява съществено процесуално нарушение, тъй като Писмото не представлява акт, с който КРС би могла да извършва волеизявления, още по-малко що се отнася до промени в действащото законодателство.</p>	Не се приема	<p>За комисията е неясно как Мобилтел е формирало становище, че вече е налице решение на комисията за приемане или неприемане на по-голямата част от резултатите от проведеното обществено обсъждане. Тази воля на КРС се обективира само с финалното решение за приемане на резултатите от общественото обсъждане и окончателните изменения и допълнения във Функционалните спецификации. Комисията е приела решение за провеждане на допълнително допитване с предприятията, поради възникнала необходимост от обсъждане на постъпили становища от доставчиците. КРС счита, че няма правна пречка допитването да бъде осъществено чрез изпращане на писмо до предприятията. Трудно посоченото писмо на КРС може да бъде определено и като „промени в действащото законодателство“. В този смисъл</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>бележката на предприятието е абсолютно неоснователна.</p> <p>При провеждане на процедура по обществено обсъждане за КРС е налице нормативно определено задължение да посочи приетите становища и мястото на тяхното отразяване, както и неприетите становища и мотивите за това. Посоченото задължение е осъществено с приемането на резултатите от общественото обсъждане и съответно приемането на окончателното изменение и допълнение на Функционалните спецификации. Не е налице административнопроцедурна норма, която да задължава КРС да извърши съответните действия преди да е завършил процеса по разглеждане на становищата на предприятията. Доколкото с допълнителното допитване се изясняват въпроси, възникнали именно от общественото обсъждане нелогично се явява ведно с това допитване да бъде финализирана и крайната позиция на КРС по проведеното обществено обсъждане.</p>
6	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p><u>Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата за мобилна и фиксирана преносимост, както и за изготвянето и подписването на процедура по преносимост на негеографските номера, да бъде удължен на поне три месеца.</u></p> <p>Натрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури по отношение преносимостта на фиксирани и мобилни номера бяха подписани след месеци преговори.</p> <p>Към настоящия момент няма подписана между операторите процедура за преносимост на негеографски номера. Преговори бяха проведени, проект на процедура е изготвен, като КРС се е произнесла по спорните въпроси между операторите, но подписването на процедура беше спряно с оглед предприетите промени на регулатора за преминаване от принципа на „две гишета” към „едно гише”.</p> <p>В този смисъл считаме, че предлаганият едномесечен срок е</p>	Не се приема	По мотивите, посочени в първата забележка от настоящата таблица.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл” ЕАД би положило в тази насока.		
7	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p><u>Предлагаме предвидения в проектите за изменение на трите функционални спецификации срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен.</u></p> <p>Срокът от 01.01.2010 г. няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а процедурата бъде подписана между предприятията.</p>	Приема се	При разглеждането на резултатите от общественото обсъждане, КРС е възприела, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на обща база данни следва да бъде удължен и обвързан с въвеждане на процедура на обслужване „на едно гише” и в трите вида преносимост. В тази връзка и отчитайки становищата на предприятията, КРС приема че е допустимо удължаване на срока до шест месеца, считано от пълното въвеждане на процеса на обслужване „на едно гише” в трите вида преносимост.
8	„БТК” АД	<p>По отношение на забележки и предложения от предприятията във връзка с текстовете на Функционалните спецификации, относими към подаване на заявление за преносимост, основания за отказ, заплащане на дължими суми към даряващия доставчик и др., считаме, че като цяло, предложените текстове дават, в сравнение с първоначалния проект, в по-голяма степен възможност за реално прилагане на процедурата на едно гише. Това се отнася най-вече за възможността за заплащане на неустойки непосредствено преди прозореца за преносимост, разделяне на основанията за отказ на даряващия доставчик от тези на приемачия и др.</p> <p>Наред с това имаме някои предложения за редакции и промяна, които по наше виждане ще доведат в по-голяма степен за безпроблемното функциониране на процеса.</p>		
9	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Бихме желали да подчертаем, че Мобилтел поддържа всички свои предложения, направени при общественото обсъждане, включително що се отнася до сроковете за реално въвеждане на променените принципи за осъществяване на преносимост на		По отношение на предложенията и забележките, предоставени от предприятието, в рамките на общественото допитване, същите са отразени в таблицата от обсъждането.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>мобилните номера. Всички необходими действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на Функционалните спецификации да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.</p>	Приема се частично	<p>По отношение на срока за въвеждане на изискванията за обслужване „на едно гише“ са относими мотивите, посочени в първата бележка от настоящата таблица.</p>
		КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ		
<p>По т.1 от писмото- брой номера в прозореца на преносимост</p> <p>*Броят на пренасяните, в рамките на едни прозорец на преносимост, номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) да бъде повишен на 1000 номера. Комисията обръща внимание, че се запазва правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост.</p> <p>*да се въведе изричен текст във ФСМ и ФСГ, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.</p>				
1	„КЕЙБЪЛТЕЛ“ ЕАД	<p>Изцяло подкрепяме направеното от Комисията предложение за увеличаване броя на пренесените номера от 300 на 1000 като се запазва правилото за пренасяне на група от номера по заявление на един абонат в рамките на един прозорец на преносимост. Одобряваме и предложението на КРС да не се допуска блокиране на процеса на преносимост в случаите, когато в даден прозорец на преносимост са пренесени повече номера от наложения дневен лимит.</p>		<p>КРС постави на допълнително допитване възможността за изменение в проекта, и като разгледа становищата от допълнителното допитване, счита, че броя номера следва да бъде повишен на 500 по следните мотиви: На първо място, КРС възприема за правилно посоченото от заинтересовани предприятия, в рамките на допълнителното допитване, че възможност за повишаване на лимита има и в сега действащата Процедура за осъществяване на преносимост на номера в мобилни мрежи. В Процедурата предприятията са се договорили, че, ако се установи завишен потребителски интерес към предлаганата услуга, страните ще проведат добросъвестни преговори с цел преразглеждане на максималния брой на реално пренасяните номера на дневна база. КРС действително не е уведомявана за подобни искания от предприятията или преговори, в рамките на домейна. Също така, общо пренесените номера в домейна и заявленията за пренасяне, до момента, не са показали обем, който не може да бъде обслужен в рамките на</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>лимит от 300 номера. От друга страна, КРС счита, че с преминаването на процедура „на едно гише” може да се очаква повишен потребителския интерес към услугата и съответно повишаване на броя номера, обслужвани от даряващия в рамките на един прозорец. В този смисъл, независимо от възможността предприятията да договарят по-голям брой номера, КРС счита, че е оправдано нормативно да бъде определен минимум от 500 номера, който да гарантира нормално обслужване на процеса и да пречатства евентуални спорове между предприятията относно размера на дневния лимит. Комисията счита, че няма пречка да се въведе текст, който да гарантира, че няма да се блокира преносимостта поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение.</p>
2	„БТК” АД	<p>По предложението, броят на пренасяните, в рамките на едни прозорец на преносимост, да бъде повишен на 1000 номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) при запазване правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост и въвеждане на изричен текст, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.</p> <p>„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) не подкрепя направеното предложение по отношение на преносимост във фиксираните мрежи.</p>		<p>Относитими са съображенията, изложени в горната бележка.</p>
3	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Считаме, че предложението на комисията за повишаване на дневния лимит от номера, които могат да бъдат пренасяни в рамките на един прозорец на преносимост, от 300 (триста) на 1000 (хиляда) не следва да бъде подкрепено. Функционалните спецификации са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>По броя номера са относитими мотивите по-горе. По отношение предложението за „работен ден”, мотивите на КРС са отразени в таблицата от общественото обсъждане.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да обосновават изменение на ограничението на броя на номерата, които могат да бъдат пренесени в рамките на един прозорец на преносимост. КРС не е извършила изследване на необходимостта от въвеждане на промени в процеса, като мотивите на комисията се основават на твърденията на част от предприятията, „че на практика, в рамките на един прозорец на преносимост, могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300". В действителност, посоченото твърдение не намира основание от практиката, тъй като опитът при осъществяване на преносимост от самия старт на услугата до настоящия момент показва, че среднодневният брой пренесени номера за съответен месец варира от 29 (двадесет и девет) до 184 (сто осемдесет и четири) номера. Поради тази причина, определеният в Процедурата за преносимост на мобилните номера, подписана на 25.02.2008 г. между доставчиците на мобилна телефонна услуга (Процедура) дневен лимит напълно адекватно отразява реалното състояние и развитие на процеса. Следва да се има предвид, че осъществяването на всеки процес предполага поредица от взаимосвързани действия на отделни системи и човешки ресурс, което налага изискванията към процеса да бъдат разумни и обосновани, а не да се преследва възлагане на задължения за постигане на резултати, които няма да допринесат за оптимизиране на самия процес. Същевременно, ненужни се явяват опитите на КРС да регламентира законодателно всички въпроси, които са уредени в Процедурата. Изготвянето на процедура за осъществяване на преносимост е изрично възложено на предприятията, предоставящи обществени мобилни електронни съобщителни услуги по силата на чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. След нейното подписване, КРС поэтапно включва в нормативния акт отделни нейни разпоредби, без това да се налага от възникнали практически проблеми или неефективност на принципите на работа и взаимоотношенията между доставчиците. Този подход на комисията не спомага за установяване на яснота и предвидимост при реализиране на преносимост на мобилните номера. В тази връзка следва да се посочи, че Раздел IV, т. 1 от Процедурата изрично предвижда, че „в случай, че се установи завишен</p>		

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>потребителски интерес към предлаганата услуга, страните ще проведат добросъвестни преговори с цел преразглеждане на максималния брой на реално пренасяните номера на дневна база.” Подобни преговори до настоящия момент не са били провеждани или инициирани от страна на някой от доставчиците. Това е недвусмислена индикация, че установеният лимит от 300 (триста) номера в рамките на един прозорец на преносимост е в пълно съответствие с потребностите на потребителите и възможностите на предприятията. Бихме желали да подчертаем, че ограничението от 300 (триста) номера се отнася до максималния брой номера, които един доставчик може да пренесе извън своята мрежа към мрежата на приемащо предприятие. Това означава, че всеки доставчик може да приеме 600 (шестстотин) номера в рамките на един прозорец на преносимост, а общия брой на пренесени номера за един ден да достигне 1800 номера на ден. От друга гледна точка, общият брой на пренесените в и извън мрежата на едно предприятие номера може да достигне 900 (деветстотин) броя, като за осъществяването на всички необходими действия по администрирането на процеса са необходими време, взаимодействие между различни външни (между предприятията) и вътрешни (в рамките на съответното дружество) системи и човешки ресурси.</p> <p>Във връзка с изложеното предлагаме редакциите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 да придобият следния вид:</p> <p>„32 (2). В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 300 (триста) номера в рамките на един работен ден.”</p> <p>„32 (3). Когато се пренася група от номера по заявление на един абонат, надвишаващи броя номера по ал. 2, пренасянето се извършва в цялост, в рамките на същия прозорец на преносимост.”</p>		
4	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>На първо място Глобул изразява своето съгласие по отношение увеличаване на броя номера, които да се пренасят от даряващия доставчик в рамките на едни прозорец на преносимост, а именно от 300 (триста) на 1000 (хиляда) номера. Това изменение ще се отнася, както за преносимостта на мобилни номера, така и за преносимостта на фиксирани номера. Глобул в първото си становище по проектите за изменение на ФСМ и ФСГ е поискало и обосновало точно това увеличение на броя пренасяни номера в</p>		Относитими са съображенията, изложени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		рамките на един прозорец на преносимост.		
5	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	Глобул изразява своето съгласие и с въвеждането на изричен текст във ФСМ и ФСГ, съгласно който <i>«не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит»</i> . Както Глобул посочи и в първото си становище по този въпрос, не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат” номера от следващи дни.		
6	„ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	По повод броя на номерата, които могат да се пренесат в рамките на един прозорец на преносимост, според нас също няма пречка той да бъде увеличен и да не се допуска блокиране на пренасяне на номер за следващи прозорци на преносимост, поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост за пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.		Относитими са съображенията, изложени по-горе
По т. 2 от писмото - отпадане на дефиниция за „група номера” от ФСМ и промяна в срока за осъществяване на преносимост				
1	„БТК” АД	По отношение на предложението за отпадане на понятието група от ФСМ. Считаме, че предложението може да бъде прието, ако се запази задължението за обслужване в цялост заявка за повече от 300 номера и продължителността на прозореца се запази от 7 часа.		КРС поддържа позиция, че следва да се запази правилото за осигуряване на възможност за пренасяне на група от номера на един абонат, надвишаваща дневния лимит, в рамките на един прозорец на преносимост.
2	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Мобилтел подкрепя позицията на КРС относно отпадане на понятието за група от номера.		
3	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По отношение предложението на КРС да отпадне понятието „група номера” във ФСМ, Глобул би желало да изрази своето съгласие с този подход. <i>Считаме, че навсякъде в проекта за изменение на ФСМ следва да отпадне изразът „група номера”</i> . Напълно споделяме мотивите на КРС, че в разпоредбите на ФСГ се		КРС обръща внимание, че понятието ще се използва в разпоредбата на ал. 3 на чл. 32 от ФСМ, но тъй като в самата разпоредба е пояснено, че става дума за повече от един номер по заявление на един абонат, считаме, че

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>съдържа друго понятие за група номера и това е обосновано от техническите разлики при обслужването на преносимостта на тези номера и маршрутизацията към тях. С оглед на това понятието за група номера следва да се запази във ФСГ, а въвеждането на друго понятие за група номера във ФСМ следва да се избегне. По този начин ще се попречи на необоснованото въвеждане на различни понятия за „група номера“ във фиксираната и в мобилната преносимост.</p>		<p>не се налага да съществува и дефиниция в допълнителната разпоредба към Функционалните спецификации.</p>
4	<p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД</p>	<p>С оглед на подхода на КРС да няма разграничение във ФСМ по отношение на факта дали се пренася един мобилен номер или повече мобилни номера на даден абонат, сме съгласни отчасти с предложението на комисията срокът за преносимост на номера в мобилни мрежи да е 7 дни (независимо дали се пренася един или повече номера на даден абонат). Бихме искали да се уточни, че в този срок се включва срокът по чл.32, ал.2 (нова) от ФСМ, а именно срокът, в който даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ, като този срок е до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по подаденото при него заявление за пренасяне. Глобул предлага срокът, в който даряващият доставчик да уведомява приемащия за липса на основания за преносимост по отношение на корпоративни клиенти/фирми/дружества с над 50 карти да бъде удължен на 4 работни дни, като в този случай срокът за преносимост ще стане 9 дни. Искането ни за удължаване на срока за проверка от страна на даряващия доставчик на данните и задълженията на пренасящи се клиенти, които имат над 50 (петдесет) карти, е породено от необходимостта за допълнително технологично време да бъдат проверени и обработени данните, с оглед на факта, че трябва всеки един номер да бъде проверен поотделно, за да се даде пълна и точна информация какви са задълженията на пренасящия се корпоративен клиент. В този смисъл при подаване на заявление от абонат – физическо лице и от корпоративни клиенти с до 50 карти, срокът за даване на отговор от даряващия доставчик ще е до 2 работни дни от запитването на приемащия доставчик, като съответно срокът за преносимост ще е 7 дни, а при подаване на заявление от корпоративен клиент с над 50 карти срокът за отговор на даряващия доставчик ще е до 4 работни дни, като в този случай предлагаме срокът за преносимост да е 9 дни. Направеното предложение е продиктувано от необходимостта</p>	<p>Не се приема</p>	<p>КРС не намира за достатъчно обосновано предложението за увеличаване на срока за отговор на даряващия доставчик при заявление за пренасяне на повече от 50 номера. При положение, че до настоящия момент предприятието е спазвало срока от два работни дни за издаване на сертификат както при заявления за единични номера, така и при заявления от корпоративни клиенти, комисията не счита за обосновани твърденията, че се налага повече време за обработване на заявления за група номера при условията „на едно гише“. Независимо от процедурата на обслужване даряващият доставчик извършва едни и същи проверки. С оглед изложеното, КРС счита, че приемането на подобно предложение необосновано ще забавя процеса на преносимост и не е в интерес на крайните потребители.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		от време, в което двата оператора си обменят информация и съответно я проверяват, като е необходимо също така време да уговорят дата и час за пренасяне в рамките на определения срок за преносимост – 7 дни или 9 дни. Считаме, че като цяло предложените срокове от КРС са кратки с оглед описаните действия и обмена информация, които следва да се осъществяват между даряващия и приемащия оператор.		
5	„ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	Нямаме забележки по повод на дефиницията за „група от номера”.		

По т. 3 от писмото - предложения за изменение на конкретни текстове от ФСМ

1	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Считаме, че КРС следва да оттегли направеното предложение за заличаване на предложената на обществено обсъждане нова т. 3 на чл. 26, както и предложението си за въвеждане на нова ал. 3 в чл. 26 и създаване на нова ал. 2 в чл. 27.</p> <p>Предложенията за създаване на нова ал. 3 към чл. 26 от Функционалните спецификации и нова ал. 2 към чл. 27 от Функционалните спецификации не са от естество да работят на практика и ще доведат до множество противоречия и забавяния на процеса. На първо място, всички видове проверки за наличие на основания за отказ и при даряващия и при приемащия доставчик се извършват на по - ранен етап и са част от етапа на планиране на процеса по осъществяване на преносимост. Самото фактическо пренасяне на номерата е вече част от фазата на реално изпълнение. Направеното от КРС предложение изисква от операторите още веднъж да повторят проверката за наличие на основание за отказ, преди прозореца на преносимост. Не става ясно кога следва да се извърши последната проверка от даряващия доставчик за наличие на основания за отлагане на процеса, тъй като определението „до датата, определена за прозорец на преносимост”, не е достатъчно прецизно и предполага, че даряващият доставчик следва да извършва всички тези проверки посредством своите системи след работното време на деня, предхождащ деня на прозореца на преносимост. КРС посочва като последица от факта на неплащането,</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема, че не е прецизен текстът по отношение уведомяването от страна на даряващия доставчик за основанията за отказ и спиране. В този смисъл КРС е възприела редакция на нова ал.2 в чл.31, съгласно която даряващият доставчик ще уведомява в двудневен срок за обстоятелствата по чл.30, ал.1. С оглед посоченото, на първа фаза от проверките даряващият ще има възможност да индикира, че са налични задължения за заплащане на неустойки и/или лизингови вноски и др.</p> <p>Промените в чл.26 и чл.27, както и другите относими към тези текстове промени са възприети от КРС в следствие на предложение на заинтересовано предприятие, в рамките на проведено обществено обсъждане. КРС е на мнение, че подобно изменение ще доведе до ползи за крайните потребители, които ще имат на разположение по-дълъг срок за заплащане на дължимите суми за обезщетения и/или лизинг, а именно до деня, предшестваш датата на прозореца на преносимост. Към момента, съгласно действащите процедури за</p>
---	----------------	--	--------------------	--

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>възможността за отлагане на датата на прозореца на преносимост по реда на чл. 24, ал. 1 и общите условия за взаимоотношения с крайните потребители. Същевременно, хипотезата е включена като основание за отказ от страна на даряващото предприятие поради наличие на поправима причина. На практика обаче, даряващият доставчик следва да отговори на приемащия в срок от два дни след получаване на запитване (съгласно предложението за създаване на нова ал. 2 към чл. 32 от ФС). Това прави противоречието между отделните нови предложения на комисията още по-очевидно.</p> <p>Така, комисията изключва наличието на неплатени задължения, свързани с предсрочно прекратяване на договори за лизинг или крайни устройства, от обхвата на основанията за отказ (защото за предприятията няма да е възможно да проверят наличието на това основание в двудневния срок по чл.32, ал. 2, както е предложен от комисията в писмото). Същевременно, комисията предвижда нова т. 7 в чл. 30 на Функционалните спецификации, съгласно която наличието на неплатени задължения, свързани с предсрочно прекратяване на договори за лизинг или крайни устройства, е основание за спиране на процедурата за 30 дни, в съответствие с предложението по чл. 30, ал. 3, изр. второ. От друга страна, по смисъла на предложената нова ал. 2 на чл. 27, въпросното основание не води до спиране на процедурата, а до отлагане на датата на преносимост.</p> <p>Противоречията между отделните текстове и усложняване на процеса не е в потребителски интерес, нито в интерес на самите предприятия. Направените от страна на КРС предложения прави събирането на разглежданите задължения изключително затруднено. Както вече беше подчертано по-горе, даряващият доставчик ще трябва да следи за наличие на плащане по цитираните задължения до деня, предхождащ датата, определена за пренасяне. Не става ясно как следва да процедират доставчиците и в случаите, когато при наличие на основание за отлагане на преносимостта, абонатът отново не заплати дължимите на даряващото предприятие и колко пъти ще е възможно отлагане на процедурата преди абонатът да плати - дали по смисъла на предложената ал. 2 на чл. 27 ще се поиска повторно отлагане на датата за преносимост или по смисъла на чл. 30, ал. 3 - ще се постанови отказ от преносимост. Изложените противоречия ще създадат затруднения пред</p>		<p>преносимост, тези задължения следва да се заплатят в срока за издаване на сертификат или спира процедурата по разглеждане на заявление. КРС счита, че тези плащания, които е възможно да са в значителен размер, не следва да спират разглеждането на заявлението, но следва да са причина за отказ от фактическо пренасяне на номера, с оглед защита на интересите и на даряващото предприятие.</p> <p>Видно от систематичното и логично тълкуване на всички изменения (в тяхната окончателна редакция, в следствие на проведеното допитване със заинтересованите предприятия), даряващият доставчик не посочва като основание за спиране на процедурата за разглеждане на заявление, в рамките на двата работни дни, наличието на задължения за обезщетения и лизинг.</p> <p>Даряващият доставчик, в рамките на двата работни дни, следва да индикира за наличието на тези задължения на приемащия доставчик, съобразно договореното в процедурата. Видно от предложената нова ал. 2 на чл. 27 от ФСМ, в случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост. Предвид въвеждането в окончателната редакция на ал. 3 на чл. 27 на правилото, че се заплащат посочените задължения до деня, предшестваш дата на прозореца, КРС счита, че няма пречка в деня преди прозореца да се разменят съответните съобщения между предприятията относно евентуалното отлагане на процеса на преносимост.</p> <p>Предвид гореизложеното, безспорно незаплащането на тези задължения е основание за отказ за преносимост, от страна на</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>доставчиците и ще компрометират разработените и установени процедури за работа между трите мобилни предприятия. Същевременно, считаме, че Функционалните спецификации не следва да охраняват интересите на недобросъвестни потребители и неизправни длъжници, като предвиждат предпоставки за неизпълнение на индивидуални договори. Във връзка с това, предлагаме повторно включване на предложената т. 3 към чл. 26 на Функционалните спецификации, както следва:</p> <p>"3. да е заплатил всички дължими суми, свързани с предсрочното прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване."</p>		<p>даряващия доставчик, но този отказ се реализира на по-късен етап. КРС не счита за обосновани твърденията за изключителни затруднения при процеса на разглеждане на заявленията, тъй като се касае за една проверка и една размяна на съобщения между предприятията в повече. От друга страна подобна промяна е от безспорна полза за крайните потребители, тъй като не рядко именно наличието на задължения за плащане в кратки срокове на дължими суми е основание лицата да се откажат от пренасяне на ползваните от тях номера. С промяната КРС счита, че е охранен интереса на даряващия доставчик и същевременно се позволява на крайния потребител да се възползва от по-дълъг срок за заплащане на задълженията без да се спира процедурата по разглеждане на заявленията.</p>
2	„БТК” АД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 27, ал. 2: (2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 26, ал. 3 от абоната или от приемащия доставчик, даряващият доставчик може да изиска отлагане на датата на прозореца на преносимост, но за срок не по-дълъг от 30 дни, по реда, определен в процедурата по чл. 24, ал. 1, и общите си условия за взаимоотношения с крайните си потребители." Мотиви: Предложената редакция въвежда допълнителна яснота относно срока за отлагане на прозореца.</p>	Приема се	КРС възприема предложението, като е изрично уточнено, че срока от 30 дни е считано от подаване на заявлението.
3	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По предложението за създаване на нова ал. 2 в чл. 28 от Функционалните спецификации Комисията предлага заявлението за пренасяне на номер да съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите за прекратяването на отношенията му с даряващия доставчик действия. Подаването на заявление за преносимост предхожда по време</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема предложението за по-коректно уреждане на отношенията с приемащия доставчик, по отношение на възможностите за заплащане на задълженията на крайния потребител към даряващия доставчик.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>установяването на наличие за отказ от преносимост. Поради тази причина, считаме, че действието на това упълномощаване следва да е поставено под условие и да е валидно единствено, в случай че всички изисквания за преносимост са изпълнени от страна на абоната. В противен случай, абонатът би следвало сам да прекрати отношенията си с даряващото предприятие, ако все още желае това при условие, че му е отказана преносимост. В допълнение, считаме, че упълномощаването следва да е възможност за потребителите, а не задължение, като на тяхната свободна воля бъде предоставен избор относно начина, по който да прекратят отношенията си с даряващия доставчик. Същевременно, считаме че заплащането от страна на приемащото предприятие на суми, дължими от абоната на даряващия доставчик, следва да е въпрос на преценка от страна на самото приемащо предприятие и да е недвусмислено ясно, че се извършва за сметка на длъжника. Предвид това предлагаме включване на следното уточнение в текста на чл. 28, ал. 2:</p> <p><i>"(2) Заявлението по ал. 1 съдържа възможност за упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите действия за прекратяване на отношенията му с даряващия доставчик действия. Действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2. Заявлението по ал. 1 може да съдържа, при наличие на изрично съгласие от страна на приемащото предприятие, и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името и за сметка на абоната."</i></p>		<p>възможност за упълномощаване на приемащия доставчик, с оглед действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик.</p> <p>Въвеждането на процедурата на обслужване „на едно гише“ само по себе си предполага наличието на действия от страна на приемащия доставчик по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че това не се осъществи на практика няма да има и обслужване „на едно гише“, което би било в противоречие с ФСМ, след съответното тяхно изменение и допълнение. Самият обмен на информация между приемащ и даряващ доставчик относно дадено заявление за преносимост, което по своя характер следва да е и искане за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик, е действие от името на заявителя, с цел прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че се възприеме тълкуването, че лицето, искащо преносимост подава заявление при приемащ доставчик, но успоредно с това е длъжно лично или чрез пълномощник да подаде искане за прекратяване на отношенията си пред даряващия доставчик, то това би било в рязко противоречие с принципа „на едно гише“ и с бъдещата редакция на чл. 28, ал. 1 от ФСМ. Доколкото нормативно ще бъде указано, че преносимостта се осъществява само чрез заявление пред приемащ доставчик, а за да има преносимост очевидно следва да се прекратят отношенията с даряващ доставчик, то всяко условие за посещение при даряващия доставчик, което посещение не се отнася за заплащания на дължими суми или фактически действия по връщане на крайни устройства или оборудване, би било нарушение на ФСМ и принципите на осъществяване на преносимостта „на едно гише“.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>Предвид гореизложеното и с оглед избягване на възможност за противоречиви тълкувания по приложението на процеса „едно гише” КРС счита, че следва изрично да се посочи във ФСМ, че самото заявление дава право на приемащия доставчик да извърши необходимите, съобразно настоящите функционални спецификации, процедурата по чл. 24, ал. 1 и общите условия за взаимоотношенията с потребителите, действия по прекратяването на отношенията на заявителя с даряващия доставчик.</p> <p>Съответните корекции са включени в разпоредбите на чл. 28 от ФСМ.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на правило, съгласно което <i>действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2.</i></p> <p>Подобен текст, на първо място, лишава от правна логика наличието на упълномощаване на приемащия доставчик за осъществяване на действия по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. Именно комуникацията с даряващия доставчик, във връзка с потенциалното наличие на основание за отказ или спиране, е част от действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик, които осъществява приемащия доставчик.</p> <p>На второ място, посоченото от „Мобилтел” ЕАД, че абонатът би следвало сам да прекрати отношенията си с даряващото предприятие навежда на съмнения, че това е косвен начин да се запази системата на обслужване „на две гишета” и при въвеждане „на едно гише”. Следва да е категорично и еднозначно ясно, че</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>„едно гише” означава, че крайният клиент подава заявление само при приемащия доставчик и приемащият доставчик осъществява комуникацията с даряващия доставчик относно причини за отказ и спиране на процедурата по разглеждане на заявление. В следствие на тази процедура, при липса на основания за отказ или спиране на процедурата, предприятията определят датата на прозорец на преносимост, към която дата се прекратяват и договорните отношения между заявител и даряващ доставчик. Крайният потребител може да влезе в отношения с даряващия доставчик доколкото има задължения, които следва да се заплатят или е налице задължение за връщане на крайни устройства и/или оборудване. Не следва по никаква друга причина да се изисква крайните потребители да посещават даряващия доставчик. Недопустимо е, както се посочи по-горе, да се изисква и от крайните потребители да посещават даряващия доставчик, за да подават предизвестие за прекратяване на договорни отношения със същия.</p>
4	„БТК” АД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 28, ал. 3:</p> <p>(3) Доставчиците определят в процедурата по чл. 24, ал. 1 данните, които ще се обменят между приемащия и даряващия доставчици в процеса на преносимост. Доставчиците не могат да изискват предоставянето на данни, които създават необосновани затруднения на процеса на преносимост."</p> <p>Мотиви:</p> <p>Въвеждането на възможност за контрол от страна на даряващия доставчик при приемане на заявлението утежнява процедурата на едно гише. Въпрос на търговска политика и практика на съответен оператор е какви документи да изисква. Наложено унифициране между операторите няма да поощрява оптимизиране на процесите с оглед облекчаване на бъдещи абонати и може да доведе до</p>	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>забавяне на изготвянето на процедура, а и залагане на ненужно голям набор от документи.</p> <p>Наред с това, следва да се има предвид, че доставчиците не могат за обменят по между си сканираните заявления, тъй като подобен формат на данни не може да бъде обработван автоматично. Обменят се набор от данни, определени в процедурата, като те се обработват автоматично.</p>		
5	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p><u>По отношение на предложенията на нови ал.2 и ал.3 на чл.28 от ФСМ.</u> Предложението на КРС е заявлението за преносимост да съдържа упълномощаване в обикновена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на действията по прекратяване на договора, като заявлението <u>може да съдържа</u> и упълномощаване за заплащане на дължимите към даряващия оператор суми.</p> <p>На първо място, считаме че разпоредбата не следва да е императивна т.е заявлението задължително да съдържа упълномощаване от страна на абоната или потребителя. Следва да се даде възможност на абоната сам да прецени дали да упълномощи приемащия доставчик, или не, тъй като това упълномощаване реално засяга негови права и задължения, произтичащи от договор, той следва да има правото на избор кой подход да избере. В този смисъл текстът на ал.2 на чл.28 от ФСМ следва да придобие следния вид „Заявлението по ал.1 <u>може</u> да съдържа упълномощаване”. Същевременно ще се даде възможност и на приемащия оператор да прецени дали да предостави такава възможност на абоната и съответно да бъде упълномощаван да извършва действия от негово име и за негова сметка.</p> <p>Като цяло Глобул не е съгласен с подхода упълномощаването да е единствено в обикновена писмена форма, съдържаща се в самото заявление. Към настоящия момент съдържанието на заявлението е съгласувано между операторите и е автоматизирано, като бланката е въведена в системите на операторите. Предложените промени ще доведат до промяна на съдържанието на бланките-заявления от една страна, а от друга ще следва да се променят самите системи на операторите, което ще доведе до</p>	Приема се частично	<p>КРС приема, че следва да е опционална възможността приемащият доставчик да заплаща задълженията на крайния потребител.</p> <p>КРС не възприема предложението упълномощаването на приемащия доставчик да не е задължително, по мотивите, посочени по-горе.</p> <p>Комисията не приема предложението начинът на упълномощаване да бъде уреден в Процедурата и в общите условия. На първо място това може да бъде потенциален източник на спор между предприятията и причина за забавяне на процеса на въвеждане „на едно гише”. На второ място, не е налице причина за въвеждане на по-тежка на форма на упълномощаване, тъй като това не е в интерес на крайните потребители и реално забавя и затруднява процеса на преносимост, тъй като оформянето на нотариално пълномощно изисква време и допълнителни разходи за крайните потребители.</p> <p>По отношение на изискуемите документи, КРС е възприела предложението на „БТК” АД за редакция на текста, посочено по-горе. С посочената редакция се уреждат данните, които следва да се разменят между доставчиците в процеса на разглеждане на заявление за</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>допълнително забавяне на процеса по подготовка на въвеждане „на едно гише“.</p> <p>От друга страна считаме, че обикновената писмена форма, съдържаща се в заявлението, ограничава до известна степен правото на абоната да упълномощи други лица, различни от приемащия оператор. Ако се изисква обикновена писмена форма, съдържаща се в заявлението, ще означава, че абонатът лично трябва да посети магазин или офис на приемащия доставчик, да представи личната си карта, и с подписа си да удостовери, че е съгласен приемащият доставчик да го представлява пред даряващия. Извън този обхват от случаи остават тези, при които лицето е упълномощило друг свой представител, различен от приемащия доставчик. Към настоящия момент и в подписаната между операторите процедура, и в Общите условия на операторите е предвиден и начин за подаване на заявление от упълномощено от абоната друго лице – в едни случаи операторите изискват изрично нотариално пълномощно, а в други – обикновено в писмена форма. Като Глобул счита, че изричното нотариално пълномощно дава допълнителна сигурност и препятства извършването на злоупотреби, т. напр. в случай че едно лице представя пълномощно в обикновена писмена форма, операторът няма как да провери дали положеният подпис е действително на упълномощителя-абонат. Считаме за удачно да се предостави възможност на абоната при желание от негова страна да упълномощава и други лица, като начинът за това да бъде определен в процедурата между операторите и в Общите им условия. Предложението на Глобул е продиктувано от желанието да се предоставят повече възможности на абоната да прецени по какъв начин да бъдат уредени неговите отношения с даряващия доставчик.</p> <p>По отношение на предоставената възможност приемащият доставчик да заплати дължимите суми от името и за сметка на абоната суми към даряващия доставчик, следва да се има предвид, че е необходимо технологично време за съгласуване между доставчиците на правила в процедурата, отнасящи се до това по какъв начин да стават плащанията, как да се уредят тези отношения, вкл. гаранциите и евентуалните санкции. Следва да се има предвид, че това е възможност на приемащия доставчик да предпочете да плати дължимите суми към даряващия доставчик, след което да си</p>		<p>преносимост. С оглед тези данни ще бъдат определени и необходимите документи, които следва да се представят пред приемащия доставчик. Необходимите към заявлението документи ще се определят от приемащия доставчик.</p> <p>Обръщаме внимание, че не е вярно твърдението на „Космо България Мобайл“ ЕАД, че е не имало жалби от крайни потребители във връзка с изисквани от даряващия доставчик документи. В комисията са разглеждани жалби от крайни потребители именно срещу „Космо България Мобайл“ ЕАД, за изискване на оригинал на договора за услуги от крайния потребител, който договор е наличен в самото предприятие. Подобни действия са препятствали преносимостта и комисията счита, че не следва отново да се допускат подобни практики, още повече при наличие на процедура на обслужване „на едно гише“.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>ги търси от абоната, но в дадени случаи приемащият доставчик може да откаже да заплати задълженията на абоната (ако са в голям размер, или има данни, че не е лоялен клиент и др.). По този начин в една бъдеща процедура, подписвана от операторите, следва да се обхванат разпоредби по посочените различни хипотези, което отново изисква достатъчно технологично време за изготвянето на процедурата и внедряването на правилата ѝ в системите на операторите и в Общите им условия.</p> <p>Във връзка с новата ал.3 на чл.28 от ФСМ, изискуемите документи към заявлението за преносимост да се съдържат в процедурата, подписвана от операторите, считаме, че към настоящия момент съществуващия подход документите да се съдържат в Общите условия на операторите не създава проблеми за абонатите, липсват жалби и сигнали в тази насока. Изискуемите документи са почти идентични за всички оператори, като не създават необосновани затруднения за абонатите и потребителите. В този смисъл не виждаме основания и мотиви за промяна на действащата разпоредба.</p>		
6	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p><u>По отношение новата редакция на чл.30 от ФСМ.</u> В чл.30 от ФСМ са посочени изчерпателно в ал.1 случаите, при които даряващият доставчик мотивирано може да откаже преносимост пред приемащия доставчик, а в ал.2 са изброени изчерпателно случаите, при които приемащия доставчик може да откаже преносимост. По отношение на това как ще стане мотивирания отказ на даряващия доставчик пред приемащия съществува неяснота как ще се реализира, дали даряващият доставчик ще издава документ на хартия и в него ще изложи основанието за отказ и мотивите, и ще го предоставя на приемащия доставчик, или ще изпраща съобщение по системите за обмен на информация, или пък операторите ще следва да го предвидят в подписваната процедура и сами да определят подходящия начин.</p> <p>Хипотезите за отказ на даряващия доставчик, визирани в ал.1 на чл.30 от ФСМ са сравнително запазени с оглед на сега действащите, като само частично са променени и изменени. Добавеното основание по т.9, а именно даряващият доставчик да</p>	Приема се частично	<p>По отношение на възражението, че не е ясно как даряващият ще уведомява приемащия за причините за отказ, считаме че е не налице такава неяснота. При положение, че и към момента е уреден начинът за комуникация между доставчиците, а именно чрез съществуващите канали за обмен на информация, както и нормативно ще бъде закрепено, че се обменя информация между доставчиците относно заявление и причини за отказ, КРС не вижда причина да се поставя въпроса за уведомление на даряващия доставчик на хартиен носител. Последното е крайно неприемливо, забавящо процеса и необосновано от практическа гледна точка.</p> <p>По отношение на т. 9 КРС приема предложението. Същевременно обръщаме</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>отказва пред приемащия, ако „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни”, остава неясно по отношение на начина, по който същият ще осъществи тази проверка, т.напр. следва ли приемащият доставчик да изпрати подаденото заявление до даряващия доставчик, за да провери данните, тъй като данните, които ще се изискват по заявлението са определени от приемащия доставчик и са вписани в неговия образец за заявление. В случай, че се окаже, че данните са непълни и/или неточни не следва ли приемащия доставчик да може да откаже преносимост, тъй като подаденото пред него заявление не отговаря на изискванията. В този смисъл сме предложили това основание да премине към основанията за отказ на приемащия доставчик. Също така е редно да бъдат изброени и посочени кои данни ще се проверяват, тъй като по отношение на тях ще следва да се констатира дали е налице неточност и/или непълнота.</p> <p>По отношение на основанията за отказ от даряващия доставчик, предвидени в т.3 – „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице” и в т.4 – „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя”, също остава неясен начинът, по който ще се осъществява проверката от страна на даряващия доставчик, ще трябва ли да му се предоставят от приемащия доставчик и евентуални документи, като пълномощно от абоната в полза на трето лице и други документи, нужни за проверката. В този смисъл сме предложили тези основания да преминат към основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>Във връзка с ал.2 на чл.30 от ФСМ, отнасящи се до основанията за отказ от страна на приемащия доставчик и с оглед на гореизложеното, Глобул счита, че същите следва да се допълнят с още три основания с оглед принципа на едно гише, (като същите съответно следва да отпаднат от основанията за отказ на даряващия доставчик), както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - нова т.4 „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни”; - нова т.5 – „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице”; - нова т.6 – „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя”. 		<p>внимание, че е възприета редакция на същата точка, предложена от „БТК” АД, по-долу. Посочената редакция изяснява начина на осъществяване на процеса по разглеждане на заявлението от приемащия доставчик и комуникацията с даряващия доставчик, а именно обмен на данни, а не на заявления между доставчиците.</p> <p>С оглед приетата редакция на „БТК” АД и предложението на „Космо България Мобайл” ЕАД ще бъдат налични основания за отказ от страна на даряващия и приемащия доставчик, като приемащият ще следи за пълнота и точност на данните по заявлението, а даряващият за пълнота и точност на данните, подадени от приемащия доставчик.</p> <p>По отношение на предложенията за промяна в ал. 2 на чл. 30, КРС приема, че т. 3 и т. 4 от ал. 1 на чл. 30 следва да преминат в ал. 2 на същата разпоредба, като съответно се допълни и разпоредбата на ал. 3.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>С оглед на разширяване на основанията за отказ от приемащия доставчик, предлагаме в ал.3 на чл.30 от ФСМ да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.4, т.5 и т.6 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.3 процедурата се прекратява.</p>		
7	„БТК” АД	<p>Предлагаме чл. 30, ал. 1, т. 3 да отпадне.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Считаме, че не даряващият, а приемащият доставчик е този, който следва да прецени доколко абонатът/потребителят е дееспособен и е надлежно представляван от трето лице. В случай, че приемащият доставчик определя пълнотата на заявлението и съответно валидността на пълномощното, то би се опорочила процедурата на едно гише.</p> <p>Аналогично на откриването на нов абонатен пост, то и при преносимост доставчиците определят начина на упълномощаване за бъдещите си абонати. Няма основание да се изисква въвеждане на допълнителни задължения при ползване на преносимост от страна на абонати. Едва при наличие на спор по отношение на правомерното прекратяване на договора от титуляра на поста, е допустимо приемащия и даряващия доставчик да обменят документи, даващи основание за извършване на конкретни действия от тях.</p>	Приема се частично	КРС счита, че точката следва да остане, но да бъде систематично изместена в ал. 2 на чл. 30 – основания за отказ на приемащия доставчик.
8	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Причините за отказ, предвидени в чл. 30, ал. 1, т. 3 и 4 следва да бъдат предмет на проверка от страна на приемащия доставчик, с оглед обстоятелството, че заявлението ще се подава пред него и той е този, който може да прецени в момента на подаването наличието или липсата на дееспособност и представителна власт. Поради тази причина, цитираните разпоредби трябва да са уредени като основания за отказ от преносимост от приемащия доставчик в ал. 2 на чл. 30.</p>	Приема се	
9	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме чл. 30, ал. 1, т. 7 (като във връзка с предложението по предходната точка, т. 7 от предложената редакция следва да се преномерираща като т. 5) да придобие следната редакция:</p> <p><i>”5. абонатът не е платил всички дължими суми, свързани с</i></p>	Не се приема	По мотивите, изложени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него."</i></p> <p>Мотиви: Считаме, че даряващият доставчик следва да запази правото си да откаже преносимостта до заплащане на неустойките, но това трябва да стане във фазата на планирането, а не във фазата на изпълнението на заявката за преносимост. Подробни аргументи бяха представени в т. 3 от настоящото становище. Считаме, че удължаването на момента, до който абонатът има право да заплати задължения, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и договори за лизинг на крайни устройства, няма да има положителен ефект върху процесите на преносимост. Същевременно, даряващият доставчик следва да уведоми приемащия за наличие на основания за отказ в двудневен срок след постъпване на запитване при него, съгласно предложената нова ал. 2 на чл. 32 от Функционалните спецификации. Двете разпоредби си противоречат и създават неяснота по отношение на етапите на процеса.</p>		
10	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Във връзка с предложенията ни по-горе, т. 5, 6, 7, 8 и 9 на ал. 1 трябва съответно да се преномерират с две напред и станат – т. 3, 4, 5 и 6. Предложените т. 3 и 4 от ал. 1 да приемат пореден номер 4 и 5 в ал. 2.</p>	Приема се по принцип	С оглед измененията са направени и съответните преномерирания на разпоредбите и са коригирани препратките.
11	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Във връзка с предложението ни за нова редакция на т. 7 от чл. 30, ал. 1 на Функционалните спецификации, считаме, че изречение второ от чл. 30, ал. 3 на Функционалните спецификации, като е предложено от КРС в Писмото, следва да отпадне, като основанието за отказ поради наличие на неплатени задължения, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори или договори за лизинг на крайни устройства, да бъде предвидено като отстраним недостатък и основание за неразглеждане на самото заявление за преносимост по изречение първо.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени по -горе
12	„БТК” АД	<p>Предлагаме следната редакция на чл. 30, ал. 1, т. 9.</p> <p>9. данните за абоната или потребителя са непълни и/или</p>	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		неточни. Мотиви: Както посочихме по-горе, предприятията не разменят по-между си сканирани документи, а и контрол от даряващия доставчик на заявлението би опорочило процедурата на едно гише. Възможността за отказ може да се основава на непълни или неточни данни, подадени в съответствие с договореното в процедурата, от приемащия на даряващия доставчик.		
13	„БТК“ АД	Предлагаме новата ал. 2 да бъде включена в чл. 31, а не в чл. 32. Считаме, че именно чл. 31 е систематичното място за въвеждане на срок за отговор от страна на даряващия доставчик	Приема се	
14	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	Приемаме направеното предложение за изменение и допълнение на чл. 32 от ФСМ.		
15	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	По отношение на нова ал.2 на чл.32 от ФСМ. Предложението на КРС е даряващият доставчик в срок от 2 работни дни, считано от датата на получено запитване от приемащия доставчик, да го уведомява за липсата на основания за отказ. Считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, и конкретно посочване на основанията по чл.30, ал.1 от ФСМ. Това е необходимо, тъй като при наличие на някое от основанията за отказ процедурата се спира за срок до 30 дни, а при наличие на други се прекратява незабавно с писмен отказ. В този смисъл приемащият доставчик следва да е информиран за конкретното основание с оглед на това дали да прекрати или спре процедурата. По отношение на удължаване на този срок с до 4 работни дни, в случаите когато се пренасят корпоративни клиенти с над 50 карти, сме изложили аргументи по-горе.	Приема се частично	КРС възприема предложението за корекция на разпоредбата, с оглед яснота, че даряващият доставчик уведомява за наличие или липса на основания и посочва конкретни основания за отказ, когато има такива. Предложението за увеличаване на срока за отговор на даряващия доставчик не се приема, по мотивите, посочени по-горе.
16	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	По предложението за създаване на нова ал. 2 към чл. 32 от Функционалните спецификации.	Приема се по принцип	КРС е възприела бележка на „БТК“ АД за систематичното място на тази разпоредба.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>Съгласно предложенията ни по т. 1 от настоящото становище, както и съгласно първоначалният проект, подложен на обществено обсъждане, новият текст, предложен в Писмото не следва да бъде предвиден като ал. 2 на чл. 32, а като ал. 5. В противен случай, останалите разпоредби следва да бъдат преномерирани (включително що се отнася до предложенията ни по т. 1 от настоящото становище.</p>		
17	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме вместо създаването на нова алинея към чл. 32 от Функционалните спецификации, текстът на ал. 1 от чл. 32 да се измени, както следва:</p> <p><i>„32 (1) Сроктът за реализация на преносимост е до 7 работни дни, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 и ал. 2 и включва прозорец на преносимост, не по – дълъг от 7 часа.”</i></p> <p>Мобилтел поддържа своята позиция, че срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението.</p> <p>Мобилтел принципно подкрепя становището на комисията за създаване на яснота по отношение на срока за отговор от страна на даряващото предприятие, но същевременно отчита, че това скъсява на практика срока за осъществяване на преносимост. Първоначалното предложение на дружеството целеше да се регламентира не само срокът за отговор от страна на даряващия доставчик, а също и да се установи конкретен механизъм за броене на сроковете. Срокът не би следвало по никакъв начин да се брои от датата на подаване на заявление за преносимост, а от момента на установяване на липса на основания за отказ, или най-малко от деня, следващ деня на подаване на запитване до приемащия доставчик. В противен случай, срокът ще бъде реално скъсен от 7 работни дни на 5 работни дни. На практика, този срок няма да може да се изчислява</p>	Не се приема	<p>По отношение на предложението сроковете за преносимост да текат от момента на установяване на липса на основания за отказ, същото не се приема. КРС счита, че сроковете следва да текат от датата на подаване на заявлението за преносимост от абоната/потребителя, с цел той да е наясно с крайния срок и да може да проследи спазването му.</p> <p>Така дефинираните срокове в предложението на „Мобилтел” ЕАД създават предпоставки за необосновано забавяне от страна на даряващия доставчик. В Процедурата между предприятията следва да са разписани конкретните срокове, които трябва да спазват даряващия и приемащия доставчици в рамките на определения във ФСМ срок.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		в случаите на установяване на поправими причини, поради факта, че срокът за поправяне на причините за отказ (30 дни) е по-дълъг от предвидения срок за извършване на преносимостта (7 дни).		
18	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>В алтернатива предлагаме следната редакция на чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от Функционалните спецификации:</p> <p>„32. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 7 работни дни, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.”</p> <p>(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 30, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне, подадено при него.</p> <p>Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.</p>	Не се приема	По мотивите, изложени в горната бележка.
19	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	По отношение на текстовете в ФСМ и ФСН важат изложените съображения на съответните места както при ФСГ .		Предвид формулирането на предложенията и забележките на предприятието, относимите към ФСМ мотиви са изложени на систематичното място в съответните таблици.
20	„ИЗТОЧНА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” АД	По повод изменението и допълнението на текстовете от ФС сме съгласни с новите и изменени текстове.		
ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ				
	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Предлагаме като нов чл. 23 от Функционалните спецификации да бъде включена следната разпоредба:	Не се приема	Към момента е действаща разпоредбата на чл. 27 от ФСМ, която урежда посочените отношения между доставчиците. В Процедурата между

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p><i>„23. Приеманият доставчик е длъжен да наложи ограничения за ползването на услуги от абоната или да заплати неговите задължения към даряващия доставчик в случай на неплащане от абоната в срок до 2 (два) месеца от датата на издаване на последната фактура от даряващия доставчик на задължения към даряващия доставчик, възникнали или станали изискуеми след подаване на заявлението за пренасяне на номера/та до прекратяване на договорните отношения.“</i></p> <p>Мотиви: Разпоредбата ще създаде яснота и по-голяма сигурност за предприятията, особено в условията на обслужване на едно гише. Ще се избегнат редица затруднения при събиране на вземанията от неизправни длъжници, тъй като за даряващото предприятие практически се явява много трудно да направи опит да събере своите вземания.</p>		<p>предприятията и в общите условия са определени точно сроковете и действията на доставчиците в тези случаи.</p> <p>В проекта за изменение и допълнение на ФСМ КРС не е поставяла на обсъждане изменение в този текст.</p> <p>КРС не е сезирана с проблеми по прилагането на този текст от ФСМ или текстовете по Процедурата. Преминаването „на едно гише“ не трябва да засяга тези отношения и няма пречка те да продължат да се осъществяват по установения начин. В този смисъл комисията не вижда обосновка на твърдението, че има някаква неяснота или несигурност в отношенията между доставчиците в тези хипотези, още по-малко неяснота или несигурност да е продиктувана от преминаването „на едно гише“.</p>