

ИЗХ. № 04-04-18/13.01.2010

№ на документа	04-04-18
Дата	28.01.10

До  
Д-р Веселин Божков  
Председател  
Комисия за регулиране на  
съобщенията (КРС)  
София, ул. "Гурко" 6

Копие  
Г-н Валентин Хараламбов  
Зам.-председател, КРС

Г-жа Анета Иванова  
Член, КРС

Г-жа Десислава Преображенска  
Член, КРС

Г-жа Вяра Минчева  
Член, КРС

Г-н Петър Рендов  
Член, КРС

Г-н Тодор Костурски  
Член, КРС

Г-н Свилен Попов  
Член, КРС

Г-н Радослав Илиевски  
Член, КРС

От  
„Кейбълтел“ ЕАД, вписано в  
Търговския регистър към Агенцията  
по вписванията с ЕИК 121900623, със  
седалище и адрес на управление:  
София, район Лозенец, бул. „Никола  
Вапцаров“ № 51А, представявано от  
Александър Тодоров Колев, действащ в  
качеството си на Зам. Председател на  
Съвета на директорите и като  
пълномощник на Генералния директор  
Ищван Полони, чрез пълномощника  
си адв. Людмила Дечева (по  
пълномощно с рег. № 2313/2009г. на  
нотариус с рег. № 328 с район на  
действие Районен съд – София)

**Относно:** Запитване относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционални спецификации за преносимост на номерата, получено с писмо, Ваш Изх. № 04-04-18/13.01.2010 г.

**Уважаеми г-н Председател,  
Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,**

Във връзка с Ваше запитване, получено с писмо, Ваш Изх. № 04-04-18/13.01.2010 г. Ви уведомяваме, че „Кейбълтел“ ЕАД приветства желанието на Комисията за по-активен диалог с предприятията в процеса на обществено обсъждане на документи, които са от съществено значение за развитие на конкуренцията на телекомуникационния пазар. Същевременно вярваме, че сте обърнали сериозно внимание на мотивираните забележки от страна на Сдружението за електронни комуникации, изпратени във връзка с направените от КРС предложения за изменение на проектите на Функционални спецификации за преносимост на номера.

Конкретно по поставените с писмото въпроси бихме искали да отбележим следното:

1. Изцяло подкрепяме направеното от Комисията предложение за увеличаване броя на пренесените номера от 300 на 1000 като се запазва правилото за пренасяне на група от номера по заявление на един абонат в рамките на един прозорец на преносимост. Одобряваме и предложението на КРС да не се допуска блокиране на процеса на преносимост в случаите, когато в даден прозорец на преносимост са пренесени повече номера от наложения дневен лимит.
2. Не сме съгласни с редакцията на чл. 42, ал. 2 от ФСГ, първото изречение (и съответната му редакция от ФСН). Предлагаме възможността за упълномощаване на приемащия доставчик от заявителя да бъде по желание, а не задължително. Считаме, че на заявителя следва да бъде запазено правото да избере дали сам да организира процеса по прекратяването на договорните си отношения с даряващия доставчик или желае приемащия доставчик да се заеме с това.
3. В предложените редакции на текстове забелязваме, че възможностите за отказ на преносимост от страна на даряващия вместо да намалее, са се увеличили. Считаме, че даряващият доставчик не би следвало да отказва по чл. 43, ал. 1, т. 9 от ФСГ (и съответната му редакция в чл. 29, ал. 1, т. 7 от ФСН), тъй като формата на заявлението се съгласува между доставчиците и предвид новата редакция на чл. 42, ал. 3 от ФСГ (съотв. чл. 28, ал. 3 от ФСН) не би следвало да се появят такива случаи за непълни и/или неточни данни.
4. В чл. 43, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ФСГ – смятаме, че тези точки следва да се редактират, тъй като упълномощаването би следвало да се проверява от приемащия доставчик при подаване на заявлението съгласно уговореното в процедурата. Предлагаме двете точки да се обединят в една, както е при ФСН – чл. 29, ал. 1, т. 2.
5. В чл. 43, ал. 1, т. 5 от ФСГ (съответно в чл. 29, ал. 1, т. 3 от ФСН) – първата и втората част на изречението касят един и същи случай и частта след „или“ следва да отпадне.
6. В чл. 43, ал. 1, т. 10 от ФСГ – не става ясно преконфигурирането от кого се заявява - от приемащия доставчик или от абоната.
7. В новата чл. 46, ал. 2 от ФСГ, изречение второ, касаещо случаите на преконфигуриране – трябва да се уточни, че информацията, която

даряващия дава на приемащия, трябва да съдържа подробни указания за начина на преконфигуриране, а не само да го уведоми, че е необходимо такова. Изцяло подкрепяме становището на КРС, изразено в мотивите към тази алинея, но правила относно преконфигурация не сме забелязали да се съдържат във ФСГ. Предлагаме след като се разпишат, да бъдат съгласувани със заинтересованите страни.

8. В чл. 29, ал. 2 от ФСН не е предвидена възможност за отказ при липса на техническа възможност да бъде предоставена услугата на посочения в заявлението адрес. Въпреки че става въпрос за негеографски номера, все пак услугата се доставя физически на определен адрес в дадено населено място. Ако приемащият няма мрежа в това населено място и на този адрес, няма да има възможност да достави услугата.

Освен гореизложените забележки и предложения, бихме искали да обърнем внимание на Комисията, че тъй като се изменят и трите вида ФС едновременно, в рамките на 1 месец след тяхното приемане от операторите се изисква да изготвят и подпишат 3 процедури. Практиката досега по изготвянето на такива процедури е показала, че дори за една от тези процедури този срок е абсурдно кратък. Още повече, че предложените изменения във ФС оставят множество неясни въпроси, по които трудно ще се постигне съгласие между операторите. За реализирането на общата база данни срокът също е кратък.

С цел да се оптимизират сроковете по изготвянето и подписването на трите процедури предлагаме КРС да организира срещи с операторите от всеки домейн, на които да се обсъдят освен финалните варианти на съответните ФС (преди окончателното им приемане от Комисията), също и евентуалните спорни моменти от последващия процес по изготвяне на процедурите.

Суважение: .....

(адв. Любимил Дечева)

ПЪЛНОМОЩНИК НА

