



ДО
КОМИСИЯТА ЗА
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА
ул. „Гурко“ №6,
гр. София 1000

Относно: Запитване относно съществени въпроси, свързани с проектите за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Със свои решения Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) прие проекти за изменение на Функционалните спецификации за преносимост на номерата, както следва:

➤ Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление, приети с Решение № 1193 от 17 септември 2009г. на КРС, (ФСГ);

➤ Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, приети с Решение №1185 от 17 септември 2009г. на КРС, (ФСМ);

➤ Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга, приети с Решения № 1194 от 17 септември 2009г. на КРС, (ФСН).

«Космо България Мобайл» ЕАД (Глобул) е представил своето писмено становище по горепосочените проекти за изменения на функционалните спецификации в рамките на определения срок за обществено обсъждане.

С предложените изменения на горесцитираните функционални спецификации КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл“ ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели.

С писмо №04-04-18/13.01.2010г. КРС поставя на допълнително консултиране въпроси, които са възникнали в рамките на общественото обсъждане. Глобул представя на вниманието на комисията своето становище по поставените въпроси, както следва:

I. Общи бележки по предложенията на КРС, изложени в писмо №04-04-18/13.01.2010г.

На първо място Глобул изразява своето съгласие по отношение увеличаване на броя номера, които да се пренасят от даряващия доставчик в рамките на един прозорец на преносимост, а именно от 300 (триста) на 1000 (хиляда) номера. Това изменение ще се отнася, както за преносимостта на мобилни номера, така и за преносимостта на фиксирани номера. Глобул в първото си становище по проектите за изменение на ФСМ и ФСГ е поискало и обосновало точно това увеличение на броя пренасяни номера в рамките на един прозорец на преносимост.

Глобул изразява своето съгласие и с въвеждането на изричен текст във ФСМ и ФСГ, съгласно който *«не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит»*. Както Глобул посочи и в първото си становище по този въпрос, не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат“ номера от следващи дни.

По отношение предложението на КРС да не се въвежда определен лимит на пренесените номера в рамките на един прозорец на преносимост във ФСН, Глобул счита за удачно въвеждането на такъв лимит и евентуално да бъде включен във ФСН текстът, по който всички оператори постигнаха съгласие при изготвяне на проект на процедура за пренасяне на негеографски номера, както следва: *«В рамките на прозореца на преносимост Даряващият доставчик пренася реално не повече от общо 10 (десет) номера на ден на календарна база, като в случай че се установи завишен потребителски интерес към предлаганата услуга, страните могат да предвидят в Процедурата по-голям брой на реално пренасяните номера на дневна база»*. Считаме предложението за основателен, от една страна, и гъвкав от друга. Твърде вероятно е да има абонати, които да притежават повече от един негеографски номер, или впоследствие да започнат да използват повече негеографски номера, напр. банки и финансови институции, държавни органи и др. Следва да се има предвид, че тези услуги са добре развити към настоящия момент и тяхното приложение завъбдеще ще се разширява още повече. В този смисъл няма да са изключени случаи, при които един абонат да поиска да си пренесе всичките негеографски номера и те да не са малко на брой.

По отношение предложението на КРС да отпадне понятието „група номера“ във ФСМ, Глобул би желало да изрази своето съгласие с този подход. *Считаме, че навсякъде в проекта за изменение на ФСМ следва да отпадне изразът „група номера“*. Напълно споделяме мотивите на КРС, че в разпоредбите на ФСГ се съдържа друго понятие за група номера и това е обосновано от техническите разлики при обслужването на преносимостта на тези номера и маршрутизацията към тях. С оглед на това понятието за група номера следва да се запази във ФСГ, а въвеждането на друго понятие за група номера във ФСМ следва да се избегне. По този начин ще се попречи на необоснованото въвеждане на различни понятия за „група номера“ във фиксираната и в мобилната преносимост.

С оглед на подхода на КРС да няма разграничение във ФСМ по отношение на факта дали се пренася един мобилен номер или повече мобилни номера на даден абонат, сме съгласни отчасти с предложението на комисията срокът за преносимост на номера в мобилни мрежи да е 7 дни (независимо дали се пренася един или повече номера на даден абонат). Бихме искали да се уточни, че в този срок се включва срокът по чл.32, ал.2 (нова) от ФСМ, а именно срокът, в който даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ, като този срок е до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик за наличие на основания за отказ по подаденото при него заявление за пренасяне. Глобул предлага

7

срокът, в който даряващият доставчик да уведомява приемащия за липса на основания за преносимост по отношение на корпоративни клиенти/фирми/дружества с над 50 карти да бъде удължен на 4 работни дни, като в този случай срокът за преносимост ще стане 9 дни. Искането ни за удължаване на срока за проверка от страна на даряващия доставчик на данните и задълженията на пренасящи се клиенти, които имат над 50 (петдесет) карти, е породено от необходимостта за допълнително технологично време да бъдат проверени и обработени данните, с оглед на факта, че трябва всеки един номер да бъде проверен поотделно, за да се даде пълна и точна информация какви са задълженията на пренасящия се корпоративен клиент. В този смисъл при подаване на заявление от абонат – физическо лице и от корпоративни клиенти с до 50 карти, срокът за даване на отговор от даряващия доставчик ще е до 2 работни дни от запитването на приемащия доставчик, като съответно срокът за преносимост ще е 7 дни, а при подаване на заявление от корпоративен клиент с над 50 карти срокът за отговор на даряващия доставчик ще е до 4 работни дни, като в този случай предлагаме срокът за преносимост да е 9 дни. Направеното предложение е продиктувано от необходимостта от време, в което двата оператора си обменят информация и съответно я проверяват, като е необходимо също така време да уговорят дата и час за пренасяне в рамките на определения срок за преносимост – 7 дни или 9 дни. Считаме, че като цяло предложените срокове от КРС са кратки с оглед описаните действия и обмена информация, които следва да се осъществяват между даряващия и приемащия оператор.

По отношение на измененията на ФСГ, считаме за удачно да бъде повдигнат отново въпросът за цената на едро при пренасяне на група географски номера, като предлагаме да бъдат включени изрично текстове в тази насока. Глобул е на мнение, че във ФСГ следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на главния номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.

Конкретното ни предложение е чл. 13, ал. 3 от ФСГ да се измени по следния начин:

„3) При пренасяне на част или цяла група номера, без главния номер номерата се се пренасят като отделни, а когато се пренася част или цяла група номера с главния номер – като един номер.“

Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на главен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера включително и главния номер, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Следва да се има предвид, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата. По този начин Глобул е на мнение, че ще бъде постигната и една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него, а именно да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се осигурят разумни условия за реализиране на преносимост на групи географски номера и по този начин се предотврати съществуващото в момента изкривяване и ограничаване на конкуренцията на пазара на фиксирани телефонни услуги. Считаме, че с направеното

предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще се насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.

Глобул нееднократно е заявявал своята позиция по отношение неправилното таксуване на всеки номер, който е част от група географски номера, като отделен. Мотиви срещу този подход сме излагали включително в писма до комисията. Т. напр. допускайки, че еднократна цена се дължи за всеки един номер, включен в група, последното на практика означава, че за абонати, притежаващи голям брой номера, приемащият доставчик ще следва да заплати на даряващия доставчик висока еднократна административна цена, което противоречи на концепцията въведена от законодателя за достъпност на услугата – „преносимост на географски номера“, законова възможност и право на потребителите да пренесат своите географски номера и задължение на операторите да осигурят такава възможност. Това по своему е възпрепятствано от факта, че за всеки географски номер, част от група номера, се заплаща отделна висока такса на едро между доставчиците, и същевременно представлява сериозна пречка за практическото реализиране на преносимостта на географските номера и пречатства конкуренцията на пазара на електронни съобщения. В подкрепа на горното, бихме искали да посочим, че когато Глобул, като клиент, реши да пренесе номера на учрежденската си централа от БТК в собствената си мрежа, ще трябва да заплати на БТК, цена в размер на 25 хил. лева. Такава цена е абсолютно възпираща не само за Глобул, но и за всеки корпоративен клиент (това на практика са всички средни и големи предприятия и държавни учреждения и организации), който има учрежденска централа и желае да премине към друг доставчик на фиксирана телефонна услуга. За да привлече такъв клиент Глобул трябва или да поеме изцяло пълния размер на посочената сума или да я начисли на новия си клиент. И двата варианта са невъзможни. На първо място, в случай че Глобул заплати тази изключително висока сума и пренесе номерата в своята мрежа, възвръщането на тази инвестиция би било изключително трудно, бавно и дори невъзможно. На второ място от търговска гледна точка е невъзможно да се привлече нов клиент, от който да се поиска първоначална такса от 25 хил. лева.

И всъщност, най-същественният довод в подкрепа на предложението е именно фактът, че разходите за административна обработка на заявката за пренасяне от даряващия доставчик и разходите за техническото осъществяване на пренасянето на един обикновен номер и на главен номер с прилежащата му група номера от УАТЦ, независимо от техническите системи на предприятието донор са абсолютно еднакви и в никакъв случай разходите за пренасяне на един номер от ННП, който е част от група номера, но не е главен номер, заедно с главния номер не могат да бъдат равни на разходите за пренасяне на единичен номер – 25 лв.

В случай, че предложението ни за изменение на чл. 13, ал. 3 ФСГ не бъде прието, предлагаме да се уговори, че операторите определят цената на едро за администриране на процеса за единичен номер и за главен номер, съгласно принципите в чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС, като цената на линия в учрежденска централа е не повече от 5 лева с ДДС.

Ако и това предложение не бъде прието настояваме да бъде прието многократно излаганото становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК) как да бъде определена тази цена. За пренасяне на група от номера приемащият доставчик следва да заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на

процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:

- за група от 2 до 5 номера - 30%;
- за група от 6 до 10 номера - 50%;
- за група от 11 до 20 номера - 70%;
- за група от 21 до 50 номера - 80%;
- за група от над 50 номера - 90%.

1. Конкретни бележки по предложените текстове във ФСМ

1.1. По отношение на предложенията на нови ал.2 и ал.3 на чл.28 от ФСМ.

Предложението на КРС е заявлението за преносимост да съдържа упълномощаване в обикновена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за извършване на действията по прекратяване на договора, като заявлението може да съдържа и упълномощаване за заплащане на дължимите към даряващия оператор суми.

На първо място, считаме че разпоредбата не следва да е императивна т.е заявлението задължително да съдържа упълномощаване от страна на абоната или потребителя. Следва да се даде възможност на абоната сам да прецени дали да упълномоща приемащия доставчик, или не, тъй като това упълномощаване реално засяга негови права и задължения, произтичащи от договор, той следва да има правото на избор кой подход да избере. В този смисъл текстът на ал.2 на чл.28 от ФСМ следва да придобие следния вид „Заявлението по ал.1 може да съдържа упълномощаване”. Същевременно ще се даде възможност и на приемащия оператор да прецени дали да предостави такава възможност на абоната и съответно да бъде упълномощаван да извършва действия от негово име и за негова сметка.

Като цяло Глобул не е съгласен с подхода упълномощаването да е единствено в обикновена писмена форма, съдържаща се в самото заявление. Към настоящия момент съдържанието на заявлението е съгласувано между операторите и е автоматизирано, като бланката е въведена в системите на операторите. Предложените промени ще доведат до промяна на съдържанието на бланките-заявления от една страна, а от друга ще следва да се променят самите системи на операторите, което ще доведе до допълнително забавяне на процеса по подготовка на въвеждане „на едно гише”.

От друга страна считаме, че обикновената писмена форма, съдържаща се в заявлението, ограничава до известна степен правото на абоната да упълномоща други лица, различни от приемащия оператор. Ако се изисква обикновена писмена форма, съдържаща се в заявлението, ще означава, че абонатът лично трябва да посети магазин или офис на приемащия доставчик, да представи личната си карта, и с подписа си да удостовери, че е съгласен приемащият доставчик да го представлява пред даряващия. Извън този обхват от случаи остават тези, при които лицето е упълномощило друг свой представител, различен от приемащия доставчик. Към настоящия момент и в подписаната между операторите процедура, и в Общите условия на операторите е предвиден и начин за подаване на заявление от упълномощено от абоната друго лице - в едни случаи операторите изискват изрично нотариално пълномощно, а в други - обикновено в писмена форма. Като Глобул счита, че изричното нотариално пълномощно дава допълнителна сигурност и пречатства извършването на злоупотреби, т. напр. в случай че едно лице представя пълномощно в обикновена писмена форма, операторът няма как да провери дали положеният подпис е действително на упълномощителя-абонат. Считаме за удачно да се предостави възможност на абоната при желание от негова страна да упълномощава и други лица, като начинът за това да бъде определен в процедурата между операторите и в Общите им условия. Предложението на Глобул е продиктувано от желанието да се предоставят

повече възможности на абоната да прецени по какъв начин да бъдат уредени неговите отношения с даряващия доставчик.

По отношение на предоставената възможност приемащият доставчик да заплати дължимите суми от името и за сметка на абоната суми към даряващия доставчик, следва да се има предвид, че е необходимо технологично време за съгласуване между доставчиците на правила в процедурата, отнасящи се до това по какъв начин да стават плащанията, как да се уредят тези отношения, вкл. гаранциите и евентуалните санкции. Следва да се има предвид, че това е възможност на приемащия доставчик да предпочете да плати дължимите суми към даряващия доставчик, след което да си ги търси от абоната, но в дадени случаи приемащият доставчик може да откаже да заплати задълженията на абоната (ако са в голям размер, или има данни, че не е лоялен клиент и др.). По този начин в една бъдеща процедура, подписвана от операторите, следва да се обхванат разпоредби по посочените различни хипотези, което отново изисква достатъчно технологично време за изготвянето на процедурата и внедряването на правилата ѝ в системите на операторите и в Общите им условия.

Във връзка с новата ал.3 на чл.28 от ФСМ, изискуемите документи към заявлението за преносимост да се съдържат в процедурата, подписвана от операторите, считаме, че към настоящия момент съществуващия подход документите да се съдържат в Общите условия на операторите не създава проблеми за абонатите, липсват жалби и сигнали в тази насока. Изискуемите документи са почти идентични за всички оператори, като не създават необосновани затруднения за абонатите и потребителите. В този смисъл не виждаме основания и мотиви за промяна на действащата разпоредба.

1.2. По отношение новата редакция на чл.30 от ФСМ. В чл.30 от ФСМ са посочени изчерпателно в ал.1 случаите, при които даряващият доставчик мотивирано може да откаже преносимост пред приемащия доставчик, а в ал.2 са изброени изчерпателно случаите, при които приемащия доставчик може да откаже преносимост. По отношение на това как ще стане мотивирания отказ на даряващия доставчик пред приемащия съществува неяснота как ще се реализира, дали даряващият доставчик ще издава документ на хартия и в него ще изложи основанията за отказ и мотивите, и ще го предоставя на приемащия доставчик, или ще изпраща съобщение по системите за обмен на информация, или пък операторите ще следва да го предвидят в подписваната процедура и сами да определят подходящия начин.

Хипотезите за отказ на даряващия доставчик, визирани в ал.1 на чл.30 от ФСМ са сравнително запазени с оглед на сегашните, като само частично са променени и изменени. Добавеното основание по т.9, а именно даряващият доставчик да отказва пред приемащия, ако „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни“, остава неясно по отношение на начина, по който същият ще осъществи тази проверка, т.напр. следва ли приемащият доставчик да изпрати подаденото заявление до даряващия доставчик, за да провери данните, тъй като данните, които ще се изискват по заявлението са определени от приемащия доставчик и са вписани в неговия образец за заявление. В случай, че се окаже, че данните са непълни и/или неточни не следва ли приемащия доставчик да може да откаже преносимост, тъй като подаденото пред него заявление не отговаря на изискванията. В този смисъл сме предложили това основание да премине към основанията за отказ на приемащия доставчик. Също така е редно да бъдат изброени и посочени кои данни ще се проверяват, тъй като по отношение на тях ще следва да се констатира дали е налице неточност и/или непълнота.

По отношение на основанията за отказ от даряващия доставчик, предвидени в т.3 - „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице“ и в т.4 - „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя“, също остава неясен начинът, по който ще се осъществява проверката от страна на даряващия доставчик, ще трябва ли да му се предоставят от приемащия доставчик и евентуални документи, като пълномощно от абоната в полза на трето лице и други документи, нужни за проверката. В този смисъл сме предложили тези основания да преминат към основанията за отказ на приемащия доставчик.

Във връзка с ал.2 на чл.30 от ФСМ, отнасящи се до основанията за отказ от страна на приемащия доставчик и с оглед на гореизложеното, Глобул счита, че същите следва да се допълнят с още три основания с оглед принципа на едно гише, (като същите съответно следва да отпаднат от основанията за отказ на даряващия доставчик), както следва:

- нова т.4 „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни“;
- нова т.5 - „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице“;
- нова т.6 - „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя“.

С оглед на разширяване на основанията за отказ от приемащия доставчик, предлагаме в ал.3 на чл.30 от ФСМ да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.4, т.5 и т.6 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.3 процедурата се прекратява.

1.3. По отношение на нова ал.2 на чл.32 от ФСМ. Предложението на КРС е даряващият доставчик в срок от 2 работни дни, считано от датата на получено запитване от приемащия доставчик, да го уведомява за липсата на основания за отказ. Считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, и конкретно посочване на основанията по чл.30, ал.1 от ФСМ. Това е необходимо, тъй като при наличие на някое от основанията за отказ процедурата се спира за срок до 30 дни, а при наличие на други се прекратява незабавно с писмен отказ. В този смисъл приемащият доставчик следва да е информиран за конкретното основание с оглед на това дали да прекрати или спре процедурата.

По отношение на удължаване на този срок с до 4 работни дни, в случаите когато се пренасят корпоративни клиенти с над 50 карти, сме изложили аргументи по-горе.

2. По отношение ФСГ.

Тъй като гореописаните промени, предвидени в текстовете на ФСМ са аналогични с тези, предвидени във ФСГ, Глобул поддържа изложените мотиви и по отношение на текстовете от ФСГ, както следва - по чл.42, ал.2 и ал.3 от ФСГ.

2.1. По отношение на чл.43 от ФСГ. Глобул поддържа бележките, направени по чл.30, ал.1 от ФСМ, тъй като текстовете са аналогични с тези по чл.43, ал.1 от ФСГ.

Във връзка с изброените в чл.43, ал.2 от ФСГ основания за отказ на приемащия доставчик предлагаме същите да бъдат допълнени, като съответно тези основания отпаднат от предвидените основания за отказ на даряващия доставчик, както следва:

- нова т. 5 - „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни“;

- нова т.6 - „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице“;
- нова т.7 - „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя“.

С оглед на разширяване на основанията за отказ от приемащия доставчик, предлагаме в ал.3 на чл.43 от ФСГ да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.5, т.6 и т.7 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.3 и т.4 процедурата се прекратява.

2.2. По отношение на чл.46, ал.2 от ФСГ. Глобул е съгласен с предвидения срок в изречение първо на чл.46, ал.2 от ФСГ, като считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, вкл. и по отношение на конкретно посочване на основанията по чл.30, ал.1 от ФСМ.

Изречение второ от чл.46, ал.2 от ФСГ се отнася за случаите, при които е необходима преконфигурация, като тогава даряващият доставчик следва в посочения срок от два работни дни да уведоми приемащия оператор, че се налага преконфигурация, както и да го уведоми за размера на цената за преконфигуриране, която абоната следва да заплати. Глобул е съгласен с факта, че даряващият оператор следва да уведоми приемащия за необходимостта от преконфигуриране, евентуално това ще стане чрез обмен на информация по системите на операторите, но по отношение на уведомяването за съответната цена за преконфигуриране, считаме че същото не се налага и предлагаме да отпадне от текста на чл.46, ал.2 от ФСГ. Преконфигурация на номера се налага само при системите на някои оператори. Същите вече са публикували тази цена на интернет страниците си, а ако не са, би следвало да бъдат задължени да го направят, като тази информация стане публично достъпна, както за абонатите, така и за приемащия оператор/и. В случай, че се налага преконфигуриране, абонатът може да бъде информиран директно от приемащия доставчик за тази цена или сам да се информира. Считаме, че публикуването и оповестяването на тези цени от операторите, ще допринесе за стабилност и прозрачност на тези цени, като се избегне непрекъснатата им промяна или липсата на публичност. По този начин считаме, че ще са защитени в голяма степен правата и интересите на потребителите.

3. По отношение на ФСН.

Тъй като гореописаните промени, предвидени в текстовете на ФСМ и ФСГ са аналогични с тези, предвидени във ФСН, Глобул поддържа изложените мотиви и по отношение на текстовете от ФСН, както следва - по чл.28, ал.2 и ал.3 от ФСН.

3.1. По отношение на чл.29 от ФСН Глобул поддържа бележките, направени по чл.30, ал.1 от ФСМ и по чл.43, ал.1 от ФСГ, тъй като текстовете са аналогични с тези по чл.29, ал.1 от ФСН.

Във връзка с изброените в чл.29, ал.2 от ФСН основания за отказ на приемащия доставчик предлагаме същите да бъдат допълнени, като съответно тези основания отпаднат от предвидените основания за отказ на даряващия доставчик, както следва:

- нова т.3 - „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни“;
- нова т.4 - „абонатът/потребителят не е надлежно представляван от трето лице“;
- нова т.5 - „други причини, свързани с възможността да бъде предоставяна телефонната услуга чрез негеографски номер/а“;

- нова т.6 – „при установена липса на техническа възможност за предоставяне обществена телефонна услуга на посочения в заявлението адрес”.

С оглед на разширяване на основанията за отказ от приемащия доставчик, предлагаме в ал.3 на чл.29 от ФСН да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.3 и т.4 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.5 и т.6 процедурата се прекратява.

3.2. По отношение чл.32, ал.2 от ФСН Глобул е съгласен с предвидения срок, като считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, вкл. и по отношение на конкретно посочване на основанията по чл.29, ал.1 от ФСН.

III. Други бележки:

3.1. Предлагаме предвидения в проектите за изменение на трите функционални спецификации срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен.

Срокът от 01.01.2010 г. няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а процедурата бъде подписана между предприятията.

3.2. Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата за мобилна и фиксирана преносимост, както и за изготвянето и подписването на процедура по преносимост на негеографските номера, да бъде удължен на поне три месеца.

Нагрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури по отношение преносимостта на фиксирани и мобилни номера бяха подписани след месеци преговори.

Към настоящия момент няма подписана между операторите процедура за преносимост на негеографски номера. Преговори бяха проведени, проект на процедура е изготвен, като КРС се е произнесла по спорните въпроси между операторите, но подписването на процедура беше спряно с оглед предприетите промени на регулатора за преминаване от принципа на „две гишета” към „едно гише”.

В този смисъл считаме, че предлаганият едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл” ЕАД би положило в тази насока.

Вярваме, че гореизложените бележки и коментари ще бъдат взети предвид при изготвянето на окончателния вариант на проекта.

С уважение,

Владимир Василев
Пълномощник на
„Космо България Мобайл” ЕАД

