



ДО  
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА,  
ул. „Гурко” 6, София 1000

*Относно: Становище относно проект за ” Определяне, анализ и оценка на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи” на Комисията за регулиране на съобщенията, приет с решение No. 1114 от 07.12.2011 г. и откриване на процедура по второ обществено обсъждане.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Във връзка с проекта за ”Определяне, анализ и оценка на пазарите на генериране на повиквания от определено местоположение на обществени телефонни мрежи и на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи” на Комисията за регулиране на съобщенията (проект-анализа, анализа, проекта), приет първоначално с решение No. 859 от 01.09.2011 г. и в последствие публикуван за второ обществено обсъждане с решение No. 1114 от 07.12.2011г, изцяло поддържаеме становището и аргументите си, изложени официално при първото обществено обсъждане.

На първо място изразяваме положителното си отношение към обстоятелството, че Комисията се е съобразила с изразеното от „Космо България Мобайл” ЕАД мнение по отношение на изключително краткия срок за въвеждане на мярката за предоставяне на IP взаимно свързване. Както вече изложихме при преминаването към IP взаимно свързване регулацията следва да бъде внимателно съобразена с предизвикателствата, които тази миграция ще създаде на пазарите на телекомуникационни услуги. Твърде много са към настоящия момент неизяснените въпроси, свързани с технически и технологични пречки, необходимите инвестиции, качеството на предоставяните услуги, защитата на съобщенията, сценариите и процедурите за миграция към IP взаимно свързване, приложимите стандарти, протоколи и технически изисквания.

**I. Незаконосъобразно определяне на ценовите ограничения**

Същевременно не споделяме подхода на Комисията за обосноваване провеждането на второ обществено обсъждане с невъзможността на Комисията да съблюдава законоустановените срокове, необходими за приемане на анализа, при което самият анализ би бил приет след датата, определена за начало за новото поетапно намаление на цените. На мнение сме, че Анализът в новия си вид не съдържа съществени промени (така както посочва Комисията) и не отразява аргументите и забележките ни, а цели единствено отстраняване на пропуски в първоначалния вариант. В този смисъл новият проект на анализ е приет в нарушение на законоустановената процедура, не е мотивиран и не отразява становищата на предприятията, предоставени в рамките на първия кръг от общественото обсъждане. Към наличните в първоначалния проект на анализ противоречиви и несъобразени с действителното положение изводи, които или

Въобще не бяха мотивирани или бяха недостатъчно обосновани, сега е добавено и формалистичното отхвърляне на предложенията и обосновките, направени от „Космо България Мобайл“ ЕАД, което считаме за незаконосъобразно.

Според нас КРС незаконосъобразно и в пълно противоречие с принципите за прозрачност и предвидимост определя ценови ограничения, които облагодетелстват историческия оператор и няма да допринесат за развитието на конкуренцията на този пазар. Съгласно чл. 170, ал. 4 от ЗЕС, при налагане на ценовите ограничения КРС сравнява определените цени с цените за същите услуги на съпоставими пазари на други държави-членки на ЕС. КРС е преценила, че е обосновано да се изберат като сравними пазари пазарите на държавите-членки, които определят цените за терминиране въз основа pure BULRIC модел. Предвид обстоятелството, че BULRIC модел се използва в Холандия, КРС от една страна възприема подхода, но отбелязва, че директното сравнение с цените на посочената държава е неподходящо, тъй като не биха се отчели различията в икономическите и пазарните условия. Предвид това определя ценови ограничения на базата на необосновани по никакъв начин преизчисления, направени на базата на съпоставянето на цените в Холандия преди и след въвеждането на BULRIC модела. Така от една страна КРС определя цените на базата на benchmarking с държава, с която единствения изтъкнат сравнителен критерий е въведения pure BULRIC модел, който впоследствие е отменен, а от друга излиза извън законоустановения метод за определянето на цените, съобразно съпоставимите пазари, като налага ценови ограничения, изчислени на базата на абсолютно неясни съображения.

Един от основните аргументи на КРС е, че с решението на холандския съд е отменено решението на холандския регулатор OPTA в частта определяне на специфични задължения чрез pure BULRIC като непропорционално, несъответстващо на идентифицираните конкурентни проблеми и в противоречие с холандския закон, но направените от съда заключения не се основават нито на точността, нито на верността на Pure BULRIC модела. В своето становище по предходното решение **„Космо България Мобайл“ ЕАД наблегна именно на това, че основното правило, което се установява от случаят в Холандия е, че на първо място се взема под внимание телекомуникационният закон за съответната държава, и след това идва Препоръката на Европейската Комисия.**

На следващо място КРС не може да приеме, че следва да е налице равнопоставеност при третиране на предприятията в рамките на така определените различни съответни пазари за терминиране, най-малкото поради факта, че адресатите на предложените ценови мерки са различни. Според изразеното от „Космо България Мобайл“ ЕАД мнение пазарът на фиксираните услуги е с категорично наложена доминантна позиция в лицето на „БТК“ АД (90% пазарен дял) и **се нуждае от по-строги мерки** и по-прецизен анализ при налагането на ценови таван с цел да се улесни навлизането на нови оператори на пазара и да се стимулира конкуренцията, която, десет години след въвеждането на либерализацията, е все още е изключително слабо изразена. Това означава, че ние също сме на мнение, че третирането не следва да е равнопоставено, като мерките, които следва да бъдат прилагани към БТК трябва да бъдат съществено по-строги. Историческия оператор има безпрецедентно висок дял на разглеждания пазар, какъвто нито едно от предприятията, предоставящи мобилни услуги на съответния пазар не притежава. В тази връзка не можем да си обясним защо КРС при положение, че изразява мнение за съобразяване на регулаторните мерки със спецификата на различните пазари и различните адресати, налага на БТК задължения за

ценови ограничения, подхождайки много по-умерено за разлика от драстичните мерки, наложени на пазара за терминиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи.

КРС обръща внимание върху факта, че различен брой държави са определили цени на ефективен оператор на пазара на терминиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи – 6 бр. и на пазарите на генериране и на терминиране на повиквания от/в определено местоположение във фиксирани обществени телефонни мрежи – 1 бр., към момента на изготвяне на анализите от страна на българския регулатор като това обстоятелство се отразява върху формирането на тенденцията за изменение на цената в избраните държави.

Според Комисията изборът на сравнимите пазари досега е винаги критерият за прилагане на най- ефективна ценова регулация на принципа на разходоориентираност на цените. Цената, получена въз основа на конкретен BULRIC модел, продължава по нататък КРС, принципно се базира на икономическите и пазарните условия, както и на географските особености в дадената държава. Целта на сравнението в проекта на КРС обаче е да се приложи най-ефективна ценова регулация, като се елиминират особеностите в дадената държава. Следва директен и необоснован извод - КРС приема за съпоставими данните за темповете на изменение на цените за терминиране на регионално ниво, прилагани преди и след използване на риге BULRIC модела на Холандия. От друга страна „Космо България Мобайл” ЕАД изложи подробни аргументи защо държавите, които прилагат BULRIC модел по отношение на пазара на терминиране на повиквания в мобилни мрежи, а именно Словения, Франция, Белгия, Великобритания, Италия и Холандия не са сравними с българския пазар, по редица показатели, които бяха обстойно разгледани. Независимо от това, без каквато и да е било аргументация, КРС преценява, че средноаретметичните цени, наложени в тези държави следва да бъдат прилагани спрямо предприятията, предоставящи мобилни гласови услуги.

Така на практика се получава, че българския пазар на електронни съобщения от една страна е съпоставим с този на много развити европейски държави, включително Холандия, от друга не е съпоставим спрямо Холандия, при положение, че от трета страна според КРС най-съществения критерий, който се взема предвид при определянето на сравнимите пазари е използването на BULRIC модел при определянето на ценови ограничения.

Естествена последица от изложеното е наложените драстични ограничения на цените за терминиране на мобилни разговори в България да засегнат в най-малка степен БТК, поради най-малкият пазарен дял от мобилни услуги, като по-скоро ще го облагодетелстват като цяло. Причината е, че в съчетание с високия пазарен дял от фиксирани услуги и плавните ценови ограничения, предлагани в Проекта, дружеството ще съумее да затвори изцяло трафика в своите две мрежи като предложи най-ниските цени за разговори между фиксирани и мобилните си абонати. По този начин БТК не само че ще запази пазарния си дял от фиксирани услуги, но и значително ще увеличи мобилните си абонати, тъй като те ще имат възможността да говорят с 93% от фиксирани абонатите на най-изгодни и преференциални цени.

**П. Незаконосъобразно и неправилно определяне обхвата на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи:**

В своето становище по първия проект на анализа на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи „Космо България Мобайл” ЕАД подробно и аргументирано изложи своите съображения и аргументи срещу предвидената от страна на Комисията за регулиране на съобщенията регулация на терминирането на международен трафик. Глобул убедено застава зад изразената вече позиция и бихме искали да насочим вниманието на Комисията към основните моменти от изложението.

**А. Както вече посочихме, според нас следва изрично да бъдат изключени от обхвата на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи международни повиквания, генерирани в държави, които не са членки на Европейския съюз.**

В предоставения за обсъждане Проект КРС дори не е разгледала повдигнатите при предходното обществено обсъждане въпроси от съществено значение. Според нас, в случай, че тези повиквания не бъдат изключени от обхвата на задължението, това би довело до увреждане на конкуренцията в ущърб на националните предприятия, тъй като ще ги постави в неравнопоставено положение спрямо предприятия в държави, в които не действат европейските регулации, тъй като въпросните предприятия разполагат с възможност самостоятелно да определят цените, на които предоставят услугата терминиране на входящ международен трафик. Така България ще се постави в положение, при което българските потребители ще заплащат цени на дребно за обаждания към държави извън ЕС в пъти по-големи от тези, които ще заплащат гражданите на съответните държави за обаждания към България или пък предприятията в тези държави ще реализират печалби за сметка на българските предприятия. При хипотеза, в която цените за терминиране на международен входящ трафик се регулират по планирания от КРС начин, то това ще представлява също и намеса в отношенията на равнопоставени субекти на търговското право. В следствие на тази намеса е твърде вероятно поставяне на операторите и потребителите на страни извън ЕС в по-благоприятно положение спрямо българските предприятия и потребители.

В следствие на горе изложеното считаме, че подходът на регулиране на цените за терминиране на международен входящ трафик трябва да бъде по-гъвкав спрямо икономическите условия, при които функционира самата услуга. Важен елемент от този по-гъвкав подход ще е отчитането на икономическите и географските особености и специфики на държавите, от които се генерира този международен трафик. КРС няма и не би следвало да има ресурс да изследва всеки участник на трансграничния пазар на терминиране на гласови повиквания. Поради тази причина спазването на принципите на равнопоставеност и пропорционалност на регулаторната намеса изисква евентуалното и поэтапно налагане на ценови тавани единствено относно трафик, генериран в държави членки на Европейския съюз.

**Б. Изключване на транзитния трафик от обхвата на регулиране.**

При налагане на конкретни задължения националните регулаторни органи, в това число и КРС, следва да спазват принципите на пропорционалност и обосновааност при отчитането на ефектите от наложените задължения. Поради тази причина дори да наложи ограничения върху цените за терминиране на входящи международни

повиквания, то КРС следва да изключи от обхвата на регулацията терминирането на транзитен международен трафик. Наложените ценови ограничения следва да се прилагат единствено по отношение на директно терминиране на международен трафик от оператор/доставчик в чужбина в мрежата на мобилно предприятие в България. В случай че бъде наложено задължение за терминиране на транзитиран международен трафик при наложени ценови ограничения, то резултатът от такава регулаторна политика няма да бъде подобряване на условията за крайните потребители и оптимизиране за пазара на терминиране на гласови повиквания, а единствено преразпределение на приходи между търговски субекти, от което отново ще бъдат оцетени българските предприятия.

**Предвид всичко гореизложено апелираме отново за следното:**

1. Предлагаме да бъде преразгледан използвания подход при определянето на ценовите ограничения, като бъдат определен по-стръмен glide path, тъй като към настоящия момент доминиращото дружество на фиксирания пазар е облагодетелствано двойно - както по отношение на фиксираните, така и по отношение на мобилните услуги. „Космо България Мобайл” ЕАД и „Мобилтел” ЕАД са поставени в неравнопоставено положение спрямо историческия оператор в лицето на БТК. Всичко това е огромна предпоставка за изкривяване на пазара и застрашаване на конкуренцията, както и поставянето на един оператор в условия на по-благоприятно третиране от страна на Регулатора.

2. Считаме, че терминирането на международни повиквания, генерирани в държави, които не са членки на Европейския съюз, както и на транзитиран международен трафик следва да бъдат изключени от обхвата на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи.

С оглед изпълнението на основната цел на Регулаторната рамка в сектора на електронните съобщения на Европейския съюз, имплементирана в ЗЕС, а именно развитие на конкуренцията, при съблюдаване на принципите на равнопоставеност и пропорционалност на регулаторната намеса, считаме, че анализът на КРС е несъобразен със съществени законови принципи и следва да бъде преразгледан.

Като се надяваме предложенията ни да бъдат взети под внимание оставаме на разположение за предоставянето на допълнителна информация и съдействие.

Ангелина Лякова  
Мениджър Регулации и конкуренция  
„Космо България Мобайл” ЕАД

