

ДО
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА
СЪОБЩЕНИЯТА

ул. „Гурко“ № 6
1000, гр. София

От: „Космо България Мобайл“ ЕАД

със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. Младост 4, Бизнес Парк София, сграда 6, представявано от Захариас Коцибос – Изпълнителен Директор на „Космо България Мобайл“ ЕАД чрез пълномощника г-жа Ангелина Лякова

Относно: Обществено обсъждане на проект на Решение на Комисията за регулиране на съобщенията за определяне на пазар на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и предоставяне на ширококолов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на ex ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответните пазари и налагане на специфични задължения на тези предприятия, приет с Решение № 1119 от 18 октомври 2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА
КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Във връзка с провежданото обществено обсъждане на проект на Решение на Комисията за регулиране на съобщенията за определяне на пазар на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение и предоставяне на ширококолов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на ex ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответните пазари и налагане на специфични задължения на тези предприятия, приет с Решение № 1119 от 18 октомври 2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (Проект на Решение), молим да вземете предвид позицията на „Космо България Мобайл“ ЕАД, както следва:

С посочения по-горе Проект на Решение и с документа за определяне, анализ и оценка на пазарите на достъп до мрежова инфраструктура в определено местоположение и на пазар на предоставяне на ширококолов достъп на едро (Анализа), КРС установява, че на посочените пазари за предприятие със значително въздействие върху всеки един от тях е определена „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК).



I. Относно пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено местоположение

1. Приветстваме позицията на Комисията относно аргументите ни, представени по повод предходното обществено обсъждане относно налагането на ценовите ограничения на БТК АД. Изложихме становище, че при налагането на ценови ограничения не е коректно да се реферира към цени по договор между две търговски дружества, доколкото част от услугите - предмет на договора, не попадат в обхвата на одобреното Типово предложение за необвързан достъп и следователно са резултат от свободно търговско договаряне.

Съгласно т. V А 5 Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност КРС налага на БТК задължение да прилага разходоориентирани цени, определени въз основа на система, която оценява разходите на ефективен оператор по методологията Long Run Incremental Cost – LRIC. До определяне на разходоориентирани цени БТК определя разходоориентирани цени въз основа на действащата система за определяне на разходите, изменена и допълнена съобразно наложените на предприятието, с Решение № 237 от 17.03.2009 г., задължения за изменение и водене на разделно счетоводство и изменение на системата за определяне на разходите в съответствие с разделното счетоводство. До изменение в системата по т.5.1.2. разходоориентираност на цените се определя въз основа на действащата към момента система.

Считаме, че е наложително всяко едно от изброените задължения да бъде скрепено със съответен срок за изпълнението му, тъй като в противен случай налагането им се явява изцяло пожелателно. В допълнение с оглед установените сериозни конкурентни проблеми на разглеждания пазар КРС следва да определи максимално кратки срокове за изпълнение на тези задължения с цел възможно най-своевременно поощряване на конкуренцията на засегнатия пазар.

Относно наложения ценови таван по отношение на цените за месечен абонамент за свързване на усукана медна двойка, съответно при самостоятелно и съвместно ползване считаме, че следва да бъдат съобразени указанията на Комисията за защита на конкуренцията, дадени в Решение № 948/ 17.09.2009 г. за изготвяне на становище от Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/ относно съдържащите се в Проект на годишен доклад на КРС за 2008 г. текстове, в които е извършена оценка за развитието на конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни мрежи и/или услуги, прилагане принципите на ценообразуване и перспективи за развитие, а именно:

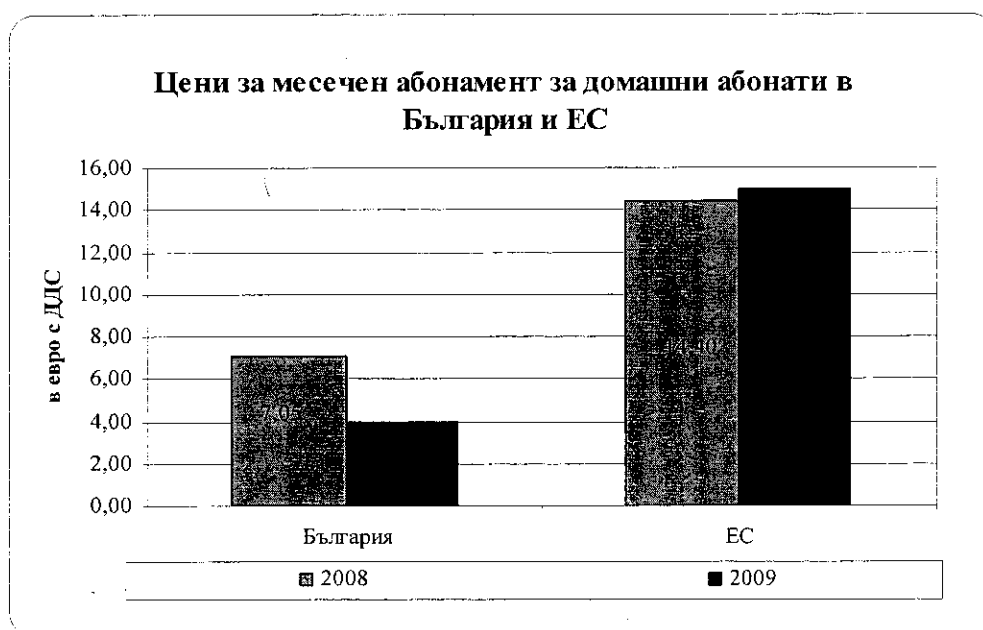
„КРС би могла да намери решение на продължаващия проблем за налагане на ценова преса от страна на “БТК” АД при необвързания достъп до абонатна линия като при определяне на цените се цели пропорционалност спрямо европейските равнища, като съотношението между българската цената за необвързан достъп към средноевропейската се изравни на съотношението на българската цена за месечен абонамент към средноевропейската. Така например, от предоставените в проекта за годишен доклад на КРС данни става ясно, че цената за месечен абонамент за домашни абонати в България през 2008 г. е била 7,05 евро с ДДС, докато средната цена за ЕС за същата услуга през 2008 г. е била 14,70 евро с ДДС¹. Съотношението

¹ Проект на годишен доклад на КРС за 2008 г. (стр.41)

между тези две цени е 0,48. Цената за месечен абонамент за необвързан самостоятелен достъп в България през 2008 г. е била 8,95 евро, докато средната цена за ЕС за същата услуга през 2008 г. е била 9,28 евро². За да се изравни съотношението между тези две цени до 0,48, би следвало цената за месечен абонамент за необвързан самостоятелен достъп в България да падне на 4,45 евро. Също така цената за месечен абонамент за необвързан съвместен достъп в България през 2008 г. е била 3,02 евро, докато средната цена за ЕС за същата услуга през 2008 г. е била 2,62 евро. За да се изравни съотношението между тези две цени до 0,48, би следвало цената за месечен абонамент за необвързан съвместен достъп в България да падне на 1,26 евро.

Комисията счита, че ако цените за необвързан достъп до абонатната линия паднат близо до изчислените в предходния параграф, то тогава ще бъдат премахнати условията за налагане на ценова преса от страна на БТК и България ще достигне средните европейски равнища за цени.”

С оглед променената конюктура през изминалата година са налице съответно нови сравнителни данни. Видно от Годишния доклад на КРС за 2009 г., цените за месечен абонамент за домашни абонати в България и Европейския съюз са, както следва:



Прави впечатление сериозната разлика в размера на цените за месечен абонамент на домашните абонати в България и средните цени за същата услуга в Европейския съюз. От друга страна цената за месечен абонамент на БТК за крайни клиенти е почти четири пъти по-ниска в сравнение със средноевропейската, а цената за необвързан достъп е малко под средноевропейската при самостоятелен достъп и е над средноевропейската при съвместен достъп. Това обстоятелство несъмнено сочи, че се създават предпоставки за злоупотреба с господстващо положение чрез ценова преса.

Считаме, че с оглед продължаващия проблем за налагане на ценова преса от страна на “БТК” АД при необвързания достъп до абонатна линия КРС следва при

² Проект на годишен доклад на КРС за 2008 г. (стр.65).

определяне на цените да цели пропорционалност спрямо европейските равнища, като съотношението между българската цената за необвързан достъп към средноевропейската се изравни на съотношението на българската цена за месечен абонамент към средноевропейската.

Единственият начин пазарът на необвързан достъп да бъде либерализиран, а от там и да се създаде реална конкуренция на пазара на фиксирани телефонни услуги нивото на развързани линии (unbundled loops) в България е да започне да догонва европейското. За целта трябва да се осигури достатъчен марж между цените на едно и собствените цени на дребно на БТК, който да позволи на алтернативните предприятия да пуснат собствени услуги ползвайки последната миля на БТК. Продължаваща вече над 10 години липса на такъв разумен марж е причина за непромененото фактическо монополно положение на БТК на пазара на гласови телефонни услуги, което е неоспоримото емпирично доказателство за липсата на всякаква конкуренция на пазара на фиксирани телефонни услуги.

2. В допълнение въпреки направените от нас възражения в предходното ни становище КРС не налага ценови ограничения за услугите отдалечено колокиране, backhaul и sub-loop, които не са част от одобреното Типово предложение. Липсата на прозрачност, както и на конкретно изражение на даден параметър, част от ценовите модели за реализация на този достъп са от определящо значение за алтернативно предприятие, което има намерение за ползване на тези услуги на едро, да квалифицира изграждането на инфраструктура с цел ползване на необвързан достъп като рискована инвестиция. В тази връзка и с оглед неяснотата кога ще бъде финализирана процедурата по одобрение на Типовото предложение, което ще включва цените на тези услуги, настояваме Комисията да наложи ценови ограничения с приемането на обсъжданото решение. Без регулиране на тези допълнителни цени, включително тази на „dark fibre” по т. 1.5 от Проекта за Решение няма как да се достигне до прозрачна, разумна и най-вече разходориентирана цена за ползването на необвързан достъп. Цените на всички допълнителни услуги, които са част от решението за предоставяне на необвързан достъп би следвало да са разходоориентирани съгласно т. 32 от преамбюла на Препоръка на Европейската комисия от 20.09.2010 г. относно регулирания достъп до мрежи за достъп от следващо поколение (NGA) (Препоръката), според която *„ценообразуването за всички елементи, необходими за осигуряване на необвързан достъп до междинна точка от абонатните линии, следва да бъде разходно ориентирано и да спазва методологиите, използвани при определяне на цената за достъп до медната абонатна линия с необвързан достъп.”* Въпреки това тези цени не са изследвани подробно в пазарния анализ и за тях не са наложени ценови ограничения въпреки острата необходимост от такива.

3. Друг съществен недостатък на пазарния анализ, е че той не предвижда каквито и да е ценови ограничения за цените за предоставяне на необвързан достъп до абонатни линии от мрежи от следващо поколение, т.е. до оптични последни мили. Видно от т. 5.3 от Проекта за Решение наложените ценови ограничения се отнасят само до усукани медни двойки. Този факт противоречи на изискванията на Препоръката, която изрично предвижда регулация и на този тип последни мили (т. 22 и следващите от Препоръката)

II. Относно пазара на достъп до пасивна инфраструктура

Приветстваме усилията на КРС за либерализация на пазара на достъп до пасивна инфраструктура и считаме, че те са насочени в правилната посока. Същевременно бихме желали да отбележим някои аспекти на наложените специфични мерки, които съществено подкопават и могат да възпрепятстват постигането на целите на пазарния анализ и Програмата в областта на цифровите технологии за Европа (т. нар. Digital Agenda), а именно насърчаване на конкуренцията и осигуряване на ширококоловото покритие, позволяващо обмен на данни със скорости от и над 30 Mbps на цялото население на страната до 2020 г. Тази амбициозна цел може да бъде постигната само, ако бъде изградена съответната оптична инфраструктура.

1. По т. 1.4.2. от раздел V, б. Б. на Проекта на Решение считаме, че ограничението винаги да се предоставя пряко трасе между две точки има съществено дискриминационно измерение. Това ограничение на практика означава, че дори, когато алтернативният оператор желае да получи достъп не само до трасе, между две крайни точки, но и до други точки, които стоят в страни от най-прякото трасе, той няма да може да получи такъв достъп, а ще трябва да раздели своето трасе на няколко отделни отсечки, свързващи последователно всички точки като по този начин заплати няколко такси за проучване.

2. Считаме, че с оглед разпоредбите на Препоръката на Европейската комисия за мрежите от следващо поколение и насърчаване развитието на ширококоловия достъп КРС следва да разгледа и наложи следните допълнителни задължения на БТК за предоставяне на достъп до пасивната си инфраструктура:

- Към настоящия момент каналната мрежа на БТК обикновено се състои от две и или повече тръби като една от тях се пази за резервна. Не намираме, техническа причина за такова изискване. Необходимостта от резервна тръба би настъпила само ако основната такава бъде физически разрушена и то по начин, който не позволява работата на намиращите се в нея кабели да продължи. Тук изрично следва да се разграничат случаите на прекъсване на кабел, в които той или се подменя или се сплайсва. Статистически погледнато хипотеза, в която една от две непосредствено разположение една до друга тръби (обикновено разстоянието между тръбите е не повече от 15-20 см) бъде разрушена, а втората да остане здрава е нищожна. От техническа гледана точка няма никаква разумна причина за подобно изискване още повече, че на практика всички предприятия изграждат мрежите си с необходимата резервираност. В тази връзка считаме, че на БТК следва да бъде наложено задължение да предостави достъп във всички свободни тръби без да се оставя резервна такава. Само по този начин, ще се гарантира възможността за бързо изграждане на оптична инфраструктура в големите градове;
- на БТК следва да бъде наложено задължение при липса на възможност за предоставяне на достъп до каналната мрежа за изтегляне на собствен кабел от страна на алтернативните доставчици да им бъде предоставено неосветено влакно (dark fiber) от оптичните

кабели на БТК. Неосветеното влакно следва да се предоставя при разходоориентирано, който следва да са по-ниски от цената на метър за кабел;

- в съответствие с чл. 16. От препоръката на БТК следва да бъде наложено задължение при изграждане на нова канална мрежа дружеството да инсталира една или повече допълнителни тръби с достатъчен диаметър за нуждите на алтернативните предприятия. Броят на тръбите следва да се определя съгласно гъстотата на населението в района, в който се изгражда инфраструктурата.

Считаме, че ако тези задължения не бъдат наложени със сегашния анализ, а бъдат отложени за последващ такъв, който би влязъл в сила след 2-3 години ще се натрупа съществено забавяне в развитието на широколентовия пазар в България и страната ни ще продължи да бъде на последно място по показателя за проникване на широколентови услуги.

3. Считаме, че начинът, по който наложените ценови ограничения за достъп до пасивна инфраструктура са описани в пазарния анализ е изключително неясен и ще създаде значителни проблеми при прилагането им. По никакъв начин не става ясно кога ще се прилага цената на метър за положен кабел извън тръба и кога цената изчислена съгласно описаната на стр. 225 формула. В тази връзка прилагането на всеки от тези методи на изчисление би следвало да бъде ясно и недвусмислено разграничен. Конкретните ни бележки и предложения са:

3.1. Изрично да се поясни, че Цената за ползване на защитна тръба при положени кабел/(и) в защитна тръба включва цената на самата тръба, която се поставя предварително от БТК.

3.2. Ако се окаже, че БТК не е поставила защитна тръба и не може да постави такава, в сроковете за изпълване на заявката, то на алтернативния оператор да бъде предоставена възможност сам да инсталира такава срещу съответно приспадане от последяващите наемни цени.

3.3. Считаме ограничението, посочено на стр. 224 от пазарния анализ, че „Цената за месечен абонамент за ползване на трасе от каналната мрежа от 0,08 лв./м е приложима по отношение на коаксиални и симетрични кабели” е абсолютно погрешно, по никакъв начин не съответства на приложимото законодателство и стандарти. Няма абсолютно никаква техническа пречка оптични кабели да бъдат полагани свободно в каналната мрежа извън защитна тръба. Посочената в Решение № 1220 от 2010 г. на КРС препоръка L.35 на ITU³, с която се оправдава аналогично ограничение, залегнало в Типовото предложение на БТК не съдържа изискване полагането на оптични кабели в канална мрежа да става в защитна тръба. Такова задължение е абсурдно с оглед съвременните технологии и качество на оптичните кабели, които могат, да се вкопават директно в земята, стоят и функционират на морското дъно при огромни налягания, изграждат се въздушно, където са изложени на жестоки атмосферни влияния. Комбинацията от факта, че в днешно време на практика почти всички фиксирани съобщителни мрежи се изграждат от оптични кабели и факта, че в голяма част от каналната мрежа на БТК

³ International Telecommunication Union. <http://www.itu.int/itu-t/recommendations/index.aspx?ser=L>

няма място за инсталиране на защитни тръби означава, че много малко предприятия, на много малко места в страната ще могат да изградят собствени мрежи за ширококолов пренос на данни, използвайки инфраструктурата на БТК. Така, вместо да премахва съществуващите бариери за навлизане на нови участници на пазара на фиксирани електронни съобщителни услуги Пазарния анализ издига нови, непреодолими инфраструктурни бариери пред алтернативните предприятия.

III. Относно пазара на предоставяне на ширококолов достъп на едро:

1. В своето решение № 1039/ 09.09.2010 г. по искане от Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за изготвяне на становище от КЗК относно съдържащите се в Проект на годишен доклад на КРС за 2009 г. текстове, в които е извършена оценка за развитието на конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни мрежи и/ или услуги, прилагане принципите на ценообразуване и перспективи за развитие КЗК прави следното заключение относно пазара за ширококолов достъп:

„Остава тревожен фактът, че и през 2009 г. почти отсъства конкуренция на пазара на xDSL технологията за ширококолов достъп до Интернет (раздел II, 6.2. от проекта). Делът на алтернативните предприятия в общия брой ползвани ADSL линии продължава да бъде под 1%. В това отношение България продължава съществено да изостава от останалите страни членки на ЕС. Поради това, КЗК счита за необходимо секторният регулатор да предприеме адекватни мерки за коригиране на тази ситуация в рамките на анализа на пазарите на (физически) достъп до мрежова инфраструктура в определено местоположение и предоставяне на ширококолов достъп на едро, който е в процес на разработка от страна на КРС”

В обсъждания проект КРС независимо от гореизложеното не налага две от основните специфични задължения, чрез които могат да бъдат преодоляни констатираните съществени конкурентни проблеми.

Видно от Приложението към обсъжданото решение БТК предлага да отпадне налагането на задължението за публикуване на типово предложение, тъй като предприятието има 25 % дял на пазара на дребно и това, неясно как, би довело до невъзможността на БТК да предлага конкурентни оферти в случай, че задължението бъде наложено. Според БТК при всяка промяна в цените на дребно, дружеството е предлагало на предприятията, с които има сключен договор и съответната промяна в условията на едро. На основание на тези аргументи и с оглед осигуряване на гъвкаво поведение КРС не налага задължение за изготвяне на типово предложение. Не сме съгласни с изложените аргументи. При налагането на адекватни ценови ограничения и при спазване на принципа за разходоориентираност не би следвало БТК да има възможност да прави съществени изменения в ценовите си оферти, защото това би означавало да предлага услуги под разходите за тяхното осъществяване. По данни на Cullen International към настоящия момент няма държава, в която регулаторния орган да не е наложил задължение за публикуване на Типово предложение. В тази връзка не можем да си обясним как страни, в които конкуренцията на разглеждания пазар е на много по-добро равнище, които също така са преминали през няколко кръга на изготвяне на анализи на подлежащите на ex-ante регулиране пазари са преценили, че задължението за публикуване на Типово предложение е съществено необходимо

за поощряването на конкуренцията. Освен това нито динамиката на вида на предлаганите услуги на дребно, нито тази на цените им, са от естеството да изпреварят толкова много една процедура по одобрение на изменение в типовото предложение.

2. В допълнение, и в предходното си становище бяхме обърнали внимание, че прилаганият от “Космо България Мобайл” ЕАД модел за оценка на ценовите предложения на БТК по договора за предоставяне на битстрийм достъп, ревизиран към месец декември 2008 г. не може практически да отчете една съставна компонента, включваща се в разходите и произтичаща от техническата реализация на предоставяне на битстрийм достъп. Тази компонента е осигуряването на свързаност от точката на взаимно свързване до точката на представяне на “Космо България Мобайл” ЕАД за реализация на битстрийм достъпа. Предвид това, считаме, че с оглед принципите на прозрачност и равнопоставеност следва да бъде изменена т. VI, 3, 3.1.6 от обсъжданото решение, както следва:

„3.1.6. цени за всяка от предлаганите услуги във връзка с реализацията на битстрийм достъп, като същите бъдат съобразени с наложените специфични задължения ;”

В Проекта КРС е изложила и аргументите си за отмяна на задължението за предоставяне на специфичен/ битстрийм достъп при разходоориентирани цени. Доводите на КРС са, че доколкото характеристиките и обема на предоставяните услуги на едро са свързани с динамично променящите се услуги на дребно, то не би могло да се детайлизират в достатъчна степен в Системата посочените услуги.

В Приложението към Решение № 767/ 23.07.2009 г. самата Комисия е заключила относно задължението за система за определяне на разходите и разходоориентираност че „...**Евентуалната отмяна на мярката би ограничила възможностите за насърчаване на конкуренцията и би довела до липса на прозрачност и предвидимост по отношение на цените.**” Изложени са същите проблеми, които и в настоящия анализ, като е предложено конкретно решение с оглед преодоляването им. Предвид това по никакъв начин не можем да си обясним как при положение, че условията на разглеждания пазар през изминалата година не бележат никакво изменение, КРС в настоящия проект е заключила, че тази мярка е излишна въз основа на същите аргументи, с които в предходното решение е приела, че е наложителна.

3. Що се отнася до описаното на стр. 233-237 от пазарния анализ ценово ограничение считаме, че същото принципно е правилно замислено, но не мислим че е доведено до край поради факта, че се отнася само за достъп до 2-ро ниво и поради факта, че не е ясно точно кои услуги на едро ще бъдат взети под внимание при изчисляване на разходите. Освен това с оглед все по-широкото предлагане на пакетни услуги от страна на БТК е необходимо изрично да се предвиди, че задължението за предварително намаляване на цените на услугите на едро се отнася и до случаите, в които БТК планира да пусне нови пакетни услуги на пазара на дребно.

IV. Относно т. VII, т. 1 и 2 от Проекта на Решение сме на мнение, че същите следва да отпаднат, защото не са съобразени, нито с фактическото положение на пазара на достъп до и ползване на помещения, съоръжения и кули, нито с действащото в българско и европейско законодателство.

1. Към настоящия момент съществена част от помещенията, съоръженията и кулите (наричани по-долу за целите на т. IV от настоящото становище – „съоръженията“), който към момента на обществено обсъждане на предходния проект на пазарния анализ са били собственост на БТК са прехвърлени в собственост на „НУРТС България“ АД (НУРТС), в което БТК притежава 50% от капитал, (а може би и останалите 50%, чрез офшорния акционер Манселорд, чиято собственост е абсолютно непрозрачна) и следователно има контрол. Конкретните съоръжения прехвърлени в собственост на НУРТС са подробно описани в Договора за прехвърляне на търговско предприятие⁴, който може да бъде открит по партидата на НУРТС в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на адрес: www.brra.bg. Следва да се отбележи, че тези съоръжения и към настоящия момент продължават да съществуват и да се ползват по предназначение от Глобул съгласно сключения с БТК договор, който не е прекратен и не е преподписан с НУРТС. За нас е неизвестно защо БТК продължава да е страна по договора с Глобул и да предоставя услугата достъп до помещения, съоръжения и кули. Можем само да предположим, че в случая БТК действа като пренаемодател (наемател на НУРТС, който на свой ред преотдава под наем въпросните съоръжения на Глобул). За Глобул обаче е важно да си осигури достъп до тези съоръжения при сега действащите условия. Ако задължението за предоставяне на достъп наложено на БТК бъде отменено съгласно т. т. VII, т. 1 и 2 от Проекта на Решение има съществен риск този договор да бъде прекратен от БТК, защото дружеството няма да има регулаторно задължение да осигури достъп до тези съоръжения на Глобул. Подобно развитие на нещата би се отразило пагубно на бизнеса на Глобул, доколкото тези съоръжения са изключително важи за осигуряване на покритие на мрежата върху съществена част от територията на страната и са изградени в труднодостъпни места, в национални паркове и защитени територии и към момента е невъзможно или изключително трудно да бъдат заменени с еквивалентни такива.

Дори да се приеме, че част от съоръженията на теория могат да бъдат заменени с други това би отнело изключително много време и финансов ресурс: за идентифициране на подходящи места (терени) за разполагане на съответните съоръжения, придобиването на вещни права върху тях и то при желание на собствениците да продават, изготвяне на подробни устройствени планове и приемането им, промяна на предназначението на терените – от гори и земеделски земи в такива за нуждите на съобщенията, проектиране на съоръженията, издаване на разрешения за строеж, изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията. Отчитайки сроковете по Закона за устройство на територията, Закона за биологичното разнообразие, Закона за защитените територии, Закона за горите, Закона за опазване на земеделските земи и други специални закони и скоростта на действие на съответните държавни органи следва да се отбележи, че изграждането на дублираща инфраструктура няма как да се случи за по-малко от 24 месеца дори да се приеме, че е осигурена необходимото финансиране. В тази връзка не без значение е и общоизвестния факт, че в условията на финансова криза и постоянно намаляващи приходи нито едно от предприятията няма да

⁴ Разпечатка от договора поместен на сайта на Търговски регистър, прилагаме като Приложение 1 към настоящото становище.

може да си позволи да финансира изграждането на дублираща инфраструктура в близките няколко години.

Същевременно с отпадането на регулацията на цените за ползване на тези съоръжения няма как да се гарантира, че цените на същите ще останат в рамките на разумното и най-вече, че НУРТС, в която БТК държи поне 50% от капитала няма да реши просто да увеличи цените за ползване на тези съоръжения до астрономически размери или дори да откаже да преподпише съществуващите договори след като същите бъдат прекратени от БТК. Така БТК, действайки чрез НУРТС ще изтласка останалите мобилни предприятия най-малко от пазара на мобилни услуги предоставяни на населението, живеещо в районите покрити от антени разположени върху тези съоръжения.

Считаме за напълно погрешно разбирането, че промяната в собствеността, но не и на контрола върху съоръженията, може само по себе си да бъде основание за вдигане на регулаторните задължения, свързани с ползването на тези съоръжения. Погрешността на този подход описан в т. 5.4.6 на стр. 212 от Пазарния анализ може да се демонстрира със следния пример. Ако БТК реши да създаде собствено дъщерно дружество, в което апортира 60 % от каналната си мрежа заедно с инсталираните кабели, няма достъпът (включително до канали, необвързан достъп и битстрийм достъп) до запазената и до апортираната част от мрежата би станал нерегулиран, при условие, че де факто контролът върху тези мрежи от стана на БТК се запазва. Становището застъпено в Пазарния анализ, че съоръженията, оставащи в БТК не могат да се окачествят като трудни за дублиране, макар и неверни, по никакъв начин не означава, че тези прехвърлени на НУРТС могат да бъдат дублирани. Видно от Приложение № 1 и изложеното дотук единственият възможен извод е, че съоръженията на НУРТС не могат да бъдат дублирани и са незаменяеми. Това в комбинация с факта, че само и единствено БТК в момента предоставя ползване на съоръжения на НУРТС и такива на самата БТК на Глобул означава, че ако регулаторните задължения на БТК отпаднат Глобул няма да може да ползва тези ключови съоръжения при разумни условия и дори може да бъде напълно лишен от достъпа до тях.

В тази връзка считаме, че задължението за достъпът и съвместното ползване на помещенията, съоръженията и кули наложено на БТК следва да остане в сила, защото към настоящия момент това е единствения начин да се осигури равнопоставеност на предприятията предоставящи мобилни телефонни услуги от гледна точка до възможностите им за достъп до ключова за бизнеса им инфраструктура. Задължението на БТК следва да остане в сила поне докато на НУРТС не бъдат наложени еквивалентни регулаторни задължения за предоставяне на достъп и съвместно ползване при разумни цени и КРС не провери дали БТК и НУРТС, бидейки свързани лица, нямат съвместно значително въздействие върху пазара на достъп до такива съоръжения.

2. Разгледано от правна гледна точка решението на КРС за отмяна на задължението на БТК за осигуряване на съвместно ползване и достъп до помещения, съоръжения и кули противоречи на приложимото законодателство и по конкретно на разпоредбата на чл. 155, ал. 2 от ЗЕС, която предвижда единственият ред, по който могат да бъдат отменени специфични задължения.

Доколкото такъв анализ не е проведен, считаме че няма как да специфичните задължения за достъп до и ползване на помещения, съоръжения и кули да бъдат отменени само защото формалният им собственик е бил променен, без да се променя контролът върху тях и същността им на съществени мрежови елементи.

В тази връзка следва да се отбележи, че отмяната на задължението на БТК ще лиши всички оператори и самата комисия от възможността да наложат ефективно задължение за достъп до тези съоръжения. Причината за това е че нормата на чл. 177 от ЗЕС е твърде неясна и може да се тълкува като позволяваща на КРС да наложи задължение за достъп без да има право да наложи цени за този достъп. Евентуална невъзможност за налагане на разходоориентирани цени на такъв достъп на практика ще означава, че никога няма да се постигне съгласие между собственика на съоръженията и желаещото достъп предприятие.

Не на последно място следва да се спрем и на Решение № 655 от 2010 г., с което на НУРТС бе наложено задължение: *„да предоставя съвместно ползване на помещения, съоръжения и кули при условията, при които „Българска телекомуникационна компания“ АД предоставя съвместно ползване към момента на прехвърлянето. „НУРТС България“ ЕАД се задължава да не изменя действащите договори и се задължава да сключва нови при условията на равнопоставеност.“* Считаме, че така наложеното на НУРТС задължение е неясно. То включва ли ценовите ограничения наложени на БТК? Доколкото изменението на общите условия на БТК за съвместно ползване на помещения съоръжения и кули, наложено с Решение № 1220 от 2010 на КРС не е адресирано до НУРТС остава неясно дали неговите услуги свързани с предоставянето на достъп са регулирани? Ако не са, считаме че има нужда спешно да бъдат регулиране с оглед описаните по-горе рискове за пазара на мобилни телефонни услуги. Ако са, считаме, че би следвало НУРТС в качеството му на правоприемник на БТК изрично да бъде посочен като адресат на Решение № 1220 от 2010 г.

Въз основа на изложеното бихме желали да подчертаем, че отпадането на регулацията в областта на достъпа до и ползването на помещения, съоръжения и кули по начина предвиден в Проекта на Решение, преди на „НУРТС България“ АД да бъдат наложени съответните специфични задължения и преди да се изследва евентуално съвместно значително въздействие на „НУРТС България“ АД и БТК на този пазар, може да доведе до съществени намаляване на покритието на мрежата на Глобул, което се използва не само от граждани и от бизнеса, но и от множество държавни институции имащи правомощия в областта на националната сигурност и отбраната, спешната медицинска помощ и т.н.

С уважение:

