



Our. Ref. № 611-248
date: 16.12.2010 г.

04-04-639
20.12.10

До
Комисия за регулиране на
съобщенията (КРС)
София, ул. "Гурко" № 6

Относно: Писмо изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г. на КРС

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Комисията за регулиране на съобщенията,

Във връзка с писмо изх. № 04-04-639 от 09.12.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), (Писмото) бихме желали да изразим следното становище по отношение на предложените изменения на Проект на решение за определяне на пазарите на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително напълно необвързан и споделен достъп) в определено местоположение и на предоставяне на ширококоловтов достъп на едро като съответни пазари, подлежащи на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответните пазари, определяне на предприятия със значително въздействие върху съответния пазар и налагане на специфични задължения на тези предприятия.

1. На първо място считаме, че разликата между цените за полагане на кабели в защитни тръби на БТК и тези за полагане на кабели в положени от съответното предприятие, защитни тръби, а именно – 0,01 лв. на метър за ползване на защитна тръба, съответно 0,03 лв. на метър за ползване на канална тръба, събираща три защитни тръби е твърде малка и не отразява действителните разходи за полагане на защитни тръби във вече изградена канална мрежа.

2. Считаме за неправилно разпореждането цената от 0,08 лв. на линеен метър да се прилага само по отношение на коаксиални и симетрични кабели, защото по този начин се налага задължението полагането на оптични кабели в каналната мрежа на БТК винаги да става само в защитна тръба. **Няма основание оптичните кабели да бъдат третирано различно от симетричните и коаксиалните що се отнася до технологичните изисквания за полагането им в каналната мрежа**, а изискването за използване на защитни тръби при полагане на оптични кабели не произтича от никакви нормативни изисквания или практическа необходимост. Както вече посочихме такова изискване липсва както в препоръка L.35 на ITU¹, така и в посочения в Писмото стандарт ANSI/TIA/EIA 569-A. Съществуването на това ограничение е съществена пречка пред появата и развитието на алтернативни електронни съобщителни мрежи от следващо поколение, защото на практика свежда броя на предприятия, които могат да изградят такива мрежи върху инфраструктурата на БТК до три или четири – т.е. до броя защитни тръби, които могат да се инсталират в една канална тръба. Това е така, защото БТК на практика предоставя за ползване на алтернативните предприятия не повече от една канална тръба от общо три, които

са инсталирани по дадено трасе, защото от оставащите две тръби, една се ползва изключително и само от БТК, а другата (неясно защо) се пази за резервна.

В тази връзка считаме, че за да се постигнат целите на пазарния анализ, а именно засилване конкуренцията във изоставания фиксиран сектор е необходимо на алтернативните предприятия да се предостави поне едната от двете възможности да инсталират оптични кабели извън защитни тръби (като това изрично се посочи в пазарния анализ) или да бъде задължена БТК да предостави достъп до стоящите празни и неизползвани резервни тръби.

3. Приветстваме отпадането на маркетинговите разходи от т. 7 от модела за определяне цената за канална тръба, защото наистина за предоставяне на услуги по достъп до каналната мрежа реално не се правят никакви маркетингови разходи, но не разбираме защо това не се е отразило на крайния резултат – в посока на намаляване на цената.

Също така бихме желали да обърнем внимание и излишността на друг компонент посочен в т.7 от модела, а именно разходите за „събиране на дължимите суми“. Считам, че такива разходи не би следвало да се включват при изчисляването на базисната цена за достъп до канална тръба поради следните причини:

- БТК не прави разходи за събиране на дължими суми по договорите за достъп до пасивна инфраструктура, защото всички разходи свързани с плащанията се поемат от платеща – чл. 78 от ЗЗД гласи, че „Разноските по изпълнението са в тежест на длъжника...“;
- Дори да се стигне до принудително събиране на дължимите вземания, разноските за това отново са дължат от длъжника и дори се ползват с привилегията по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД

В тази връзка молим КРС да не взема под внимание разходите за събиране на вземания при изчисляване базисната цена за достъп до канална тръба и използвайки модела да преизчисли и намали цените по таблицата.

4. В случай, че независимо от изложените съображения, за полагане на оптични кабели извън защитна тръба, КРС прецени, че изискването за ползване на такива тръби следва да остане, то считаме за необходимо в пазарния анализ да бъде предвидена изрично възможността за използване и на защитни тръби с диаметър различен от 32 мм. и 40 мм. В Писмото КРС отчита факта, че изграждането на мрежи от следващо поколение е свързано с използването на по-тънки кабели, а от там и на по-тънки защитни тръби и поради това предвижда такава възможност да бъде заложена в бъдещото типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура. Доколкото практиката показва, че времетраенето на процедурите по изготвяне и приемане на типовите предложения на БТК е сравнително дълго считаме, че тази възможност следва да бъде въведена още със самото Типово предложение, още повече, че изграждането на мрежи от следващо поколение е един вече започнал процес, който следва да бъде ускорен с оглед целите на Програма в областта на цифровите технологии за Европа („Digital Agenda for Europe“).

5. По отношение на направеното с Писмото уточнение, че определените с Таблица 16 от Приложението цени ще се прилагат само до одобряване от КРС на Типово предложение за достъп до пасивна инфраструктура (подземна канална мрежа) на БТК, след което цените за полагане на кабел или защитна тръба в мрежата ще се изчисляват въз основа на посочената формула, излагаме следното становище:

Считаме, че самостоятелното прилагане на посочената в Приложението формула при уточнените в Писмото условия би било свързано с неоправдано ограничаване на възможностите за пълноценно използване на капацитета на каналната мрежа и неоправдано завишаване на цените за ползването ѝ. Подобни последици биха били свързани с размера на включения във формулата коефициент „1,6”, който води до изкуствено увеличаване на площта на сечението на кабела (защитната тръба), върху която се изчислява цената за конкретен кабел (защитна тръба). Макар да е ясно, че дори при максимално използване на капацитета на каналната тръба следва да остава известно незапълнено пространство, за да могат да бъдат придвижвани кабелите и защитните тръби, подобна драстична разлика между реалната площ от сечението на каналната тръба, която се заема, и заплащаната цена, не би могла да се оправдае с технически изисквания. Следва да се отбележи и че цитираният от КРС стандарт ANSI/TIA/EIA 569-A – „Commercial Building Standard for Telecommunication Pathways and Spaces” считаме, че доколкото той се прилага за трасета в сгради и свързаните с това специфички същият е абсолютно неприложим към подземните канални мрежи. В допълнение следва да се отбележи, че стандартът не съдържа изискване за въвеждане на конкретна формула, нито за използване на подобен коефициент. Нещо повече стандартът никъде на прави разграничение между медни и оптични, коаксиални други кабели и освен всичко друго допуска инсталирането им извън защитени тръби, което е още едно доказателство в полза на изложеното в т. 2 по-горе искане.

Доколкото стандарта е приет от организации извън кръга на посочените в чл. 17 от Рамковата директива считаме, че използването му ще е в директно нарушение на европейското законодателство.

Що се отнася до цитираното в Писмото изискване на стандарта за запълване на между 20% и 40% от капацитета, то следва да се посочи, че стандартът изрично допуска запълване и до 60%, което следва да бъде взето под внимание, ако въпреки всичко КРС реши да се опре на стандарта в определянето на коефициента и същият следва да бъде намален.

Поради тази причина, считаме, че коефициентът използван във формулата следва да бъде значително намален.

Като се надяваме забележките и предложенията ни да бъдат взети предвид при вземането на окончателно решение, оставаме

С уважение:.....

За „Космо България Мобайл” ЕАД

Ангелина Лякова

