



ДО  
КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
ул. „Гурко“ №6,  
гр. София 1000

**Относно:** Проект на Решение за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена, издадена от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, (обн. ДВ бр. 64 от 17.08.2010г.)

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА, ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,**

Със свое Решение №1023 от 27 септември 2010г. Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) постави на обществено обсъждане Проект на Решение за изменение и допълнение на Наредба №1 от 22 юли 2010 г. за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Проекта).

С настоящето становище представяме на Вашето внимание бележките на „Космо България Мобайл“ ЕАД (Глобул), които молим да бъдат взети предвид при приемане на окончателния вариант на наредбата.

**I. По отношение на измененията в Наредбата, касаещи въвеждане на закрито номеронабиране в Република България.**

При предвидените промени в Наредбата, свързани с въвеждането на закритото номеронабиране за осъществяване на повикване винаги ще се използва целият национално значим номер, включително и националният код за направление. Съгласно предложените изменения в §1 от Приложението към Решение №1023/27.09.10г. на КРС при промяната следва да бъде запазено избирането на префикса „0“. По този начин преминаването от открито към закрито номеронабиране ще доведе до промяна единствено при номеронабирането в рамките на един и същи географски код, тъй като и в момента при междуселищно набиране и набиране към мобилни и негеографски номера се използва целият национално значим номер и префикс „0“.

„Космо България Мобайл“ ЕАД (Глобул) счита, че избирането на префикса „0“ при закритото номеронабиране се обезмисля с оглед отпадане на нуждата за идентификация чрез префикса на типа на връзката. Предвид това предлагаме да бъде създадена гъвкава уредба, която да позволява на всяко предприятие да може само да определя използването на префикс „0“ пред номерата. В допълнение премахването на този префикс ще опрости номеронабирането, което ще се отрази съответно и на процесите по сигнализацията в телекомуникационните мрежи.

По отношение на останалите промени, свързани с въвеждането на закритото номеронабиране Глобул изразява своето съгласие, като считаме че по този начин ще се



осигури възможност за използване на допълнителен номерационен капацитет от географски номера в рамките на съществуващите географски кодове и за осъществяването на преносимост на географски номера в регионите, обслужвани от аналогови централи.

**II. Предлагаме изменения в Наредбата във връзка с режима за предоставяне на Услугите с добавена стойност (УДС), въведен с разпоредбите на чл.14, ал.1, т.8 и чл.16 от Наредбата.**

Глобул предлага горепосочените клаузи да бъдат отменени, като същевременно бъде върнат стария режим за предоставяне на УДС, който даваше възможност за предоставяне на този вид услуги по два начина - номера с код „90” и кратки номера.

Мотивите ни за това предложение са излагани многократно от нас пред КРС, като в настоящето становище ще ги посочим накратко:

**1. Липса на компетентност на КРС за приемане на разпоредбите за УДС съгласно чл.14, ал.1, т.8 и чл.16 от Наредбата.**

Услугите с добавена стойност имат специфично съдържание, което ги отличава от останалите електронни съобщителни услуги. Съгласно §1, т.73 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС - „Услуга с добавена стойност” е услуга, за която потребителят заплаща на предприятието допълнителна цена към цената за ползване на съответната електронна съобщителна услуга”. Подробната дефиниция на УДС е разписана в §1, т.30 на Наредбата. Съгласно чл. 2 от ЗЕС - ЗЕС не се прилага по отношение на съдържанието на пренасяните електронни съобщения. В този смисъл ЗЕС не е основание за регулиране на цените на тези услуги. От друга страна предоставянето на услуги с добавена стойност чрез номера извън Националния номерационен план не може да бъде регулирано и забраната за ползването на кратки номера при предоставянето на тези услуги не попада в правомощията на КРС, изчерпателно изброени в чл. 30, чл. 31 и чл. 32 от ЗЕС. Съгласно т. 14, т. 15 и т. 16 на чл. 30 от ЗЕС КРС има правомощие да изготвя, приема и актуализира Националния номерационен план, предоставя за ползване, резервира и отнема номера, адреси и имена и контролира ефективното използване на номера от Националния номерационен план. Наредбата е приета на основание чл. 137 от ЗЕС, който е общ и дава правомощие единствено КРС да определи правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена съгласно Националния номерационен план, но не и по отношение на съдържанието на гласови телефонни услуги с добавена стойност, които се предоставят чрез кратки вътрешно мрежови номера.

**2. Липсата на обоснованост и мотивираност за въвеждането на новия режим на УДС.**

Мотивите на КРС за въвеждане на новия режим на УДС само чрез номера с код „90” са чисто формални, неоснователни, неотнормирани и напълно необосновани. Единствените мотиви на КРС относно промените в Наредбата по отношение на дължината и формата на номерата за предоставяне на УДС, изложени на страницата на комисията са, както следва: „от една страна, ще се постигне максимална защита интересите на потребителите от гледна точка възможностите за предварителна и ясна информация за цената на ползваната услуга, а от друга страна, въведените изменения ще премахнат всякакви възможни пречки пред преносимостта на негеографските номера, използвани за предоставяне на услуги с добавена стойност”. Тези мотиви са крайно недостатъчни, необосновани и

недоказани, за да може чрез тях да се извърши промяна на цял един пазар, какъвто е предлагането на услуги с добавена стойност, на който пазар участват крайни потребители, оператори и доставчици на УДС (търговци, на които операторите са предоставили ползването на УДС номер). Съществено ще бъдат променени отношенията между горепосочените участници, без това да е предизвикано от проблеми или затруднения, свързани със съществуващата фактическата обстановка на посочения пазар.

Бихме искали да посочим, че към момента интересите на потребителите са защитени в най-голяма степен, тъй като те получават пълна, ясна и предварителна информация за цената на използваната услуга. При предоставянето на УДС чрез кратки номера, например в случаите на телевизионни игри, изписването на телефонните номера винаги е съпроводено и с информация за цената за услугата. При използването на тези услуги потребителите следва да бъдат информирани въз основа на общия закон, уреждащ защитата на интересите на потребителите - Закон за защита на потребителите (ЗЗП). На това основание доставчиците на УДС информират потребителите за цената на всяка отделна услуга.

Освен това предлаганото въвеждане на идентификатор на типа услуги не би довел до защита по отношение на цената, тъй като потребителите, както споменахме по-горе, се информират от рекламите на съответните услуги, където задължително се публикува и цената. В тази връзка считаме, че форматът на номерата не е начин и средство за защита на интересите на потребителите и информираността им относно вида на услугите, които ползват и цените, които заплащат, като към момента интересите са им защитени.

В допълнение считаме, че прилаганият към момента формат на номера „90“ не е пречка за преносимостта на негеографски номера. Преносимостта е право на потребителите, в случая на доставчиците на УДС, ползващи номера от обхват 90, да запазят номера си при промяна на мрежата. Осигуряването на това право на доставчиците на УДС няма да ограничи правата им да предоставят тези услуги допълнително и чрез кратки номера, като това няма да засегне процеса по преносимост на негеографските номера. Същевременно няма нормативно изискване за запазване на вида услуга при преносимост на номерата. В тази връзка изискването за общ идентификатор за вида услуги се явява в противоречие със ЗЕС за осигуряване на преносимост и би ограничило доставчиците на услуги да избират мрежа съответно по-изгодни цени на услугите. В случай, че доставчик избере друга мрежа, чрез която да предоставя УДС различна по вид от досегашната, то наличието на цифра в номера за вида услуга би обезсмислило правото на преносимост, тъй като ще се наложи промяна на номера. Дори без да се сменя мрежата, в случай че доставчик реши да промени вида на предоставяната услуга, то наличието на индикатор за вида услуга би принудило доставчика да промени номера си. От тази гледна точка налагането от страна на КРС на изискване за наличие на цифра в номера, определяща вида услуга би затруднило максимално преносимостта.

Съгласно предвиденото в Наредбата задължение за информиране на потребителя за цената на УДС чрез гласово безплатно съобщение в началото на разговора, чрез което да се даде възможност на потребителя да продължи или прекрати разговора, Глобул не счита, че е налице причина и основание за въвеждане на такова. Както бе упоменато по-горе оповестяването на УДС номера (в печатни или електронни медии) е винаги съпроводено с предоставяне на ясна и пълна информация за цената на услугата. Предвиденото задължение за уведомяване ще изисква от предприятията, предоставящи електронни услуги, внедряването на изцяло нова система за таксуване и разплащане, което от своя страна ще предизвика значителни и непредвидени

инвестиции и допълнителни разходи. Необходимостта от въвеждане на нова система за таксуване и разплащане е обусловена от факта, че потребителят ще бъде таксуван, след като е чул съобщението за цената и е решил да продължи разговора. В този смисъл описаната процедура по уведомяване, както и предвижданата ценова политика, не покриват сега съществуващия механизъм на таксуване за повикванията. Наличието на различни цени и начини на таксуване, в зависимост от типа игри, ще наложи генериране на огромен брой съобщения. Това практически е невъзможно и неизпълнимо, тъй като ще ангажира значителен мрежови ресурс. Наред с това, наличието на многобройни съобщения ще затрудни силно крайните потребители при ползването на такива услуги.

Същевременно Комисията вече е изразила своето становище, че задължението на предприятията да правят публични своите тарифи, като осигурят прозрачност за крайните потребители не се изразява в задължение на предприятията да уведомяват с гласово съобщение съответния потребител относно конкретния размер на цената за повикването му, преди той да е осъществил самото повикване. Считаме, че с оглед спазване на принципите на предвидимост, законоустановеност и свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, КРС следва да третира сходните случаи еднакво и да приложи това свое становище и в процесния случай.

Наред с това подобно изискване въвежда неравнопоставеност на потребителите, използващи различен достъп до УДС чрез гласово повикване или чрез кратко съобщение (СМС). Съгласно разпоредбите на Наредбата е възможно предоставянето на УДС чрез кратки текстови съобщения. В този смисъл абонатите, които използват УДС чрез СМС няма да бъдат уведомявани чрез гласово съобщение за цената на услугата и се третират неравнопоставено от КРС.

Следва да се има предвид, че забрана за използване на кратки номера за УДС и въвеждането на точно определен формат не е обусловено и продиктувано от единна европейска практика и не произтича от въвеждането на общо приети и задължителни европейски норми и правила. Ползването на кратки номера или на други номера в обхват различен от „90“ за предоставяне на услуги с добавена стойност се наблюдава и в редица европейски държави (Естония, Финландия, Ирландия, Франция, Италия, Литва, Малта и др.).

В допълнение бихме искали да уточним, че необосноваността и непълнотата на мотивите на КРС се подкрепят и от факта, че не са изследвани и обсъждани други концепции и модели, свързани с промяната на режима на УДС. Т. напр. един от начините за предоставяне на УДС е, като номерата за тях да могат да се предоставят от КРС и директно на доставчиците на УДС, а не само на операторите. Такава или друга хипотеза и механизъм за предоставяне на УДС въобще не са разглеждани и обсъждани от регулатора. А въпреки всички отрицателни становища, които са дадени във връзка с общественото обсъждане по проекта на Наредбата, регулаторът въвежда режим, който коренно ще измени съществуващия пазар на предоставяне на УДС и определя твърде кратък срок за неговото въвеждане - от 01.01.2011г.

### **3. Въвеждането на новия режим на УДС ще създаде значителни трудности за крайните потребители, за доставчиците и за операторите.**

При условие, че се наложи преминаване от съществуващите и наложилите се вече 7 (седем) години кратки номера към номера с формат 90SXYZZZ, това би довело до значителни неудобства, свързани със загубата на познатите кратки номера и трудно комуникиране на номерата от обхват „90“ към крайните потребители, с допълнителни разходи за операторите и доставчиците на УДС, с въвеждане на нови номера в

системата, както и със загуби на приходи и клиенти, както за операторите, така и за доставчиците на УДС. Бихме искали да подчертаем, че чрез кратките номера, които предоставяме на доставчиците на УДС, са реализирани едни от най-големите телевизионни интерактивни проекти в България като „Big Brother“, „Music Idol“, „VIP Dance“, „Dancing Stars“, Стани богат, „Сделка или не“ и много други. Голяма част от тези проекти са били с благотворителни цели и са послужили за събирането на значителни средства за различни социални дейности. Освен това чрез тези услуги се разработват интерактивни проекти, включващи кратки съобщения и/или обаждания за телевизиите на българския пазар – Нова телевизия, БТВ, Българска национална телевизия, международни продуцентски компании, като Endemol и Freemantle, световни рекламни агенции като Ogilvy. С оглед на посоченото без съмнение е голямата популярност и значимост, които имат УДС, и в този смисъл следва да бъдат лесни и достъпни, което се постигаше с действащия режим досега.

Изключителни затруднения ще възникнат на първо място за крайните потребители, а след това за операторите и доставчиците на УДС. Съгласно предвидените разпоредби в Наредбата следва, че при предлагане на дадена услуга с добавена стойност напр. при телегласуване 901 ще се изписват няколко номера (за различните предприятия, предоставящи електронни съобщителни услуги или доставчици на УДС), които ще могат да бъдат ползвани от потребителя – 901 89 ZZZ – за Глобул, 901 88 ZZZ – за Мобилтел ЕАД, 901 87 ZZZ – за Виваком, 901 XY ZZZ – алтернативни оператори, 901 XY ZZZ – други доставчици на УДС. В този случай при изписването, от една страна, на няколко телефонни номера за една и съща услуга, а от друга, по-голямата дължина на номерата, ще представляват пречка за потребителите и ще създават необосновани трудности при използването на такива услуги посредством номера от обхват „90“. Твърде вероятно е потребителите да намалят ползването на такива услуги поради новосъздадените усложнения или дори и да се откажат да ги използват. В този случай се очаква драстично намаление на печалбите от предоставянето на тези услуги.

На следващо място трябва да бъде приложена промяна във формата на номерата от обхват „90“, съгласно която „Т“ идентификаторът, даващ информация за тарифата, която ще се приложи при повикване към даден УДС номер, ще бъде заменен от „S“ идентификатор, който на практика ще обозначава единствено вида на услугата. В резултат на това доставчиците на УДС следва да предприемат стъпки за категоризация и реорганизация на услугите, предоставяни посредством номера от обхват „90“, формирането на нови цени, преговаряне с операторите, сключване на нови договори или изменение на съществуващите и др. Преструктурирането и промените на сега съществуващите услуги, ще бъде свързано с полагането на огромни усилия, както и извършването на значителни разходи за инвестиции от страна и на операторите, и на доставчиците на УДС. Последните от своя страна ще понесат големи загуби от преустановяване на ползването на утвърдени вече номера, в които са инвестирани средства години наред. Извършването на допълнителни разходи не е предвидено към момента от нито един оператор или доставчик на УДС. В същото време тази промяна се предвижда да бъде извършена в края на финансовата година без предварително да са били планирани, както и в период на финансова криза, засягаща всеки един от отраслите на икономиката.

Трудности ще възникнат и поради факта, че номерата за предоставяне на дадена гласова УДС ще се различават от номерата за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки текстови съобщения (SMS), което е в противоречие с установената към настоящия момент практика. В допълнение това означава, че към списъка от отделни номера за повикване към различни предприятия, при това с по-голяма дължина, съгласно примера по-горе, ще е необходимо да бъдат изписвани и

различните номера за предоставяне на същата услуга, но посредством кратки текстови съобщения.

Наличието на отделни номера за повикване към различните предприятия и то с по-голяма дължина, ще затруднява потребителите и ще направи в голяма степен предоставянето на УДС неатрактивно за доставчиците на този вид услуги. Замяната на кратките номера с номера с осем цифрена дължина ще доведе до неудобство за потребителите, тъй като ще създаде трудности при запаметяването и набирането на дълги номера. Както посочихме по-горе, в резултат на трудностите и пречките, ще се намали потреблението на УДС, съответно ще намалееят приходите и паричните постъпления за предприятията и доставчиците на УДС. Операторите и Доставчиците на УДС също ще понесат загуби от спиране на утвърдени вече номера в рекламата, на които са инвестирали години наред.

Сама по себе си Наредбата и по-конкретно промяната на механизма за предоставяне на УДС не води до рязко намаление на крайните потребителски цени за УДС или до по-облегченото им използване, а напротив ще затрудни потребителите и ще ограничи в съществена степен избора и задоволеността на българския потребител относно използваните електронни съобщителни услуги. В този смисъл изпълнението на Наредбата би накърнило в съществена степен интересите на потребителите вместо да го защитава.

**III. В случай, че не приемете, изложеното от нас в т. II от настоящото писмо и се запази режимът на предоставяне на УДС единствено чрез номера с формат 90SXYZZZ, предлагаме удължаване на срока за въвеждане на новия режим за предоставяне на УДС със срок от 6 (шест) месеца.**

Съгласно Наредба №1/22.07.2010г., а именно §6, ал.1 от Преходните и Заклучителни разпоредби, новата уредба на УДС т.е използването единствено и само на формат на номера (чл.16), посочен в Наредбата, влиза в сила от 01.01.2011г. В този смисъл използването на кратките номера за УДС е забранено, считано от 01.01.2011г.

Предлагаме §6, ал.1 от Преходните и Заклучителни разпоредби на Наредбата да бъде изменен като срокът за въвеждане на новия режим на УДС да бъде удължен, като влиза в сила, считано от 01.07.2011г.

Мотивите за удължаване на срока за въвеждане на новия режим на УДС са следните: Глобул има предоставени номера с формат „90“ по Разрешение №01399/08.04.2009г., които са съгласно формат на номерата по отменената Наредба №7/2008г., като съгласно §6, ал.2 от Преходните и заклучителни разпоредби на новата Наредба, в срок до 1 октомври 2010 г. предприятията, на които са предоставени номера от обхват "90", следва да заявят необходимия им ресурс в съответствие с новия формат на номерата с код „90“. В този смисъл Глобул подаде в срок Заявление с вх. № 08-01-551/30.09.2010г. до КРС, с което заяви предоставянето на номера с код „90“ съгласно новия формат по Наредбата.

Към настоящия момент в законоустановения срок КРС не е предоставило номера с код „90“ съгласно новия формат по Наредбата. Този факт прави невъзможно внедряването на новия режим в установените от КРС срокове т.е до 01.01.2011г. за 2 (два) месеца. Два месеца са крайно недостатъчни, за да се проведат срещи с доставчиците, да се изменят договорите, да се промени заплащането и тарифирането, да се извършат всички необходими технически настойки в системите на операторите и на доставчиците.

Тъй като предоставените към момента кратки номера няма да се ползват, считано от 01.01.2011г., и ще трябва да бъдат премахнати от всички системи в дружеството, както технически, така и таксуващи, този процес ще отнеме не само технологично време и средства, но и ще ангажира значителен човешки ресурс.

С оглед на изложеното бихме искали да посочим и още един проблем. Операторите не са провели предварителни срещи помежду си и/или с доставчиците на УДС за обсъждане на новия режим на предоставяне на УДС, анализ на необходимите промени и изготвяне на алгоритъм за действие по практическото му въвеждане и същевременно преустановяване на ползването на кратки номера за тези цели. При тези обстоятелства, а именно липса на предварителна подготовка и конкретна визия за осъществяването на промяната от страна на операторите и доставчиците на УДС, считаме че определените срокове са изключително кратки и не кореспондират с естеството на промените, които следва да бъдат осъществени за имплементирането на новия и по-сложен механизъм при УДС.

Вярваме, че гореизложените бележки и коментари ще бъдат взети предвид и надлежно обсъдени и анализирани.

С уважение,

Ангелина Лякова,  
Пълномощник на  
„Космо България Мобайл“ ЕАД

