

ТАБЛИЦА

С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ПРЕНОСИМОСТ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА ФИКСИРАНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА И/ИЛИ ПРИ ПРОМЯНА НА АДРЕСА В РАМКИТЕ НА ЕДИН ГЕОГРАФСКИ НАЦИОНАЛЕН КОД ЗА НАПРАВЛЕНИЕ

(процедура открита с решение на КРС № 1193 от 17.09.2009)

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|-----------------------|---------------------------|--|----------------------|---|
| ОБЩИ ЗАБЕЛЕЖКИ | | | | |
| 1 | КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ | <p>Наблюденията на представляваната от мен компания върху случващото се на пазара на продажба на услуги на българските мобилни оператори на крайни потребители и по-специално върху практическото осъществяване на преносимостта на номерата показват редица проблеми, в голяма част от случаите - предизвикани от нежеланието на доставчиците да са в позицията на „даряващи“. Прилагат се множество разнообразни практики, в немалка степен - нелоялни по своя характер и водещи до неоснователно забавяне или дори препятстване възможността за осъществяване на пренос. Като илюстрация ще дам няколко примера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Казва се на крайния потребител, че търговският обект затваря, поради което не може да бъде издадено удостоверението за пренасяне (когато очевидно това влиза в противоречие с работното време се твърди, че има „санитарен полуден“; - Крайният потребител се отправя, поради отсъствието на управителя на обекта, което правело невъзможно издаването на удостоверение за пренасяне; - Удостоверението се отказва без излагането на конкретна причина; - Особено съществен случай (с висока степен на обществена опасност при извършване на нарушението), за който съм бил информиран касае практика на предимно по-възрастни хора вместо издаване на удостоверение за пренасяне (каквото са поискали), да бъде предоставян за подпис анекс за удължаване на срока на договора с настоящия доставчик, като се твърди, че точно това е удостоверението за пренасяне, а след като потребителите го подпишат продължава да им се обяснява, че процедурата при даряващия доставчик е приключена и същите биват препращани за по-нататъшното ѝ развитие към приемащия доставчик с този документ (анекс за удължаване, а не удостоверение за пренасяне). | Приема се по принцип | <p>С предложеното изменение на Функционалните спецификации (ФС), насочено към административно обслужване на заявленията за преносимост на „едно гише“, при приемащия доставчик, ще бъдат преодолените посочените порочни практики, прилагани от някои от доставчиците, които създават затруднения или невъзможност за осъществяване на</p> <p>По отношение на посочените нарушения на действащия към момента процес на преносимост, КРС е предприела съответните законоустановени действия, по всички постъпили в комисията жалби и сигнали</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|----------------|--|--------------|---|
| 2 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) прие Проект за изменение и допълнение на Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (Обн. ДВ, бр. 96/2008 г.) (Проекта) с Решение № 1193/17.09.2009 г. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), при осъществяване на своите правомощия, КРС се произнася с мотивирани решения. Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС не съдържа мотиви. Липсата на мотиви противоречи и на изискванията на Административно процесуалния кодекс (АПК). Разпоредбата на чл. 35, ал. 2 от ЗЕС предвижда, че решенията на комисията са индивидуални или общи административни актове, като Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС представлява индивидуален административен акт. Реквизитите на индивидуалния административен акт са изчерпателно предвидени в императивната правна норма на чл. 59 от АПК, като съгласно ал. 2, т. 4 от цитирания член, административният акт следва задължително да съдържа правните и фактически основания за издаването на акта. Същевременно, с Решение № 1193/17.09.2009 г., КРС поставя началото на процедура по обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на нормативен акт. Съгласно чл. 36 от ЗЕС, в този случай комисията е длъжна да публикува съобщение за изготвения проект, заедно с мотивите за изготвяне на проекта. Мотиви за изготвяне на настоящия Проект липсват изцяло. Липсата на мотиви от една страна опорочава самата процедура, така както е предвидена в чл. 36 от ЗЕС, а от друга страна затруднява предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и останалите заинтересовани страни, да формират и изразят позиция по отношение на Проекта.</p> <p>С оглед на горното, считаме, че публикуваният за обществено обсъждане Проект, както и Решение № 1193/17.09.2009 г. на КРС не съдържат изискуемите от закона реквизити, което ограничава правата на заинтересованите лица, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги, да се запознаят с мотивите на КРС и да изразят позиция по отношение на предложените законодателни изменения и допълнения. Бихме желали да подчертаем, че с Проекта се предлагат съществени</p> | Не се приема | <p>На основание чл. 36, ал. 1 от ЗЕС с решение № 1193 от 2009 г. КРС стартира процедура по обществено обсъждане на изменение и допълнение на ФС. Съобразно изискванията на същия текст от ЗЕС мотивите по изготвения проект са публикувани на страницата на КРС и един национален ежедневник.</p> <p>В тази връзка КРС счита, че не е налице липса на реквизит на акта и той е издаден при спазване на административнопроизводствените правила.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|----------------|---|--------------|--|
| | | изменения на действащата нормативна уредба, като съображенията за тяхното приемане са от изключителна важност и пропускът на Комисията да изложи своите мотиви за приемане на Проекта представлява нарушение на административно производствените правила. | | |
| 3 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС) са нормативен административен акт. Съгласно чл. 17 от Закона за нормативните актове (ЗНА) след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане, като въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. Считаме, че не съществуват нито законови предпоставки, нито практически съображения, които да са обосנוвали изменението на правната норма, поради което Проектът противоречи на изискванията на ЗНА за изменение и допълнение на нормативните актове. ФС бяха обнародвани в ДВ, бр. 96/2008 г., като от тяхното влизане в сила и приложение не е изминала година. Един от основните принципи на ЗЕС, предвиден в чл. 5 от закона, е принципът на предвидимост на регулаторната намеса, което включва и стабилност на нормативната уредба, която регламентира обществените отношения по повод осъществяване на електронни съобщения. Предвид изложеното, считаме, че всякакви законодателни изменения следва да бъдат предизвикани от промяна в съответните обществени отношения и да бъдат съобразени с принципите за изменение и допълнение на нормативните актове, предвидени в ЗНА. Липсата на мотиви към поставения за обществено обсъждане проект, която е изтъкната в Раздел I, т. 1 от настоящото становище също поставя под съмнение необходимостта и основателността на изменението и допълнението на ФС. В допълнение, до момента не са установени реални проблеми пред осъществяване на преносимост в страната, като процесът на пренасяне на мобилни номера се осъществява безпрепятствено, съобразно определените от КРС правила. Поради тази причина всяка промяна на принципите на реализиране на преносимост е нецелесъобразна, защото ще доведе до административни, технически и финансови затруднения за доставчиците и ще предизвика объркване у потребителите.</p> | Не се приема | <p>КРС категорично не приема посоченото от „Мобилтел” ЕАД.</p> <p>На първо място комисията регулярно проверява резултатите от прилагане на ФС за преносимост на географски номера и национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга, като събира данни от предприятията, както за броя на пренесените номера, така за прилагане на процеса. На следващо място, КРС отчита постъпилите жалби и сигнали от крайни потребители и доставчици по отношение на проблеми при прилагане на правилата за преносимост.</p> <p>Анализът на приложението на ФС показва, че преносимостта са развива с бавни темпове, като основните причини могат да бъдат основно сведени до:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утежнен процес на обслужване на крайните потребители, които следва да посещават както даряващия, така и приемащия доставчик; - наличие на практики от някои доставчици, които затрудняват или препятстват подаването и/или разглеждането на заявление за преносимост от крайните потребители до даряващ доставчик. <p>Изводите на КРС са подкрепени и от посоченото в 14-я доклад на Европейската Комисия (ЕК) за напредъка на единния пазар на телекомуникационни услуги където се отчита, че преносимостта у нас не се развива с нужните темпове, като една от причините, посочена в доклада е процедурата на обслужване „на две гишета”.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|-----------|--------|--|
| | | | | <p>С оглед гореизложеното КРС счита, че са налице, както законовите, така и практическите основания да се премине към процедура на обслужване „на едно гише” в процеса на преносимост. Промяната ще спомогне за създаване на по-добри условия за крайните потребители, бързина и облекчаване на процеса за крайните потребители и доставчиците, както и ще препятства налагането на порочни практики от доставчиците, които пречат на нормалното развитие на преносимостта. КРС е на мнение, че прилагането на добрите европейски практики по предоставяне на преносимост на номерата ще спомогне и развитието на устойчива и лоялна конкуренция между предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез мобилни мрежи.</p> <p>КРС не приема мотивите, посочени от „Мобилтел” ЕАД, че комисията е нарушила принципа на предвидимост на регулаторната намеса, доколкото въпроса за начина на обслужване „едно гише” не се дискутира за първи път със сектора. Следва да се отчита и обстоятелството, че по-голямата част от предприятията, предоставящи обществена телефонна услуга настояват за въвеждане на този начин на обслужване още от момента на изготвяне и приемане на тези ФС. Нормативните актове следва да бъдат изменени с оглед регулираните от тях обществени отношения и доколкото преносимостта не се развива по посочените по-горе причини, КРС не може да приеме твърдението на „Мобилтел” ЕАД, че към момента не са установени реални проблеми при прилагането на преносимостта и, че промяната на акта ще доведе единствено до затруднения на предприятията и обръкване на потребителите. КРС счита, че при наличие на</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|---|
| | | | | сериозни проблеми с развитието на преносимостта у нас, факта, че ФС са се прилагали за кратък период от време не е основателен мотив за ненамеса на регулатора с цел подобряване на процеса по преносимост. Обръщаме внимание, че самото предприятие е посочвало в срещи с КРС, както и в кореспонденция към регулатора, че са налице практики на предприятията, които пречат или затрудняват процеса на преносимост. |
| | | КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ | | |
| 1 | СЕК | <p>1. Предлагаме отпадане на чл. 9 и 10 от ФС</p> <p>Мотиви: Не са налице никакви причини нито от технологично, нито от пазарно естество, които да изискват преносимост на географски номера да се осъществява само в райони с географски кодове, където приемащият доставчик има първично предоставени географски номера. И в момента съществуват множество населени места, където предприятията нямат точки на взаимно свързване, но това по никакъв начин не пречат възможността за осъществяване на повиквания между абонатите на тези предприятия.</p> <p>Разпоредбите на чл. 9 и 10 от ФС ограничават конкуренцията и пречат възможността алтернативните предприятия да привличат абонати в райони, в които нямат и не желаят да имат блокове от собствени географски номера или в райони с недостатъчен номерационен капацитет. На практика се достига до ситуация, при която, за да може да обслужва един или два абоната в едно населено място, които желаят да пренесат номерата си в мрежата на алтернативно предприятие, това предприятие е принудено да поиска и получи от КРС минимална група от 100 абонатни номера след съответния географски код за направление, за които, макар и в голямата си част неизползвани, да заплаща и съответната годишна такса за ползване или до блокиране на преносимост поради причини свързани с невъзможност дадено предприятие да получи номерационен капацитет, тъй като в</p> | | <p>КРС обръща внимание, че посочените текстове не са поставяни на обществено обсъждане и не е налице връзка между тях и обсъжданото изменение и допълнение на ФС, с оглед въвеждане на процедура на обслужване „на едно гише“.</p> <p>На следващо място, предложението е свързано с концептуална промяна на правната уредба на преносимостта на географски номера. В този смисъл, КРС няма възможност да обсъди приемането или респективно отхвърлянето на тази бележка, преди провеждане на обсъждане със заинтересованите предприятия.</p> <p>С оглед гореизложеното КРС счита, че не може да се произнесе по това предложение в рамките на процедурата по обсъждане на проекта на изменение и допълнение на ФС. КРС ще проведе отделна процедура по консултации със заинтересованите предприятия относно необходимостта от въвеждането на изменение в тази част от ФС.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|---|---|--------|---|
| | | <p>конкретния регион той е ограничен. Така се достига до изключително неефективно използване на ограничен ресурс, както и се поставя изкуствена пречка от регулаторни и финансово естество пред конкуренцията в малките населени места, като те оставят във фактическия монопол на историческия оператор.</p> | | |
| 2 | <p>„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД</p> | <p>Предлагаме в Проекта за изменение на Функционалните спецификации (Проекта) да бъде създаден нов параграф, с който да бъдат отменени чл. 9 и чл. 10 от Функционалните спецификации.</p> <p>В разпоредбата на чл.9, ал.1 от действащите Функционални спецификации за преносимост на географски номера се предвижда, че „преносимост ... се осъществява в рамките на географски кодове, в които има предоставени номера на повече от един доставчик”. Въведена на практика, тази разпоредба означава, че доставчик не може да приема абонати в мрежата си от мрежата на друго предприятие в рамките на географски код, за който приемащият доставчик няма предоставени номера. Считаме това изискване за сериозна пречка пред реалното осъществяване на процеса на преносимост на фиксираните номера. В случай, че клиент заяви преносимост в мрежата на предприятие в географски код, в който съответното предприятие няма предоставени номера, то последното следва да подаде заявление пред КРС за присвояване на номера от съответния географски код. Процедурата ще отнеме не по-малко от месец и половина и в повечето случаи клиентът губи интерес да се пренесе. Единствената възможност за преодоляване на тази трудност за предприятията е да заявят предварително номера във всички населени места, които имат предоставени географски кодове. Резултатът в този случай ще бъде неефективно усвояване на ограничения ресурс – номера и значителни разходи за предприятията. Във връзка с горното предлагаме Функционалните спецификации за преносимост на географски номера да бъдат съответно изменени и да отпадне условието за преносимост единствено в места, в които има предоставени номера от същия географски код. В случай, че не бъде прието това предложение, бихме искали да бъде обсъдена възможността заявлението за предоставяне на номера в съответния географски код да бъде подадено в определен срок след приемане на определен брой абонати в мрежата в съответния географски код.</p> | | <p>Относими са съображенията, посочени в горната бележка.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------------------|--|
| | | <p>Не бива да бъде подценяван и фактът, че в редица населени места броят на потенциалните абонати е сравнително малък и това не обосновава подаване на заявление до КРС за предоставяне дори на минимална група от географски номера. В тези случаи считаме, че е удачно номерата на клиенти да бъдат пренасяни в мрежата на предприятие в географски кодове, в които последното няма предоставени номера. Считаме, че по този начин ще се избегне неефективно използване на номерата и ще се улесни процесът на преносимост в интерес на предприятията и потребителите.</p> | | |
| 3 | СЕК | <p>Чл. 11 от ФС трябва да се измени както следва: „Чл. 11. Преносимостта се прилага за: 1. Отделни номера; 2. Група от номера.”</p> | Не се приема | <p>Въвеждане на общо понятие за група води до нерегламентиране на преносимост на различните видове групи от номера, разгледани във ФС. КРС счита, че следва да останат нормативните правила, които уреждат спецификата при група номера, използвани във фиксирани мрежи, включително възможностите за пренасяне с и без главен номер. КРС счита, че без тази правна уредба е налице опасност да се стигне до спорове между предприятията относно това кои номера подлежат на преносимост и как следва да се пренасят. Разпоредбите на чл. 11 са пряко свързани с правилата в цялата глава трета на ФС и ако се приеме предложената редакция на практика се обезсмисля и правната уредба в тази част на нормативния акт, която правна уредба КРС счита за относима към прозрачен процес на преносимост и създаване на максимални условия за ефективно ползване на ограничения ресурс.</p> |
| 4 | СЕК | <p>Предлагаме чл. 12 от ФС да се измени както следва: Чл. 12. (1) В случай, че абонат или потребител ползва няколко отделни номера или група от номера, то могат да бъдат пренесени всички или част от тях. (2) В случай, че за реализиране на заявената от абоната</p> | Приема се частично | <p>КРС приема в проекта да бъдат включени правила във връзка с преконфигурацията, доколкото това е процес, съпътстващ преносимостта на групи географски номера. По отношение на цената за преконфигурация, КРС</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|----------------|--|----------------------|---|
| | | <p>преносимост е необходимо преконфигуриране, приемащият доставчик, след съгласуване с даряващия доставчик, уведомява абоната за необходимостта от преконфигуриране, както и за дължимата цена за преконфигуриране. Даряващият доставчик извърши заявеното преконфигуриране в рамките на срока по чл. 46, ал. 1. Цената за преконфигуриране не следва да пречат преносимостта.”</p> | | <p>счита, че тя не следва да е различна от цената за такава услуга, прилагана спрямо крайните потребители на даряващия доставчик. По отношение на срока за преконфигурация КРС приема, че той следва да се включи в общия срок за преносимост.</p> |
| 5 | СЕК | <p>Предлагаме отпадане на чл. 13-16 от ФС.</p> <p>Мотиви: Абонат на един доставчик с повече от един отделен номер или с група номера, може да поиска пренасянето на един единствен отделен номер или на група от два или повече номера. Какъвто и вариант да избере, следва изцяло от абоната да зависи колко и кои номера да пренесе, като при необходимост даряващият доставчик следва да извърши преконфигурация на ползваните от потребителя номера. Без значение е дали ползваните номера са няколко отделни номера, серийни номера, съкратени номера и пр. - след съответна преконфигурация винаги е възможно тяхното пренасяне. Ето защо с цел насърчаване на конкуренцията и процеса на преносимост на номерата трябва да се премахнат всички пречки пред пренасянето на групи номера, включително ограниченията за пренасяне на номера – част от групи от номера или номера, част от блокове от директно избирани номера, използвани от УАТЦ.</p> <p>Във ФС следва да се уреди и хипотезата, при която е необходимо извършването на преконфигуриране на номера на пренасящия се абонат, доколкото с преминаване от преносимост на „две гишета” към преносимост „на едно гише”, заявлението за преконфигуриране вече ще се подава при приемащият доставчик, който не е в състояние да извърши сам преконфигурирането – т.е. ще е необходимо да бъде задължен и приемащия доставчик да окаже съдействие в този процес.</p> | Приема се частично | <p>По отношение на предложението за отпадане на разпоредбите на чл. 13 до чл. 16, същото не се приема. Поради спецификата на различните групи номера, направените в чл. 13-16 от ФС уточнения са необходими с цел определяне начина на организиране на пренасянето на съответните групи от номера и избягване на неяснота и загуба на част от услугите. Наличието на хипотеза на преконфигурация по никакъв начин не е в колизия с нормативно установените правила за групи номера. Тези правила дават основата, на база на която ще се осъществи преконфигурация и гарантират, че няма да има шиканиране на процеса като се отказва преносимост на определени групи номера.</p> <p>Както се посочи по-горе КРС възприема предложението да се включат процедурни правила във връзка с осъществяването на преконфигурация.</p> |
| 6 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 4 по чл. 29 от Проекта: Мобилтел изразява принципното си съгласие с предложената редакция на текста на чл. 29 от ФС. Препращането към разпоредбата</p> | Приема се по принцип | <p>КРС приема формално правните мотиви, изложени от предприятието. Същевременно КРС обръща внимание, че с оглед действащата</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|----------------|---|--------------|--|
| | | <p>на чл. 137 от ЗЕС е правна техника, която ще способства за стабилността на разглежданата разпоредба, в случай на бъдещо изменение/замяна на подзаконовия акт, уреждащ правилата за разпределение, първично и вторично предоставяне на номера, имена и адреси.</p> <p>Считаме обаче, че хипотеза последна на нормата на чл. 29 – „и съгласно издаденото от комисията разрешение на държателя на обхвата от номера” следва да отпадне.</p> <p>Мотиви: Приеманият доставчик следва да се интересува само от предназначението на номера, определено в Националния номерационен план и наредбата по чл. 137 от ЗЕС, но не и от това какво се съдържа в разрешението на държателя на обхвата от номера. Нещо повече, приеманият доставчик няма откъде да знае какво точно е указала комисията в разрешението на държателя на обхвата от номера, в случай че на този доставчик има наложени специфични задължения от комисията. Не на последно място, следва да имате предвид, че в разрешението не може да бъде предвидено различно предназначение на предоставените на даряващия доставчик номера. Разрешението е индивидуален административен акт и не може да противоречи на предвиденото в ЗЕС и Наредбата по чл. 137 от ЗЕС.</p> | | <p>нормативна уредба, ползването на номера от приемащ доставчик, които са предоставени за ползване от КРС на друг доставчик, следва да е съобразено с изискванията на разрешенията за ползване на този вид номера. С оглед посоченото КРС въвежда изменение в текста като думите „на държателя от обхвата на номера” се заменят с думите „на приемащия доставчик за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – номера, за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществена електронна мрежа и предоставяне на фиксирана телефонна услуга.”</p> |
| 7 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 6 от Проекта: По отношение на § 6, т. 1 от Проекта:</p> <p>Предлагаме предложението по § 6, т. 1 от Проекта да отпадне, като се запази действащия към момента текст на чл. 31, ал. 2 от ФС.</p> <p>Мотиви: Считаме, че комисията няма правомощие да определя начина за уведомяване на потребителите и конкретните технически параметри на информационното съобщение, поради което предложението по § 6 от Проекта представлява превишаване на власт. Разпоредбата на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС предвижда изчерпателно съдържанието на Функционалните спецификации, като не се предвижда правомощие за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Съгласно чл. 12 от ЗНА актът по прилагане на закон</p> | Не се приема | <p>КРС не приема предложението за отпадане на § 6, т. 1 от проекта. Комисията многократно е посочвала мотивите си за въвеждане на единния звуков сигнал за нуждите на преносимост на номера в мобилни и фиксирани мрежи. Предвид разпоредбите на ЗЕС, КРС следва да следи за изпълнението на целите на същия, а именно да предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения, както и да охранява интересите на крайните потребители като създава условия за предоставянето на ясна информация при предоставянето на електронно съобщителни</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|----------------|--|--------------------|--|
| | | <p>може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. В чл. 134, ал. 4, т. 2 и т. 5 от ЗЕС законодателят е предвидил, че е необходимо да се определят необходимите действия, които да бъдат предприемани от предприятията, задължени да осигуряват преносимост, включително и сроковете за извършването им, както и задълженията на предприятията, които осигуряват преносимост. Законодателят е определил стриктно границите, в които КРС може да упражни своите правомощия. Комисията няма законово основание да дописва и разширява това съдържание, а още по - малко има законово основание да упражнява правомощия, които не са ѝ възложени по закон чрез приемане на подзаконовни нормативни актове в изпълнение на ЗЕС. Във връзка с това, следва да се има предвид, че правомощията на КРС са също изчерпателно предвидени в Раздел II на Глава четвърта от ЗЕС. Сред тях липсва законово основание за комисията да определя начина за уведомяване на абонатите/ потребителите за повиквания към пренесен номер. Предложението по § 6 от Проекта не би могло да бъде подведено под хипотезите на нито една от точките на чл. 134, ал. 4 от ЗЕС.</p> | | <p>услуги. На следващо място, именно предвид разпоредбите на чл. 134, ал. 4, т. 1 и 2, ФС съдържат технически условия за осъществяване на преносимост и необходимите действия от предприятията, които са задължени да осигуряват преносимост, включително и срокове за извършването им. Комисията счита, че посочените разпоредби осигуряват материално правната основа за включване на измененията на чл. 21 в нормативния акт и това действие на КРС не може да се квалифицира като заобикаляне на закона или превишаване на власт. Предвид гореизложеното, КРС не намира за аргументирано становището на „Мобилтел“ ЕАД, че ЗЕС не съдържа законова делегация за включването на подобни изисквания във ФС.</p> |
| 8 | „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД | <p>По отношение на § 6, чл. 31 т. 3 от Проекта:</p> <p>Предлагаме новата ал. 4 на чл. 31 да добие следната редакция: „(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при искане на викащ абонат или потребител, като деактивирането се допуска по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.“</p> <p>Мотиви: Деактивирането на уведомяването на потребителите за повикване към пренесен номер по отношение на конкретно посочени номер или номера не може да бъде въведено на ниво централа на фиксираната мрежа на Мобилтел. Последната централа допуска деактивиране само по отношение на всички номера.</p> | Приема се частично | <p>КРС приема редакцията на същия по смисъл текст, предложена от „Мобилтел“ ЕАД в рамките на обсъждане на проекта за изменение и допълнение на Функционалните спецификации на осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга. КРС не намира основания за неравнопоставено третиране на предприятията от мобилния и фиксиран домейн и в този смисъл текстът се изменя, както следва:</p> <p>„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител, като деактивирането следва да се допуска по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-----------------------------|--|--------------------|---|
| | | | | доставчик, а в случай на техническа възможност и по отношение на конкретно посочени от абоната/ потребителя номер или номера.” |
| 9 | КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” | Приветствам заложената в § 6 от Проекта цел - да се създаде еднакъв за всички доставчици сигнал, който да информира, а не да обърква потребителите. Считам, обаче, че тази цел може да бъде напълно постигната само когато оповестяването сред обществеността на този сигнал бъде организирано и реализирано от КРС, а не бъде вменявало в задължение на отделните доставчици. В този смисъл следва да се отбележи, че предложената редакция на ал. 3 е в значителна степен неясна - дали се визира публичното информирание на обществеността за това какъв е единният сигнал и какво точно означава; дали се касае за публично превантивно информирание само до абонатите на съответния доставчик или за това, че на всеки абонат трябва да му бъде пускан информативният сигнал, но едва когато вече е набрал номер, който е бил пренесен. В този смисъл новата редакция на ал. 3 отстъпва по прецизност на досегашната. | Приема се | В чл.21, ал.3 думите „конкретния начин” се заменят с думата „начина”. |
| 10 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | Считаме, че §. 6, т. 3 от Проекта следва отпадне. Приветстваме измененията на Функционалните спецификации, с които се предвижда, че информирането на потребителите в случаите на повиквания към пренесени номера се осъществява чрез единен звуков сигнал с продължителност 3 секунди и параметри, указани в приложение към Функционалните спецификации. Реално, с това изменение КРС въвежда във Функционалните спецификации сигнал, който вече бе въведен както при преносимостта на мобилни, така и при преносимостта на фиксирани номера с Решение на КРС № 453 от 19 май 2009 по отношение преносимостта на мобилни номера и Решение на КРС № 191 от 9 март 2009 по отношение на преносимостта на фиксирани номера. Конкретно по предложението за въвеждането на възможност за | Приема се частично | <p>1. По отношение на предложението да отпадне новата ал. 4 на чл. 31 от проекта, същото не се приема по мотивите, изложени по-горе. Следва да се отбележи и, че КРС не може да приеме за доказани твърдените от предприятието разходи за въвеждане на тази функция на мрежата.</p> <p>2. По отношение на предложението за изменение на текста на ал. 4 от чл. 31, същото се приема, като е направена редакция на текста в съответствие с предложението на „Мобилтел” ЕАД, посочено в предходната</p> |

¹ Търговска тайна на „Космо България Мобайл” ЕАД

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|--|
| | | <p>деактивиране на информирането при търсене на пренесен номер/а бихме искали да посочим че евентуалното му въвеждане в мрежите на предприятията ще бъде неминуемо свързано с изразходването на огромен материален ресурс и време. Инвестициите и времето, които ще бъдат необходими, се забелязват изключително що се касае до деактивирането на звуковия сигнал при поискване от викащ абонат/потребител по отношение на конкретно посочени от номер или номера. Въвеждането на подобна опция би отнела не по-малко от 6 (шест) месеца след като изменението евентуално стане факта и би струвало на „Космо България Мобайл” ЕАД не по-малко от¹. Имплементирането на подобна функция изисква провеждане на тръжни процедури за закупуване от доставчици на хардуерни компоненти за централите, както и софтуерни приложения, които да обслужват тази опция. Веднъж закупени и доставени, хардуерните и софтуерните приложения следва да бъдат интегрирани, което също отнема време. В тази връзка предлагаме към настоящия момент все още да не се въвежда задължение за премахването на предупредителния сигнал по искане на потребителят или абоната, включително и по отношение на конкретни номера. Подобен подход ще бъде оправдан и на фона на малкия процент пренесени номера към настоящия момент.</p> <p>В случай, че не приемете изложените по-горе аргументи и съображения за отпадане на разпоредбата на §. 6, т. 3, то предлагаме да се създаден нова ал.4 със следния текст:</p> <p>„(4) Доставчиците осигуряват възможност за деактивиране на информирането по ал. 1 при поискване от викащ абонат или потребител по отношение на всички повиквания към пренесени номера от мрежата на даряващия доставчик.”</p> <p>Същевременно, следва да се има предвид, че въвеждането на опция за премахване на предупредителния звуков сигнал по искане на абонат или потребител по отношение на всички повиквания би отнело поне 3 (три) месеца и затова предлагаме този отлагателен срок да бъде предвиден в изменените Функционални спецификации, например като се въведе изричен текст в преходните и заключителни разпоредби на Проекта със следното съдържание.</p> <p>„§ .. Разпоредбата на чл. 31, ал. 4 влиза три месеца след датата на обнародването й.”</p> | | <p>бележка.</p> <p>3. По отношение на предложението за отлагане на влизането в сила на разпоредбата на ал. 4 на чл. 31, същото се приема.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|--------------|--|
| 11 | СЕК | <p>По § 6 Предлагаме отпадане на чл. 31.</p> <p>Мотиви: Чл. 31 предвижда информиране на потребителите за това, че търсеният от тях номер е пренесен, чрез звуков сигнал.</p> <p>Считаме, че подобно информиране не е необходимо. Към момента ценовите листи на повечето доставчици, предоставящи фиксирани телефонни услуги, не правят разграничение между обаждания в национални фиксирани мрежи на отделните доставчици.</p> <p>С Решение №650 от 25 юни 2009 г., КРС наложи задължение на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) да прилага цени за повиквания към други фиксирани мрежи, симетрични с цените, прилагани за повиквания в собствената мрежа. Доколкото над 95% от абонатите на фиксирани телефонни услуги са абонати на БТК, това означава, че за тях няма разлика в цената на обаждането, независимо дали набират номер от мрежата на БТК, номер от друга фиксирана мрежа, или пренесен номер, независимо в коя мрежа е той.</p> <p>Следва да се отбележи и постоянната тенденция към намаляване на цените на терминиране във фиксираните мрежи, които след 01.07.2010 г. ще бъдат в диапазона 1-2 ст./мин, както и проекта на Обща позиция на ГЕР за принципите на ценообразуване на терминирането при мрежите от следващо поколение (Проекта на Обща позиция²). Съгласно Проекта на Обща позиция, до няколко години в страните-членки на ЕС е възможно да се възприеме Bill and Keer методът при заплащане на терминиране на обажданията – доставчикът, в чиято мрежа се терминира, събира цената за това не от терминиращото предприятие, а от собствения си абонат, който получава повикването. Това означава, че при обаждане към друга фиксирана мрежа за викация абонат няма да има абсолютно никакво значение в коя мрежа се намира номерът на викация абонат, тъй като доставчикът на викация абонат събира от него</p> | Не се приема | <p>Предвид обстоятелството, че целта на уведомяването при повикване към пренесен номер е да предупреждава абоната/потребителя, че повикването ще бъде таксувано на различна цена, КРС възприема принципно разсъжденията в становището на СЕК. Комисията обаче счита, че към настоящия момент това условие не е изпълнено.</p> <p>На първо място следва да се отбележи, че актовете на регулатора за налагане на специфични задължения на съответните предприятия за намаляване на цените за терминиране, респективно за регулиране на цени на дребно не са влезли в сила, поради наличие на съдебни спорове.</p> <p>Също така комисията счита, че възможното възприемане на принципа Bill and Keer, в рамките на ЕС, не е относим аргумент в рамките на настоящото обществено обсъждане.</p> |

² http://www.erg.eu.int/doc/publications/2009/erg_09_34_draft_cp_ngn_future_charging_mechanisms_final.pdf

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|--------------|--|
| | | <p>единствено цена за генериране на обаждане.</p> <p>При така описаната фактическа обстановка на пазара и очертаващите се бъдещи тенденции, считаме, че съществуването на звуков сигнал единствено ще ограничи проникването на услугата „преносимост на номерата” и ще отблъсне потребителите от нейното използване, правейки я неатрактивна и пречатваща осъществяването на нормална комуникация между абонатите.</p> | | |
| 12 | СЕК | <p>По § 6 чл. 31.</p> <p>В случай, че не отпадне целият чл. 31, предлагаме отпадане на предложената нова ал. 4.</p> <p>Реализацията на поставеното изискване доставчиците да осигуряват възможност за деактивиране на информирането за преносимост на номерата при искане от викащ абонат или потребител, и в частност в случая, в който деактивиране се иска по отношение на конкретно посочени от абоната/потребителя номер или номера, е изключителна трудна за постигане и би довела до необходимост от съществени изменения на съществуващите мрежи и софтуера, който ги управлява. Това би оскъпило допълнително предоставянето на фиксирани телефонни услуги от доставчиците. Ето защо, вместо въвеждане на ограничения при повикванията (звуков сигнал), и изключения от ограниченията (възможност за деактивиране на звуковия сигнал), всяка от които мерки ще представлява затруднение за потребителите и доставчиците, предлагаме пълното отпадане на чл. 31 от ФС и опростяване и намаляване разходите в процеса по преносимост на географските номера.</p> | Не се приема | КРС не приема отпадането на разпоредбата, по мотивите, посочени по-горе. Комисията е възприела коригиране на разпоредбата, съобразно гореизложеното. |
| 13 | „БТК” АД | <p>По § 6 чл. 31, ал. 4 от Проекта.</p> <p>Предлагаме посочената разпоредба да отпадне. Анализ за съответствие на викащ към викан номер и изпълняване на някакви действия на базата на това съответствие е твърде сложен. Това означава да се въвеждат записи за всяка такава двойка в мрежовите елементи. Системите, които ползваме в момента, не позволяват подобни операции. Деактивиране на информирането е допълнителна</p> | Не се приема | КРС не приема отпадането на разпоредбата, по мотивите, посочени по-горе. Комисията е възприела коригиране на разпоредбата, съобразно гореизложеното. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|-----------|--------|
| | | <p>услуга, която стандартно не се поддържа от мрежите и за която е необходима конкретна допълнителна обработка от доставчиците на апаратури. Това е свързано със значителни инвестиции за допълнително оборудване и софтуер и би направило нейната цена силно неприемлива. От тази гледна точка въвеждането на подобно задължение е допълнителна тежест. Опитът от преносимостта на мобилни номера показва, че няма искания за предоставяне на такава услуга, което прави подобно задължение непропорционално.</p> <p>В допълнение следва да се има предвид, че наложеният от КРС сигнал от три секунди не би могъл да се яви пречка за прекратяване на повикванията към пренесен номер. Това е видно и от извършените от КРС анализи с оглед въвеждането на посочения сигнал. От изложеното до тук става ясно, че разписването на подобна разпоредба не е необходимо.</p> | | |
| 14 | „БТК” АД | <p>По чл. 32 от Функционалните спецификации В случай на обслужване на „едно гише” предприятията нямат информация за това дали техен абонат или потребител е заявил желание за преносимост. Това става известно едва след като абонат или потребител е подал заявление и приемащият доставчик е уведомил за това даряващия. В случай, че предприятие предлага подобри оферти на абонат или потребител преди подаване на заявление без да знае за намеренията на абоната или потребителя, то същото ще бъде в нарушение на тази разпоредба на Функционалните спецификации. Поради изложеното, предлагаме редакция на разпоредбата, която дава възможност на предприятията да предлагат на своите абонати и потребители по-добри конкурентни оферти, преди получаване на информация за желанието за прекратяване на договора на даден абонат, което би донесло допълнителни ползи за клиентите:</p> <p>„чл. 32. Даряващият доставчик, както и неговите търговски представители, дистрибутори и партньори, нямат право да осъществяват контакти с абонатите или потребителите си, след подаване на заявление за преносимост с цел обсъждане на предимствата или недостатъците от смяна на доставчика, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната.”</p> | Приема се | |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|--|--------------|---|
| 15 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>Предлагаме да отпадне разпоредбата на чл. 32 от ФС, като отмяната да влезе в сила съгласно предвидения отлагателен срок равен на този предложен в т. II. 4. от настоящото становище.</p> <p>Мотиви: Разпоредбата на чл. 32 от ФС е защитна клауза, която има за цел да гарантира правото на абоната да осъществи пренасянето на номера си. В случай че се премине към процедура, която се инициира пред приемащото предприятие, предприятието на даряващата мрежа няма информация относно потребителите „изявили желание за преносимост.” Поради това, даряващият доставчик не може да бъде наясно дали определен потребител е „изявил желание” за осъществяване на преносимост, преди подаване на запитване от приемащия към даряващия доставчик. Следва да се има предвид, че потребителите, „изявили желание за преносимост” са именно потребителите подали заявление за осъществяване на процеса. Следователно, даряващото предприятие не би могло да осъществи контакти с потребителя преди подаване на заявление при приемащия доставчик с цел обсъждане на предимствата и недостатъците от смяна на доставчик, или за отправяне на нови оферти, промени в тарифния план и други условия по съществуващия договор на абоната. В случай че такъв контакт е осъществен, то той би бил израз на търговската политика на самото предприятие и няма да се намира във връзка с подаването на заявление до приемащия доставчик, защото даряващото предприятие няма информация за намерението за подаване на заявление при друг участник на пазара. Ако се допусне противоположното тълкуване, всяко предприятие във всеки един момент би рискувало да извърши нарушение на чл. 32 от Функционалните спецификации. Същевременно, това би се отразило негативно на потребителския интерес и ще доведе до ограничаване на конкуренцията.</p> | Не се приема | КРС не приема предложението за отпадане на текста. Въпреки обстоятелството, че процедурата ще се развива пред приемащ доставчик, това не е пречка даряващият доставчик да прилага нелоялни практики по задържане на клиенти преди да е приключил процеса на преносимост (клиентът може да си оттегли заявлението пред приемащ доставчик именно защото междуременно му е направено по-добро предложение за ползване на услуги от даряващия доставчик). В този смисъл КРС счита, че следва да съществува норма, която да охранява коректното прилагане на процеса на преносимост. Липсата на регламентация може да поощрява и клиентите да подават заявление за преносимост само с цел да получат по-добри условия от обслужващият ги доставчик и по този начин да е налице изкривяване ползването на услугата. |
| 16 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 7 и § 23 от Проекта:</p> <p>Считаме, че КРС следва да обмисли цялостната си концепция за изграждането и въвеждането на централна база данни за пренесени</p> | Не се приема | Още с публикуването на първите ФС за преносимост на номера в мобилните мрежи от 03.08.2006 КРС е изразила своята позиция за |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|--|
| | | <p>номера в Република България. Една от целите на процеса по осигуряване на възможност за запазване на ползвания номер при промяна на доставчика на обществената телефонна услуга беше изграждането и поддържането на обща информационна база данни, която да бъде достъпна за всички предприятия, за които съществува законово задължение да предоставят услугата преносимост на номерата. Предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, предприеха множество стъпки по посока на изграждане на централизирана база данни, която да обслужва по-ефективно механизма на осъществяване на преносимост.</p> <p>Създаването на обща информационна база данни е принципно подкрепено и от самата КРС. Към настоящия момент обаче, липсва установен механизъм, по който юридически и технически да бъде обезпечено изграждането и създаването на централна база данни. Настоящият Проект прави опит да институционализира съществуването на единна база данни, която да обслужва процеса на преносимост на мобилни, географски и негеографски номера. Въпреки това считаме, че в Проекта не се създават предпоставки за реалното изграждане на единна база данни. Съгласно редакцията на новата ал. 4 на чл. 36 от Проекта, общата база данни по ал. 1 обслужва и обмена на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на мобилни номера и негеографски номера за предоставяне на услуги. Разпоредби с идентично съдържание са включени в поставените за обществено обсъждане проекти за изменение на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга и на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на негеографски номера при промяна на доставчика, предоставящ съответната услуга. На практика, буквалното тълкуване на текстовете говори за изграждане на три централни бази данни, но всъщност редакцията предполага наличието на една единна база данни за всички предприятия, които имат задължение за осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика на съответната услуга, или най-малко обезсмисля идеята за съществуване на три отделни общи бази данни, предвид изискването за взаимодействие между тях.</p> | | <p>изграждане на обща база данни, в рамките на определен срок от стартиране на преносимостта. Тази позиция е поддържана от регулатора и при приемане на ФС за преносимост на географски и негеографски номера за предоставяне на услуги. Действащата нормативна уредба не е била пречка да се изгради обща база данни за трите вида преносимост. С настоящия проект КРС изразява ясна позиция, че е целесъобразно и технически и икономически оправдано изграждането на обща база данни, обслужваща всички видове пренесени номера. По този начин се облекчава и процеса по договаряне като предприятията от всички видове домейни се явяват задължени да се включат в процеса по изграждане на една база данни.</p> <p>При взимане на решението за обсъждане на тази промяна в нормативния акт КРС се е водила и от действията, предприети от предприятията, по изграждане на обща база данни, включваща всички видове номера, които подлежат на преносимост.</p> <p>Следва да се има предвид, че с оглед предмета на съответният нормативен акт, с него се създават права и задължения за определени адресати. Поради обстоятелството, че обсъжданите ФС са насочени към доставчиците, които се явяват предприятията, които предоставят обществена гласова телефонна услуга чрез фиксирани мрежи, то се налага обоснования извод, че с промяна в този акт не могат да се въведат задължения към други видове доставчици. Правната техника, която е възприета от КРС е да се запазят задълженията на предприятията за изграждане на обща база данни в рамките на съответния домейн на преносимост, като се добави задължение, тази обща база данни да поддържа обмен и за всички видове пренесени</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|--------------|---|
| | | | | <p>номера. Доколкото във всички проекти на ФС са предложени идентични разпоредби, КРС счита, че не е налице неяснота, от правна гледна точка, кои са задължените предприятия и какво следва да обслужва общата база данни.</p> <p>С цел постигане на максимална яснота чл.36, ал.1 се изменя така:</p> <p>„След думите „обща информационна база данни”, се добавят думите „съобразно ал.4”,</p> |
| 17 | СЕК | <p>По § 7 Предлагаме чл. 36 да придобие следната редакция:</p> <p>„Чл. 36. (1) Доставчиците се задължават да поддържат, наред със собствена база данни, и обща информационна база данни за пренесени номера, която обслужва най-малко централизиран обмен на информация между мрежите.</p> <p>(2) Изграждането, управлението, достъпът до общата база данни по ал. 1 и интерфейса за свързването ѝ с базите данни по чл. 34, както и разпределението на съответните разходи са предмет на договаряне между доставчиците. Допуска се участие и на заинтересовани предприятия извън домейна на преносимост.</p> <p>(3) Разпределението на разходите по изграждане и поддържане на обща база данни се договаря между доставчиците и заинтересованите предприятия, като разходите се поделят между тях пропорционално на brutните им приходи от предоставяне на обществена телефонна услуга без данък върху добавена стойност за предходната година. При непостигане на договореност между доставчиците и заинтересованите предприятия, комисията определя разпределението на разходите след обсъждане с доставчиците и заинтересованите предприятия.</p> <p>(4) Общата база данни по ал. 1 обслужва и обмена на информация между мрежите на всички предприятия от съответните домейни за осигуряване на преносимост на национално значими номера, предоставени за ползване в мобилни мрежи и негеографски номера за предоставяне на услуги.”</p> <p>Мотиви: Към настоящият момент вече неколкратно се отлага стартирането на</p> | Не се приема | <p>КРС счита, че действащата нормативна уредба относно договаряне между предприятията на разпределението на разходите по изграждане на общата база данни не е показала неприложимост към настоящия момент. КРС не счита за подходящо на този етап да определя предварително принципа на разпределение на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Доставчиците са започнали процес на договаряне по между си относно сдружаване за изграждане на обща база данни, както и са установени контакти с потенциални доставчици. Поради посоченото, КРС счита за подходящо да се запази правото на предприятията да договорят разпределението на разходите и КРС да се намеси само при непостигане на съгласие между страните. Също така, обръщаме внимание, че предложението на СЕК е насочено към разпределяне на разходите съобразно brutните приходи на предприятията за предходната година, като в мотивите се излага тезата, че предприятията, които имат най-много абонати/потребители, ще ползват най-често общата база данни. КРС счита, че определянето на конкретен принцип за разпределяне на разходите би следвало да се</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------------|--|
| | | <p>общата база данни за обем на информация за пренесени номера за осигуряване на преносимост на географски, негеографски и мобилни номера. Една от причините за това забавяне е невъзможността за доставчиците да постигнат съгласие за принципите на разпределяне на разходите по изграждане и поддържане на общата база данни. Ето защо считаме, че тези принципи следва да се опишат в самите ФС, като по този начин се ускори процесът по създаване на общата база данни. Това, което КРС ще може да върши при непостигане на съгласие между предприятията, следва да бъде не тепърва да определя принципи за разпределяне на разходите, а при спор да определя конкретните суми, които всеки доставчик дължи за изграждане и поддържане на общата база данни.</p> <p>Предложеният от нас принцип разходите по изграждане на единна база данни, която да обслужва обмена на информация за преносимост на географски, негеографски и мобилни номера, да се разпределят пропорционално на приходите на предприятията от предоставяне на обществена телефонна услуга, ни изглежда най-справедлив и обосноваван. Така предприятията, които имат най-много абонати и телефонен трафик, респ. които най-често ще ползват единната база данни, ще заплащат повече от предприятията, които тепърва стартират дейността си, имат малко абонати и рядко ще се обръщат към единната база данни.</p> | | <p>извърши след обсъждане със всички предприятия, след анализ на различните предложения на предприятията и при съобразяване на постигнатите договорености до момента, с оглед стартиралия преговорен процес между предприятията.</p> |
| 18 | СЕК | <p>По § 9 Предлагаме следните изменения в чл. 39 от ФС:</p> <p>В т. 1 да отпаднат думите „максимален брой заявления, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост”, тъй като максималният брой (пренесени номера, а не заявления) вече ще се определя в самите ФС, съгласно предложението за нова ал. 3 на чл. 46.</p> <p>В т. 3 да отпаднат думите „даряващия и”. Даряващият доставчик не би трябвало да има право да мотивира отказ за преносимост с технически причини, тъй като такива при него не биха могли да съществуват.</p> <p>Да се създаде нова т. 12. със следното съдържание: „12. ред за присъединяване към процедурата.”</p> <p>Мотиви: Към настоящия момент в нито един документ не е уреден редът за</p> | Приема се частично | <p>КРС възприема предложението на предприятието за въвеждане на нова т.12 в чл. 39 от ФС.</p> <p>КРС приема редакция на т. 1 от чл. 39, като думите „максимален брой заявления” се заменят с „брой номера”. Предвид окончателно приетите редакции на текстовете на чл. 46, комисията счита, че в процедурата е необходимо да остане определянето на броя номера, обслужвани в рамките на един прозорец на преносимост.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|--------------------|--|--------------------|--|
| | | присъединяване към процедурата по чл. 38, ал. 1 от ФС от доставчици, които след първоначалното й подписване са получили разрешения за предоставяне на услуги чрез номера. В тази връзка правим и горното предложение за създаване на нова т. 12 в чл. 39, ал. 1 от ФС. | | |
| 19 | СЕК | <p>По § 10 Предлагаме в чл. 40, ал. 1 да отпадне т. 1.</p> <p>Мотиви: Изискването един абонат или потребител да е бил абонат/потребител на даряващия доставчик най-малко 3 месеца преди подаване на заявление за пренасяне на номер възпрепятства конкуренцията между доставчиците и създава ненужни пречки пред преносимостта на номерата. Подобна защита на интересите на даряващия доставчик не е необходима – при сключване на договор с абоната той му е взел цена за включване към мрежата/инсталиране на телефонен пост, която е покрила разходите по предоставяне на тази услуга. В случай на сключен срочен договор, новата редакция на чл. 40 от ФС предвижда гаранции, че абонатът ще заплати всички дължими неустойки за предсрочно прекратяване, преди да пренесе номера си към мрежата на нов доставчик. Ето защо считаме, че е необходимо заличаването на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ФС.</p> | Не се приема | Разпоредбата е въведена с оглед защита на доставчиците от желанието на абонат/потребител за прекалено честа смяна на доставчика, тъй като всяко пренасяне е свързано с разходи. |
| 20 | КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” | В § 10, т. 2, от Проекта следва ясно да се укаже, че става въпрос за заплащането на дължими към даряващия доставчик суми, защото без това уточнение се създава възможност за препятстване на преносимост. | Не се приема | КРС счита, че текстът е достатъчно ясен и не се нуждае от уточнение. При подаване на заявление за пренасяне абонатът все още е в договорни отношения с даряващия доставчик и следователно има задължение за заплащане на всички дължими суми само и единствено към даряващия доставчик. |
| 21 | „БТК” АД | По § 10 чл.40 от Проекта 4.1.С оглед предотвратяване на възможността прекалено рано даряващият доставчик да иска ограничаване на достъпа на абонат поради неплащане на последни текущи задължения, предлагаме разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 2 от Функционалните спецификации да се измени както следва: | Приема се частично | 1. По отношение на предложената редакция на чл. 40, ал. 1, т. 2, същото не се приема. Сегашната редакция на текста предполага, че за да се реализира преносимостта следва да са заплатени възникналите и станали изискуеми, преди подаване на заявлението, задължения. С предлаганата редакция ще се |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|--|
| | | <p>„2. абонатът или потребителят има дължими задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер, и услугите, ползвани чрез него, възникнали преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик.”</p> <p>Така разписаната разпоредба ще позволи предвиденото по процедура ограничаване на достъпа до мрежата на пренесен абонат (в срок от 60 дни от първата неплатена фактура, съгласно действащата процедура), да стане на по-късен етап. При положение, че абонатът е заплатил всички дължими текущи задължения към момента на пренасяне, няма да се налага този срок да се брои от дата, преди подаване на заявлението, и реално ще се наложи след пренасянето да заплати задължения само по едно текущо задължение.</p> <p>4.2. С оглед предложението на БТК за изменение на чл. 43 от Функционалните спецификации, предлагаме да се измени и разпоредбата на чл. 40. Посоченото изменение има за цел да се позволи по-гъвкав подход за заплащането на определени от даряващия доставчик неустойки от една страна, и създаване на гаранция за последния за получаването на тези неустойки от друга страна.</p> <p>При „обслужване на едно гише” прекратяването на договора с даряващия доставчик следва да се извърши чрез упълномощаване на приемащия доставчик с подаването на заявление за преносимост. В случай, че абонат заплати преди договорена преносимост всички дължими суми по срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, то на практика процедурата ще се превърне в „обслужване на две гишета”. Абонатът, пожелал смяна, ще се обърне към даряващия доставчик за заплащане на задължения до края на договора, а не само текущи такива. По този начин се налага да получи „разрешение” за пренасяне при друг доставчик, тъй като такива задължения се заплащат при прекратяване на договора. Едва след така получено „разрешение”, абонатът може да подаде заявление при приемащия доставчик. Създават се условия и за некоректни действия от страна на даряващия доставчик за „задържане” на абоната.</p> <p>От друга страна е необходимо да се гарантира и правото на</p> | | <p>създаде задължение за крайните потребители да заплатят възникнали, преди заявлението, задължения преди те да са станали изискуеми (преди да е изтекъл срока за плащане на фактурата, предвиден в отношенията между крайния потребител и даряващия доставчик). КРС приема доводите на „БТК” АД, че досегашната практика може да доведе до наличие на повече от едно изискуемо задължение към даряващия доставчик след реализиране на преносимостта, но счита, че това не е пречка за реализиране на процедурата пред приемащия доставчик, тъй като даряващия доставчик (включително и съобразно действащата процедура за преносимост) може да поиска плащане или респективно ограничаване на услугите на съответния краен потребител в определен срок от първата неплатена фактура. В този срок (60 дни) би следвало да е възникнало и изискуемо и последващо задължение за плащане на крайния потребител, за услугите ползвани от даряващия доставчик до датата на преносимост. Освен посоченото КРС не счита, че следва да се въвежда неравнопоставеност между крайните потребители, които са заявили преносимост и останалите крайни потребители на даряващия доставчик по отношение на сроковете за заплащане на фактура за използвани услуги.</p> <p>2. Предложението за промяна в ал. 3 на чл. 40 се приема, като КРС счита, че редакцията на текста следва да е така:</p> <p>„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|----------------------|--|
| | | <p>абоната/потребителя да се откаже от преносимостта след подаване на заявление. Такова право е създадено и към момента чрез възможността за отказ един ден преди датата на пренасяне.</p> <p>С оглед изложеното предлагаме създадената в Проекта т. 3 от чл. 40, ал. 1 от ЗЕС да отпадне и да се измени ал. 3 от същата разпоредба по следния начин:</p> <p>„(3) Задължения, отнасящи се до заплащане на дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, се заплащат от абоната преди определената дата за преносимост.”</p> | | <p>абоната до деня, предшестваш датата, определена за прозорец на преносимост.</p> <p>Считаме, че с посочената редакция максимално ясно се указва крайния срок за заплащане на тези задължения, а именно до деня преди прозореца на преносимост. След изтичане на този срок, при незаплащане на дължимите суми, даряващия доставчик може да изиска отлагане на датата за преносимост, но не за повече от 30 дни, считано от подаване на заявлението за преносимост (съобразно относимите разпоредби на чл. 41, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 и ал. 3). Съответно при незаплащане на задълженията, до края на посочения срок, е налице основание за отказ от преносимост.</p> |
| 22 | „БТК” АД | <p>По чл. 41 от Функционалните спецификации</p> <p>Във връзка с предложенията по т. 3 и т. 5 от настоящото становище, предлагаме и изменение на чл. 41 от Проекта. Посоченото изменение следва да въведе срок за заплащане на дължими неустойки, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване.</p> <p>Предложението на БТК има за цел да позволи на абоната да се откаже от преносимостта след като е подал заявление за преносимост (позволена към момента възможност за отказ в срок до един ден преди датата на пренасяне) от една страна и гаранция за даряващия доставчик относно дължими неустойки от друга.</p> <p>Във връзка с изложеното предлагаме създаването на нова алинея 2 в разпоредбата със следното съдържание:</p> <p>„(2) В случай на незаплащане на задължения по чл. 40, ал. 3 от страна на абоната или потребителя или от страна на приемащия оператор, даряващият доставчик може да пренасочи датата за преносимост. В случай, че задълженията не бъдат заплатени до 30 дни от подаване на заявлението, процедурата се прекратява.”</p> | Приема се по принцип | <p>КРС приема по принцип направеното предложение, но с оглед правната техника и логика на изписване на текстовете във ФС, счита, че предложението следва да бъде отразено в съответните разпоредби на ФС, отнасящи се до условия за преносимост, отказ за преносимост и възможности за спиране на процедурата по преносимост.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|--------------------------------|---|--------------|--|
| 23 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>Предлагаме §.11 и останалите параграфи свързани с въвеждането на процедурата за пренасяне на номера „на едно гише да отпаднат.”</p> <p>С предложените група изменения на първо място КРС предлага промяна на административната процедура за осъществяване на преносимост и преминаване от две гишета (two stop shop system) на едно гише (one stop shop system). Целта е по този начин да се потърси по-добра защита на интересите на абонатите и потребителите, както и насърчаване и облекчаване на процеса на преносимост. „Космо България Мобайл” ЕАД застава зад усилията на КРС и стъпките, които биха довели до по-бърза и по-облекчена процедура в полза на потребителите и в дългосрочен план подкрепя въвеждането на процедура на преносимост на едно гише, доколкото тази процедура би довела като резултат до постигане на тези цели. Същевременно, внимателният анализ на пазара поставя под въпрос доколко е удачно въвеждането на процедура на преносимост на едно гише към настоящия момент и по предложения начин. Съображенията ни за това са следните:</p> <p>Въведената и действащата процедура за преносимост на две гишета показва, че в голям брой от случаите абонатите и потребителите, които са заявили желание за пренасяне на номерата си в друга мрежа имат неизплатени задължения с настъпил падеж, свързани с ползвани услуги, неизплатени лизинги на крайни устройства, дължими неустойки в следствие предсрочно прекратяване на договори, неточности в данните в попълнените заявления и други. В тези случаи, преди издаване на сертификат за преносимост, абонатът/потребителят заедно с даряващия доставчик съвместно отстраняват основанията за отказ за издаване на подобен сертификат, доколкото това е възможно и съответно е налице желание от страна на клиента. Следва да се отбележи, че цялата информация за съответния клиент се намира при даряващия оператор и тази информация не е достъпна за приемащия оператор. В редица случаи, абонатите, заявили преносимост на номера не подозират за наличие на неизплатени и дължими задължения и техния размер. Съществуваща в момента процедура позволява абонатът/потребителят да получи цялата информация относно възможността за пренасяне на номерата от страна на даряващия оператор и съответно да вземе решение дали тази процедура да бъде продължена чрез отстраняване на недостатъците в</p> | Не се приема | <p>Комисията не приема за основателни и обосновани твърденията на „Космо България Мобайл” ЕАД, че процеса на обслужване „на едно гише” не може да осигури нормално обслужване на крайните потребители, предвид факта, че цялата информация за конкретен заявител е при даряващия доставчик. КРС счита, че предприятието е добре запознато с начините на организация на обработването на заявления при едно гише, прилагани в рамките на всички държави-членки на ЕС. Този процес беше подробно развит и в подписаната и от „Космо България Мобайл” ЕАД и представена в КРС (в началото на 2007 г.) Процедура за осъществяване на преносимост на мобилни номера при прилагане на процедура „на едно гише”. В този смисъл за комисията не намира за състоятелни аргументите, изложени от предприятието, а именно, че не е ясно как ще комуникират доставчиците и как ще се прекратят отношенията даряващ доставчик – заявител, дотолкова доколкото процесът на обслужване „на едно гише” при географските номера би следвало да е идентичен, като принципи, на този при мобилните номера. Както „Космо България Мобайл” ЕАД е добре запознато, механизма за обмен на цялата информация, във връзка със заявленията, между приемащ и даряващ доставчик, следва да се осъществява по вече създадените канали за комуникация между предприятията. Също така, наличието на пречки за преносимост от страна на даряващия доставчик следва да се комуникират с приемащия доставчик и съответно той урежда отношенията между крайния потребител и даряващия доставчик по прекратяване на съответното правоотношение. Доколкото може да се наложи заплащане на</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|--|
| | | <p>заявлението, най-често заплащане на дължимите суми или да се откаже. В случай, че се премине към процедура на едно гише не виждаме по какъв начин ще бъде уреден механизъм, по който приемащият доставчик реално да успее да предостави цялата тази информация на абоната и да направи ненужно повторно последващо посещение на абоната при даряващия оператор. На практика, след като получи заявлението на клиента, приемащият доставчик ще трябва да се обърне към даряващия оператор и в случай че са налице пречки за преносимостта, клиентът ще трябва да посети офис на даряващия доставчик.</p> <p>Считаме, че въвеждането на процедура на едно гише в настоящия момент би могла да създаде объркване на процесите, които бяха съгласувани между операторите с оглед въвеждане на преносимост на две гишета. Изградената концепция, потокът на информацията и софтуерните приложения ще трябва да бъдат променени и/или заменени и това неминуемо ще затрудни процедурата по преносимост на фиксирани номера. Преминаването към процедура на едно гише ще сложи началото на нов процес, който няма да бъде в интерес на потребителите и за дълго време практическото прилагане на преносимостта може да бъде затруднено. Не бива да се подценява и психологическия момент, който ще има този факт върху потребителите, които очаквайки по-бърза и по-лесна процедура на едно гише, всъщност ще се сблъскат почти от самото начало на фиксираната преносимост с всички обективни затруднения и пречки, които преходът към тази процедура обективно ще предизвика.</p> <p>С оглед на гореизложеното, считаме че към настоящия момент КРС и операторите нямат необходимата практическа готовност за преминаване към процедура на едно гише. Следва да се отбележи, че предприемането на тази стъпка към настоящия момент би могло да предизвика редица неясноти пред преносимостта и не би постигнала желанния резултат – по-бърза и лесна процедура в полза на абонатите и потребителите.</p> <p>Бихме желали да приканим уважаемата Комисия да обмисли въвеждане на преносимост на едно гише единствено по отношение на преносимостта на географски номера, като по този начин са постави началото към поетапното въвеждане на процедурата на едно гише, а не едновременно във всички процедури, тъй като това</p> | | <p>дължими суми от крайния потребител на даряващия доставчик, то това в никакъв случай не е свързано непременно с посещение на същия.</p> <p>На следващо място, КРС не може да приеме предложението за промяна на начина на обслужване „на едно гише“ само по отношение на преносимостта на географските номера. Подобно решение е лишено от всякаква регулаторна логика. Процесът на обслужване „на едно гише“ се въвежда с оглед преятстване на възможностите за изкривяване на конкуренцията и създаване на по-добри условия за крайните потребители. В този смисъл не са налице мотиви, които да обосноват подобно неравнопоставено третиране на предприятията и крайните потребители в различните видове преносимост. Подобно решение би било посрещнато и крайно негативно от абонатите и потребителите на мобилни услуги и абонатите на негеографски номера, поради обстоятелството, че за тях ще се запази тежкия и бавен процес на обслужване на две гишета.</p> <p>КРС поддържа становището си, че във ФС не следва да бъде подробно разписана процедура между доставчиците. Детайлите на процеса категорично трябва да са предмет на договаряне между доставчиците, тъй като комисията не може да има пълната информация за вътрешните мрежови, технически и организационни възможности на всеки един доставчик. Практиката доказва, че макар и бавен, процеса на договаряне на процедура между предприятията е възможен и адекватен. Както вече се посочи не съществуват големи неясноти за предприятията относно преминаване „на едно</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|--------------------|--|
| | | <p>би създадо объркване и би препятствало преносимостта за определено време. Стартирала наскоро, на 1-ви юли 2009 г, с оглед малкия брой пренесени номера и големия брой откази до този момент, очевидно преносимостта на географски номера не се развива по желанието от КРС и повечето от предприятията начин. В този смисъл въвеждането на процедурата на едно гише за преносимостта на фиксирани номер едва ли би имало твърде неблагоприятен ефект върху така или иначе трудно работещата процедура за пренасяне на фиксирани номера. За сравнение, считаме че преждвременното въвеждане на one stop shop по отношение мобилната преносимост, която в момента работи реално, би влошило нейното приложение и ще бъде по-скоро крачка назад. Независимо от това бихме желали отново да подчертаем, че следва да се има предвид, че преди залагане на процедура на едно гише във Функционалните спецификации, следва да има ясна визия какви ще бъдат промените, които следва да предприемат предприятията и как тези промени ще се отразят на процедурата, разглеждана като единна и логическа последователност от действия. Не бива КРС да приема процедура на едно гише и да оставя изцяло начина на реализацията в тежест на предприятията, защото това може само да доведе до нейното забавяне и/или практическо обезсмисляне. В този смисъл, считаме, че ако все пак КРС реши да въведе one stop shop процедура за пренасяне на фиксирани номера в рамките на настоящата процедура по изменение на Функционалните спецификации, би било добре преди приемането на окончателното решение, условията да бъдат разписани по-подробно и така изработения проект да бъде подложен на повторно обществено обсъждане.</p> | | <p>гише” от технически и организационен порядък, доколкото е налице практика по изготвяне на такава процедура в рамките на преносимостта на номерата в мобилните мрежи. КРС счита предложението на предприятието за подробно разписване на процеса и респективно повторно обществено обсъждане за необосновано и КРС счита, че подобно действие от страна на регулатора би могло да се квалифицира само като необосновано забавяне на процеса.</p> |
| 24 | СЕК | <p>По § 11 Предлагаме освен предвиденото в Проекта изменение на чл. 42, разпоредбата да бъде допълнена по следния начин:</p> <p>„Чл. 42. (1) Процедурата по пренасяне на номерата се осъществява въз основа на заявление от абонат, подадено по образец при приемащия доставчик или при негов оправомощен дистрибутор или търговски представител. Заявлението за пренасяне на номер е в стандартна форма, съгласувана между доставчиците в процедурата по чл. 38, ал. 1.</p> <p>(2) В заявлението може да се съдържа упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на</p> | Приема се частично | <p>Въвеждането на процедурата на обслужване „на едно гише” само по себе си предполага наличието на действия от страна приемащия доставчик по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че това не се осъществи на практика няма да има и обслужване „на едно гише”, което би било в противоречие с ФС, след съответното тяхно изменение и допълнение. Самият обмен на информация между приемащ и даряващ</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|---|
| | | <p>абоната за извършване на необходимите за прекратяването на договора му с даряващия доставчик действия и свързаните с това плащания по чл.40 от името на абоната.</p> <p>(3) В срок до два дни от получаването на заявлението или от отстраняването на недостатъците по него, приемащият доставчик отправя искане до даряващия доставчик за пренасяне на номера, в договорени съгласно процедурата по чл. 38, ал. 1 форма и ред.</p> <p>(4) Даряващият доставчик е длъжен да отговори в договорени съгласно процедурата по чл. 38, ал. 1 форма и ред до края на работния ден, следващ деня на получаване на запитването по предходната алинея. В случай, че е необходимо преконфигуриране на пренасяните номера, даряващият доставчик предоставя на приемащия доставчик информация за това, както и посочва размера на цената за преконфигуриране, дължима от абоната преди извършване на преносимостта.</p> <p>(5) При липса на отговор в срока по ал. 4 се счита, че не са налице основания за отказ за преносимост по чл. 43, ал. 1, т. 1, 2, 6 и 7, както и че не е необходимо извършване на преконфигуриране.</p> <p>(6) След получаване на информацията по ал. 4 или при наличие на хипотезата по ал. 5, приемащият доставчик извършва или уведомява заявителя за предприемане на действия по извършване на фактическите и правни действия, необходими за прекратяване на договора между даряващия доставчик и абоната и извършване на свързаните с това плащания от името на и за сметка на абоната, в случай, че не са извършени от абоната.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Предложението ни е направено с оглед необходимостта от уреждане на отношенията, свързани с прекратяването на договора между абоната и даряващия доставчик, което при процедура „на едно гише” следва да се извърши без да е необходимо абонатът лично да осъществява контакт с даряващия доставчик. За целта е нужно съответно упълномощаване на приемащия доставчик, който да направи от името на абоната изявление за прекратяване на договора с даряващия доставчик и да заплати от негово име сумите, дължими във връзка с евентуално предсрочно прекратяване на договора, както и тези за задълженията на абоната, свързани с пренесения номер и услугите ползвани чрез него. Отношенията между абоната и приемащия доставчик във връзка с направените плащания следва да се уредят по предпочитан от тях начин.</p> | | <p>доставчик относно дадено заявление за преносимост, което по своя характер следва да е и искане за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик, е действие от името на заявителя, с цел прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че се възприеме тълкуването, че лицето, искащо преносимост подава заявление при приемащ доставчик, но успоредно с това е длъжно лично или чрез пълномощник да подаде искане за прекратяване на отношенията си пред даряващия доставчик, то това би било в рязко противоречие с принципа „на едно гише” и с бъдещата редакция на чл. 42, ал. 1 от ФС. Доколкото нормативно ще бъде указано, че преносимостта се осъществява само чрез заявление пред приемащ доставчик, а за да има преносимост очевидно следва да се прекратят отношенията с даряващ доставчик, то всяко условие за посещение при даряващия доставчик, което посещение не се отнася за заплащания на дължими суми или фактически действия по връщане на крайни устройства или оборудване, би било нарушение на ФС и принципите на осъществяване на преносимостта „на едно гише”.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед избягване на възможност за противоречиви тълкувания по приложението на процеса „едно гише” КРС счита, че следва изрично да се посочи във ФС, че самото заявление дава право на приемащия доставчик да извърши необходимите, съобразно ФС, процедурата по чл. 38, ал. 1 и общите условия за взаимоотношенията с потребителите, действия по прекратяването на отношенията на заявителя с даряващия доставчик.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|---|--------------|--|
| | | <p>Предлаганата ал.3 урежда последващите действия на приемащия доставчик, извършвани въз основа на предвиденото в ал.2 упълномощаване. В комуникацията между приемащ и даряващ доставчик следва да се изяснят и въпросите налице ли са основания за отказ за преносимост, известни на даряващия доставчик, какъв е размерът на дължимите от абоната суми, както и необходимо ли е преконфигуриране на номерата при пренасяне на част от група от номера и каква е дължимата сума за преконфигуриране.</p> | | <p>КРС възприема и предложението, че следва да се впише възможност за упълномощаване на приемащия доставчик за заплащане на дължими от заявителя суми даряващия доставчик.</p> <p>Съответните корекции са включени в разпоредбите на чл. 42 от ФС.</p> <p>КРС приема, че няма пречка и е подходящо да се включат и правила относно времето за установяване на възможност за преносимост на съответното систематично място във ФС.</p> <p>КРС счита, че има основание да приеме и предложението на СЕК за въвеждане на правила във връзка с преконфигурацията.</p> <p>КРС не счита за подходящо да се включват в цялост предложените текстове на ал. 3 до ал. 6. В самото предложение също се съдържат елементи, чието уреждане е препратено към Процедурата и в този смисъл отново ще се изисква създаване на текстове в Процедурата, за да има цялостна регламентация на тази част от процеса по преносимост. КРС нееднократно е застъпвала становище, че частите от процеса на преносимост, които са свързани с вътрешните организационни процеси на предприятията следва да са основно предмет на Процедурата, за да отчитат в максимална степен възможностите на предприятията. КРС е на мнение, че определяйки рамките на процеса, детайлите могат да бъдат предмет на Процедурата.</p> |
| 25 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 11, § 12, § 16 и § 27 от Проекта:</p> <p>В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на</p> | Не се приема | <p>Комисията е обсъдила всички постъпили становища, относно срока за преход от процедура на обслужване „на две гишета” към процедура на обслужване „на едно гише”,</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|--|--------------------|---|
| | | <p>преносимост, предлагаме в посочените текстове да се предвиди отлагателен срок за влизане в сила на нормите, които биват изменяни и/или допълвани с посочените параграфи. Считаме, че удачният отлагателен срок е девет месечен.</p> <p>Мотиви: Мобилтел подкрепя принципно предложението на КРС за определяне на отлагателен срок, в който предприятията следва да приведат принципите за реализация на преносимост в съответствие с изискванията на проекта за изменение на Функционалните спецификации. Следва да се има предвид, че към момента предприятията са подписали съвместна процедура, като всяко от предприятията самостоятелно е разработило и въвело във вътрешните си процедури и процеси договорените в процедурата и определените във ФС правила на работа и взаимодействие при осъществяване на процеса на преносимост. Така извън формалната промяна на процедурата за преносимост на географски номера, следва да се извършват множество промени в системи, методи и вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения принцип за обслужване на едно гише. Следва да се преуредят и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за предприятията, като се подадат и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и настройки на системите. Всички тези координирани действия между предприятията изискват по-дълъг период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на Функционалните спецификации да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.</p> | | <p>постъпили както в рамките на общественото обсъждане на проектите, така и в рамките на допълнителното допитване към предприятията. КРС счита, че срокът за преход следва да бъде увеличен на 4 месеца, като се запазва срок за подписване на съответната Процедура от 1 месец. Следва да се отчита, че предвижданите нормативни промени не касаят цялостно изменение на Процедурите и на процеса на преносимост и в този смисъл регулаторът е на мнение, че срока е достатъчен.</p> |
| 26 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>Предлагаме § 12, т. 1 от Проекта, в който е предвидено изменение на чл. 43, ал. 1 да отпадне, като се запази досегашната си редакция, а именно:</p> <p>„Чл. 43 (1) Даряващият доставчик може мотивирано да откаже преносимост на номерата само в следните случаи:”</p> <p>Мотиви: Считаме, че във функционалните спецификации следва да се съдържат единствено основанията, при които преносимост може да бъде отказана от даряващия доставчик. Основанията, при които приемащият доставчик може да откаже преносимост следва да бъдат посочени общите му условия. В случай, че не приемете това</p> | Приема се частично | <p>1. КРС не приема предложението, че във ФС следва да бъдат разписани само основанията за отказ от страна на даряващия доставчик. Преносимостта е задължение както на даряващия, така и на приемащия доставчик и КРС следва да следи за недопускане на практики от всички доставчици, които да ограничават или пречат правото за преносимост. Практиката по приложение на преносимостта е доказала, че съществуват</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|--|
| | | <p>предложение считаме, че с цел яснота при прилагането на текста и най-вече избягване на противоречия между доставчиците при изменение на процедурата по чл. 38, ал. 1 следва да бъдат създадени две отделни разпоредби, в които да се посочат основанията за отказ на приемащия и основанията за отказ на даряващия доставчик.</p> | | <p>механизми и приемащия доставчик да ограничава преносимостта, въпреки нормалната търговска логика за събиране на по-голям брой клиенти. Не е изключено обаче прилагането на търговска политика от страна на приемащия доставчик в посока приемане на само на определени категории крайни потребители чрез преносимост.</p> <p>КРС счита, че е налице и формално правно основание за включването на основания за отказ и на приемащия доставчик доколкото съгласно разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 5 от ЗЕС, ФС следват да съдържат основанията за отказ от предоставянето на услугата на крайни потребители. Законодателят е имал предвид всички основания за отказ от предоставяне на услугата и тъй като и приемащия доставчик е част от процеса на преносимост КРС не счита, че може да допусне основанията на приемащия доставчик да са извън регулация.</p> <p>Обстоятелството, че се предлага преминаване „на едно гише“ не променя факта, че приемащия доставчик отново следва да определи основанията за приемане в неговата мрежа. КРС обаче счита, че причините за отказ от преносимост, от страна приемащия доставчик, не следва да са различни от общите основания за отказ от предоставяне на обществена гласова телефонна услуга на крайни потребители и комисията счита, че е оправдано това правило да бъде закрепено нормативно.</p> <p>КРС обръща внимание, че при промяната на процедурата на обслужване на „едно гише“, приемащият доставчик ще има право да събира потребителска такса. В този смисъл основание за отказ на приемащия доставчик ще е налице и при незаплащане от страна на крайния потребител на посочената такса. Също така специфично при преносимостта на</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|---|--------------------|---|
| | | | | <p>географски номера е и възможността приемащия доставчик да откаже поради технически причини, а именно невъзможност да осигури телефонна услуга на конкретен адрес.</p> <p>2. По отношение на предложението за отделяне на основанията за отказ на даряващия и приемащия доставчик, същото се приема.</p> |
| 27 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>Предлагаме към § 12 чл. 43, ал. 1 от Проекта и Функционалните спецификации да бъде създадена нова т. 12 със следното съдържание: „12. на основанията, предвидени в общите условия на приемащия доставчик” Мотиви: Тъй като редакцията на текста предполага, както императивност на правната норма, така и изчерпателност на изброяването, считаме, че основанията за отказ от предоставяне на услуги, включени в общите условия на предприятията, предоставящи фиксирани обществени телефонни услуги следва да бъдат включени в разпоредбата. В редица случаи тези основания за отказ касаят предходно недобросъвестно поведение на определен правен субект или неговата платежоспособност. Общите условия подлежат на представяне пред КРС, като комисията може да дава указания при предприемане на промени в тях. От друга гледна точка, действащите към момента основания за отказ са съгласувани с КРС по реда на Закона за далекосъобщенията (отм.). Предвид това, е осигурена пълна защита на интересите на потребителите. Считаме, че предприятията не следва да бъдат задължени да предоставят услуги на определени лица, за които в общия случай биха важали предвидените в общите условия основания за отказ от предоставяне на тези услуги.</p> | Приема се частично | <p>КРС приема частично направеното предложение, като счита, че редакцията на текста следва да бъде променена и въведена с отделен текст.</p> <p>Поради обстоятелството, че КРС възприема бележките на предприятията за отделяне на основанията за отказ на приемащия и даряващия доставчик комисията счита, че предложението на „Мобилтел” ЕАД следва да се отрази в нова разпоредба. Същевременно КРС не счита за подходящо въвеждането на правило, съгласно предложената редакция тъй като счита, че основанията за отказ на приемащия следва да са само общо приложимите основания за отказ от предоставяне на обществена телефонна услуга, приложими към всички крайни потребители и предвидени в общите условия.</p> |
| 28 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По § 12, т. 2 от Проекта. Предлагаме точка 5 на чл. 43 от ФС да се измени, както следва: „5. даряващият доставчик вече е получил от приемащ доставчик искане за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице процедура за пренасяне към друг приемащ</p> | Приема се | <p>КРС е приела корекция в разпоредбата, предвид всички постъпили бележки от заинтересованите предприятия.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|--------------------------------------|---|---------------------------|---|
| | | <p>доставчик за същия номер/а, която още не приключила;”</p> <p>Мотиви: Считаме, че основание за отказ в посочения случай следва да има даряващия доставчик. При процедура за обслужване на едно гише единствено даряващият доставчик ще разполага с информация дали е получил предходно искане за пренасяне на същия номер от друг приемащ доставчик, както и дали процедурата е приключила с отказ или с реално пренасяне на номера.</p> | | |
| 29 | <p>КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”</p> | <p>В § 12, т. 3 от Проекта следва ясно да се укаже, че става въпрос за заплащането на дължими към даряващия доставчик суми, защото без това уточнение се създава възможност за препятстване на преносимост.</p> <p>С оглед на различните тълкувания, които се дават на текста на чл. 43, ал. 1, т. 4, препоръчвам изрично да бъде уточнено какво означава упълномощаването да бъде „надлежно” - дали се изисква обикновена писмена форма или всеки път следва да се изисква нотариална заверка, като се отчете, че при втората хипотеза преносимостта значително се затруднява, а свързаните с нея разходи за потребителите - се увеличават.</p> | <p>Не се приема</p> | <p>Надлежно пълномощно като правен термин означава нужното, необходимото пълномощно. Пълномощното трябва да бъде в писмена форма, която може да бъде определена в Процедурата, но не е необходимо да има нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието му (чл. 37 от Закона за задълженията и договорите).</p> |
| 30 | <p>СЕК</p> | <p>По § 12 Приветстваме направеното в §12 на Проекта предложение за изменение на чл. 43, ал. 1, т. 7 от ФС, като в тази връзка предлагаме в чл. 43 да бъдат направени и следните изменения, приемането на които следва да бъде съобразено със съответно преномериране на новата точка в ал.1:</p> <p>„Чл. 43. (1) Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от приемащия доставчик, включително на база на информацията, предоставена от даряващия доставчик, само в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик; 2. номерът не е активен; 3. абонатът или потребителят не е дееспособен и не е надлежно представляван от трето лице; 4. заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя; | <p>Приема се частично</p> | <p>КРС е възприела бележки на предприятия да се отделят основанията за отказ на даряващия и приемащия доставчик, но приема частично направеното предложение, като счита, че следва да се въведе промяна в смисъла на предложените нови текстове на т. 6, т. 7 и т. 10 от ал. 1 на чл. 43 от проекта.</p> <p>По отношение на предложението за заличаване на разпоредбата на т. 9, същото не се приема по мотивите, посочени по-горе.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|--------|
| | | <p>5. приемащият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не приключила;</p> <p>6. абонатът или потребителят не е платил не са заплатени всички текущи задължения към даряващия доставчик, които са пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, които са станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението;</p> <p>7. абонатът не е платил не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;"</p> <p>8. абонатът или потребителят не е заплатил еднократна потребителска цена за преносимост на номерата в случай, че такава се дължи;</p> <p>9. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 (три) месеца;</p> <p>10 9. технически причини при приемащия доставчик, включително при липса на техническа възможност да бъде предоставена фиксирана телефонна услуга на посочения в заявлението за пренасяне адрес.</p> <p>1110. представените от абоната/потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни, както и не са представени изискуемите към заявлението документи. Доставчиците не могат да изискват представянето към заявлението на документи, които поставят заявителя в неравнопоставено положение и/или създават необосновани затруднения на процеса на преносимост;</p> <p>„(2) В случаите по ал. 1, т. 3, 4, 6, 7, 8 и 1110 заявлението не се разглежда до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай, че в този срок недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик</p> <p>Мотиви: Отпадането на т.9 предлагаме с оглед аргументите, посочени по-горе</p> | | |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------------|--|
| | | <p>относно необходимостта от защита на правата на потребителите и избягване попадането им в икономически и практически неизгодна ситуация на обвързаност с даден доставчик в продължение на поне 3 месеца, преди да получат възможност за пренасяне на предоставения им номер.</p> <p>Предложените промени в т. 10 (нова т. 9) са обусловени от факта, че единствено приемащия, но не и даряващи доставчик може да изтъкне технически причини като отказ за реализиране на преносимост на номерата.</p> <p>Изменението на т.6 и т.7 е свързано с предвидената в предложението от нас текст на чл.42 от Проекта заплащането да бъде извършено от приемащия доставчик от името на абоната, а не единствено лично от абоната, както с цел уеднаквяване описанието на дължимите възнаграждения с това по предложената от нас редакция на чл.40 от Проекта.</p> | | |
| 31 | „БТК“ АД | <p>По § 12 чл. 43 от Проекта</p> <p>Текстовете в чл. 43, ал. 1 и ал. 2 са приложими за случаите, когато заявлението се подава при даряващия доставчик, а не при приемащия доставчик. Това е така, тъй като те целят ограничаване на възможността даряващият доставчик да отказва преносимост, когато абонат подаде заявление при него.</p> <p>При „обслужване на едно гише“ е необходимо да се регламентират конкретно случаите, в които даряващият доставчик може да откаже преносимост. Това е единственият възможен извод, тъй като действията на приемащия доставчик ще се явят функция на извършваните проверки от даряващия доставчик. В тази връзка основанията за отказ следва да гарантират, че даряващият доставчик ще спазва определени правила и процедури по проверки. Това се налага с оглед посещението на клиента единствено при приемащия доставчик и необходимост от извършване на комуникация между даряващия и приемащ доставчик. Всеки доставчик има интерес да увеличава абонатите си. От тази гледна точка следва условията, при които приемащия доставчик ще може да отказва сключване на договор с „пренасяне“ на номер да са част от Общите условия, а не да произтичат от Функционалните спецификации. Това ще гарантира равнопоставеност между собствените абонати и абонатите, заявили пренасяне – изискване на разпоредбата на чл. 30 от действащите Функционални спецификации (разпоредбата не е поставена на обществено обсъждане за</p> | Приема се частично | <p>КРС обръща внимание, че в становището е налице техническа грешка и предложението за изменение в разпоредбите на ФС се отнася до чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от проекта.</p> <p>КРС приема предложението да се регламентират изрично случаите, в които даряващия доставчик отказва преносимост на номер. На следващо място, по мотивите, изложени по-горе КРС счита, че следва да е налична и норма, която определя основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>КРС не намира аргументи за заличаването на текстовете на т. 3 и 4 от ал. 1 на чл. 43. Следва да се има предвид, че тези основания са валидни независимо от прилагане на процедура на обслужване „на едно гише“ и следва да бъдат проверявани, но от приемащия доставчик. В този смисъл тези основания систематично са изместени при основанията за отказ на приемащия доставчик.</p> <p>КРС изразява съгласие с предложената</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|---|
| | | <p>изменение). Това е и единственият възможен извод, тъй като чрез въвеждане на основания за отказ от страна на приемащия доставчик от една страна и действието на посочената разпоредба от друга страна, КРС необосновано ще създаде възможност за изменение на Общите условия на предприятията по отношение на съществуващите абонати.</p> <p>Наред с това вменяването на конкретни задължения и основания за отказ за „приемане“ на нови абонати ще доведе до силно затрудняване на приемащия доставчик да определя по-добри условия за абонатите при сключване на договор, а от там ще затрудни „пренасянето“ на номера.</p> <p>Във връзка с това предлагаме разпоредбата на чл. 30 да се измени по следния начин:</p> <p>„чл. 30, ал. 1 Преносимост на номер/номера може мотивирано да бъде отказана от даряващия доставчик, само в следните случаи :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. номерът е несъществуващ или не е предоставен на абонат или потребител на даряващия доставчик; 2. номерът не е активен; 3. даряващият доставчик вече е получил валидно заявление за пренасяне на същия номер, процедурата по което още не е приключила или е налице валидно заявление пред друг приемащ доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не е приключила; 4. абонатът или потребителят има дължими задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер, и услугите, ползвани чрез него, възникнали преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик; 5. абонатът или приемащият доставчик не е платил всички дължими суми, съгласно чл. 41, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него; 6. абонатът или потребителят е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 месеца към момента на подаване на заявлението; 7. данните за абоната/потребителя са непълни и/или неточни; 8. технически причини, определени в процедурата по чл. 38, <p>ал. 1.</p> | | <p>корекция на т. 11 от ал. 1 на чл. 43 от проекта (предложението на БТК е дадено като т. 7 на ал. 1 на чл. 43), като КРС счита, че посочената разпоредба следва да бъде част от основанията за отказ на даряващия доставчик, които ще бъдат посочени систематично в ал. 1 на чл. 43.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|---|----------------------|---|
| 32 | „БТК” АД | <p>По § 15 чл. 46 от Проекта</p> <p>Предлагаме разпоредбата да се измени като след думите „не по-дълъг от 7 часа” се прибавят думите „и време за установяване на възможност за преносимост не по-дълъг от два работни дни”.</p> <p>При процедурата „обслужване на едно гише” е необходимо приемащият и даряващият доставчик да извършат съответни проверки и да си комуникират след подаване на заявлението. Наличието на срок за обмяна на информация по разглеждане на заявлението е необходим с оглед гарантиране на условието даряващият доставчик своевременно да уведоми приемащия доставчик за възможността за преносимост или отказ.</p> <p>Във връзка с изложеното предлагаме срокът за реализация на преносимостта да включва и времето за обмен на информация между доставчиците. Предложеното от нас изменение на разпоредбата е съобразено със сега действащите срокове и дава възможност за обмен на необходимата информация за установяване на възможността за преносимост, както и възможност за своевременно определяне на датата за осъществяване на пренасянето.</p> | Приема се по принцип | КРС счита, че няма пречка да се посочи конкретен срок за установяване на възможността за преносимост. |
| 33 | „Мобилтел” ЕАД | <p>По отношение на § 15 от Проекта:</p> <p>5.1. Предлагаме новата алинея 3 на чл. 46 от ФС да добие следната редакция:</p> <p>“(3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася реално не повече от общо 300 (триста) номера в рамките на един работен ден.”</p> <p>Мотиви: Проектът се базира на някои от договорките между доставчиците, постигнати в Процедурата за преносимост на географските номера от 13.05.2009 г. , но по обясними причини не вменява на страните в процеса кои ще са рамките на прозореца на преносимостта и на работния ден за всяко от предприятията. Уточнението, че дневният лимит за преносимост е 300 номера на база работен ден е важно за доставчиците, защото обработката на заявленията за преносимост става в работното време на даряващия доставчик, по отношение на което предприятията вече са постигнали договорка.</p> | Приема се по принцип | Правилото за осъществяване на прозореца на преносимост в работен ден е заложено в разпоредбата на чл. 46, ал. 1 |
| 34 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 15 от Проекта:</p> <p>1.2. Предлагаме чл. 46, ал. 1 от ФС да добие следната редакция:</p> <p>„Чл. 46. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 7 работни дни</p> | Приема се частично | 1. По отношение на предложението срока за преносимост да тече от момента на |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|---|--------|--|
| | | <p>за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от датата на установяване на липса на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 и включва прозорец на преносимост, не по-дълъг от 8 часа. Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 в срок от 2 работни дни, считано от уведомяването му от приемащия доставчик за подаване на заявление за пренасяне при него.”</p> <p>Мотиви: Срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 5 или 8 дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 24, ал. 1 от Функционалните спецификации. Считаме, че до установяване факта на подадено надлежно заявление с всички изискуеми реквизити, както и потвърждаване на липсата на основания за отказ, срокът от седем/десет дни за реализиране на процеса не би трябвало да тече за предприятията.</p> <p>В случай че не приемете предложението ни за промяна на началната дата на срока, от който тече 7/10 дневния срок за осъществяване на преносимост, в алтернатива предлагаме по-детайлно разписване на взаимоотношенията между даряващия и приемащия доставчик, които се осъществяват по повод подадено заявление за преносимост, за да се избегнат допълнителни противоречия при договаряне на процедурата по чл. 38, ал. 1 от ФС. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 46, ал. 1 от ФС:</p> <p>„Чл. 46. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответно запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че</p> | | <p>установяване на липса на основания за отказ, същото не се приема. Сроковете следва да текат от датата на подаване на заявлението за преносимост от абоната/потребителя с цел той да е наясно с крайния срок и да може да проследи спазването му.</p> <p>Така дефинираните срокове в предложението на „Мобилтел“ ЕАД създават предпоставки за необосновано забавяне от страна на даряващия доставчик.</p> <p>2. По отношение на предложението да се създаде правило относно срока за установяване на възможностите за преносимост, същото се приема.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|--------------------------------|---|--------------------|--|
| | | <p>първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата или в неработни дни, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден.</p> | | |
| 35 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>Предлагаме в § 15, т.2 думите „300 (триста)” да бъдат заменени с „1000 (хиляда)”</p> <p>Изменението на Функционалните спецификации предвиждат ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера”. Това правило е закрепено в подписаната между предприятията процедура за преносимост на географски номера. Следва да отбележим, че цифрата 300 (триста) бе определена в резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един работен ден. Към настоящия момент, практиката показва, че в рамките на един прозорец на преносимост могат да бъдат пренесени номера, значително повече от 300 (триста). Същевременно, доколкото в редица случаи се пренасят номера на корпоративни клиенти, обслужването на един корпоративен клиент, разполагащ с повече номера, блокира преносимостта за дни и дори за седмици. Това е така поради факта, че корпоративния клиент се пренася в рамките на един прозорец на преносимост, но всички негови номера, които надхвърлят 300 (триста) блокират преносимостта дни наред поради усвояване на наложеното подневно ограничение. В тази връзка възразяваме срещу въвеждането на ограничение, съгласно което „в рамките на един прозорец на преносимост, даряващият доставчик пренася реално не повече от 300 (триста) номера” и считаме че в рамките на един прозорец на преносимост следва да бъдат пренасяни до 1 000 (хиляда) номера. Последното ще отговори на нуждите на пазара към настоящия момент и несъмнено ще бъде в интерес на потребителите, доколкото прозорците за пренасяне на</p> | Приема се частично | След проведено допълнително допитване със заинтересованите предприятия, КРС счита, че към настоящия момент не са налице основания за повишаване на лимита, съобразно предложението. Минимумът от номера, за които следва да се гарантира възможност за преносимост от даряващия доставчик, следва да бъде 500 номера. Подробните мотиви на комисията са посочени систематично в таблиците, отразяващи резултатите от допълнителното допитване с предприятията. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------------|--|
| | | <p>номерата на последните ще бъдат определяни в кратки срокове. Същевременно, предлагаме чрез настоящото изменение на Функционалните спецификации да се разпише текст, с който изрично да се премахне блокирането на преносимост за последващи дни поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение. Не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат“ номера от следващи дни.</p> | | |
| 36 | СЕК | <p>По § 15 Предлагаме в предложената в проекта ал. 3 на чл. 46 числото „300“ да се замени с числото „1000“ и разпоредбата да придобие следния вид: (3) В рамките на един прозорец на преносимост, даряващ доставчик пренася не повече от общо 1300 (хиляда и триста) номера. Мотиви: Считаме, че не са налице никакви технологични пречки за пренасяне на повече от 300 номера в рамките на един прозорец на преносимост. В случай, че се пренася група от 1000 номера, това би означавало, че в рамките на един прозорец на преносимост съответният даряващ доставчик няма да пренася никакви други номера, което считаме за нецелесъобразно и препятстващо нормалния процес на преносимост на номерата.</p> | Приема се частично | Съобразно посоченото по-горе. |
| 37 | „БТК“ АД | <p>По чл. 49 от Функционалните спецификации Разпоредбата на чл. 134 от ЗЕС определя задължение за предприятията да дават възможност на свои абонати и потребители безпрепятствено да могат да сменят доставчика със запазване на номерата. Задължението за определяне на цени, покриващи разходите, е общо за начина на определяне на цени. Това може да доведе до определяне на спекулативно високи цени, които да бъдат пречка за реализиране на преносимостта. В тази връзка предлагаме в разпоредбата на чл. 49 от Функционалните спецификации след текста „Закона за електронните съобщения“ да се добави текстът „и не следва да създава пречки за преносимостта на номерата“.</p> | Не се приема | <p>КРС счита, че предложението, макар и ориентирано към защита на процеса на преносимост, води до смесване на законовите изисквания по отношение на цените на едро и цените на дребно, свързани с преносимостта на номерата. Комисията счита, че защита от спекулативно високи цени на едро следва се осигурява чрез действия на регулатора, съобразно разпоредбите на ЗЕС и Глава шеста от проекта.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|--------------|--|
| 38 | СЕК | <p>По §. 17. Във връзка с предложението на Комисията за изменение на чл. 50 считаме, че тук е мястото, където следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната първоначална цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на единичен номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.</p> <p>Ето защо предлагаме чл. 50 да придобие следната редакция:</p> <p>Вариант 1: „Чл. 50. (1) Доставчиците договарят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер и група от номера, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер и група от номера.”</p> <p>(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”</p> <p>В случай, че предложеният по-горе вариант на нова редакция на чл. 50 не бъде приет, предлагаме следната алтернативна редакция:</p> <p>Вариант 2: „Чл. 50. (1) Доставчиците договарят помежду си размер на еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификацията на абонат или потребител и за други дейности, свързани с администриране на процеса по пренасяне на номер.”</p> <p>(2) Цената по ал. 1 се заплаща от приемащия на даряващия доставчик.”</p> <p>(3) За пренасяне на група от номера приемащият доставчик заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за група от 2 до 5 номера – 30%; - за група от 6 до 10 номера – 50%; - за група от 11 до 20 номера – 70%; - за група от 21 до 50 номера – 80%; - за група от над 50 номера – 90%. <p>Мотиви: Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на</p> | Не се приема | <p>КРС не приема направените предложения.</p> <p>Предложеният от КРС текст е съобразен с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС и за КРС не е налице правно основание предварително да определя размер на отстъпка, в зависимост от броя на пренасяни номера. Такава отстъпка може да бъде договорена между доставчиците от домейна в рамките на Процедурата и предложения от КРС текст във ФС не се явява правна пречка. Следва да се отбележи, че съобразно нормативната уредба еднократното плащане между доставчиците покрива разходите на предприятията за осъществяване на съответни действия. Не са налице основания обаче КРС предварително да заложи правилото, че разходите при преносимост на група от номера са различни от тези на пренасяне на номерата като отделни и в този смисъл не е налице основание предприятията да бъдат задължени да определят различни цени.</p> <p>В случай, че действително се докаже, че са налице по-малки разходи при обслужване на група от номера, няма пречка предприятията да определят различна цена за група. КРС счита категорично, че предварителното определяне от комисията на размера на плащане, което следва да е съобразено с разходи на предприятията (без да са налице доказателства при регулатора за тези разходи) е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-----------------------------|---|--------------|---|
| | | <p>процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на единичен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Още повече, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата.</p> <p>Една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него е да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се предотвратява изкривяването или ограничаването на конкуренцията в сектора на електронните съобщения. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.</p> | | |
| 39 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>Подкрепяме напълно предвидените с § 17 от Проекта изменения и предлагаме в него да се създаде нова точка, с която в чл. 50 да се предвиди минимален размер на отстъпки от таксата за пренасяне на един номер, когато се пренасят група номера от един и същ абонат към един и същ приемащ доставчик. Удачен размер на отстъпката е намаляване на цената за пренасяне на номер с 50% в случай, че се пренася група от повече от 100 номера.</p> <p>В проекта за изменение на Функционалните спецификации се предвижда, че доставчиците определят помежду си размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер, която покрива разходите им във връзка с проверка на идентификация на абонат или потребител и за други дейности, свързани с процеса по администриране пренасянето на номер. Считаме, че по този начин с предложената промяна се постига съответствие с изменената разпоредба на чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС. В същото време, считаме че доколко тази разпоредба намира реално приложение при определяне на сега действащата цена на едро при преносимостта на мобилни номера, то това не се случва по</p> | Не се приема | <p>КРС не приема предложението за предварително определяне на отстъпка от цената на едро, по мотивите, посочени по-горе.</p> <p>Относно становището на предприятието по отношение на значението на понятието „географски номер” КРС счита следното:</p> <p>Съгласно § 1, т. 36 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЕС - „Номер” е последователност от десетични цифри, която еднозначно идентифицира крайна точка в електронна съобщителна мрежа. Номерът съдържа информацията, необходима за маршрутизиране и/или таксуване на едно повикване до тази крайна точка.</p> <p>Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗЕС „географски номер” е номер от Националния номерационен план (ННП), част от цифрите на който имат географско значение и които</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|---|
| | | <p>отношение на преносимостта на географски номера.</p> <p>Съображенията ни за това са следните:</p> <p>Доколкото цените на едро следва да бъдат разходоориентирани, не виждаме обосновка за наличие на различие между цената на едро за преносимост на мобилни номера в размер на 22 (двадесет и два) лева и цена на едро за преносимост на географски номера в размер на 25 (двадесет и пет) лева. С оглед на факта, че разходите за пренасяне на единичен мобилен номер и единичен географски номер са сходни и дори пренасянето на мобилен номер е по-скъпо, то следва цената за пренасяне на географски номер поне да бъде намалена и изравнена с тази за пренасяне на мобилен номер в размер на 22 (двадесет и два) лева. Факт е, че първоначалната цена от 25 (двадесет и пет) лева за пренасяне на географски номера бе резултат на постигнат компромис между предприятията при договаряне и подписване на Процедурата за преносимост на географски номера. Това обаче не прави тази цена разходоориентирана и тя не съответства на изискванията на ЗЕС. В тази връзка, считаме, че цената за преносимост на географски номер следва да бъде намалена и „Космо България Мобайл“ ЕАД евентуално ще повдигне този въпрос при привеждане на Процедурата в съответствие с изменените Функционални спецификации, след като изменението стане факт;</p> <p>На следващо място, „Космо България Мобайл“ ЕАД идентифицира съществен проблем по отношение на цената на едро, която се дължи при пренасяне на група от географски номера. Съгласно разпоредбата на чл.134, ал.1 от ЗЕС, „предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги, осигуряват възможност на своите абонати да запазят географския номер при промяна на доставчика ...“. Това означава, че обект на пренасяне е географският номер и еднократната административна цена по пренасяне се дължи за този географски номер. Съгласно § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС, „географски номер“ е номер от Националния номерационен план, част от цифрите на който имат географско значение и които се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна</p> | | <p>се използват за маршрутизация на повикванията към физическото местоположение на крайна точка на електронно съобщителната мрежа.</p> <p>Видно от посоченото географският номер е вид номер от ННП, който идентифицира крайна точка в електронна съобщителна мрежа и, който се предоставя за ползване на предприятията, които желаят да осъществяват обществена телефонна услуга.</p> <p>Съгласно разпоредбите на чл. 4 и чл. 6 от Наредба № 7 за правилата за разпределение и процедурите по първично и вторично предоставяне за ползване, резервиране и отнемане на номера, адреси и имена (Обн. ДВ бр. 62 от 2008 г.), (Наредба № 7), ННП представлява разпределение на номерата, използвани в електронните съобщителни мрежи, за идентификация, маршрутизация и таксуване от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги и включва информация за:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. националните кодове за направление; 2. предназначение на кодовете по т. 1; 3. дължина на кодовете и дължина на национално значимите номера³. <p>С оглед посочените нормативни разпоредби ННП, приет от КРС, съдържа, по отношение на географските номера, географския код за населеното място (NDC) и дължината на абонатния номер, като в последната графа на плана – в дължината на национално значимия номер се включват както кода за направление, така и абонатния номер. Именно географския код е посочената в дефиницията на географски номер, съгласно</p> |

³ Дефиницията на национално значим номер е посочена в § 1, т. 17 от Наредба № 7 и пояснява структурата на този номер, съгласно Препоръка E.164 на ITU-T (Telecommunication [Standardization Sector](#)). Национално значимият номер включва **национален код за направление и абонатен номер**.

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|---|
| | | <p>мрежа.". Пренасянето на „група от номера“ е свързано със заплащане на еднократна административна цена за всеки един номер единствено тогава, когато „групата от номера“ съдържа номера, всеки един от които отговаря на дефиницията за географски номер или когато това е „група от географски номера“. Не случайно разпоредбата на чл.4 от Функционалните спецификации посочва, че преносимост се осъществява за „географски номера, отговарящи на изискванията на действащата нормативна наредба“, а съгласно законната дефиниция, основано изискване към географският номер е част от цифрите му да се използват за маршрутизация на повиквания към физическо местоположение на крайна точка на електронна съобщителна мрежа. Последното означава, че географски са единствено тези номера и по отношение единствено на тези номера се дължи еднократна административна такса, които се обозначават с физическо местоположение на крайна точка на мрежата. Така на един клиент могат бъдат предоставени няколко централи, броят на предоставените номера от ННП могат многократно да надвишават броя на откритите линии (например при фиксираните ISDN постове), но единствено част от тези номера попадат в обхвата на понятието „географски номера“ и единствено за тях се дължи такса за пренасяне. Следва да отбележим, че много от предоставените номера в много случаи дори не се използват от съответния абонат, но на практика формално съществуват като номера, стоящи зад централата на абоната. Именно това е и смисълът във волята на законодателя като неслучайно в разпоредбата на чл.134 от ЗЕС изрично се посочва, че преносимостта при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга касае „географски номер“, а преносимостта при промяна на доставчика на мобилна телефонна услуга се отнася до „национално значим номер“. Тази разлика в използваните понятия не е случайна, а идва поради факта, че при преносимостта на мобилни номера не съществува концепцията за „група от номера“, докато това понятие съществува при преносимостта на „географски номера“. Отново обаче следва да се направи стриктното отграничение, че номерът като „част от група“ съществува само като „географски номер“.</p> <p>В тази връзка считаме за удачно в чл. 50 от във Функционалните спецификации изрично да се предвиди, че такса за пренасяне на номер се дължи само, когато се пренася географски номер по смисъла на ЗЕС.</p> | | <p>ЗЕС, част от цифрите, които имат географско значение и които се използват за маршрутизация на повикванията към физическото местоположение на крайна точка в електронна съобщителната мрежа. Благодарение на географския код се маршрутизира дадено повикване към съответно населено място.</p> <p>В тази връзка не е налице разлика между понятията „група от географски номера“ и „група от номера от ННП“, доколкото двете понятия отново се явяват равнозначни, когато говорим за географски номера.</p> <p>Предвид гореизложеното КРС категорично не приема несъстоятелните твърдения на „Космо България Мобайл“ ЕАД, че преносимостта на номера в мобилни мрежи се отнася за национално значими номера, а във фиксирани мрежи не.</p> <p>КРС обръща внимание, че вече е изложила своето становище относно понятията „географски номер“ и „група номера“ и в свое Решение № 125 от 2009 г., потвърдено с решение на тричленен състав на Върховен административен съд.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------|--|
| | | <p>Предлагаме следния текст:</p> <p>„При пренасянето на група от номера, от които само един или повече имат качеството географски номер по смисъла на §1, т. 6 от ЗЕС, такса по ал. 1 се дължи само за географските номера.”</p> <p>На проведени срещи в КРС бе повдигнат въпросът евентуално в изменените Функционални спецификации да бъдат включени отстъпки в размер от 30 до 50 % върху дължимата цена на едро при пренасяне на група от номера. Считаме, че доколкото липсата на нормативно установени отстъпки за пренасяне на групи от номера се оказва твърде висока финансова бариера за ефективното прилагане на преносимостта особено що се отнася до корпоративни клиенти, такива отстъпки следва да бъдат въведени.</p> <p>Макар фактът, че разходите по пренасяне на група номера са значително по-малки от разходите за пренасяне на същия брой отделни номера операторите не можаха да стигнат до съгласие за въвеждането на такива отстъпки в подписаната от тях процедура. В този смисъл считаме, че единствения възможен начин такива отстъпки да бъдат реално въведени е това да стане по нормативен ред с въвеждането на задължение за предлагане на отстъпки за пренасяне на групи от номера в самите Функционални спецификации</p> | | |
| 40 | СЕК | <p>По §. 18 Предлагаме следната нова редакция на чл. 51:</p> <p>Чл. 51 (1) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемачия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания в мрежата на Приемачия доставчик в съответствие с договорите за взаимно свързване.</p> <p>(2) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания, генерирани в мрежи извън територията на Република България към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, Държателят на обхвата от номера заплаща на Приемачия доставчик приложимата цена за терминиране на повиквания, изходящи от фиксирана мрежа, в мрежата на Приемачия доставчик в съответствие с договорите за</p> | Не се приема | Цената за транзит към пренесен номер следва да се договаря между доставчиците от домейна на преносимост, съобразно изискванията на нормативната уредба. Условието и договорената цена се включват в договорите за взаимно свързване. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|--|--------------|--|
| | | <p>взаимно свързване.</p> <p>(3) При извършване на услуги по пренасяне през мрежата си на входящи повиквания от други национални мрежи извън Домейна на преносимост към първоначално или последващо пренесени от тяхната мрежа номера, предприятието извън Домейна на преносимост заплаща на Държателя на обхвата от номера, предоставящ трафичната услуга „транзит към пренесен номер” цена за минута транзитиран трафик, в договорен между доставчиците и предприятията извън Домейна на преносимост и определен в съответствие с изискванията на Закона за електронните съобщения размер, както и приложимата цена за терминиране в мрежата на Държателя на обхвата от номера. При непостигане на договореност между доставчиците и предприятието извън Домейна на преносимост комисията определя цена за трафичната услуга „транзит към пренесен номер” , след обсъждане с доставчиците.</p> <p>Мотиви: Считаме, че не е необходимо ФС да препращат към Процедурата за преносимост на географски номера за определяне на цени за транзит към пренесени номера. Доколкото е възможно принципите на определяне на тези цени следва да бъдат определени във ФС, а където това е невъзможно - да бъде предоставена възможност за договаряне между доставчиците, при спазване на изискванията на ЗЕС и при възможност за последваща намеса на КРС в случай на непостигане на съгласие.</p> | | |
| 41 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 19 от Проекта:</p> <p>Предлаганата ал. 4 на новия чл. 52 от ФС следва да отпадне.</p> <p>Мотиви: Разглежданата норма предполага въвеждането на свръх регулация, които влиза в противоречие с основни принципи на приложимата рамка 2002. Съгласно ал. 4 на предложението нов чл. 52 от ФС, КРС има правомощие да налага ценови ограничения на предприятията. Задължението за ценови ограничения представлява специфично задължение по смисъла на чл. 166, ал. 2 от ЗЕС, като може да бъде налагано на предприятията след извършване на пазарен анализ по реда на закона и определянето на предприятието за такова със значително въздействие върху пазара. Предвид това, КРС не може да налага ценови ограничения, без да е определила съответен пазар като подлежащ на ex-ante регулиране и без да е</p> | Не се приема | <p>КРС обръща внимание, че целта на разпоредбите на чл. 52 не е да се изземва законоустановеното право на доставчиците да определят цените на едро за преносимост помежду си. Целта на посочената разпоредба е да опише действията на регулатора при непостигане на съгласие между доставчиците за определяне на съответните цени или хипотеза на недоказване на цените, съобразно изискванията, на които следва да отговарят, съгласно ЗЕС.</p> <p>Доколкото целта на предложението на „Мобилтел” ЕАД е да се заличат конкретни правила от проекта, КРС не намира алтернативно предложение в становището на</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------------|---|---------------------------|---|
| | | <p>спазила всички необходими по закон процедури. Поради това, предвиждането на цитираното правомощие се явява в противоречие с изискванията на ЗЕС.</p> | | <p>предприятието, което да обезпечи решаването на спор за цени между предприятията или хипотезите на недоказване на конкретен размер на цената. Видно от становището на предприятието КРС не би следвало да се намесва дори и да е налице недоказване на цените, съобразно изискванията на ЗЕС или нерешим спор между доставчиците. Последното е крайно неприемливо като теза за комисията и би означавало регулаторът да се дистанцира от осигуряване на процеса на преносимост, което ще е в пряко противоречие с изискванията и целите на ЗЕС, както и ще засегне права на предприятия и най-вече на крайните потребители.</p> <p>Също така КРС обръща внимание, че е налице законова делегация, в разпоредбата на чл. 134, ал. 4, т. 7 от ЗЕС, съгласно която ФС следва да съдържат принципите на ценообразуване. КРС счита, че с разписаната процедура по никакъв начин не превишила правомощията си, нито е иззела законоустановени права на предприятията, доколкото целта на тези текстове е единствено и само да създадат прозрачен процес и да гарантират, че предоставянето на преносимост няма да бъде недобросъвестно спирано от предприятията чрез спорове за цени или предлагане необосновано високи цени.</p> |
| | <p>СЕК</p> | <p>По §. 19 Предлагаме чл. 52 да придобие следната редакция:</p> <p>„Чл. 52 (1) В случай, че доставчиците не договорят помежду си ценитеа по чл. 50, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, същите се определят от комисията.</p> <p>(2) Доставчиците представят в комисията предложенията с определените от тях цени по чл. 50. , ал. 1 и чл. 51, ал. 1, Предприятията със значително въздействие върху пазарите на дребно представят документите по ценообразуване на</p> | <p>Приема се частично</p> | <p>КРС категорично не приема предложението за изменение на разпоредбите на ал. 1 и ал. 2 от чл. 52</p> <p>На първо място КРС не вижда основание да отпадат от разпоредбите цените за транзит към пренесен номер.</p> <p>На следващо място, предложението за ново изречение второ на ал. 2 е в пряко противоречие с изискванията на ЗЕС по</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------|--|
| | | <p>предложената от тях цена.</p> <p>(3) В случай, че представените от доставчиците цени не отговарят на изискванията на Закона за електронните съобщения и настоящите функционални спецификации, комисията връща цените за преобразуване преработване в едномесечен срок.</p> <p>(4) В случай, че в срока по ал. 3 доставчиците не преработят цените или не докажат тяхното съответствие с изискванията на ЗЕС и настоящите функционални спецификации, комисията налага ценови ограничения по един от следните методи:</p> <ol style="list-style-type: none"> ограничаване нарастването на цените до предварително определен ценови праг; сравнителен анализ между определените от доставчиците цени и цените за аналогична услуга, прилагана в държавите – членки на Европейския съюз; определяне на план за постепенно намаляване на цените за определен период от време, след което нивото на цените трябва да достигне до предварително определено ниво.” <p>Мотиви:</p> <p>Чл. 50, ал. 1 на ФС предвижда, че доставчиците определят помежду си „размер на еднократна цена за администриране на процеса по пренасяне на номер”. Тази цена трябва да се определи от тях в Процедурата по чл. 38, ал. 1 съгласно новата т. 11 на чл. 39, ал. 1. След като цената ще е една и еднаква за всички доставчици, не виждаме причина всички доставчици от Домейна на преносимост да предоставят документи по ценообразуване на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер – достатъчно ще е това да направи предприятието, което обосновава най-високата цена, а именно предприятието с господстващо положение на пазарите на дребно – БТК. Наложеният на БТК ценови ограничения ще важат и за останалите доставчици, доколкото ще се отразят на цената, определена в Процедурата по чл. 38, ал. 1.</p> | | <p>отношение на цените на едро в процеса на преносимостта. ЗЕС е поставил изисквания за цените на едро, които изисквания са относими към всички задължени да предоставят преносимост предприятия, а не само към тези, които имат качеството предприятие със значително въздействие на пазар на дребно.</p> <p>КРС приема предложената редакция в ал. 3</p> |
| 42 | СЕК | <p>По §. 20 - §. 1 от Допълнителните разпоредби на ФС трябва да се добави нова т. 3, като всички последващи точки се преномерират съответно:</p> <p>„3. „Група от номера” са два или повече номера по заявление на един абонат или потребител, подложени на пренасяне от мрежата на един доставчик в мрежата на друг доставчик от Домейна на преносимост.”</p> | Не се приема | Поради обстоятелството, че КРС не приема предложенията на СЕК, във връзка с уредбата на група номера, КРС не приема и предложената дефиниция. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-----------------------------|--|--------------|--|
| 43 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 22 от Проекта: Мобилтел счита, че предложението от Комисията срок от 3 месеца, в които „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) да уведомява за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне от и в мрежата на БТК е твърде дълъг. Предлагаме задължението за информирание на КРС от страна на БТК да се запази в административен порядък. С оглед максимална удовлетвореност на потребителите и безпрепятствено развитие на процеса на преносимост предлагаме текстът да се допише по следния начин: „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) уведомява комисията, на всеки 3 месеца, за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и в мрежата на БТК. БТК уведомява в оперативен порядък, по електронна поща чрез лицата за контакт, другите доставчици от домейна на преносимост за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и в мрежата на БТК на седмична база.” Мотиви: От натрупания до настоящия момент опит при осъществяване на преносимост на географски номера, Мобилтел е на становище, че с цел максимална удовлетвореност на клиентите си е наложително информацията между доставчиците да бъде осъвременявана на не повече от седмична база. Това е единственият начин, в който доставчиците могат да реагират своевременно и пожелаят от КРС предоставянето на допълнителен номерационен ресурс в места, в които преди това преносимостта не е била възможна и те нямат номерационен капацитет,</p> | Не се приема | <p>КРС не намира основание текст, относно оперативното уведомяване между доставчиците, да бъде предмет на нормативния акт. КРС счита, че срокът за уведомяване от страна на „БТК” АД е разумен и въвеждането на по-кратък срок може да доведе до получаването на непълна информация от страна на предприятието.</p> |
| 44 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>По отношение на § 22 от Проекта считаме, че същият би следвало да бъде изменен. Не можем да не обърнем внимание на предложеното ново изречение в параграф 3 от преходните и заключителните разпоредби на Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адрес в рамките на един географски национален код за направление. С предложеното изменение на §. 3 от Функционалните спецификации се предвижда „Българска телекомуникационна компания” АД да уведомява КРС на</p> | Не се приема | <p>Видно от изложеното в мотивите на предприятието, то предлага заличаване на текста на § 3 от ПЗР на ФС, а не неговото изменение. КРС вече е изложила по-горе мотиви относно невъзможността това правило да бъде заличено. Също КРС е възприела и намаление на срока за уведомяване от „БТК” АД. Към настоящия момент в списъка с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на „БТК” АД,</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|--|
| | | <p>всеки три месеца за включване в списъка на нови географски кодове, в които може да се осъществява пренасяне на номера от и във мрежата на „Българска телекомуникационна компания“ АД. Уведомителния характер на това задължение не кореспондира на съществуващите на пазара в момента пречки пред преносимостта, както и не съответства на мотивите към направеното предложение за изменение в полза на потребителите.</p> <p>Както вече надлежно уведомихме КРС чрез нарочно писмо прилагането на съществуващия параграф 3 на практика поставя пред „Космо България Мобайл“ ЕАД огромни трудности и съответно невъзможност да удовлетвори желанието на клиенти, които искат да пренесат своите фиксирани номера от мрежата на „Българска телекомуникационна компания“ АД (БТК) в тази на „Космо България Мобайл“ ЕАД. Съгласно чл.3 от Функционалните спецификации за преносимост на географски номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса в рамките на един географски национален код за направление (ФС), приети с Решение №2193/23.10.2008г. на КРС, доставчиците са длъжни да осигурят правото на абонатите и потребителите да запазват фиксирания си номер в рамките на един географски код при смяна на доставчика с друг доставчик, както и да запазват номера си при промяна на адреса (местоположението) в рамките на един географски код без смяна на доставчика.</p> <p>Изключение от тази разпоредба е предвидено в § 3 от Преходните и Заключителни разпоредби на ФС, където е предвидено, че това право на абонатите да запазват номера си при фиксираната преносимост не се прилага за абонати на „Българска телекомуникационна компания“ АД, които се обслужват от аналогови централи или от цифрови централи, чиито характеристики не позволяват осъществяване на преносимост. Списъкът с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на БТК е публикуван на интернет страницата на КРС и би следвало да се актуализира периодично.</p> <p>В тази връзка „Космо България Мобайл“ ЕАД направи сравнение между Списъка с географски кодове, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на БТК и Списъка с географски кодове на номерационни области в Република България, приет с Решение №2261/30.11.2005г. на КРС, /изменен с Решения на КРС:</p> | | <p>фигурират 500 кода, което е 24% от всички кодове, като по този начин се създават предпоставки за упражняване правото на преносимост на преобладаващата част от населението, тъй като се обхващат всички областни градове и по-големи индустриални и курортни центрове в страната. В същото време алтернативните предприятия са получили номерационен капацитет в 161 географски кода, което представлява 7,7% от всички кодове и 32,2% от кодовете, в които е възможно пренасяне на номера от и към мрежата на „БТК“ АД. Тези факти са показателни и водят до заключението, че и в настоящия момент съществуват голям брой населени места в които е възможна преносимост, но това не е достатъчно за реализиране на правата на абонатите да запазят номера си при промяна на доставчика на услуга, тъй като в съответното населено място не присъства друг алтернативен на „БТК“ АД доставчик.</p> <p>В съответствие със своите правомощия КРС е наложила задължения на „БТК“ АД за цифровизация на мрежата на дружеството, като при цифровизацията се отдава приоритет на региони с недостатъчен номерационен ресурс и региони, в които се използват номера с непълна дължина на национално значимия номер. Това ще доведе до увеличаване на броя на географските кодове, в които е възможно осъществяване на преносимост на номера от и към мрежата на предприятието.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|--|--------|--------|
| | | <p>№1116/23.05.2006г., №249/13.02.2007г., №1303/25.10.2007г., №390/17.04.2008г., №91/29.01.2009г. и №670/09.07.2009г./ и Справка в Публичния регистър на интернет страницата на КРС за предоставените на БТК групи географски номера след географските кодове. В резултат на анализа е видно, че „Българска телекомуникационна компания“ АД има предоставен номерационен капацитет в 2 137 (две хиляди сто тридесет и седем) населени места. Преносимост на географски номера е възможно в 474 (четиристотин седемдесет и четири) населени места, които представляват едва 22,18 % (двадесет и две цяло и осемнадесет процента). При направена справка за населението в съответните населени места, където не е възможно да се осъществи фиксирана преносимост, се установи че около 28,8 % (двадесет и осем цяло и осем процента) от населението на страната не може да се възползва от въведената преносимост. Видно от гореизложеното голяма част от българското население и то предимно в малките населени места не може да се възползва от правото си предоставено по закон (чл.134, ал.1, т.1 от Закона за електронните съобщения - ЗЕС) и по ФС да запази географския си номер при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга и/или при промяна на адреса си в рамките на един географски национален код за направление.</p> <p>Считаме, че липсата на техническа възможност от страна на „Българска телекомуникационна компания“ АД за осъществяване на фиксирана преносимост в голям брой населени места, представлява необосновано накърняване на правото на абонатите и потребителите да пренесат своя географски номер, както и за накърняване на бизнес интересите на другите фиксирани оператори, участващи в процеса на реализация на фиксираната преносимост, а оттук и на конкуренцията между предприятията на пазара на фиксирани гласови телефонни услуги. Лишаването на голяма част от населението на Република България от възможността да пренесе своя номер по никакъв начин не спомага и не насърчава развитието на иновативни и конвергентни услуги и не води до конкуренция на фиксирания пазар, на който БТК остава монополист.</p> <p>Във връзка с гореизложеното не считаме, че описаните проблеми ще бъдат разрешени чрез въвеждане на задължение за „Българска телекомуникационна компания“ АД да актуализира списъка с географските кодове, в които е възможна преносимост веднъж на три месеца. Напротив, КРС следва да вмени в задължение на „Българска</p> | | |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|--|--------------|---|
| | | <p>телекомуникационна компания” АД да осигури възможност за преносимост във всички населени места в определен срок или да изготви конкретен списък с населени места, в които липсва възможност за пренасяне на фиксирани номера и срокове за всяко една населено място с оглед осигуряване на възможност за пренасяне на фиксирани номера.</p> | | |
| 45 | СЕК | <p>По §. 22 По отношение на направеното предложение за допълнение в §3 от Преходните и заключителни разпоредби (ПРЗ) на ФС считаме, че е редно отпадането изцяло на §3 от ПЗР. В случай, че предложението ни не бъде прието, алтернативно предлагаме от разпоредбата да отпадне изразът „или от цифрови централи”.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Текстът на §3 от Проекта е в явно противоречие с принципа за равнопоставеност на предприятията, заложен в чл.4, ал.1, т.2, б.,„в” на ЗЕС, както и с разпоредбата на чл.134 от ЗЕС, еднозначно предвиждаща задължение за всички предприятия, предоставящи обществена фиксирана телефонна услуга да осигуряват правото на абонатите и потребителите да запазват номерата си при посочените във Функционалните спецификации условия. Ето защо считаме за наложително подобна дискриминационна както спрямо останалите доставчици, така и спрямо потребителите на БТК разпоредба, да бъде отстранена от Проекта.</p> <p>В случай, че КРС реши да пренебрегне горните аргументи, следва от посочения текст да отпадне изразът „или от цифрови централи”, тъй като не е налице основание за изключване на преносимост за цифрови централи на БТК. Съгласно Годишния доклад на КРС за 2008 г.⁴ към края на 2008 г. мрежата на БТК е на 82% цифровизирана. Изключването на задължението на БТК да предоставя преносимост по технически причини би създавало конкурентни предимства за най-големият доставчик, като ще му даде възможност да спре процеса на преносимост за голяма част от централите си. Предложението би довело и до неравнопоставено третиране в сравнение с мобилните оператори, които са задължени да направят съответните промени в централите и мрежите си така, че да се въведе преносимост на мобилните номера, като разходите за това се поемат от всяко от предприятията. Наличието на подобен</p> | Не се приема | <p>КРС обръща внимание, че посочената разпоредба е създадена с оглед обективни обстоятелства. При положение, че съществуват аналогови централи и цифрови централи, които не притежават функционалност, позволяваща преносимост КРС не може да допусне въвеждане на задължение за „БТК” АД, което не може, по обективни причини, да бъде изпълнявано. Подобно действие от страна на регулатора е недопустимо тъй като не може да се изисква от предприятията да извършват обективно невъзможни неща.</p> <p>Не може да се твърди, че е нарушен и принципа на равнопоставеност доколкото равнопоставеността не е абсолютно понятие и нормативната уредба не създава дискриминация по отношение на алтернативните предприятия при осъществяване на преносимостта. КРС обръща внимание, че кодовете, в които не се осъществява преносимост се отнасят към малки населени места и това в никакъв случай не е пречка за предоставяне на услугата.</p> <p>КРС не намира и основание да се прави сравнение между мрежите на мобилните предприятия и тази на „БТК” АД, тъй като става въпрос за мрежи, изградени по съвсем различни технологии и в различно време.</p> |

⁴ http://www.crc.bg/files/bg/Elektronni_II_new.pdf

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|--|--------------------|--|
| | | <p>текст във Функционалните спецификации би могло да служи за формално обосноваване на откази за извършване на пренос на номера от страна на БТК – предприятието с най-голям интерес да избегне или отложи въвеждането на преносимост на географските номера при промяна на доставчика на фиксирана телефонна услуга.</p> | | |
| 46 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По §. 23 Считаме, че предвид съществуващото принципно съгласие между доставчиците на обществени телефонни услуги по въпроса за изграждане на единна база данни с пренесени номера, комисията следва да заеме категорична позиция относно съществуването на една единствена база данни, като същевременно поеме съответната инициатива за управление и координация на процесите между отделните предприятия. В противен случай, изискването за изграждане на централна база данни следва да отпадне от нормативния акт. Ако комисията заеме категорична позиция за изграждането на единна централна база данни, то нейното въвеждане следва да се извърши едва след изтичане на определен срок (не по-кратък от 9 месеца) от реалното въвеждане на принципа на обслужване „на едно гише” (one-stop-shop). Самото изграждане на базата данни е в тясна връзка с принципа за осъществяване на преносимост, поради което съответният подизпълнител следва да разполага с яснота относно техническите изисквания към работата на централната база данни. Безпредметно се явява изграждането на система, която ще трябва да бъде изцяло изменена или заменена с нова след отпадане на първоначалната роля на даряващия доставчик в процеса. Във връзка с това, предлагаме, ако бъде взето решение за съществуване на единна централна база данни, § 23 от Проекта да се измени, както следва:</p> <p>„§ 23. В параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби думите „от 1 юли 2009” се заменят с думите „в осемнадесет месечен срок след обнародване на Решение № .../... на комисията за изменение на функционалните спецификации.”</p> <p>До настоящия момент Мобилтел имаше водеща роля за координиране на позициите на предприятията по отношение на изграждането и поддържането на централна база данни. Като част от предприетите действия беше организирана процедура по избор на подизпълнител. Техническите изисквания към тези оферти обаче са поставени в съответствие с принципа за „обслужване на две гишета”</p> | Приема се частично | <p>Относно срока за изграждане на общата база данни КРС приема бележката, че изграждането на базата данни следва да се отложи с оглед приключване на процеса по въвеждане на обслужване на „едно гише”. Същевременно комисията счита, че предложеният срок е твърде дълъг. Отчитайки становищата на предприятията КРС приема че е допустимо удължаване на срока до шест месеца, считано от въвеждане на процеса на обслужване на „едно гише” и в трите вида преносимост на номерата.</p> <p>Следва да се има предвид, че офертите на подизпълнителите са отправени до доставчиците и между тези две страни възникват предоговорни отношения, частноправни по своя характер, поради което КРС не може да се намесва в тях. Доставчиците трябва да определят техническите изисквания, на които трябва да отговарят офертите на подизпълнителите, поради което не е необходимо информирането на последните от страна на КРС.</p> <p>КРС отчита активната роля, която „Мобилтел” ЕАД изигра в процеса по работата по общата база данни, както и конструктивните усилия на повечето предприятия за успешно завършване на процеса. Комисията изразява позиция, че не разполага с достатъчно свободен ресурс, за да управлява и координира цялостния процес по изграждане на обща база данни, още повече че в случая се касае основно за частноправни отношения, но заявява своята готовност да</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-----------------------------|---|--------------|--|
| | | <p>("two-stop-shop"). Считаме, че КРС следва да поеме ангажимент за съответно уведомяване на подизпълнителите, изразили желание за изграждане и поддържане на централна база данни, че поради промяна в принципите на регулиране на самата услуга, изискванията към централната база данни е необходимо да се променят. Мобилтел изразява готовност да предостави необходимите точки за контакт на комисията за целите на това уведомяване.</p> <p>Считаме също така, че Комисията следва да заеме категорична позиция по повод правно организационната форма, която да бъде избрана от доставчиците относно внедряването и управлението на единната база данни, като бъде активен медиатор, за да може процесът да бъде завършен в срок.</p> | | <p>подпомага с всички възможни средства процеса.</p> <p>КРС не счита, че са налице и нормативни основания да определи правноорганизационната форма, в която доставчиците да се сдружат с оглед изграждане и управление на общата база данни.</p> |
| 47 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>Предлагаме предвидения в § 23 от Проекта срок за въвеждане на единната база данни да бъде значително удължен във времето. Срокът от 01.01.2010 г. е нереалистичен и няма как да бъде спазен. Допълнителни аргументи за отлагане въвеждането на базата данни могат да бъдат открити и в съществуващата към момента неяснота относно процедурата по преносимост (one stop shop или two stop shop) от там невъзможността да се определи точно съдържанието и обхвата на информацията, която ще бъде включена в общата база данни, нейната структура, както и начина на разпределяне на разходите за поддръжката ѝ. Считаме, че обсъждането на общата база данни следва да започне едва след като настоящите спецификации бъдат приети, а изменената процедура в следствие на спецификациите бъде подписана между предприятията.</p> | Приема се | <p>Срокът за изграждане на обща база данни за пренесените номера е удължен, съобразно посоченото по-горе.</p> |
| 48 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По § 24 от Проекта – уточнението, че приложения № 1 и 2 са към ал. 1 на чл. 21 следва да отпадне не само от заглавията на приложенията, а и от тяхното съдържание.</p> | Приема се | |
| 49 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По § 27 от ПЗР към Проекта</p> <p>В случай че не вземете предвид коментара за липса на необходимост от изменение в принципите на осъществяване на преносимост, предлагаме думите „три месеца” в § 27 към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца”.</p> <p>Мотиви: Считаме, че сроковете за въвеждане на изменените условия за преносимост като цяло, както и в съвместната процедура и вътрешните процеси следва да бъдат ревизирани. Настоящата</p> | Не се приема | <p>По мотивите, посочени по-горе.</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|----------------|---|--------------|--------------------------------|
| | | <p>нормативна уредба на процеса на преносимост се прилага от около три месеца и съществуват установени процеси за реализиране на преносимост. За целите на осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика, всяко от предприятията е въвело съответните технически и юридически механизми за обезпечаване на процеса. Установени са и принципи на работа и взаимодействие между отделните предприятия. Извън формалната промяна на процедурата за преносимост на географските номера, следва да се извършват множество промени и настройки в системи, изменения на методи и адаптиране на вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единоразовно действие по отношение на променения механизъм. Освен това е необходимо да бъдат уредени и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за самите предприятия, като се подадат и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и имплементиране на нови функционалности. Всички тези координирани действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на ФС да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.</p> | | |
| 50 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По § 27 от ПЗР към Проекта Предлагаме думите „до един месец” в § 27, т.1 от ПЗР към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца” Мотиви: Освен необходимостта от изменение на всички системи, се налага и формално юридическо закрепване на новата регламентация, което предполага изменение на съществуващата процедура, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по постигане на взаимни уговорки между предприятията по повод сключване на процедура, както и по повод изменение на споразуменията за взаимно свързване показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг заради технологичното време по подготвяне на измененията, съгласуването им между страните и двустранното им подписване. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спазва от предприятията.</p> | Не се приема | По мотивите, посочени по-горе. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-----------------------------|--|--------------------|--|
| 51 | „МОБИЛТЕЛ” ЕАД | <p>По § 27 от ПЗР към Проекта КРС изисква от предприятията да въведат в общите си условия с крайните потребители новите ред и условия за реализиране на преносимостта на номерата в срок до две седмици от подписване на измененията в процедурата за преносимост на мобилните номера. Съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС измененията на общите условия влизат в сила 30 дни след публикуването им от предприятията на страницата им в интернет и представянето им на видно място в търговските обекти. Поради тази причина е очевидно, че двуседмичният срок за въвеждане в общите условия на новия ред и условия е невъзможно да бъде спазен. Също така, самата комисия има правомощия да указва изменение на определени текстове в двуседмичен срок след представянето на измененията в общите условия пред нея. Този факт следва да бъде съобразен като се предвиди достатъчно време за отстраняване на евентуални противоречия или за изпълнение на препоръки, дадени от КРС. Предвид изложеното предлагаме следната редакция на § 27, т. 2 на Проекта: „2. В срок до четиринадесет дни от подписването на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</p> | Приема се частично | <p>КРС счита, че редакцията на разпоредбата, следва да е така:</p> <p>„2. В срок до две седмици от подписването на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да изготвят и публикуват на интернет страниците си изменение на общите си условия за взаимоотношения с крайните потребители, съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</p> <p>Предложеният от предприятието текст не урежда задълженията на предприятията за изменение на общите условия и съответно предприемане на процедурата по влизане в сила на същите.</p> |
| 52 | „КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД | <p>Предлагаме срокът за договаряне и подписване на изменения към процедурата по чл. 38, предвиден в §27, т. 2 от проекта да бъде удължен на поне три месеца.</p> <p>Натрупаният през последните години опит показва, че действащите към настоящия момент процедури бяха подписани след месеци преговори. В този смисъл считаме, че предлагания едномесечен срок е обективно твърде кратък и няма да може да бъде спазен въпреки усилията, които „Космо България Мобайл” ЕАД би положило в тази насока.</p> | Не се приема | По мотивите, посочени по-горе. |
| 53 | СЕК | <p>По §27 Предлагаме предложението за нов Пар. 27, да се измени както следва: § 27. (1) В срок до 105 дни от обнародване на Решение № на комисията за изменение на Функционалните спецификации</p> | Не се приема | По мотивите, посочени по-горе. |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|----|-------------|---|----------------------|--|
| | | <p>доставчиците са задължени да осигурят преносимост на номерата съобразно направените изменения, като за целта предприемат действия в срокове, както следва:</p> <p>1. В срок до 90 дни от обнародване на Решение №/.....г. на комисията за изменение на Функционалните спецификации доставчиците се задължават да изготвят, подпишат и представят на комисията изменение на процедурата по чл. 38, ал. 1 или нова процедура, съобразно нововъведените изисквания във Функционалните спецификации;</p> <p>2. В срок до 45 дни от подписване на изменението на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да въведат в общите си условия за взаимоотношения с потребителите новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.</p> <p>(2) До подписване на измененията в процедурата по чл. 38, ал. 1 или на нова процедура съгласно т. 1 по предходната алинея, доставчиците прилагат подписаната и действаща към момента на влизане в сила на Функционалните спецификации процедура.</p> | | |
| 54 | „БТК” АД | <p>Предлагаме създаване на нова преходна и заключителна разпоредба:</p> <p>§ 8 Издадените удостоверения в срок до две седмици от подписване на процедурата по чл. 38, ал. 1 са валидни до изтичане на срока на тяхната валидност.</p> <p>Такава преходна разпоредба ще даде възможност за непрекъсваемост на процеса по преносимост.</p> | Приема се по принцип | <p>КРС възприема предложението за наличие на изрични разпоредби, уреждащи преходния период за преминаване от „две гишета” към „едно гише”. КРС счита, че преходните разпоредби следва да са така:</p> <p>„§ 31. (1) До въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост, съобразно Решение № 374 от 17 март 2010 г. на комисията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, доставчиците осигуряват преносимост на номерата по досегашния ред.</p> <p>(2) Процедурата по осъществяване на преносимост на номера въз основа на удостоверения, които са издадени и валидни към момента на въвеждане на реда и условията за осъществяване на преносимост съобразно Решение № № 374 от 17 март 2010 г. на комисията за изменение и допълнение на Функционалните спецификации, се довършва</p> |

| № | ПРЕДПРИЯТИЕ | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|-------------|-----------|--------|---------------------|
| | | | | по досегашния ред.” |