

**ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА  
 ФУНКЦИОНАЛНИ СПЕЦИФИКАЦИИ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ПРЕНОСИМОСТ НА ГЕОГРАФСКИ НОМЕРА ПРИ ПРОМЯНА НА ДОСТАВЧИКА НА  
 ФИКСИРАНА ТЕЛЕФОННА УСЛУГА И/ИЛИ ПРИ ПРОМЯНА НА АДРЕСА В РАМКИТЕ НА ЕДИН ГЕОГРАФСКИ НАЦИОНАЛЕН КОД ЗА  
 НАПРАВЛЕНИЕ (ФСГ)**

**(допълнително допитване по въпроси поставени в писмо на КРС изх.№ 04-04-18/ 13.01.2010)<sup>1</sup>**

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<b>КОНКРЕТНИ ЗАБЕЛЕЖКИ</b>		
<b>По т.1 от писмото- брой номера в прозореца на преносимост</b>				
<p>*Броят на пренасяните, в рамките на едни прозорец на преносимост, номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) да бъде повишен на 1000 номера. Комисията обръща внимание, че се запазва правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост.</p> <p>*Да се въведе изричен текст във ФСМ и ФСГ, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит</p>				
1	<b>“ЕВРОКОМ КАБЕЛ                  МЕНИДЖЪНТ                  БЪЛГАРИЯ”ЕООД</b>	<p>На първо място изразяваме удовлетворението си от повишаването на броя на пренесените номера в рамките на 1 прозорец на преносимост. Считаме напълно резонно становището на Комисията по отношение на въвеждане на текст, който не следва да ограничава и блокира пренасянето на номерата за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са надвишени номерата по дневен лимит.</p>		<p>КРС постави на допълнително допитване възможността за изменение в проекта, и като разгледа становищата от допълнителното допитване, счита, че броя номера следва да бъде повишен на 500 по следните мотиви:</p> <p>На първо място, КРС възприема за правилно посоченото от заинтересованите предприятия, в рамките на допълнителното допитване по ФСМ, че възможност за повишаване на лимита има и в сега действащите Процедури за осъществяване на преносимост. В Процедурите предприятията са се договорили, че, ако се установи завишен потребителски интерес към предлаганата услуга, страните ще проведат добросъвестни преговори с цел преразглеждане на максималния брой на реално пренасяните номера на дневна база.</p> <p>КРС не е уведомявана за искания от предприятията или преговори, в рамките на домейните за повишаване на тези лимити.</p>

<sup>1</sup> КРС обръща внимание, че общите бележки на предприятията, които са относими към повече от един проект на изменение и допълнение на Функционални спецификации са отразени в таблицата от допълнителното допитване по Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>Също така, общо пренесените номера в домейните и заявленията за пренасяне, до момента, не са показали обем, който не може да бъде обслужен в рамките на лимит от 300 номера.</p> <p>КРС изразява принципно съгласие и с посоченото по-долу от „БТК“ АД, а именно че процеса на преносимост на географски номера има специфика и е възможно повишаването на лимита да доведе до проблеми при осъществяване на дейностите в прозореца на преносимост.</p> <p>От друга страна, КРС счита, че с преминаването на процедура „на едно гише“ може да се очаква повишаване на потребителския интерес към услугата и съответно повишаване на броя номера, обслужвани от даряващия в рамките на един прозорец. В този смисъл, независимо от възможността предприятията да договорят по-голям брой номера, КРС счита, че е оправдано нормативно да бъде определен минимум от 500 номера, който да гарантира нормално обслужване на процеса и да препятства евентуални спорове между предприятията относно размера на дневния лимит.</p> <p>Комисията счита, че няма пречка да се въведе текст, който да гарантира, че няма да се блокира преносимостта поради пренесен брой номера над наложеното подневно ограничение.</p>
2	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p>На първо място Глобул изразява своето съгласие по отношение увеличаване на броя номера, които да се пренасят от даряващия доставчик в рамките на едни прозорец на преносимост, а именно от 300 (триста) на <i>1000 (хиляда)</i> номера. Това изменение ще се отнася, както за преносимостта на мобилни номера, така и за преносимостта на фиксирани номера. Глобул в първото си становище по проектите за изменение на ФСМ и ФСГ е поискало и обосновало точно това увеличение на броя пренасяни номера в рамките на един прозорец на преносимост.</p>		<p>Относитими са съображенията, изложени в горната бележка.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
3	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	Глобул изразява своето съгласие и с въвеждането на изричен текст във ФСМ и ФСГ, съгласно който <i>«не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит»</i> . Както Глобул посочи и в първото си становище по този въпрос, не считаме за удачна прилаганата към момента практика пренесените в рамките на един прозорец на преносимост номера, които са в повече от максималното дневно ограничение номера да „заемат” номера от следващи дни.		Относитими са съображенията, изложени по-горе.
4	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	По т.1 от Писмото приемаме направеното предложение за изменение и допълнение чл. 46 от ФСГ.		Относитими са съображенията, изложени по-горе.
5	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	Изцяло подкрепяме направеното от Комисията предложение за увеличаване броя на пренесените номера от 300 на 1000 като се запазва правилото за пренасяне на група от номера по заявление на един абонат в рамките на един прозорец на преносимост. Одобряваме и предложението на КРС да не се допуска блокиране на процеса на преносимост в случаите, когато в даден прозорец на преносимост са пренесени повече номера от наложения дневен лимит		Относитими са съображенията, изложени по-горе.
6	„ИТК” АД	По повод на броя на номерата, които могат да се пренесат в прозореца на преносимост, според нас също няма пречка той да бъде увеличен и да не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.		Относитими са съображенията, изложени по-горе.
7	„БТК” АД	По предложението, броят на пренасяните, в рамките на едни прозорец на преносимост, да бъде повишен на 1000 номера (по отношение на ФСМ и ФСГ) при запазване правилото за пренасяне в цялост на група от номера, по заявление на един абонат, в рамките на един прозорец на преносимост и въвеждане на изричен текст, който да указва, че не се допуска блокиране на пренасяне на номера за следващи прозорци на преносимост поради обстоятелството, че в даден прозорец на преносимост са пренесени номера, надвишаващи дневния лимит.	Приема се частично	Относитими са съображенията, изложени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>„Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) не подкрепя направеното предложение по отношение на преносимост във фиксираните мрежи.</p> <p>Мотиви:</p> <p>Както се посочва в писмото на КРС „ограничението, в действащите Процедури за преносимост за 300 номера, бе определено в резултат на преговори между предприятията и постигнат компромис, отчитайки факта, че това е едно ограничение, което ще бъде наложено временно и практиката следва да покаже, колко номера ще бъдат пренасяни в рамките на един прозорец.”</p> <p>Практиката към момента показва, че няма примери за проблеми, произтичащи от договорената бройка от 300 номера. Наред с това, твърденията, че са отчетени и проблеми свързани с „блокиране” на номера при преносимост в следващия прозорец не почиват на обективни обстоятелства, тъй като подобни клаузи не са договорени между предприятията. Очевидно и двете искания, са поставени без необходима обосновка.</p> <p>От тази гледна точка въвеждане на подобно задължение ще се яви единствено затрудняващо за предприятията без да доведе до положителен ефект. Това е така, тъй като и към момента се извършва пренасяне на групи от номера във фиксираните мрежи на един клиент (автоматичен вход), надхвърлящи дневния лимит от 300 номера в един прозорец на преносимост, без това да блокира следващия прозорец. Наред с това, процесът на преносимост при фиксираните номера не може да бъде напълно автоматизиран в случаите на преконфигурации в деня на преносимост. Като резултат увеличаването на дневния лимит от 300 на 1000 ще доведе до единствено до увеличаване на административните разходи, а също така и до влошаване на качеството на обслужване и значително нарастване на случаите за грешки (troubleshooting).</p>		

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
<b>По т. 3 от писмото - предложения за изменение на конкретни текстове от ФСГ</b>				
1	„ИТК” АД	По повод на изменението и допълнението на текстовете на ФС сме съгласни с новите и изменени текстове.		
2	„БТК” АД	По отношение на ФСГ предложенията за промени са аналогични, като тези за ФСМ.		КРС е изложила мотивите си по конкретните бележки в таблицата по допълнителното обсъждане на текстовете по проекта за изменение и допълнение на ФСМ. В настоящата таблица са изложени аргументи по специфичните предложения на „БТК” АД по ФСГ.
3	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	Приемаме направената редакция в <b>чл. 40</b> .		
4	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Мобилтел е против отпадането на предложената на предложената нова <b>т. 3 в ал.1 на чл. 40</b> от ФС.</p> <p>Считаме, че ФС не следва да охраняват интересите на недобросъвестни абонати/потребители и неизправни длъжници, като предвиждат предпоставки за неизпълнение на индивидуални договори. Във връзка с изложеното по-горе предлагаме повторно включване в чл. 40, ал. 1 (погрешно посочена в Писмото като ал. 2) от ФС на нова т. 3 със следното съдържание:</p> <p>„3. да е заплатил всички дължими суми, свързани с предсрочното прекратяване на срочни договори и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване.”</p>	Не се приема	<p>КРС обръща внимание, че не е налице грешка в писмото по отношение на позоваването на ал. 2 на чл. 41. Действащия текст на чл. 41 от ФСГ се явява алинея първа на разпоредбата. Новото предложение систематично следва да бъде обозначено като алинея втора.</p> <p>Мотивите на КРС за въвеждане на посочената разпоредба са подробно посочени на систематичното място в таблицата от допълнителното допитване по ФСМ.</p> <p>Комисията не намира за обосновано твърдението, че с въвеждане на промяната се охраняват интересите на недобросъвестни крайни потребители и се въвеждат предпоставки за неизпълнение на индивидуални договори. Доколкото незаплащането на тези задължения остава основание за отказ от преносимост не може да се говори за стимулиране на недобросъвестно поведение на крайните потребители. В този смисъл охранен е интереса на даряващия доставчик с оглед обезпечаване на събирането на дължимите</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				суми. Текстът предвижда единствено и само възможност за въвеждане на по-дълъг срок за крайния потребител за заплащане на тези задължения, тъй като тези задължения могат да са в значителен размер. Също така, текстът оптимизира процеса, като дава възможност да на се спира разглеждането на заявлението и да се насрочи дата за прозорец на преносимост докато тече срока за заплащане на задълженията.
5	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Мобилтел е категорично против създаването на нова <b>ал. 3 на чл. 40</b> .</p> <p>Мотиви: По отношение на чл. 40, ал. 3 от ФС следва да бъде обърнато внимание, че всички проверки по евентуални причини за отказ от преносимост, независимо дали те са поправими или непоправими, се извършват както от даряващия, така и от приемащия доставчик в първа фаза на процеса – фазата на планирането. Прозорецът на пренасяне е по време на втората фаза от процеса – фазата на изпълнението. Проверката и спирането на процеса на преносимост, при наличието на съответните обстоятелства, следва да бъде извършено и от двете страни във фазата на планирането, докато с предложената норма на чл. 40, ал. 3 от ФС се предвижда извършването на повторна проверка преди самото техническо изпълнение на процеса. Последното ще доведе до преплитане на двете фази и до ненужно усложняване на процеса на преносимостта.</p>	Не се приема	<p>КРС отчита, че ще се наложи втора проверка за изпълнение на задълженията на крайния потребител, но не намира за обосновано твърдението, че тази проверка ще доведе до големи трудности за доставчиците.</p> <p>Комисията напомня, че преносимостта е законоустановено право на крайните потребители и се въвежда с цел подобряване на възможностите им за ползване на услуги. В този смисъл, наличието на несъществено усложняване на процеса на преносимост, от гледна точка на доставчиците, не може да бъде прието като мотив да не се осигурят по-облекчени условия за крайните потребители.</p>
6	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Мобилтел е категорично против създаването на нова <b>ал. 2 на чл. 41</b>.</p> <p>Мотиви: По отношение на чл. 41, ал. 2 следва да се обърне внимание, че предвижданата норма допуска възможност за отлагане на датата за пренасяне по молба на даряващия доставчик. Разглежданата причина е от категорията на поправимите, които съобразно предложението по чл. 43, ал. 3 (нова редакция) могат да бъдат отстранени в рамките на 30 дни. Последното означава, че времето за преносимост може да се удължи от 7 или 10 дни на 30,</p>	Не се приема	По мотивите посочени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		след което отново да се насрочи дата за преносимост в рамките на 7 или 10 дни, при поправена причина. Последното обосновава защо разглежданите норми ще утежнят и усложнят излишно процеса на преносимост, поради което следва да отпаднат.		
7	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	Приемаме направената редакция в <b>чл. 41</b>		
8	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме текстът на <b>чл. 42, ал. 2</b>(нова) да добие следната редакция:</p> <p>"(2) Заявлението по ал. 1 съдържа възможност за упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната или потребителя за извършване на необходимите действия за прекратяване на отношенията му с даряващия доставчик. Действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 43, ал. 1 и ал. 2. Заявлението по ал. 1 може да съдържа, при наличие на изрично съгласие от страна на приемащото предприятие и упълномощаване в обикновена писмена форма на приемащия доставчик от страна на абоната за заплащане на дължимите към даряващия доставчик плащания от името и за сметка на абоната."</p> <p>Мотиви:Подаването на заявление за преносимост предхожда по време установяването на наличие за отказ от преносимост. Поради тази причина, считаме, че действието на това упълномощаване следва да е поставено под условие и да е валидно единствено, в случай че всички изисквания за преносимост са изпълнени от страна на абоната. В противен случай, абонатът би следвало сам да прекрати отношенията си с даряващото предприятие, ако все още желае това при условие, че му е отказана преносимост. В допълнение, считаме, че упълномощаването следва да е възможност за потребителите, а не задължение, като на тяхната свободна воля бъде предоставен избор относно начина, по който да прекратят отношенията си с даряващия доставчик. Същевременно, считаме, че заплащането от страна на приемащото предприятие на суми, дължими от абоната на даряващия доставчик, следва да е</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема предложението за по-коректно уреждане на отношенията с приемащия доставчик, по отношение на възможностите за заплащане на задълженията на крайния потребител към даряващия доставчик.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на възможност за упълномощаване на приемащия доставчик, с оглед действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик.</p> <p>Въвеждането на процедурата на обслужване „на едно гише” само по себе си предполага наличието на действия от страна на приемащия доставчик по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че това не се осъществи на практика няма да има и обслужване „на едно гише”, което би било в противоречие с ФСГ, след съответното тяхно изменение и допълнение. Самият обмен на информация между приемащ и даряващ доставчик относно дадено заявление за преносимост, което по своя характер следва да е и искане за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик, е действие от името на заявителя, с цел прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. В случай, че се възприеме тълкуването, че лицето, искащо преносимост подава заявление при приемащ доставчик, но успоредно с това е</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>въпрос на преценка от страна на самото приемащо предприятие и да е недвусмислено ясно, че се извършва за сметка на длъжника.</p>		<p>длъжно лично или чрез пълномощник да подаде искане за прекратяване на отношенията си пред даряващия доставчик, то това би било в рязко противоречие с принципа „на едно гише” и с бъдещата редакция на чл. 42, ал. 1 от ФСГ. Доколкото нормативно ще бъде указано, че преносимостта се осъществява само чрез заявление при приемащ доставчик, а за да има преносимост очевидно следва да се прекратят отношенията с даряващ доставчик, то всяко условие за посещение при даряващия доставчик, което посещение не се отнася за заплащания на дължими суми или фактически действия по връщане на крайни устройства или оборудване, би било нарушение на ФС и принципите на осъществяване на преносимост „на едно гише”.</p> <p>Предвид гореизложеното и с оглед избягване на възможност за противоречиви тълкувания по приложението на процеса „на едно гише” КРС счита, че следва изрично да се посочи във ФСГ, че самото заявление дава право на приемащия доставчик да извърши необходимите, съобразно ФСГ, процедурата по чл. 38, ал. 1 и общите условия за взаимоотношенията с потребителите, действия по прекратяването на отношенията на заявителя с даряващия доставчик.</p> <p>Съответните корекции са включени в разпоредбите на чл. 42 от ФСГ.</p> <p>КРС не приема предложението за въвеждане на правило, съгласно което <i>действието на упълномощаването по предходното изречение се поражда единствено при липса на основания за отказ от преносимост съгласно чл. 43, ал. 1 и ал. 2.</i></p> <p>Подобен текст, на първо място, лишава от</p>



№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>правна логика наличието на упълномощаване за действия по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик. Именно комуникацията с даряващия доставчик във връзка с потенциалното наличие на основание за откази или спиране са част от действията по прекратяване на отношенията с даряващия доставчик.</p> <p>На второ място, предложеното от „Мобилтел“ ЕАД означава, че абонатът би следвало при всички положения сам да прекрати отношенията си с даряващото предприятие. Посоченото навежда на съмнения, че това е косвен начин да се запази системата на обслужване „на две гишета“ и при въвеждане „на едно гише“. Следва да е категорично и еднозначно ясно, че „едно гише“ означава, че крайният клиент подава заявление само при приемащия доставчик и приемащия доставчик се уведомява за причини за отказ и спиране. Крайният потребител може да влезе в отношения с даряващия доставчик доколкото има задължения, които следва да се заплатят или е налице задължение за връщане на крайни устройства и/или оборудване. Не следва по никаква друга причина да се изисква крайният потребител да посещава даряващия доставчик. Недопустимо е да се изисква и от крайните потребители да посещават даряващия доставчик, за да подават например предизвестие за прекратяване на договорни отношения със същия.</p>
9	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	По <b>чл. 42, ал. 2</b> от ФСГ, Глобул поддържа изложените мотиви и по отношение на текстовете от ФСМ.		Позицията на КРС и съответните мотиви са посочени в таблицата за ФСМ.
10	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	Считаме, че предложеният текст на <b>чл. 42, ал. 2</b> следва да се прередактира в противен случай крайният потребител няма да има право да упълномощи трето лице, напр. адвокат да извърши	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>необходимите действия по прекратяване на взаимоотношенията му с даряващия доставчик. Предлагаме като възможно редакция след думите „заявлението по ал. 1 съдържа” да се добави изреча „възможност за”.</p> <p>Мотиви: Считаме, че упълномощаване в императивна форма води до нарушаване права на потребителите. Друг е въпросът, ако КРС е имала пред вид, че заявлението задължително трябва да съдържа възможност за упълномощаване, т.е. в него да е предвидено упълномощаване на приемащия доставчик с възможност от страна на крайния потребител да се откаже да го упълномощава.</p>		
11	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	<p>Не сме съгласни с редакцията на <b>чл. 42, ал. 2</b> от ФСГ, първото изречение (и съответната му редакция от ФСН). Предлагаме възможността за упълномощаване на приемащия доставчик от заявителя да бъде по желание, а не задължително. Считаме, че на заявителя следва да бъде запазено правото да избере дали сам да организира процеса по прекратяването на договорните си отношения с даряващия доставчик или желае приемащия доставчик да се заеме с това.</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе
12	“ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ”ЕООД	<p>В предложението към <b>чл. 42, ал. 2</b> обръщаме внимание на следното:</p> <p>Отчитаме, че упълномощаването в обикновена писмена форма на даряващия доставчик от страна на абоната във връзка с прекратяване на договора и със заплащане на дължимите към даряващия доставчик задължения е трудно да бъде проверявано. Следва да бъде установен начин, по който доставчика да има възможност да провери правата, които са отстъпени. Поради обикновеното упълномощаване, т.е. липсата на нотариална заверка, няма как да се установи, действителното преотстъпване на правата, които ще бъдат ползвани. Ние сме съгласни, че нотариалната заверка ще усложни процеса и ще създаде значителни затруднения по пътя на упълномощаването, но трябва да е установен начин, по който съответно другия доставчик ще получава надлежна информация за упълномощателя. Също така съществено важна е и информацията, която следва да бъде предоставена като вид, срочност на договора, който е бил сключен, вид на абоната – юридическо или физическо лице.</p> <p>Тъй като това е значителен ресурс от информация, предлагаме да се</p>	Не се приема	<p>По отношение на формата на упълномощаване, КРС не счита, че следва да се въвежда формата на нотариално пълномощно. Посоченото не е в интерес на крайните потребители и реално забавя и затруднява процеса на преносимост, тъй като оформянето на нотариално пълномощно изисква и време и допълнителни разходи за крайните потребители.</p> <p>На следващо място, КРС е определила, че доставчиците ще договорят в Процедурата данните, които следва да се обменят между тях, с оглед разглеждане на заявления за преносимост.</p> <p>Комисията не намира основание за създаване на обща база данни по отношение на данните на крайните потребители, тъй като е недопустимо тези данни да са достъпни за доставчици, различни от даряващ и приемащ доставчик.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		създаде една обща база данни, която да бъде достъпна за операторите, която би могла да способва за събирането на информацията. Възможно е да се създадат и възможности за обмяна на тази конкретна информация между даряващия и приемащия доставчик, която да предварително и изрично уточнена. Това ни предложение е продиктувано на първо място от облекчаване на процедурата към потребителите, както и сигурност за операторите по отношение на информацията, която получават.		
13	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	По <b>чл. 42, ал. 3</b> (нова) от ФС – считаме, че предложението на Комисията е разумно и трябва да бъде подкрепено. По предложението начин ще се преодолее възможността всяко от предприятията (когато участва като приемащ доставчик) да предвиди в Общите си условия за взаимоотношения с крайните потребители изискването за представяне на различни документи, които би довело до проблеми в практиката.		КРС обръща внимание, че е възприела предложението на „БТК” АД, по идентичен текст в проекта на ФСМ. Текстът е коригиран в посока изискване за предварително определяне на данните, които доставчиците ще обменят в процеса на преносимост.
14	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По <b>чл.42, ал.3</b> от ФСГ, Глобул поддържа изложените мотиви и по отношение на текстовете от ФСМ		Позицията на КРС и съответните мотиви са посочени в таблицата за ФСМ.
15	“ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ”ЕООД	Към <b>ал. 3 на чл. 42</b> , имаме следния въпрос – считаме, че Комисията трябва да участва в определяне на документите, които ще бъдат изискуеми към заявлението за преносимост. В този процес определено ще бъде необходимо съдействието на регулатора, като коректор на оптималното количество документи, които страните биха могли да определят като изискуеми. Предлагаме във връзка с чл.42 отново да се преразгледат предложенията, които са направени от Сдружението за Електронни Комуникации, а именно предложенията след ал.3 и с мотивите към тях. Предлагаме във връзка с чл.42 отново да се преразгледат предложенията, които са направени от Сдружението за Електронни Комуникации, а именно предложенията след ал.3 и с мотивите към тях.		Както се посочи по-горе КРС е определила, че доставчиците ще договорят в Процедурата данните, които следва да се обменят между тях, с оглед разглеждане на заявления за преносимост. По отношение на предложенията на СЕК за въвеждане на изменения в разпоредбата на ал. 3 на чл. 43, позицията на КРС е отразена в таблицата от общественото обсъждане на съответния проект.
16	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Причините за отказ, предвидени в <b>чл. 43, ал. 1, т. 3 и 4</b> логически трябва да бъдат на страната на приемащия доставчик, с оглед обстоятелството, че заявлението ще се подава пред него и той	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		е този, който може да прецени в момента на подаването наличието или липсата на дееспособност и представителна власт. Считаме, че разглежданите точки систематично следва да бъдат пренесени в ал. 2 на чл. 43, като приемат поредни номера 5 и 6.		
17	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	По чл.43, ал.1 от ФСГ Глобул поддържа бележките, направени по чл.30, ал.1 от ФСМ, тъй като текстовете са аналогични.		Позицията на КРС и съответните мотиви са посочени в таблицата за ФСМ.
18	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	<p>По чл. 43 поддържаме виждането си, че единствено приемащия, но не и даряващи доставчик може да изтъкне технически причини като отказ за реализиране на преносимост на номерата. В случай, че КРС не приеме предложението предлагаме следната редакция:</p> <p>„чл. 43 (1) Приемащия доставчик може да откаже преносимост на номер/а на база на мотивирана информацията, предоставена от даряващия доставчик в следните случаи:”</p>	Не се приема	<p>В случай, че се възприеме посоченото, следва да се преработи изцяло логиката на разписване на основанията за отказ. Към момента е предложено изчерпателно и изрично посочване на основанията за отказ на даряващ и приемащ доставчик. Последното е направено с оглед изясняване на отношенията даряващ - приемащ доставчик и е в резултат на постъпилите предложения от предприятията в рамките на общественото обсъждане. Друг подход би бил разписването на основанията за отказ от гледна точка на крайния потребител, който, при процедура „на едно гише” се уведомява за основанията за отказ от приемащия доставчик. КРС е възприела първия подход, тъй като намира за важно да се изяснят отношенията между доставчиците по отношение на разглеждане на заявление за преносимост. На следващо място, по отношение на съществуването на предложението, КРС не приема същото. В преносимостта на географски номера и към момента е предвидено правилото, че когато е необходимо, но не е заявено преконфигуриране или заявеното преконфигуриране не дава възможност за реализация на преносимост процеса по преносимост се спира до отстраняване на недостатъка или е налице отказ от преносимост. Посоченото правило е договорено в Процедурата между доставчиците и се основава на обективни причини. В този смисъл КРС не</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				намира причина да въведе забрана за тази причина за отказ от страна на даряващия доставчик.
19	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	Предложените <b>т. 3 и т. 4 на чл. 43, ал.1</b> считаме, че следва да отпаднат, тъй като по отношение на тях задължение да следи им приемащият, а не даряващият доставчик и предложението за ал. 3 на чл. 42 ще даде възможност на доставчиците да предвидят, документи като копие от договор и т.н., които ще гарантират, че същите са предоставени от правоимащи лица. В противен случай доставчиците ще следва да обменят цялата информация във връзка със заявлението за преносимост, което считаме, че сериозно ще усложни процеса по преносимост.	Приема се по принцип	Основанията са изместени систематично при основанията за отказ на приемащия доставчик.
20	„КЕЙБЪЛТЕЛ“ ЕАД	В <b>чл. 43, ал. 1, т. 3 и т. 4</b> от ФСГ – смятаме, че тези точки следва да се редактират, тъй като упълномощаването би следвало да се проверява от приемащия доставчик при подаване на заявлението съгласно уговореното в процедурата. Предлагаме двете точки да се обединят в една, както е при ФСН – чл. 29, ал. 1, т.2	Приема се частично	КРС счита, че с оглед възможност за позоваване на конкретно основание за отказ, посочените точки е необходимо да останат отделени.
21	“ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ”ЕООД	По отношение на <b>чл. 43 т.4</b> имаме следното запитване: как се предвижда да се проверява наличието на надлежно упълномощаване от страна на даряващия доставчик. Тази ни забележка е свързана и с предния ни коментар и изисква облекчаване и същевременно надеждност на процеса на проверка на наличието на съответното оправомощаване и то най- вече във връзка с възможността за отказ от страна на даряващия за преносимост на номер/а.		Както се посочи по-горе, КРС е възприела корекция в текстовете и посоченото основание ще се проверява от приемащия доставчик. От своя страна даряващият доставчик ще получава необходимата информация от приемащия доставчик, според договорения обем и вид на същата в Процедурата.
22	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ“ АД	Считаме, че от текста на <b>т.5 на чл. 43, ал.1</b> следва да отпаднат думите „или е налице валидно заявление пред друг приемаш доставчик за същия номер, процедурата по разглеждане на което още не приключила“. В случай, че това заявление не е станало известно на даряващият доставчик не виждаме как същия ще е в	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		състояние да осъществи предвиденото задължение.		
23	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	В <b>чл. 43, ал. 1, т. 5</b> от ФСГ (съответно в чл. 29, ал. 1, т. 3 от ФСН)– първата и втората част на изречението касаят един и същи случай и частта след „или” следва да отпадне.	Приема се	
24	„БТК” АД	<p>Предлагаме следната редакция на <b>чл. 43, ал. 1, т. 6.</b></p> <p>6. не са заплатени всички задължения към даряващия доставчик, пряко свързани с пренасяния номер и услугите, ползвани чрез него, възникнали и станали изискуеми преди датата на подаване на заявлението и дължими от абоната или потребителя на даряващия доставчик, задължения произтичащи от преконфигуриране или не е сключен договор за услуги с даряващия доставчик, ползвани чрез номера след преконфигуриране на номера по действащ договор;</p> <p>Мотиви:С предложените промени се уреждат възможностите при преконфигуриране. В случаите, когато са пренесени част от номера, а за останалите има преконфигуриране, то е необходимо и промяна на договора. В противен случай, договърът ще се отнася и за пренесени номера.</p>	Приема се частично	<p>КРС възприема, че следва в основанията за отказ на даряващия да се включи и незаплащането на цената за преконфигурация, доколкото преконфигурацията е съпътстваща услуга при преносимост на определени географски номера и без нея на практика не може да се осъществи преносимост на тези номера.</p> <p>Това правило е налично и в действащата Процедура за преносимост на географски номера.</p> <p>КРС не приема предложението в основанията за отказ на даряващия доставчик да се включи липсата на сключен договор за услуги с даряващия доставчик, за номерата, които остават при даряващия доставчик след преконфигуриране. Съгласно разпоредбите на ФСГ крайният потребител има право да пренесе част от група номера. Нормативната уредба указва и как се пренася част от група номера и какви са възможностите за ползване на номерата, които остават при даряващия доставчик. Крайният потребител има право и да поиска деактивиране на оставащите при даряващия доставчик номера. В този смисъл в Общите условия за взаимоотношенията с крайния потребител се уреждат условията и сроковете за ползване на оставащите номера или респективно тяхното деактивиране. Комисията не вижда причина тези обстоятелства да спират преносимостта на</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				<p>номерата, чието пренасяне е поискано. Не считаме за обосновано твърдението, че при липса на изменение в договора, същият ще се отнася и за пренесените номера. Договорът следва да се прекрати автоматично, по отношение на пренесените номера, към момента на прозореца на преносимост, каквато е досега прилаганата правна техника за прекратяване на договорните отношения с даряващия доставчик.</p>
25	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме <b>чл. 43, ал. 1, т. 7</b> (която след преномериране приема пореден номер 5) да добие следната редакция:</p> <p>„5. не са заплатени всички дължими суми, свързани с предсрочно прекратяване на срочни договори с даряващия доставчик и/или такива за лизинг на крайни устройства или оборудване, пряко свързани с пренесения номер и услугите, ползвани чрез него;”</p> <p>Мотиви: Във връзка с аргументите ни по т. 1.1. по-горе, считаме, че даряващият доставчик следва да запази правото си да откаже преносимостта до заплащане на неустойките, но това трябва да стане във фазата на планирането, а не във фазата на изпълнението на заявката за преносимост.</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.
26	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме <b>чл. 43, ал. 1, т. 8</b> (която след преномериране приема пореден номер 6) да добие следната редакция:</p> <p>„6. абонатът е ползвал услугите на даряващия доставчик за период по-малък от 3 месеца или потребителят след първоначалното активиране на услугата не е активирал допълнителна сума на минимална стойност от 10 (десет) лева към момента на подаване на заявлението при приемащия доставчик;”</p> <p>Мотиви: Направеното допълнение цели преодоляване на възможността за безпричинно често прехвърляне на номера от мрежа в мрежа от недобросъвестни потребители.</p>	Не се приема	<p>КРС напомня, че предложената редакция на текста е взимана от ФСМ. Текстът е въведен във ФСМ с оглед мотивирани предложения на предприятията, предвид начина на ползване на предплатените услуги при предоставяне на услуги чрез мобилни мрежи. При приемане на ФСГ, както и при обсъждане на проекта на изменение и допълнение на спецификациите, подобно мотивирано предложение от предприятията не е постъпвало. В този смисъл, КРС не намира основания за въвеждане на този текст, още повече, че комисията не счита, че е допустимо</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
				този текст да се въвежда към момента, тъй като не е обсъждан в рамките на домейна.
27	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	<p>Предвидената <b>т.9 на чл. 43, ал.1</b> би следвало да се прецизира, тъй като ще даде възможност в случай, че крайният потребител не е актуализирал при даряващият доставчик информация свързана с него, особено в случай, че същия е юридическо лице даряващият доставчик да се позовава на т. 9 и да възникнат спорове информацията точна ли е или не. Считаме, че следва да отпадне изискването за пълнота на заявлението или ако остане правото за отказ в този случай да е изцяло в патримониума на приемащия доставчик, тъй като той проверява за пълното попълване на заявлението.</p>	Приема се по принцип	КРС е възприела редакция на текста, предложена от „БТК” АД, която считаме, че изяснява подхода с оглед обмен на данните между приемащ и даряващ доставчик.
28	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Основанието за отказ при даряващия доставчик по <b>чл. 43, ал. 1, т. 9</b> (която след преномериране приема пореден номер 7) следва да остане в патримониума от негови права, тъй като макар заявлението за преносимост да се подава при приемащия доставчик, по този начин ще се преодолее евентуалното механично подаване на заявления с непълни или неточни данни от приемащия доставчик.</p>	Приема се частично	Съобразно посоченото в горната бележка.
29	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	<p>По <b>чл. 43, ал. 1, т. 9</b> от ФСГ (и съответната му редакция в чл. 29, ал. 1, т. 7 от ФСН), Считаме, че даряващият доставчик не би следвало да отказва тъй като формата на заявлението се съгласува между доставчиците и предвид новата редакция на чл. 42, ал. 3 от ФСГ (съотв. чл. 28, ал. 3 от ФСН) не би следвало да се появят такива случаи за непълни и/или неточни данни.</p>	Приема се по принцип	Съобразно посоченото по-горе.
30	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме хипотеза втора на <b>чл. 43, ал. 1, т. 10</b> (която след преномериране приема пореден номер 8) – „...или заявеното преконфигуриране не дава възможност за реализация на преносимост.” да отпадне.</p> <p>Мотиви: Хипотезата може да бъде тълкувана по два начина: 1. независимо, че е подадено заявление за преконфигуриране, макар осъществяване на преконфигурирането не е налице възможност за преносимост на номера, т.е. е налице техническа пречка за</p>	Не се приема	Изложеното като мотиви от предприятието не обосновава необходимостта от отпадане на предложената редакция на текста на т. 10. На първо място посоченото правило е залегнало в подписаната и от „Мобилтел” ЕАД Процедура за преносимост на географски номера, като смисълът на текста в процедурата не е оспорван от предприятията. Приложението на посочената разпоредба в Процедурата е в



№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		реализиране на преносимостта; 2. видът/типът преконфигуриране, който е заявил абонатът не дава възможност да се осъществи преносимостта и трябва да се заяви друг вид/тип преконфигуриране.		смисъла на посоченото в бележката, а именно „видът/типът преконфигуриране, който е заявил абонатът не дава възможност да се осъществи преносимостта и трябва да се заяви друг вид/тип преконфигуриране”. При положение, че при некоректно заявено преконфигуриране не може практически да се осъществи преносимост и в случай, че се приеме предложението на предприятието, даряващият доставчик да не може да откаже преносимост, комисията не вижда как практически ще приключи процедурата по разглеждане на такова заявление на краен потребител. От една страна приемащият доставчик не разполага с основание за отказ (на база на отказа на даряващия доставчик), а от друга страна практически не може да се осъществи преносимостта. С оглед изложеното КРС не приема предложението за основателно и аргументирано.
31	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	В чл. 43, ал. 1, т. 10 от ФСГ – не става ясно преконфигурирането от кого се заявява - от приемащия доставчик или от абоната.	Приема се	КРС е въвела нова ал. 4 в разпоредбата на чл. 42.
32	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	Във връзка с предложенията ни по-горе т. 5, 6, 7, 8, 9 и 10 на ал. 1 трябва съответно да се преномерират с две напред и станат – т. 3, 4, 5, 6, 7 и 10. Предложени т. 3 и 4 от ал. 1 да приемат пореден номер 5 и 6 в ал. 2.	Приема се по принцип	С оглед измененията са направени и съответните преномерирания на разпоредбите и са коригирани препратките.
33	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” А	Към чл. 43, ал. 2 следва да се добавят текстове аналогични на т. 3 и т.4, от ал. 1, тъй като тяхното систематично място е тук. Предлагаме освен това т.2 да се допълни като в края на изречението се добави „или заявлението е непълно”	Приема се по принцип	Текстовете са коригирани и допълнени, съобразно смисъла на предложението.
34	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	Във връзка с изброените в чл.43, ал.2 от ФСГ основания за отказ на приемащия доставчик предлагаме същите да бъдат допълнени, като съответно тези основания отпаднат от предвидените основания за отказ на даряващия доставчик, както	Приема се	

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- нова т. 5 – „предоставените от абоната или потребителя данни в заявлението са непълни и/или неточни“;</li> <li>- нова т.6 – „абонатът/потребителят не е дееспособен и не е надлежно представяван от трето лице“;</li> <li>- нова т.7 – „заявлението е подадено от трето лице, което не е надлежно упълномощено от абоната или потребителя“.</li> </ul>		
35	„МОБИЛТЕЛ“ ЕАД	<p>По отношение на <b>чл. 43, ал. 3</b> с оглед преместване на т. 3 и 4 от ал. 1 в ал. 2 и прередактирането на предложената т. 7 (нов пореден номер 5) предлагаме следната редакция:</p> <p>„(3) В случаите по ал. 1, т. 4, 5, 7 и 8 и по ал. 2, т. 1, 2, 5 и 6 заявлението не се разглежда от приемащия доставчик до отстраняване на недостатъците, като спирането на процедурата е за не повече от 30 дни. В случай че в посочения в предходното изречение срок недостатъците не бъдат отстранени, процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик. В останалите случаи по ал. 1 и ал. 2 процедурата се прекратява с изричен писмен отказ на приемащия доставчик.“</p> <p>Мотиви: С направената редакция целим техническо коригиране на препащата норма на ал. 3 съобразно предложенията ни и съгласно принципното ни разбиране, че задълженията по срочни договори и предоставени на лизинг устройства и съоръжения трябва да бъдат заплатени от абоната/потребителя във фазата на планиране на пренасянето, а не по време на неговото техническо изпълнение, с което процедурата ще се улесни неимоверно.</p>	Приема се частично	КРС приема корекциите с оглед коректни препратки, предвид промените в разпоредбите на ал. 1 и ал. 2. КРС обръща внимание, че се запазва правилото за специфичното отлагане на прозореца за преносимост при незаплащане на задължения, свързани с неустойки и/или лизинг.
36	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ“ ЕАД	<p>С оглед на разширяване на основанията за отказ от приемащия доставчик, предлагаме в <b>ал.3 на чл.43</b> от ФСГ да се предвиди, че в хипотезите на ал.2, т.1, т.2, т.5, т.6 и т.7 процедурата се спира, а в хипотезите на ал.2, т.3 и т.4 процедурата се прекратява.</p>	Приема се по принцип	С оглед измененията са направени и съответните преномерирания на разпоредбите и са коригирани препратките.
37	„БТК“ АД	<p>Предлагаме следната редакция на <b>чл. 44, ал. 2:</b></p> <p>(2) Даряващият доставчик уведомява приемащия за липсата на основания за отказ по чл. 43, ал. 1 в срок до 2 работни дни, считано от получаване на запитване от приемащия доставчик, за наличие на основания за отказ по заявление за пренасяне. В случай, че е необходимо преконфигуриране на пренасяните номера и</p>	Приема се по принцип	КРС е въвела текстове във ФСГ, в смисъла на предложението.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>заявеното преконфигуриране дава възможност за реализация на преносимост, даряващият доставчик, в срока по изречение първо, предоставя на приемащия доставчик информация за това, както и посочва размера на цената за преконфигуриране, дължима от абоната преди извършване на преносимостта.</p> <p>Мотиви:С предложената редакция се прецизира текстът, за случаите, когато е подадено заявление за преконфигуриране, което не би позволило преносимост. Така може да се приложи хипотезата на чл.43 ал.1 т.10 за отказ на преносимост от страна на даряващия доставчик, когато не е заявено преконфигуриране или заявеното преконфигуриране не дава възможност за реализация на преносимост.</p>		
38	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>По отношение на <b>чл. 46, ал. 2</b> (нова). Предлагаме следната редакция:</p> <p>Принципно Мобилтел не възразява срещу новата алинея 2 като съдържание и структура, при положение, че се възприеме предложението ни по т. 5.2. от становището ни към писмо, вх. № 12-01-5744/30.10.2009 г. на КРС. Като новата редакция на предложението ни е:</p> <p>„Чл. 46. (1) Срокът за реализация на преносимост е до 7 работни дни за отделни номера и до 10 работни дни за групи номера, считано от първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик. В случай че първия ден, следващ деня на получаване на съответното запитване е неработен ден, срокът за реализация на преносимост се изчислява от първия работен ден, следващ деня на получаване на запитване за наличие на основания за отказ от даряващия доставчик.”</p> <p>Мотиви: Считаме, че с посочената редакция ще се избегнат затруднения, породени от получени заявления за пренасяне в последния работен ден от седмицата, както и заявления, подадени в самия край на определен работен ден. Срокът за реализация на преносимост не следва да се изчислява, считано от датата на подаване на заявление при приемащия доставчик. От този момент между предприятието на приемащата и на даряващата мрежа трябва да бъдат извършени действия по установяване на наличието или липсата на основания за отказ. При наличие на основания за отказ е необходимо те да бъдат отстранени, като в този случай процедурата спира. Поради тази причина, е некоректно срокът да тече от датата</p>	Не се приема	Съобразно посоченото в таблицата от общественото обсъждане на проекта за изменение и допълнение на ФСГ.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>на подаване на заявлението. Ако се презюмира, че за извършване на тези действия е необходим разумен срок от поне два дни, в най-добрия случай това би означавало, че реалният срок за преносимост е 5 или 8 дни, ако на практика липсват основания за отказ. В допълнение, не съществуват изисквания към приемащия доставчик в какъв срок след подаване на заявление ще следва да отправи запитване до даряващия доставчик за проверка на наличие на основания за отказ. Тези въпроси ще бъдат предмет на уреждане в процедурата по чл. 38, ал. 1 от ФС.</p>		
39	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>По <b>чл.46, ал.2</b> от ФСГ Глобул е съгласен с предвидения срок в изречение първо, като считаме, че уведомяването следва да обхваща не само липсата на основания за отказ, но и наличието на такива, вкл. и по отношение на конкретно посочване на основанието по чл.30, ал.1 от ФСМ.</p> <p>Изречение второ от чл.46, ал.2 от ФСГ се отнася за случаите, при които е необходима преконфигурация, като тогава даряващият доставчик следва в посочения срок от два работни дни да уведоми приемащия оператор, че се налага преконфигурация, както и да го уведоми за размера на цената за преконфигуриране, която абоната следва да заплати. Глобул е съгласен с факта, че даряващият оператор следва да уведоми приемащия за необходимостта от преконфигуриране, евентуално това ще стане чрез обмен на информация по системите на операторите, но по отношение на уведомяването за съответната цена за преконфигуриране, считаме че същото не се налага и предлагаме да отпадне от текста на чл.46, ал.2 от ФСГ. Преконфигурация на номера се налага само при системите на някои оператори. Същите вече са публикували тази цена на интернет страниците си, а ако не са, би следвало да бъдат задължени да го направят, като тази информация стане публично достъпна, както за абонатите, така и за приемащия оператор/и. В случай, че се налага преконфигуриране, абонатът може да бъде информиран директно от приемащия доставчик за тази цена или сам да се информира. Считаме, че публикуването и оповестяването на тези цени от операторите, ще допринесе за стабилност и прозрачност на тези цени, като се избегне непрекъснатата им промяна или липсата на публичност. По този начин считаме, че ще са защитени в голяма степен правата и интересите на потребителите.</p>	Приема се частично	<p>КРС не намира основание за отпадането на уведомяването за цената за преконфигурация. Това би могло да затрудни или забави процеса на преносимост, тъй като приемащият доставчик или заявителят следва да търсят, съобразно предложението, тази цена в ценовата листа на даряващия доставчик или изрично да искат тази информация от същия. Нещо повече, преконфигурацията е съпътстваща преносимостта услуга и по сега действаща процедура за преносимост на географски номера и незаплащането на цената за тази услуга е пречка за преносимост.</p>

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
40	„КЕЙБЪЛТЕЛ” ЕАД	<p>В новата <b>чл. 46, ал. 2</b> от ФСГ, изречение второ, касаещо случаите на преконфигуриране – трябва да се уточни, че информацията, която даряващия дава на приемащия, трябва да съдържа подробни указания за начина на преконфигуриране, а не само да го уведоми, че е необходимо такова. Изцяло подкрепяме становището на КРС, изразено в мотивите към тази алинея, но правила относно преконфигурация не сме забелязали да се съдържат във ФСГ. Предлагаме след като се разпишат, да бъдат съгласувани със заинтересованите страни.</p>	Приема се по принцип	КРС е въвела правила относно заявяването на преконфигуриране и съответните действия на доставчиците.
41	„ТРАНС ТЕЛЕКОМ” АД	<p>В <b>чл. 46, ал. 3</b> предлагаме да с прередактира като в изречение второ след израза „предоставя информация за това” се постави точка и се въведе изр. трето със следното съдържание.</p> <p>„Размерът на цената за преконфигуриране се обявява на страницата в интернет на доставчиците” Считаме, че в противен случай се усложнява процеса по преносимост чрез въвеждане на предложените от КРС изисквания, тъй като при предвидените срокове за преносимост голяма част от информацията ще се обмена, чрез <i>massage flows</i> между системите на доставчиците и не е необходимо да се комплицира.</p>	Не се приема	Съобразно посоченото по-горе. Комисията не счита, че процесът се затруднява с уведомяване на цената за преконфигурация. Не съществуват пречки в процедурата да бъде договорен подходящ начин за размяна на информация между предприятията, която не затруднява процесите на комуникация.
<b>ДОПЪЛНИТЕЛНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>				
1	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме думите „три месеца” в <b>§ 27</b> към Проекта да бъдат заменени с думите „девет месеца”.</p> <p>Мотиви: Считаме, че сроковете за въвеждане на изменените условия за преносимост като цяло, както и в съвместната процедура и вътрешните процеси следва да бъдат ревизирани. Настоящата нормативна уредба на процеса на преносимост се прилага от около шест месеца и съществуват установени процеси за реализиране на преносимост. За целите на осигуряване на възможност за запазване на номера при промяна на доставчика, всяко от предприятията е въвело съответните технически и юридически механизми за обезпечаване на процеса. Установени са и принципи на работа, и взаимодействие между отделните предприятия. Извън формалната промяна на процедурата за преносимост на географските номера, следва да се извършват множество промени и настройки в системи,</p>	Приема се частично	Комисията е обсъдила всички постъпили становища, относно срока за преход от процедура на обслужване „на две гишета” към процедура на обслужване „на едно гише”, постъпили както в рамките на общественото обсъждане на проектите, така и в рамките на допълнителното допитване към предприятията. КРС счита, че срокът за преход следва да бъде увеличен на 4 месеца, като се запазва срок за подписване на съответната Процедура от 1 месец. Следва да се отчита, че предвижданите нормативни промени не касаят цялостно изменение на Процедурите и на процеса на преносимост и в този смисъл регулаторът е на мнение, че срока е достатъчен.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>изменения на методи и адаптиране на вътрешни правила, за да се осигури вътрешно и външно единодействие по отношение на променения механизъм. Освен това е необходимо да бъдат уредени и взаимоотношенията със съответните подизпълнители и доставчици на определени услуги за самите предприятия, като се подадат и изпълнят нови заявки и се проведат технически тестове и имплементиране на нови функционалности. Всички тези координирани действия между предприятията изискват продължителен период от време, за да се осигури ефективното приложение на новите принципи на работа. Поради тази причина, предлагаме срокът за осигуряване на съответствие с изменението на ФС да бъде удължен най-малко на девет месеца, считано от датата на обнародване на съответното решение на комисията.</p>		
2	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме думите „до един месец” в § 27, т.1 от ПЗР към Проекта да бъдат заменени с думите „три месеца”</p> <p>Мотиви: Освен необходимостта от изменение на всички системи, се налага и формално юридическо закрепване на новата регламентация, което предполага изменение на съществуващата процедура, както и евентуално изменение на договорите за взаимно свързване между предприятията. Практиката по постигане на взаимни уговорки между предприятията по повод сключване на процедура, както и по повод изменение на споразуменията за взаимно свързване показва, че необходимият срок за провеждане на преговори е по-дълъг заради технологичното време по подготвяне на измененията, съгласуването им между страните и двустранното им подписване. Считаме, че едномесечният срок не е реалистичен и не би могъл да се спази от предприятията.</p>	Не се приема	По мотивите, посочени по-горе.
3	„МОБИЛТЕЛ” ЕАД	<p>Предлагаме следната редакция на § 27, т. 2 на Проекта:</p> <p>„2. В срок до четиринадесет дни от подписването на процедурата по чл. 38, ал. 1 доставчиците следва да представят в комисията изменение на общите си условия за взаимоотношения с потребителите съобразно новите ред и условия за реализирането на преносимостта на номера.”</p> <p>Мотиви: КРС изисква от предприятията да въведат в общите си условия с крайните потребители новите ред и условия за</p>	Не се приема	По мотивите, посочени в таблицата от обсъждането на проекта за изменение и допълнение на ФСГ.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>реализиране на преносимостта на номерата в срок до две седмици от подписване на измененията в процедурата за преносимост на мобилните номера. Съгласно чл. 230, ал. 1 от ЗЕС измененията на общите условия влизат в сила 30 дни след публикуването им от предприятията на страницата им в интернет и представянето им на видно място в търговските обекти. Поради тази причина е очевидно, че двуседмичният срок за въвеждане в общите условия на новия ред и условия е невъзможно да бъде спазен. Също така, самата Комисия има правомощия да указва изменение на определени текстове в двуседмичен срок след представянето на измененията в общите условия пред нея. Този факт следва да бъде съобразен като се предвиди достатъчно време за отстраняване на евентуални противоречия или за изпълнение на препоръки, дадени от КРС.</p>		
4	„БТК” АД	<p>Бихме искали да изложим и виждането за процеса при необходимост от преконфигуриране, поради липса на яснота по отношение на останалите текстове на ФСГ:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Абонатът подава заявление за преносимост при приемащия доставчик;</li> <li>2. В случай, че заедно с искането за преносимост е посочен и „работещ” начин на преконфигуриране, даряващият доставчик потвърждава в двудневен срок възможността за преносимост.</li> <li>2. В случай, че не е изпратено искане за преконфигуриране, в срок от 2 дни даряващият доставчик връща отговор, като указва, че номера(та) подлежат на преконфигуриране, и дава възможни решения за преконфигурация;</li> <li>3. Приемащият доставчик уведомява абоната, абонатът се съгласява с някоя от опциите;</li> <li>4. Приемащият доставчик посочва на даряващия в двудневен срок начина на преконфигуриране и при желание от страна на абоната заплаща за такса преконфигуриране;</li> <li>5. Даряващият доставчик дава сертификат, като си запазва правото, ако до деня на преносимост не бъде подписан нов договор за услугите след преконфигуриране да отложи преносимостта.</li> </ol>	Приема се частично	КРС е въвела правила по заявяване на преконфигуриране от страна на абоната и условията за комуникация между доставчиците. КРС не счита, че следва да се въведат правилата с посочената от предприятието подробност, тъй като няма пречка процеса да се детайлизира в процедурата.

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
5	„КОСМО БЪЛГАРИЯ МОБАЙЛ” ЕАД	<p>По отношение на измененията на ФСГ, считаме за удачно да бъде повдигнат отново въпросът за цената на едро при пренасяне на група географски номера, като предлагаме да бъдат включени изрично текстове в тази насока. Глобул е на мнение, че във ФСГ следва да бъде указано от Комисията, че определянето на еднократната цена за администриране на процеса по пренасяне на номер като част от група номера трябва да бъде съобразено със спецификата на техническата реализация и административната процедура и определената цена за пренасяне на група номера не следва да надвишава цената за пренасяне на главния номер, в съответствие с изискването за разходоориентираност, заложено в ЗЕС.</p> <p>Конкретното ни предложение е чл. 13, ал. 3 от ФСГ да се измени по следния начин:</p> <p>„3) При пренасяне на част или цяла група номера, без главния номер номерата се пренасят като отделни, а когато се пренася част или цяла група номера с главния номер – като един номер.”</p> <p>Съгласно чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЕС, цената за администриране на процеса на пренасяне на номера трябва да покрива разходите. При пренасяне на главен номер и на цяла група от номера следва да се търси равнопоставеност при определяне на еднократното плащане, доколкото всички административни действия се извършват веднъж за цялата група номера включително и главния номер, а не за всеки отделен номер, включен в нея. Следва да се има предвид, че при пренасянето на група от номера към приемащия доставчик и добавянето ѝ в базата данни, както и самото разпращане по доставчиците на съответната база се извършва еднократно, като групата от номера се въвежда в базата данни автоматично чрез указване на първоначалния номер и размера на групата. По този начин Глобул е на мнение, че ще бъде постигната и една от основните цели на ЗЕС, заложена в чл. 4, ал. 1, т. 1 от него, а именно да се създават необходимите условия за развитие на конкуренцията при осъществяване на електронни съобщения, като се осигурят разумни условия за реализиране на преносимост на групи географски номера и по този начин се предотврати съществуващото в момента изкривяване и ограничаване на конкуренцията на пазара на фиксирани телефонни услуги. Считаме, че с направеното предложение ще се премахне една сериозна пречка за практическо реализиране на преносимостта на географските номера и ще се</p>	Не се приема	<p>1. По отношение на първото предложение, същото не се приема. КРС вече нееднократно е посочвала, включително в свое Решение № 125 от 2009 г., позицията си относно понятията „географски номер” и „група от номера” и съответно дължимата цена на едро при преносимост на номерата. Позицията на КРС е продиктувана от изискванията на нормативната уредба и поддържа становище, че приемането на предложението на предприятието би довело до нарушаване на принципа на законоустановеност.</p> <p>2. КРС не приема и второто предложение на предприятието, по мотивите, изложени в таблицата от общественото обсъждане на проекта на ФСГ по съответното предложение на СЕК.</p>



№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>насърчи конкуренцията на пазара на електронни съобщения.</p> <p>Глобул нееднократно е заявявал своята позиция по отношение неправилното таксуване на всеки номер, който е част от група географски номера, като отделен. Мотиви срещу този подход сме излагали включително в писма до комисията. Т. напр. допускайки, че еднократна цена се дължи за всеки един номер, включен в група, последното на практика означава, че за абонати, притежаващи голям брой номера, приемащият доставчик ще следва да заплати на даряващия доставчик висока еднократна административна цена, което противоречи на концепцията въведена от законодателя за достъпност на услугата – „преносимост на географски номера”, законова възможност и право на потребителите да пренесат своите географски номера и задължение на операторите да осигурят такава възможност. Това по своему е възпрепятствано от факта, че за всеки географски номер, част от група номера, се заплаща отделна висока такса на едро между доставчиците, и същевременно представлява сериозна пречка за практическото реализиране на преносимостта на географските номера и препятства конкуренцията на пазара на електронни съобщения. В подкрепа на горното, бихме искали да посочим, че когато Глобул, като клиент, реши да пренесе номера на учрежденската си централа от БТК в собствената си мрежа, ще трябва да заплати на БТК, цена в размер на 25 хил. лева. Такава цена е абсолютно възпираща не само за Глобул, но и за всеки корпоративен клиент (това на практика са всички средни и големи предприятия и държавни учреждения и организации), който има учрежденска централа и желае да премине към друг доставчик на фиксирана телефонна услуга. За да привлече такъв клиент Глобул трябва или да поеме изцяло пълния размер на посочената сума или да я начисли на новия си клиент. И двата варианта са невъзможни. На първо място, в случай че Глобул заплати тази изключително висока сума и пренесе номерата в своята мрежа, възвръщането на тази инвестиция би било изключително трудно, бавно и дори невъзможно. На второ място от търговска гледна точка е невъзможно да се привлече нов клиент, от който да се поиска първоначална такса от 25 хил. лева.</p> <p>И всъщност, най-същественият довод в подкрепа на предложението е именно фактът, че разходите за административна обработка на заявката за пренасяне от даряващия доставчик и разходите за техническото осъществяване на пренасянето на един обикновен номер и на главен номер с прилежащата му група номера</p>		

№	предприятие	ЗАБЕЛЕЖКА	СТАТУС	МОТИВИ
		<p>от УАТЦ, независимо от техническите системи на предприятието донор са абсолютно еднакви и в никакъв случай разходите за пренасяне на един номер от ННП, който е част от група номера, но не е главен номер, заедно с главния номер не могат да бъдат равни на разходите за пренасяне на единичен номер – 25 лв.</p> <p>В случай, че предложението ни за изменение на чл. 13, ал. 3 ФСГ не бъде прието, предлагаме да се уговори, че операторите определят цената на едро за администриране на процеса за единичен номер и за главен номер, съгласно принципите в чл.136, ал.1, т.1 от ЗЕС, като цената на линия в учрежденска централа е не повече от 5 лева с ДДС.</p> <p>Ако и това предложение не бъде прието настояваме да бъде прието многократно излаганото становище на Сдружението за електронни комуникации (СЕК) как да бъде определена тази цена. За пренасяне на група от номера приемащият доставчик следва да заплаща на даряващия доставчик еднократна цена за администрирането на процеса по пренасяне на всеки един номер от групата номера с отстъпка от цената по ал. 1, както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за група от 2 до 5 номера – 30%;</li> <li>- за група от 6 до 10 номера – 50%;</li> <li>- за група от 11 до 20 номера – 70%;</li> <li>- за група от 21 до 50 номера – 80%;</li> <li>- за група от над 50 номера – 90%.</li> </ul>		