

ДО

Д-Р ВЕСЕЛИН БОЖКОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
УЛ. „ГУРКО“ № 6  
ГР. СОФИЯ 1000

Комисия за регулиране  
на съобщенията  
№ 12-01-6789  
23.11.10

КОПИЕ ДО:

Г-Н НИКОЛАЙ КОЛЕВ  
ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

Г-ЖА ДЕСИСЛАВА ПРЕОБРАЖЕНСКА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

Г-ЖА ИРИНА РОМАНСКА  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

Г-Н КОНСТАНТИН ТИЛЕВ  
ЧЛЕН НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА

#### СТАНОВИЩЕ

от

„ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ  
БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, вписано в Търговския  
регистър към Агенция по вписванията с ЕИК:  
131392828, със седалище и адрес на управление:  
гр. София, ул. „Никола Габровски“ № 83,  
представявано от Александър Колев, действащ  
в качеството си на управител и пълномощник на  
другия управител

*Относно: Решение № 1119 от 18.10.2010 г. и открита процедура по обществено  
обсъждане на проект на решение*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА  
СЪОБЩЕНИЯТА,**

В предвидения с Решение № 1119 от 18.10.2010 г. на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС) 30-дневен срок за обществено обсъждане на проект на решение на КРС за определяне на пазара на предоставяне на (физически) достъп на едро до мрежова инфраструктура (включително самостоятелен и съвместен необвързан достъп) в определено

местоположение като съответен пазар, подлежащ на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятието със значително въздействие върху съответния пазар и налагане, продължаване, изменение и отмяна на специфични задължения на това предприятие, както и определяне на пазара на предоставяне на ширококолов достъп на едро като съответен пазар, подлежащ на ех ante регулиране, анализ и оценка относно наличието на ефективна конкуренция на съответния пазар, определяне на предприятието със значително въздействие върху съответния пазар и налагане, продължаване, изменение и отмяна на специфични задължения на това предприятие (Проект на решение), Ви предоставяме нашето становище по визирания по-горе Проект на решение.

**I. На първо място,** считаме, че посочените в Таблица 16 (стр. 224 от Приложението към Проекта на решение) цени от 0,08 лв, 0,16 лв. и 0,46 лв. са прекомерно високи и неприемливи. Считаме, че посочените цени не са разходоориентирани, не отговарят на пазарната логика и биха довели до увеличение на нашите разходи за ползване на инфраструктурата на БТК.

При разглеждане на цени в Таблица 16 и направени калкулации от наша страна на цени съгласно посочената формула (стр. 225 от Приложението към Проекта на решението) считаме, че методът с изчисление на цените за ползване на канална мрежа чрез прилагането на формулата би бил по-ефективен и обоснован за нас, отколкото прилагането на фиксираните в Таблица 16 цени. Този метод спомага за оптимална заетост на каналната тръба и заплащане на цени в зависимост от заеманото пространство. Предвид компонентите на формулата бихме искали допълнително разяснение на механизма на изчисление на цените чрез нея, включително и яснота как е определен коефициентът 1,6.

**II. На второ място** считаме, че извършената от КРС оценка на разходите, направени от БТК във връзка с разходоориентираността на цените, е **неправилна**, тъй като за определяне на настоящата стойност на каналната мрежа в разходната калкулация са използвани **актуални цени** за дейности и материали, съгласно **последни актуални договори** за изграждане на канална мрежа на БТК (посочена в т. 5.4.12.1, стр. 223 от Приложението към Проекта на решението), като по този начин КРС е достигнала до определени цени, които според нас са неоправдано високи и не отразяват действителната стойност, която следва да бъде калкулирана като стойност на каналната мрежа, съответно на трасе от каналната мрежа. Този извод се извежда от следните обстоятелства:

1. Каналната мрежа на БТК е била изградена през определен период от време, като за всеки един период цените за дейности и материали са били различни и не кореспондират на тези цени, които в момента са актуални и които БТК е предоставило пред КРС. **Предвид това считаме, че при определяне на настоящата стойност на каналната мрежа не следва да се ползват само актуални цени за действия и материали, но оценката да бъде извършена за целия период на съществуване на каналната мрежа, като се отразяват съответните разходи за съответния период от време, намалени с амортизационната стойност на актива.**
2. След извършен анализ и съпоставка на взетите цени за стойност на каналната мрежа и цените за изграждане на канална мрежа от наша страна (които многократно сме представяли като база за сравнение на КРС), считаме, че извършената от КРС калкулация за разходоориентираност не е реална, доколкото считаме, че са взети предвид само и единствено цени на новоизградена канална мрежа, а не е взет предвид преобладаващия вид на инфраструктура, както и нейната амортизация, тъй като в

- случая каналната мрежа на БТК е стара и е била изградена през различни периоди от време при различни цени на материали и дейности.
3. Не следва да се пропуска факта, че при предходното обществено обсъждане на Общите условия за ползване на подземна канална мрежа на БТК, в съдебната фаза на процеса и при оспорване на общите условия от всички алтернативни оператори, КРС не предостави относим документ, представен от БТК, в който да са отразени аналитично и точно всички цени и всички разходи, които БТК има по отношение на изграждане, експлоатация и поддръжка на канална мрежа. С оглед на това считаме, че КРС следва да събере информация както към настоящия момент за цените за изграждане на канална мрежа, така и за цените за изградена такава, съответно стойностите до които е достигнала каналната мрежа през целия период на нейното съществуване. Не бива да се забравя и факта, че каналната мрежа на БТК е била собственост на държавата.
  4. На следващо място, при определяне на видовете разходи от значение за формиране на цените за ползване на каналната мрежа, е посочено в Приложението към Проекта на решението, че следва да се включат и други разходи, сред които се нареждат и такива за маркетингова дейност. Ние считаме, че не следва да се включват маркетингови разходи, доколкото тези разходи не са присъщи, задължителни и относими за изграждането, поддръжката и експлоатацията на каналната мрежа.
  5. Във връзка с приетия критерий че средното запълване на каналната мрежа е 3 тръби, логично възниква въпроса, дали от калкулацията относно стойността на каналната мрежа са извадени стойностите на тръбата, която се ползва от БТК, също така и на тръбата, която е резервирана за аварийни нужди на БТК. Ако тези стойности не са извадени, тогава ще се изправим пред абсурда, БТК да прехвърля тежестта от изграждане и поддръжане на мрежата върху предприятията, които я ползват, като в същото време се увеличава драстично цената за наемане на трасе в нея.
  6. Наред с горното, в т. 5.4.12.1 от Приложението към Проекта на решението е посочено, че при определяне на настоящата стойност на каналната мрежа на БТК е отчетена цената на капитала на базата на одобрен от КРС WACC (10,03%), начислен върху заетия капитал в каналната мрежа - стойност на каналната мрежа по текущи цени, намалена с коефициента на амортизиране на активите за тази група. Във връзка с това следва да се отбележи, че по-голямата част от каналната мрежа на БТК е била изградена през продължителен период от време, като при приватизацията на държавното предприятие същата инфраструктура е била предоставена на търговското дружество, поради което БТК, като търговско дружество, не е направило никакви разходи във връзка с изграждането на мрежата, която е получила след приватизацията. Именно несъобразяването с това обстоятелство води до значително изкривяване на крайния резултат в посока завишаване на действителната стойност на каналната мрежа, а оттам – и на цените за нейното ползване от алтернативните предприятия.

Водени от гореизложеното и предвид липсата на правилна и реална оценка на каналната мрежа и разходоориентираност на цените за ползването ѝ, считаме, че посочените в Таблица 16 от Приложението към Проекта на решението цени са неоправдано високи и не отразяват действителната стойност, която следва да бъде калкулирана като стойност на каналната мрежа, съответно на трасе от каналната мрежа. В допълнение на това, следва да се отбележи следния пример, който красноречиво показва, че определените в следствие на неправилната оценка цени (посочени в Таблица 16) са прекомерни, а именно:

*В една канална тръба с диаметър 75/110 мм. без използване на защитни тръби могат да бъдат положени най-малко 10 кабела. Изчисленията показват, че при умножаване на*

определената цена от 0,08 лв./м. на кабел по този брой, се получава резултат поне 0,80 лв./м. на канална тръба, което е близо два пъти повече от определената разходоориентирана цена за такава тръба.

Единственият логичен извод от калкулацията посочена по-горе е, че предвидените цени са нереални и следва да бъдат намалени значително.

**III. На трето място,** следва да се отбележи, че с оглед запълване на тръбите следва да се предвиди и механизъм за обемна отстъпка, в случай, че алтернативното предприятие полага повече от един кабел в ползваното от него трасе. Обемната отстъпката може да представлява % (процент) от дължимата месечна цена за всеки един поставен допълнителен кабел, която отстъпка да се натрупва за всеки следващ – т.е. за втори – отстъпка 10 %, за трети – отстъпка 20 % и т.н.

**IV. На четвърто място,** считаме, че предвиденото в т. 1.4.2 от раздел V, буква „б“ на Проект на решението задължение за „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД (БТК) да предоставя следващото най-пряко трасе в случай на невъзможност за предоставяне на пряко трасе за достъп до каналната мрежа между две посочени от алтернативните оператори точки, следва да се допълни с предвиждане на възможност за алтернативните оператори да посочват конкретно трасе чрез определяне освен на крайните точки, също така и на междинните точки, през които да преминава трасето и едва при невъзможност за предоставяне на желана отсечка между две междинни точки или крайна и междинна точка, или при непосочване от страна на алтернативния оператор на желани междинни точки, БТК да бъде длъжна да предложи най-краткото трасе между тях. Това предложение е продиктувано от обстоятелството, че при изграждане на конкретно трасе операторите не целят свързване само на две крайни точки, а изграждане на част от мрежа, която да им помогне да достигнат до максимален брой абонати. Предвид това, всеки оператор трябва да има възможността да определи пътя между двете крайни точки. С предвиждане на възможност за посочване на междинни точки и следователно изграждане наведнъж на трасе, покриващо в максимална степен нуждите на операторите, би се стигнало и до намаляване на техните разходи по проучване, проектиране, и изготвяне на множество работни проекти, което би било необходимо, ако вместо едно по-дълго трасе с определени междинни точки се изградят множество отделни кратки трасета.

**V. На пето място,** при приемане на този пазарен анализ предлагаме, че трябва да се осъществи точен и конкретен анализ на каналната мрежа на БТК в настоящото ѝ състояние – достъпност, заетост, декларирани и недеklarирани кабели и други, за да може да се направи пълна, точна и ясна преценка за текущото състояние на каналната мрежа и да се установи каква реално цена за ползване се получава и при какви системи за изчисление.

Наред с горното, предлагаме КРС да задължи БТК в максимално кратки срокове да ревизира и изчисти каналната си мрежа от нерегламентирани и недеklarирани трасета и кабели.

#### **ИСКАНИЯ:**

Във връзка с различните възможни хипотези, моля КРС да изясни различните възможности при ползване на каналната мрежа, като даде достатъчно примери, които да обхващат следните хипотези:

1. в случай на ползване на една канална тръба, в която са положени няколко кабели на едно дружество;


2. в случай на ползване на една канална тръба, в която са положени няколко кабела на две или три дружества;
3. в случай на ползване на една защитна тръба, в която са положени няколко кабела на едно дружество;
4. в случай на ползване на една защитна тръба, в която са положени няколко кабела на две или три дружества;
5. в случай на ползване на две или три защитени тръби, във всяка от която са положени няколко кабела на едно дружество;
6. в случай на ползване на две или три защитени тръби, във всяка от която са положени няколко кабела на две или три дружества;
7. в случай на положен кабел извън защитна тръба от една дружество и съответно от няколко дружества;

Във връзка с горното, моля примерите да обхващат кабели с различно сечение, включващи такива, които се ползват при изграждане на трасета от предприятията.

Наред с горното и след внимателно разглеждане на цените посочени в Таблица 16 и формула, считаме, че може да се стигне до създаване на определени неясноти за изчисление на цените. Ето защо е възможно начинът на изчисляване на крайните цени да бъде тълкуван в различни насоки от всяко едно от предприятията (включително и от БТК), което реално ще доведе до злоупотреби, спорове и проблеми при прилагане на определените цени и ще обезсмисли резултатите от извършения пазарен анализ. Предвид това бихме желали КРС да разясни по детайлно ползвания метод за изчисление и отношението между Таблица 16 и формулата.

**В заключение считаме, че по настоящия пазарен анализ приложената формула за изчисление на цените би могла да бъде приемлива, като относима спрямо към оптимизацията на инфраструктурата. Наред с това считаме, че предложените цени са прекомерно високи и не са разходоориентирани, поради което следва да бъдат намалени значително.**

С уважение,



**Александър Колев**  
Управител на „ЕВРОКОМ КАБЕЛ  
МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД  
и пълномощник на другия управител