

ТАБЛИЦА С ПОСТЪПИЛИТЕ В КРС СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ПРАВИЛАТА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА НА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА УСЛУГАТА „ИЗБОР НА ОПЕРАТОР” (процедура открита с Решение № 1601 от 09.12.2010г. на КРС)

| Заинтересовано лице | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|--|---|--|
| <p>Сдружение за електронни комуникации</p> | <p>Предлаганото изменение на чл. 6, ал. 1 от Правилата е свързано с поставяне на изпълнението на задължението на предприятията, предоставящи обществени телефонни мрежи и/или услуги със значително въздействие върху съответния пазар на дребно, и предприятията, които имат право да предоставят услугата „избор на оператор”, да осигурят на абонатите си възможност да използват заедно или поотделно всички изброени в чл. 5 от Правилата услуги, в зависимост от функционалните и технически възможности на мрежите. Намираме подобно решение за нецелесъобразно, доколкото на практика то създава пречки пред процеса на развитие на електроните съобщителни мрежи и предоставяните чрез тях услуги, а оттам и на конкуренцията, чрез поставянето на част от този процес в зависимост от желанието на предприятието с най-силни позиции на пазара да инвестира в стимулиращи конкуренцията технологии. Считаме, че при наличие на подобна регулация не би могло да се разчита, че „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) би предприела стъпки в посока към осигуряване на възможност за предоставяне поотделно на видовете услуги за „избор на оператор” на абонаментна основа, предвидени в чл. 5 от Правилата.</p> <p>Бихме искали да отбележим, че не намираме за състоятелен изложеният в мотивите към Проект аргумент, че предлаганата промяна няма да повлияе на крайния потребител, тъй като за него ще се запази възможността за паралелно използване на услугата „избор на оператор” за всяко повикване. Последователното прилагане на подобна</p> | <p align="center">Не се приема</p> | <p>КРС не може да се съгласи с твърдението на Сдружението за електронни комуникации (СЕК), че предлаганото изменение на чл.6, ал.1 от Правила за условията и реда за предоставяне на услугата "избор на оператор"(Обн. ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г., в сила от 14.11.2008 г.), (Правилата) поставя процеса на предоставяне на услугата „избор на оператор на абонаментна основа” в зависимост от желанието на предприятието с най-силни позиции на пазара да инвестира или не в стимулиращи конкуренцията технологии. КРС счита изменението за пропорционално на преследваните цели, а именно осигуряване на оперативна съвместимост между услугите в полза на крайните потребители и стимулиране на ефективна конкуренция. Както е посочено в мотивите на Решение № 1601/09.12.2010 г. преди откриване на процедура по изменение на Правилата КРС е проучила и анализирала фактическото състояние на мрежата на „Българска телекомуникационна компания” АД (БТК) и счита, че налагането на задължение на БТК да предлага отделни профили за всяка от услугите по чл. 5 от Правилата би представлявало непропорционална мярка от гледна точка на преследваните цели по следните причини:</p> <p>1) „Тясно” място за осигуряване на възможност за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа за всяко от повикванията по чл.5 са действащите в мрежата на БТК цифрови централи и закупеният и инсталиран в тях софтуер. БТК ще продължи да използва тези централи и в процеса на преход на опорната му мрежа към NGN, изцяло базирана на IP технология, тъй като тяхната функционалност е изнесена в абонатната част на мрежата. Следва да се има предвид, че тези централи обслужват към момента абонати на БТК предимно в големите областни центрове на страната и, по тази причина, може да се очаква тяхната подмяна с по-съвременни технологични съоръжения да бъде значително отложена във времето. Освен това, от представената от БТК информация (вх. № 04-04-28/18.01.2011 г.), може да се заключи, че в тези областни центрове са съсредоточени около 60% от абонатите му (БТК изтъква, че точките на взаимно свързване, определени в проекта на Типово предложение за взаимно</p> |

| Заинтересовано лице | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|--|----------------------------|---|
| <p>Сдружение за електронни комуникации</p> | <p>логика би могло да доведе и до извод, че тази услуга би могла и напълно да измести преселекцията, тъй като за потребителя винаги ще съществува възможност да избира оператор за отделните набирания. Не такава обаче е залегналата в Закона за електронните съобщения и в европейската регулаторна рамка идея. Услугата „избор на оператор” на абонаментна основа има за цел да улесни крайния потребител, включително като премахне нуждата от набиране на код за избор на оператор за отделните повиквания. За да може потребителят реално да се възползва от подобно улеснение, той следва да има избор за това към кои видове повиквания да го приложи. Именно с такава насоченост е и сега действащата разпоредба на чл. 6, ал. 1 от Правилата.</p> <p>В противовес на това, възможността за преодоляване на първоначално направения абонаментен избор чрез набиране на код за определен вид повиквания, е свързана със значителни неудобства за крайния потребител. Така например, потребителят, които би желал да ползва „избор на оператор” на абонаментна основа само за селищни повиквания, едва ли би счел за еквивалентно ползване на услугата преселекция за всички национални повиквания, при което да набира код за избор на оператор за всички национални повиквания, които осъществява, с изключение на селищните. Очевидно е, че подобен начин на ползване на услугата би представлявал неудобство, което би повлияло съществено на избора на потребителя в посока да се откаже изобщо да използва услугата „избор на оператор”.</p> <p>Предвид на изложеното и оглед защитата на интересите на</p> | <p>Не се приема</p> | <p>свързване, дават възможност за предоставяне на мрежовите услуги генериране и терминиране в локален сегмент на 60% от неговите абонати).</p> <p>2) В съответствие с проучване¹ на Europe Economics&Arcome, изготвено за ГД „Информационно общество” на Европейската комисия, инсталационните разходи за осигуряване на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа могат да варират от 300 хил. до 800 хил. за всеки тип цифрова централа в зависимост от вида на съоръжението и броят на опциите, включени в нея. В случая, всяка опция определя вида на повикванията, които могат да бъдат софтуерно конфигурирани в локалната централа в профила на абоната за съответен избран оператор. В проучването (том 1, стр. 32) се визират 3 опции за конфигуриране на абонатния профил: (1) „международни повиквания”, (2) „национални повиквания” и (3) „всички повиквания”, включително, например, повиквания към номера за предоставяне на негеографски услуги и др. Необходимият софтуер се осъществява и от броя на предвидените допълнителни видове повиквания в третата опция „всички повиквания”.</p> <p>3) Проучване на практиката в други държави-членки на ЕС сочи, че аналогични на предлаганите от БТК в Типовото предложение за взаимно свързване профили за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа се използват от задължените предприятия в Португалия, Ирландия, Гърция, Испания, Италия и др. От тази гледна точка, ограничаването на профилите (опциите) на предлагане на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа, в съответствие с вида на включените в тях повиквания, не би следвало да се счита за неспазване на европейската регулаторна рамка, която е транспонирана в ЗЕС.</p> <p>Във връзка с предходното, КРС счита, че са осигурени достатъчно възможности за предоставяне на услугата „избор на оператор” на абонаментна основа, които в комбинация със задължително обезпечената възможност на всеки абонат за ползване на „избор на оператор” за всяко повикване, предоставят на крайните потребители гаранция за оптимален избор на оператор и гъвкавост на потреблението на фиксирана телефонна услуга в съответствие с</p> |

¹ Study on the Cost Allocation for Number Portability, Carrier Selection and Carrier Pre-Selection, Final Report, Europe Economics & Arcome; в том 1, стр. 30

| Заинтересовано лице | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---|---|----------------------------------|---|
| <p>Сдружение за електронни комуникации</p> | <p>крайните потребители и осигуряването на условия за развитие на ефективна конкуренция в сектора считаме, че разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Правилата следва да се запази в сегашния ѝ вид.</p> | <p>Не се приема</p> | <p>техните интереси. Обратно, наложеното към момента с Правилата изискване за осигуряване на отделен абонатен профил за всеки вид повикване по чл.5, ще изисква значителни допълнителни инвестиции в усъвършенстване на техническите възможности на локалните цифрови централи чрез софтуерно обновление и разширяване на разполагаемия обем памет, които от гледна точка на търсенето на услугата „избор на оператор” не са икономически оправдани. Предвид обема на необходимите инвестиции, ще бъде оскъпена предлаганата услуга на едро, което ще доведе до отражение и в цените на дребно. По този начин ефектът от създаване на големи улеснения за крайните потребители в дългосрочен план може да доведе до отлив от ползването на услугата. КРС ще продължава да следи развитието на мрежата на БТК и, при създаване на необходимите условия за разширяване на възможностите за „профилиране” на видовете повиквания, предвидени в чл.5 от Правилата, ще предприеме стъпки за тяхното включване в Типовото предложение за взаимно свързване на БТК.</p> |
| <p>„Мобилтел” ЕАД</p> | <p>Предлагаме чл. 6, ал. 1 да придобие следната редакция: <i>„Чл. 6. (1) Предприятията по чл. 3 и 4 следва да осигурят на абонатите си възможност да използват услугите по чл. 5 заедно или поотделно, в зависимост от техническите възможности на мрежите и съгласно нормативните изисквания за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране.”</i> Съгласно чл. 12 от Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”, предприятията, предоставящи услугата „избор на оператор”, предават CLI и въведените от абонатите настройки, без да ги променят. Според действащата нормативна уредба, когато не е налице техническа възможност за осигуряване функциите на мрежата CLI, COL и DTMF dialing, предприятията подават мотивирано и</p> | <p>Приема се частично</p> | <p>КРС приема частично бележката на „Мобилтел” ЕАД (Мобилтел) като в предложената разпоредба на чл.6, ал.1 от Правилата заменя думите „в зависимост от функционалните и технически възможности на мрежите” с думите „в зависимост от техническите възможности на мрежите.” КРС счита, че по този начин се постига отбелязаното от Мобилтел съответствие с нормативните изисквания и се избягва възможността за противоречиви тълкувания на разпоредбата. От друга страна, КРС не счита, че има противоречие между Правилата и <i>Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”</i> (обн. ДВ, бр. 98 от 14.11.2008 г.) Член 6 от Правилата урежда възможността абонатите да осъществяват определени видове повиквания, посочени в чл. 5, чрез използване на услугата „избор на оператор”. С предложеното изменение се дава възможност видовете повиквания да бъдат групирани по различен начин с оглед постигане на баланс между потребителските желания и техническите възможности на мрежата на задълженото предприятие. Определените задължения по отношение на предприятията,</p> |

| Заинтересовано лице | ЗАБЕЛЕЖКА | СТАТУС | МОТИВИ |
|---------------------|--|----------------------------------|---|
| „Мобилтел” ЕАД | <p>придружено с доказателства писмено искане до Комисията за регулиране на съобщенията. На практика, не се предвижда възможност за непредоставяне на съответните функции на мрежата поради липса на „функционални” възможности. Същевременно, във всички случаи на липса на техническа възможност, се изисква произнасяне от страна на КРС. Поради тази причина, считаме, че предложената от Мобилтел редакция на текста отразява в пълна степен разпоредбите на закона и преодолява колизиата между Правилата за условията и реда за предоставяне на услугата „избор на оператор” и Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”.</p> | <p>Приема се частично</p> | <p>предоставящи „избор на оператор” в <i>Правилата за условията и реда за предоставяне и ползване на функциите на мрежата „идентификация на линията на викация”, „идентификация на свързаната линия” и „тонално номеронабиране”</i> се отнасят единствено за начина на пренос и предаване на CLI, тъй като предприятията, предоставящи „избор на оператор” не са генерираща мрежа, т.е. повикването не произлиза от тяхната мрежа.</p> <p>Отговорността за създаване на CLI е на мрежата, от която се генерира повикването. Задължението на предприятията, предоставящи „избор на оператор” е да предадат/пренесат генерираното CLI без промяна. Последното задължение няма отношение към начина на групиране на видовете повиквания при използване на услугата „избор на оператор” в мрежата на генериране на повикването.</p> |