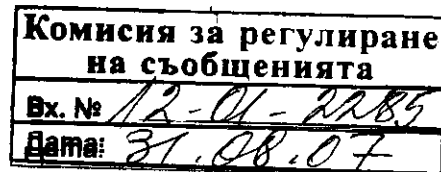


ДО  
КОМИСИЯТА ЗА  
РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА  
ул. „Гурко“ № 6  
1000, гр. София



*Относно: Обществено обсъждане на проект на Тарифа за таксите, които се събират от Комисия за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения, приет с Решение № 1075 от 26 юли 2007 г. на Комисията за регулиране на съобщенията*

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА,

Във връзка с провеждане на обществено обсъждане на проект на Тарифа за таксите, които се събират от Комисия за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения (Проекта) представяме на вашето внимание становището на “Космо България Мобайл” ЕАД.

#### **I. Общи бележки:**

На първо място бихме искали да посочим, че оценяваме желанието на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) за приемственост по отношение на подзаконовата нормативна уредба, регламентираща събирането на държавни такси. Наистина, разпоредбите на Глава осма от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) до известна степен възпроизвеждат разпоредбите на Глава шестнадесета, Раздел III от отменения Закон за далекосъобщенията. Същевременно следва да се има предвид, че Законът за далекосъобщенията е отменен, като е заменен с изцяло нов закон – ЗЕС, което дава основание и възможност на КРС да разработи и предложи на Министерския съвет за приемане изцяло нов в структурно отношение Проект. Считаме, че това е по-правилният подход най-малко поради следното:

ЗЕС, въпреки, че почива на логиката на отменения Закон за далекосъобщенията, урежда обществените отношения в сектора на следващ етап, предвиждащ свободното осъществяване на електронни съобщения от предприятията, като разрешения се издават от КРС единствено при ползване на ограничен ресурс – честоти и номера. Принципите, които са заложили в чл. 5 от ЗЕС и постигането на целите по чл. 4 от същия закон предполагат различен начин на формиране на дължимите такси, както и по-ясни и прецизни формулировки на разпоредбите, определящи дължимите плащания от предприятията. В тази връзка считаме, че и досегашният опит на КРС и нейната администрация, както и опита на предприятията по прилагане на действащата тарифа следва да бъдат отчетени при изготвянето на нова Тарифа по ЗЕС.

В този смисъл, както действащата Тарифа за таксите, които се събират от КРС по Закона за далекосъобщенията, така и предложеният за обществено обсъждане Проект са твърде неясни и не съответстват на принципите, заложили

в ЗЕС за предвидимост, прозрачност и публичност, които следва да бъдат спазвани от държавните органи, прилагайки ЗЕС. И към настоящия момент предприятията са затруднени при формиране на своите бизнес планове по отношение на определяне на размера на дължимите към КРС такси. В тази връзка и предвид посочено по-горе, че Проектът до голяма степен възпроизвежда действащата Тарифа, считаме че е подходящо и навременно да предложим Проектът да бъде преработен изцяло, като се обърне внимание на структурата, формата и конкретните формулировки с цел постигане по-голяма яснота и прецизност на текстовете.

Обръщаме Ви внимание, че съгласно разпоредбата на чл. 26 от Закона за нормативните актове (ЗНА), изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Алинея втора на цитираната разпоредба изрично предвижда, че преди внасянето на проект на нормативен акт за приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция, заедно с мотивите или съответно доклада. Това задължение не е изпълнено от КРС. Към подложения на обществено обсъждане Проект не са публикувани мотивите на КРС, които да обосновават размера на предложените такси. В този смисъл считаме, че при определянето на размера на таксите не са спазени принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност регламентирани от ЗНА, както и принципите на предвидимост, публичност и прозрачност, регламентирани от чл. 5 от ЗЕС, което прави същите необосновани и незаконосъобразни.

Във връзка с изложеното следва да се има предвид, че и разпоредбата на чл. 139, ал. 1 от ЗЕС предвижда, че размерът на административните такси, дължими от лицата, осъществяващи електронни съобщения, съответства на административните разходи на КРС, необходими за международно координиране и сътрудничество, хармонизация и стандартизация, анализ и контрол на пазара, изготвяне и прилагане на подзаконовни нормативни актове и издаване на административни актове и контрол по изпълнението им. В тази връзка бихме искали да отбележим, че е полезно и необходимо, дори и за самата КРС, към проекта да бъдат посочени мотиви, или най-малкото разчети, които да доказват размера на административните такси, дължими от предприятията с цел доказване на разходоориентираност на същите спрямо разходите, които КРС има за осъществяване на горепосочените дейности.

Позволяваме си да обърнем внимание, че Проектът не отговаря на изискванията на Закона за нормативните актове и Указ № 883 за неговото прилагане и по отношение на строежа и на формулиране на конкретните разпоредби. Следва да се има предвид, че членът може да се състои от алинеи, алинеята - от точки, а точката - от букви. Също така, би било удачно съобразно предмета им членовете да се групират в раздели, като напр. еднократни административни такси за издаване на разрешение, еднократни административни такси за предоставяне на допълнителен органичен ресурс, годишни такси за ползване на ограничен ресурс и административна такса за контрол, еднократни административни такси за извършване на административна услуга, начин на плащане. По отношение на формулирането на разпоредбите на Проекта следва да се има предвид, че същите се формулират кратко, точно и ясно, както и че препращането към други текстове следва да се прави много внимателно, при спазване изискванията на Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове.

На следващо място бихме искали да обърнем внимание, че в Проекта се съдържат някои различия със съществуващата подзаконова уредба в сектора, които не са обосновани. Отмененият Закон за далекосъобщенията предвиждаше, че КРС изготвя регулаторна политика за управление на разпределения за граждански нужди радиочестотен спектър. В изпълнение на това си правомощие КРС прие Регулаторна политика за управление на разпределения за граждански нужди радиочестотен спектър, която към настоящия момент е все още действаща. Същевременно разпоредбата на чл. 31, т. 1, б. "а" от ЗЕС предвижда също, че КРС разполага с правомощието да изготви и приеме Регулаторна политика за управлението на радиочестотния спектър за граждански нужди. Предвид обстоятелството, че до настоящия момент подобен проект не е публикуван за обществено обсъждане и с оглед разпоредбата на § 34, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕС, приемаме, че Регулаторната политика, приета на основание отменения Закон за далекосъобщенията е в сила. В тази връзка следва да се отбележи, че по отношение на мрежите по стандарт PAMR е посочено, че същите са мрежи от подвижна радиослужба за професионални цели, а не от наземна подвижна радиослужба. По отношение на технологията CDMA в Регулаторната политика не е предвидено, че същата ще се използва като PAMR. Освен това в цитираната регулаторна политика е предвидено, че мрежите от вида "точка към много точки" се изграждат в обхвати 3GHz и 26GHz. По отношение на обхват 28GHz в Регулаторната политика не е посочено, че същият ще се ползва за мрежи от вида "точка към много точки".

Предвид изложеното считаме, че вижданията на КРС по отношение на управлението на радиочестотния спектър за граждански нужди следва да намерят място в предвидената в ЗЕС регулаторна политика, а не чрез определяне на такса в Проекта, от който предприятията да се уведомяват за намеренията на КРС за управлението на спектъра за граждански нужди. Това до голяма степен би могло да се приеме за неизпълнение на принципите за предвидимост и прозрачност, съгласно чл. 5 от ЗЕС.

## ***II. Конкретни бележки:***

### ***1. По чл. 1 от Проекта:***

***1.1.*** Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ЗЕС еднократната такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (радиочестотен спектър и номера) е равна на административните разходи за подготовка и издаване на разрешение като включва в себе си разходи за:

- √ труд и материали;
- √ развойна и консултантска дейност, ако такава е необходима;
- √ честотно планиране и национална и международна координация.

В този смисъл считаме за необосновано размерът на еднократната административна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (радиочестотен спектър и номера) да бъде според териториалния обхват, предвиден в разрешението и броя на регистрираните жители. Тези критерии са приложими по отношение на определяне на размера на годишните такси за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс (радиочестотен спектър/позиция на геостационарната орбита), както и по отношение на еднократната административна такса за предоставяне на допълнителен индивидуално определен ограничен ресурс (спектър или номера) – чл. 143 от ЗЕС. Следователно в чл. 1 от Проекта думите "еднократната

административна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс" следва да отпаднат като същата следва да се определи в съответствие с разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ЗЕС.

Освен това и във връзка с изложеното по-горе считаме, че в чл. 1, т. 2, в таблицата, ред първи (Зона) думите "чл. 2, ал. 2" следва се заличат също на основание разпоредбата на чл. 143, ал. 1 и ал. 3 от ЗЕС.

1.2. В случай, че не бъде възприета бележката по т.1.1. считаме, че в чл. 1 след думите "индивидуално определен ограничен ресурс" следва да се добави "радиочестотен спектър".

**Мотиви:** В разпоредбите на чл. 2, ал. 4 и чл. 8 от Проекта не е предвидено определянето на еднократната административна такса и годишната такса за ползване на ограничен ресурс – номера да става въз основа на критериите, посочени в чл. 1, т. 1 и т. 2 от Проекта, съответно по чл. 143, ал. 3, т. 1 и т. 2 от ЗЕС (по териториален обхват и според броя на жителите). В допълнение към изложното следва да имате предвид, че препратката в таблиците по т. 1 и т. 2 от чл. 1 е към чл. 6 от Проекта, който определя годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър.

1.3. На следващо място считаме, че систематичното място на чл. 1 не е в началото на Проекта, тъй като в случай, че се възприеме изложеното по-горе и в текста бъдат направени предложените изменения, същият ще препраща само към чл. 6, който определя размера на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър и в този смисъл систематичното място на този текст би бил преди чл. 6 от Проекта.

В случай, че не се възприеме изложеното по т. 1.3. от настоящото становище и предвид посоченото по-горе по т. 1.1. и т. 1.2. предлагаме чл. 1 да се измени както следва:

"Чл. 1. Размерът на годишната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър се диференцира по зони, както следва:

1. Според териториалния обхват, предвиден в разрешението:

Зона	За дейностите по чл. 6, ал. 1, т. 2
I	Зоната на обслужване е част от територията на страната, която не включва изцяло или частично нито един от градовете в зони II и III.
II	Зоната на обслужване включва изцяло или частично Варна, Бургас или Русе
III	Зоната на обслужване включва изцяло или частично София или Пловдив
IV	С национален обхват

2. Според броя на регистрираните жители, които могат да бъдат обслужени от електронната съобщителна мрежа, за която е издадено разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс:

Зона	За дейностите по чл. 6, ал. 1, т. 1, 3 и 4
I	до 6 000
II	до 30 000
III	до 100 000
IV	до 500 000
V	до 2 000 000

VI

над 2 000 000 или с национално покритие

2. По чл. 2 от Проекта:

2.1. В чл. 2, ал. 1 цифрата "1" да се заличи.

**Мотиви:** Както беше посочено по-горе членът се състои от алиней и в този смисъл ал. 1 определя размера на еднократната административна такса за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за мрежите, посочени в таблицата. Поставянето на цифрата "1" след ал. 1 не е необходимо и води до объркване при препращането.

2.2. В чл. 2, ал. 1, т. 2 от таблицата предлагаме да се измени така:

2.	<i>Електронни съобщителни мрежи от подвижна радиослужба за собствени нужди (PMR, TRUNK, персонално повикване) аналогови или цифрови за всеки симплексен радиоканал в зона на обслужване с максимален размер:</i>	
----	--	--

**Мотиви:** Съображението ни за предлаганото изменение е привеждане в съответствие на Проекта с проекта на КРС за Технически изисквания за работа на електронните съобщителни мрежи от подвижна радиослужба и съоръженията свързани с тях, които включват PMR, TRUNK и персонално повикване.

2.3. Във връзка със забележката по т. 2.1. от становището ни и във връзка с изложеното по-горе в общите ни бележки по отношение на строежа на нормативните актове считаме, че чл. 2, т. 2 от проекта би следвало да стане ал. 2 и съответно да се измени така:

*"(2) Таксите по ал. 1 се събират с намаляване както следва:*

*1. за радио- и телевизионни станции по ал. 1, т. 1, разположени в рамките на 20-километровата погранична зона, включително тези по Черноморското крайбрежие - с 20 на сто;*

*2. за радиостанции и радиомрежи по ал. 1, т. 2 за нуждите на лечебните заведения по смисъла на чл. 2, ал. 1 от Закона за лечебните заведения - с 90 на сто, но не по-малко от 100 лв.;"*

2.4. По отношение на чл. 2, ал. 2 на първо място считаме, че същата следва да стане ал. 3 по съображенията, изложени по-горе по отношение на чл. 2, т. 2.

На второ място бихме искали да обърнем внимание, че в проекта на Технически изисквания за работа на електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба и съоръженията, свързани с тях, в Приложение № 2 като допустими честотни разпределения за електронни съобщителни мрежи от неподвижната радиослужба от вида "точка към много точки" освен обхватите 3GHz, 26GHz и 28GHz е посочен и обхват 58GHz, за който в Проекта не се съдържа такса - еднократна административна такса за издаване на разрешение, и годишна такса за ползване на ограничен ресурс. Също така бихме искали да обърнем внимание, че в цитираните по-горе Технически изисквания е посочено, че мрежите от вида "точка към много точки" могат да бъдат, както за собствени нужди, така и обществени мрежи. В тази смисъл считаме, че такса в размер на

60 000 лв. за 1 MHz за изграждане на мрежа от вида "точка към много точки" за собствени нужди напр. за гр. София е необосновано висок.

2.5. В чл. 2, ал. 3 изразът, който е маркиран със \* следва да се заличи.

**Мотиви:** Считаме за необосновано при издаване на разрешение да се прави изключение по отношение на равнопоставеността на предприятията, които ползват посочения радиочестотен спектър. В случая приложимият критерий е радиочестотния спектър, а не начинът за използването му.

2.6. Предлагаме разпоредбата на чл. 2, ал. 4 да се обособи като отделен член.

**Мотиви:** По този начин ще бъде постигната по-голяма яснота. Освен това и ЗЕС в отделни случаи разделя предоставянето на ограничен ресурс – радиочестотен спектър и ограничен ресурс – номера. Обръщаме внимание, че терминът "регионално покритие", използван в ред втори на т. 1 от приложената таблица е неясен. В разпоредбите на ЗЕС не съществува легално определение на "регион" или "регионално покритие". Освен това дори и в чл. 1, т. 1 не е използван подобен термин, въпреки, че там е регламентирана зона на обслужване според териториалния обхват.

2.7. Предлагаме чл. 2, ал. 5 и ал. 6 да намерят място в самостоятелен раздел, които да регламентира дължимите такси при издаване на временни разрешения. Позволяваме си да предложим в тази връзка, предвид обстоятелството, че съгласно чл. 109 от ЗЕС, временните разрешения се издават за срок не по-дълъг от 6 месеца и са за тестване на мрежи, както и за рекламиране на електронни съобщителни съоръжения и/или оборудване да се предвиди отстъпка от еднократната такса за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър с цел стимулиране именно на дейностите, за които са предвидени издаването на временни разрешения. Освен това си позволяваме да обърнем внимание, че в чл. 2, ал. 6 определянето на размера на еднократната административна такса за мрежите по ал. 3 би било трудно изпълнимо, съгласно чл. 4, ал. 1, доколкото таксата е определена за 1 Hz, съответно за 1 kHz за 1 година, а срокът за временното разрешение може да бъде по-кратък и от 1 месец. Същевременно кумулативно може да се приложи и друг възможен критерий за определяне на конкретния размер на таксата за издаване на временно разрешение - срокът, за който се издава временното разрешение – например до един месец, до три месеца, над три месеца.

3. По отношение на чл. 5, ал. 2 моля да имате предвид следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗЕС в случай че очакваните приходи за съответната година на КРС не покриват разходите на комисията, разликата се осигурява чрез промени в размера на административната такса за контрол. Съгласно разпоредбата на чл. 141, ал. 1 от ЗЕС размерът на административната годишна такса за контрол е до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и/или услуги без включен данък върху добавената стойност след приспадане на трансферните плащания към други предприятия за взаимно свързване на мрежи и за достъп, транзит, роуминг, услуги с добавена стойност, както и разходи за уреждане на авторски и сродни права за радио- и телевизионни програми. От изложеното може да бъде направен извод, че размерът на таксата за контрол

може да бъде от 0 на сто до 1,2 на сто от годишните брутни приходи от предоставяне на мрежи и/или услуги, след приспадане на съответните разходи. За да се определи в Проекта конкретен размер на тази такса за съответната година е необходимо очакваните приходи от административните такси и таксите за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, събирани от КРС, с изключение на годишната такса за контрол, да не покриват разходите на комисията. От предложения за обществено обсъждане Проект не става ясно какви са мотивите на КРС за запазване размера на годишната такса за контрол от 0.4 %, която действа и за 2007 г. КРС не изпълни задължението си, предвидено в чл. 52 от ЗЕС, а именно да състави и в срок до 30 май да публикува на страницата си в интернет проект за очакваните приходи, с изключение на приходите от административната такса за контрол и за съответните разходи за осигуряване на дейността си за следващата година. По този начин от една страна се нарушават основните принципи на ЗЕС за законоустановеност, предвидимост, публичност и прозрачност. От друга страна не биха могли да бъдат установени мотивите на КРС да определи размер на годишната такса за контрол за 2008 в размер на 0,4 на сто от брутните приходи на предприятията. В този смисъл още по-неясни остават мотивите на КРС да освободи от заплащането на годишна такса за контрол определена категория предприятия. Следва да бъде отчетено в допълнение, че голям брой от административните дейности на КРС с отмяната на Закона за далекосъобщенията отпадат, като съответно отпадат и разходите на КРС за изпълнението им. В тази връзка би следвало да се преразгледа и обоснове размера на административната такса контрол за 2008 г.

#### 4. По чл. 6

4.1. В чл. 6, ал. 1 цифрата "1" следва да се заличи по мотивите, изложени по-горе.

4.2. В чл. 6, ал.1, т. 2 от Таблицата предлагаме да се възприеме подхода, предложен по т. 2.2.от настоящето становище относно чл. 2, ал. 1.

4.3. В чл. 6, ал. 1, т. 2 да стане ал. 2, тъй като разпоредбата има характер на алинея.

4.4. В чл. 6, ал. 2 да стане ал. 3 и думите "по ал. 1, т. 1 и 2" да се заменят с "ал. 1 и ал. 2". Освен това в същата алинея, в т. 3 е допусната техническа грешка, като препратката е към ал. 1, т. 2, а не както е посочено към ал. 1, т. 5.

4.5. Предлагаме ал. 8 да бъде преместена в самостоятелно обособен раздел, регламентиращ таксите за временни разрешения.

**Мотиви:** Съгласно посоченото по-горе.

#### 5. По чл. 7:

5.1. В чл. 7, ал. 2 е допусната техническа грешка като препратката следва да бъде към ал. 1, а не към т. 1.

5.2. В чл. 7, ал. 4, изр. първо е неясно и предлагаме да отпадне.

**Мотиви:** В текста от проекта е предвидено, че размерът на таксата за мрежи от неподвижната радиослужба от вида "точка - точка" за участък с дължина до 10 км е не по-малък от размера на таксата за участък с дължина 10 км, когато честотата е до 10 GHz. Същевременно в Таблицата, Приложение № 1 към проекта на Технически изисквания за работа на мрежи от неподвижната радиослужба е предвидено, че минималната дължина на участък в обхват до 10GHz не може да бъде по-малка от 25 км, съответно 35 км. От изложеното

може да бъде направен извод, че минималната дължина на участък в този обхват не може да бъде по-малка от посочените километри и съществуването на този текст в чл. 7, ал. 4 е излишно.

5.3. Предлагаме в чл. 7, ал. 5 да се заличи в случай, че се възприеме таксите за временни разрешения да бъдат обособени в самостоятелен раздел.

6. В чл. 8, ал. 1 прави впечатление, че годишните такси за ползване на ограничен ресурс – номера са увеличени значително. Подобно увеличение не е обосновано от КРС по никакъв начин. Съгласно разпоредбата на чл. 147, ал. 3 от ЗЕС таксите следва да се определят, с оглед насърчаване на конкуренцията и на предоставянето на нови услуги и задоволяване интересите на потребителите от качествени електронни съобщителни мрежи и/или услуги. В този смисъл увеличаването на годишната такса за ползване на ограничен ресурс номера по чл. 8, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Проекта с близо 40 на сто не би могло да бъде възприето като изпълнение на изискванията на закона за консултативност и прозрачност. Подобно поведение на КРС още в началото на правоприлагането на ЗЕС буди основателни притеснения, че регулаторът е склонен към резки промени в регулаторното си поведение без предварително да ги е обсъдил със заинтересованите лица и да е пояснил мотивите за подобни промени. Не е ясно доколко подобно увеличение на таксите е съобразено с обстоятелствата, че е приет Регламент за роуминга, с който се намаляват драстично цените на услугите и от друга страна предстои извършването на пазарни анализи, в следствие на които ще бъдат регулирани цените на едро на терминиране в мобилни мрежи. Посочените обстоятелства, наред с непредвиденото увеличаване на годишната такса за номера може да доведе до невъзможност за инвестиране в инфраструктура, предоставяне на нови услуги и в крайна сметка до мерки, които биха могли да бъдат във вреда на крайните потребители.

Прави впечатление и неколкочкратното увеличение на таксите за номера след код 700, 800 и 90. Считаме, че е недопустим подхода, при който таксите се увеличават драстично (от 2 до 6 пъти) без предварително предприятията да са уведомени за такова увеличение, без подготовка за подобно увеличение и без да са предвидили това в бизнес плановете си. Такова поведение на регулатора е в разрез с принципите и целите на ЗЕС, който предоставяйки правомощия на КРС от една страна, гарантира интересите на предприятията с изискването за предвидимост и прозрачност на регулиращия орган, от друга страна. В заключение считаме, че размерът на таксите за ползване на ограничен ресурс – номера следва да бъде запазен, съобразно посоченото в действащата Тарифа.

7. Предлагаме следната редакционна промяна в текста на чл. 9:

*“Чл. 9. За извършване на административни услуги от Комисията за регулиране на съобщенията се събира еднократна такса за административни услуги, както следва:”*

8. По чл. 10:

8.1. В чл. 10, ал. 1 след думите “се събира” да се добави “еднократна”.

8.2. В чл. 10 предлагаме ал. 3 да се заличи.

**Мотиви:** Не става ясно какви са причините предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез мобилни наземни мрежи да заплащат различна такса за изменение на издадено разрешение от останалите предприятия. Както нееднократно беше посочено по-горе административните



такси следва да бъдат разхоориентирани и в този смисъл не става ясно кое мотивира КРС да определи за тези предприятия по-високи такси. Считаме, че административните разходи на КРС за изменение на каквото и да било разрешение, с изключение на случаите, когато се предоставя допълнителен ограничен ресурс, са едни и същи. Въвеждане на подобно различие води до нарушение на принципа на равнопоставеност по отношение на всички предприятия, осъществяващи електронни съобщения, тъй като би следвало административните такси, за един и същи вид административна дейност, да са еднакви.

Суважение,

Михаела Калайджиева  
Директор на дирекция  
„Правни отношения и регулация“  
връзки с институциите \*  
„Космо България Мобайл“ ЕАД

